

**VII КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН**

# **МЕМОРАНДУМ**

**ООО «Гегемонист Вайн»**

**против**

**Твоет SA и ООО «Твоет Рус»**

**Команда № 2**

**Наталия Дыганова  
Ксения Правдина  
Егор Смородинов  
Анастасия Халявина  
Александр Яковлев**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....	9
ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО.....	11
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ .....	12
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.....	13
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	15
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	15
I.    У СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА МЕЖДУ TVOET SA И ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН .....	15
A.    Арбитражная оговорка ICC является недействительной, так как в правоотношениях сторон отсутствует иностранный элемент .....	15
B.    Арбитражная оговорка ICC является неисполнимой, так как стороны не выразили прямое волеизъявление на рассмотрение спора в ICC .....	17
II.   TVOET SA НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СТОРОНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ ICC .....	20
A.    К Tvoet SA не перешло право требования по оплате первой партии товара .....	20
B.    В порядке цессии к Tvoet SA не перешли права и обязанности по Арбитражной оговорке ICC .....	21
C.    Tvoet SA и Tvoet Рус недобросовестно заключили Договор цессии с целью искусственно ввести в правоотношения иностранный элемент.....	21
III.  СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ И ИХ ЗАЧЕТЕ ИЛИ О ПРИЗНАНИИ ОТКАЗА ОТ ПОДПИСАНИЯ АКТА СВЕРКИ НЕЗАКОННЫМ .....	22
A.    Требования Гегемонист Вайн о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным вытекают из Договора поставки № 2 и охватываются Арбитражной оговоркой ICC .....	23
B.    Альтернативно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение требований из Дистрибьюторского договора, поскольку	

Дистрибьюторский договор и Договор поставки № 2 являются взаимосвязанными.....	24
IV. ТРЕБОВАНИЯ ТВОЕТ SA И ТРЕБОВАНИЯ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН МОГУТ БЫТЬ РАССМОТРЕНЫ СОВМЕСТНО .....	25
А. Встречное требование Гегемонист Вайн подано в соответствии с Регламентом ICC .....	26
В. Требования Гегемонист Вайн к дополнительной стороне о начислении бонусов и расторжении Договора поставки № 2 поданы в соответствии с Регламентом ICC .....	26
С. У Состава арбитража отсутствуют основания для отказа в рассмотрении встречных требований Гегемонист Вайн .....	27
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	28
V. ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН ПРАВОМЕРНО ОТКАЗАЛОСЬ ОТ ПРИЕМКИ И ОПЛАТЫ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ШАМΠΑНСКОГО ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ № 228	
А. Твоет Рус поставило товар, качество которого не соответствует обязательным требованиям российского законодательства .....	29
В. Поставленное Твоет Рус шампанское не может быть реализовано на территории России из-за нарушения требований к его маркировке .....	30
С. Твоет Рус нарушило обязанность действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы Гегемонист Вайн .....	32
VI. ДОГОВОР ПОСТАВКИ № 2 ДОЛЖЕН БЫТЬ РАСТОРГНУТ В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ .....	33
А. Стороны Договора поставки № 2 не могли разумно предвидеть изменения в регулировании оборота алкогольной продукции .....	33
В. Стороны Договора поставки № 2 не могут преодолеть изменения в регулировании оборота алкогольной продукции .....	34
С. Исполнение Договора поставки № 2 нарушит имущественный интерес сторон .....	35
VII. ТВОЕТ РУС ОБЯЗАНО НАЧИСЛИТЬ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН БОНУСЫ ПО ДИСТРИБЬЮТОРСКОМУ ДОГОВОРУ .....	35

А. Гегемонист Вайн действовало добросовестно и в соответствии с условиями Дистрибьюторского договора .....	36
В. Даже если Гегемонист Вайн допустило нарушение Дистрибьюторского договора, такое нарушение в любом случае не являлось существенным .....	37
VIII. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН ПО ОПЛАТЕ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ТОВАРА ПРЕКРАТИЛИСЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАЧИСЛЕНИЯ БОНУСОВ .....	38
А. Обязательства Гегемонист Вайн и Твоет Рус прекратились зачетом 13.08.2021 .....	38
В. Альтернативно, обязательства Гегемонист Вайн прекратились посредством реализации права на уменьшение покупной цены товара .....	40
ТРЕБОВАНИЯ .....	42
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 .....	43
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 .....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	46

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>Арбитражная оговорка ICC</b>	Арбитражная оговорка, содержащаяся в пп. 4.1 - 4.4 Договора поставки № 2
<b>ВАС РФ</b>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный Суд Российской Федерации
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>Дистрибьюторский договор</b>	Дистрибьюторский договор от 02.03.2020
<b>Договор поставки № 1</b>	Договор поставки № 1 от 06.05.2020
<b>Договор поставки № 2</b>	Договор поставки № 2 от 14.05.2021
<b>Договор цессии</b>	Договор уступки права требования от 16.08.2021
<b>Европейская конвенция 1961 г.</b>	Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (заключена в г. Женеве 21.04.1961)
<b>ЕАЭС</b>	Евразийский экономический союз
<b>Закон о государственном надзоре</b>	Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 N 248-ФЗ
<b>Закон о защите прав юридических лиц</b>	Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ
<b>Закон о качестве пищевой продукции</b>	Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 N 29-ФЗ

<b>Закон о МКА</b>	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.08.1993 № 5338-1
<b>Закон о техническом регулировании</b>	Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ
<b>Закон об обороте алкогольной продукции</b>	Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ
<b>Закон об обязательных требованиях</b>	Федеральный закон «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 247-ФЗ
<b>КоАП РФ</b>	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ
<b>МКАС при ТПП РФ</b>	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ
<b>Нью-Йоркская конвенция 1958 г.</b>	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке 10.06.1958)
<b>ПДАУ</b>	Постоянно действующее арбитражное учреждение
<b>Пленум № 54</b>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»
<b>Пленум № 6</b>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»

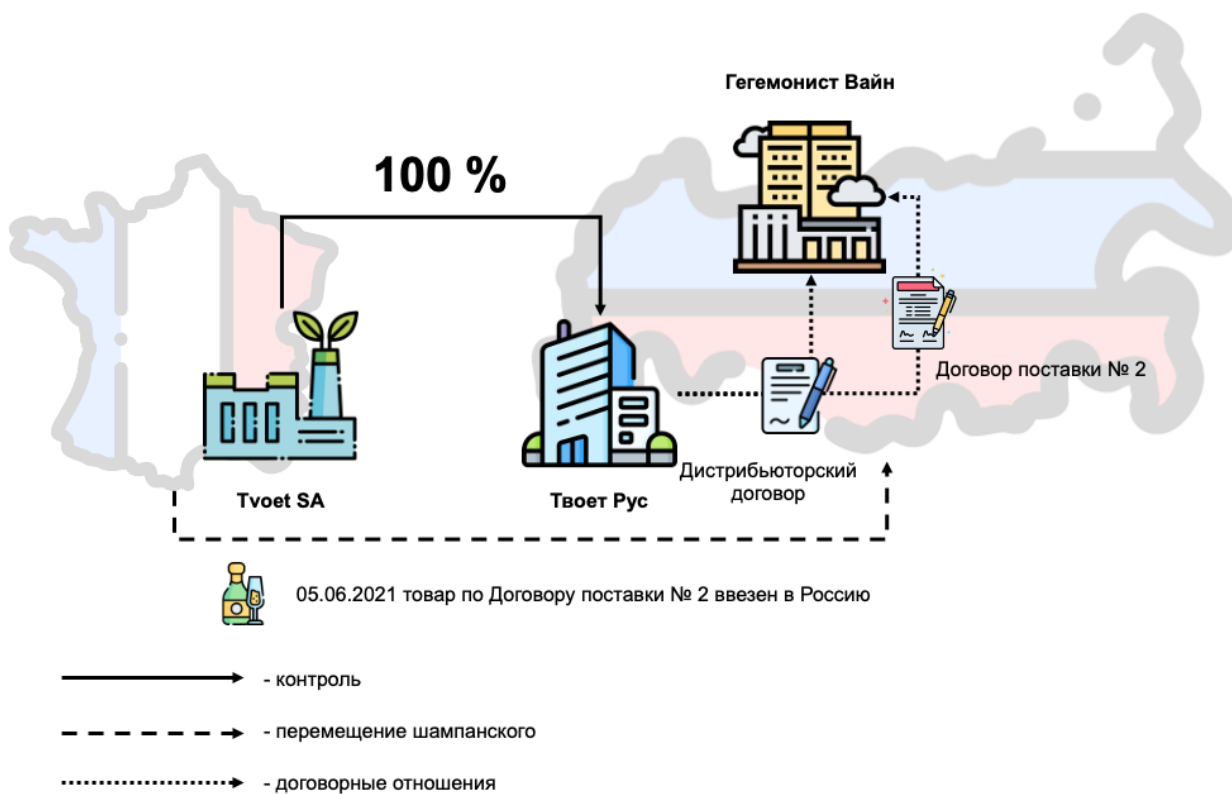
<b>Приказ Роспотребнадзора от 18.01.2016 № 16</b>	Приказ Роспотребнадзора от 18.01.2016 № 16 «О внедрении Методических рекомендаций "Классификация пищевой продукции, обращаемой на рынке, по риску причинения вреда здоровью и имущественных потерь потребителей для организации плановых контрольно-надзорных мероприятий»
<b>Постановление Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969</b>	Постановление Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»
<b>Разъяснения</b>	Разъяснения к Фабуле дела VII Конкурса РАА
<b>Регламент ICC</b>	Арбитражный регламент Международной торговой палаты от 01.01.2021
<b>Состав арбитража</b>	Единоличный арбитр, рассматривающий спор между Tvoet SA, Tvoet Рус и Гегемонист Вайн по Регламенту ICC
<b>Технический регламент о маркировке</b>	Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880
<b>Технический регламент о безопасности пищевой продукции</b>	Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880
<b>Фабула</b>	Материалы дела VII Конкурса РАА

<b>ФГК</b>	Гражданский кодекс Франции
<b>ФГПК</b>	Гражданский процессуальный кодекс Франции
<b>Федеральный закон № 345-ФЗ</b>	Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.07.2021 № 345-ФЗ
<b>ИСС</b>	Международный арбитражный суд Международной торговой палаты



## ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

<b>Tvoet SA</b>	Производитель шампанского под брендом TVOET. Является материнской компанией <b>Твоет Рус</b> . Доля участия <b>Tvoet SA</b> в <b>Твоет Рус</b> составляет 100%.
<b>Твоет Рус</b>	Единственный официальный дистрибьютор шампанского под брендом TVOET в России, имеющий эксклюзивное право на заключение дистрибьюторских договоров с третьими лицами на территории России. Является дочерней компанией <b>Tvoet SA</b> .
<b>Гегемонист Вайн</b>	Крупный российский поставщик алкогольной продукции, клиентами которого являются как рестораны, так и продуктовые сети. Официальный реселлер шампанского TVOET.
<b>Монингштерн</b>	Известный рэп-исполнитель, который снял клип для бренда TVOET по заказу и заданию Гегемонист Вайн.



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

<b>2 марта 2020</b>	Твоет Рус и Гегемонист Вайн заключили Дистрибьюторский договор, по которому обязались ежегодно заключать договоры поставки
<b>6 мая 2020</b>	Твоет Рус и Гегемонист Вайн заключили Договор поставки № 1, который стороны полностью исполнили к маю 2021 года
<b>14 мая 2021</b>	Твоет Рус и Гегемонист Вайн заключили Договор поставки № 2 на поставку пяти партий шампанского TVOET
<b>5 июня 2021</b>	Первая партия шампанского TVOET ввезена в РФ
<b>24 июня 2021</b>	Твоет Рус отгрузило первую партию товара на своем складе и уведомило Гегемонист Вайн о готовности товара к отгрузке
<b>2 июля 2021</b>	Изменения в Закон об обороте алкогольной продукции вступили в силу
<b>8 июля 2021</b>	Гегемонист Вайн отказалось от приемки товара, сославшись на несоответствие маркировки Закону об обороте алкогольной продукции
<b>9 июля 2021</b>	Гегемонист Вайн потребовало заменить маркировку товара и изменить условия Договора поставки № 2 в связи с существенным изменением обстоятельств
<b>20 июля 2021</b>	Твоет Рус в замене маркировки и изменении условий Договора поставки № 2 отказало и потребовало оплатить товар в полном объеме
<b>1 августа 2021</b>	По заказу Гегемонист Вайн выпущен клип Монингштерна в рамках рекламы бренда TVOET



<b>7, 8, 10 августа 2021</b>	В СМИ появились публикации, осуждающие действия представителей бренда TVOET
<b>13 августа 2021</b>	Твоет Рус отказалось начислить бонусы Гегемонист Вайн, сославшись на существенное нарушение условий Дистрибьюторского договора
<b>16 августа 2021</b>	Твоет Рус уступило права требования об оплате по Договору поставки № 2 в пользу Tvoet SA
<b>30 сентября 2021</b>	Tvoet SA обратилось в ICC с заявлением об арбитраже против Гегемонист Вайн
<b>30 октября 2021</b>	Гегемонист Вайн подало отзыв на заявление, в котором заявило встречные требования и потребовало привлечь Твоет Рус в качестве дополнительной стороны
<b>15 ноября 2021</b>	Tvoet SA и Твоет Рус подали совместные возражения на встречные требования
<b>25 ноября 2021</b>	ICC назначил единоличного арбитра

## ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

1. В отношении правил, применяемых к процедуре разбирательства, стороны и Состав арбитража должны руководствоваться:
  - а) правом Франции – в отношении заключения, действительности и толкования арбитражной оговорки, поскольку стороны определили место арбитража – Париж, Франция<sup>1</sup>;
  - б) правом Российской Федерации – в отношении допустимости зачета, поскольку отношения по зачету имеют наиболее тесную связь с российским правом<sup>2</sup>.
2. В отношении материального права в настоящем споре сторонам и Составу арбитража следует руководствоваться правом Российской Федерации так как:
  - а) для Дистрибьюторского договора и заключаемых в соответствии с ним договоров поставки основным местом деятельности Твоет Рус как стороны, осуществляющей исполнение, имеющее решающее значение<sup>3</sup>, является Россия;
  - б) для Договора цессии российское право является тесно связанным правом с цедентом (Твоет Рус), который осуществляет решающее исполнение договора<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> с. 14 Фабулы, Прил. № 2, п. 4.3. Определение применимого права со ссылкой на место арбитража является наиболее признанным подходом в мировой практике (см. *Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement*, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015; п. “а” ч. 1 ст. 5 Нью-Йоркской конвенции 1958 г.; п. “а” ч. 1 ст. 9 Европейской конвенции 1961 г).

<sup>2</sup> п. 9 ст. 1211 ГК РФ.

<sup>3</sup> п. 1 ст. 1211 ГК РФ.

<sup>4</sup> п. 1 ст. 1211, п. 1 ст. 1216 ГК РФ; *Маковский А. Л., Суханов Е. А.* Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // «СПС Консультант».

## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

### **I. У СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА МЕЖДУ TVOET SA И ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН**

1. Арбитражная оговорка ICC, направленная на разрешение спора в международном коммерческом арбитраже, является недействительной, поскольку императивное требование французского законодательства о наличии в правоотношениях иностранного элемента не соблюдено.
2. Более того, Арбитражная оговорка ICC является неисполнимой, поскольку из текста Арбитражной оговорки ICC невозможно установить прямое и недвусмысленное волеизъявление сторон на рассмотрение спора в ICC, а также на рассмотрение спора в институциональном арбитраже, а не арбитраже *ad hoc*.

### **II. TVOET SA НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СТОРОНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ ICC**

3. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора, поскольку к Tvoet SA не перешло право требования по оплате первой партии товара и следующие за ним процессуальные права и обязанности по Арбитражной оговорке ICC. Следовательно, у него отсутствовало право на подачу иска в ICC.
4. Более того, Tvoet SA и Tvoet Рус заключили Договор цессии исключительно с намерением искусственно включить в правоотношения иностранный элемент, позволяющий передать спор на рассмотрение в ICC в рамках международного коммерческого арбитража, что является нарушением процедуры арбитража и впоследствии ведет к отказу в признании и приведении в исполнение арбитражного решения на территории РФ.

### **III. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ И ЗАЧЕТЕ**

5. Требование Гегемонист Вайн о начислении бонусов охватывается Арбитражной оговоркой ICC, поскольку касается прекращения обязательств из Договора поставки № 2. В пользу юрисдикции ICC также свидетельствует «широкий» характер арбитражной оговорки, сформулированной в Договоре поставки № 2.
6. Альтернативно, требования Гегемонист Вайн о начислении бонусов могут быть рассмотрены в настоящем разбирательстве, так как Дистрибьюторский договор и Договор поставки № 2 являются взаимосвязанными. Тесная связь между договорами позволяет расширить действие арбитражной оговорки.

#### **IV. ТРЕБОВАНИЯ ТВОЕТ SA И ТРЕБОВАНИЯ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН МОГУТ БЫТЬ РАССМОТРЕНЫ СОВМЕСТНО**

7. Гегемонист Вайн подал встречные требования к Tvoet SA, а также требования к дополнительной стороне (Твоет Рус) с соблюдением Регламента ICC. Более того, совместное рассмотрение всех требований в одном производстве соответствует принципу процессуальной экономии.
8. Возражения Твоет Рус и Tvoet SA по поводу невозможности рассмотрения всех требований в одном разбирательстве несостоятельны. В обосновании своей позиции Твоет Рус и Tvoet SA подменяют институты консолидации и встречных требований, а также ссылаются на факты, которые не могут доказать.

#### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

#### **V. ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН ПРАВОМЕРНО ОТКАЗАЛОСЬ ОТ ПРИЕМКИ И ОПЛАТЫ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ШАМПАНСКОГО ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ № 2**

9. Гегемонист Вайн правомерно отказалось от приемки и оплаты первой партии шампанского, поскольку Твоет Рус поставило шампанское, качество которого не соответствует обязательным требованиям российского законодательства. Как следствие, шампанское не может быть реализован на территории России из-за риска привлечения Гегемонист Вайн к административной ответственности.
10. Кроме того, своими недобросовестными действиями Твоет Рус нарушило установленное Дистрибьюторским договором распределение рисков сторон, полностью переложив на Гегемонист Вайн издержки, связанные с изменением обязательных требований к качеству поставляемой алкогольной продукции.

#### **VI. ДОГОВОР ПОСТАВКИ № 2 ДОЛЖЕН БЫТЬ РАСТОРГНУТ В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

11. Стороны Договора поставки № 2 не могли разумно предвидеть изменения в регулировании оборота алкогольной продукции, связанные с принятием Федерального закона № 345-ФЗ и установлением отдельных правил маркировки винодельческой продукции.
12. Кроме того, принятие Федерального закона № 345-ФЗ и связанные с этим изменения в регулировании оборота алкогольной продукции не могут быть преодолены сторонами Договора поставки № 2, что существенно нарушает достигнутый сторонами баланс имущественных интересов при его исполнении.

**VII. ТВОЕТ РУС ОБЯЗАНО НАЧИСЛИТЬ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН БОНУСЫ ПО ДИСТРИБЬЮТОРСКОМУ ДОГОВОРУ**

13. Твоет Рус неправомерно отказалось от начисления бонусов, поскольку Гегемонист Вайн действовало добросовестно и в соответствии с условиями Дистрибьюторского договора. Даже если Гегемонист Вайн допустило нарушение Дистрибьюторского договора, такое нарушение в любом случае не являлось существенным, из-за чего у Твоет Рус в любом случае отсутствовали основания для отказа от подписания акта сверки.

**VIII. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН ПО ОПЛАТЕ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ТОВАРА ПРЕКРАТИЛИСЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАЧИСЛЕНИЯ БОНУСОВ**

14. Если Состав арбитража удовлетворит требования об оплате первой партии товара и начислении бонусов в пользу Гегемонист Вайн, они должны быть прекращены их взаимозачетом. Альтернативно, обязательства Гегемонист Вайн по оплате товара прекратились посредством реализации им своего права на уменьшение покупной цены в соответствии с полученными бонусами.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### I. У СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА МЕЖДУ ТВОЕТ SA И ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН

1. В Договоре поставки № 2 стороны предусмотрели следующий порядок рассмотрения споров:

*«4.1. В случае возникновения любого спора, разногласия или требования, вытекающих из настоящего Договора или в связи с ним <...> такой спор подлежит разрешению в претензионном порядке.*

*4.2. Если какой-либо Спор не разрешен в течение 10 календарных дней с даты получения первой претензии соответствующей Стороной, такой Спор подлежит окончательному урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним арбитром, назначенным в соответствии с этим регламентом.*

*4.3. Местом арбитража является г. Париж, Франция».*

2. Гегемонист Вайн заявляет, что Арбитражная оговорка ICC является **(А)** недействительной, так как в споре отсутствует иностранный элемент, **(В)** неисполнимой, поскольку стороны не выразили прямое волеизъявление на рассмотрение спора в ICC.

#### **А. Арбитражная оговорка ICC является недействительной, так как в правоотношениях сторон отсутствует иностранный элемент**

3. Под недействительной арбитражной оговоркой понимают арбитражное соглашение, которое противоречит императивным требованиям применимого права<sup>5</sup>. Состав арбитража не правомочен вынести арбитражное решение на основании недействительной арбитражной оговорки<sup>6</sup>. При этом действительность арбитражной оговорки должна оцениваться на момент заключения договора для установления первоначальной воли сторон<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Loquin E. L'arbitrage du commerce international // [Электронный доступ] Joly éditions.

<sup>6</sup> Court of Cassation (1re Ch. civ.), 26 September 2012, Ms X v Banque Privée Edmond de Rothschild. // Revue de l'Arbitrage, vol. 2013.

<sup>7</sup> De Boer T. M. Facultative Choice of Law // Recueil des cours de l'Académie de droit international, 1996. Т. 257. Р. 382; Асосков А. В. Формы выражения соглашения сторон о выборе применимого права // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2011. №. 3. С. 24; Paris Court of Appeal, 7 April 2011, Répub. Guinée Equatoriale v. Société Fitzpatrick Equatorial Guinea Ltd; Paris Court



4. Наличие иностранного элемента в арбитражной оговорке, предусматривающей разрешение спора в международном коммерческом арбитраже, является императивным требованием французского законодательства<sup>8</sup>.
5. Согласно ст. 1504 ФГПК международный характер спора, который передан на рассмотрение в арбитраж, проявляется в наличии между сторонами внешнеторговой связи. При этом, при оценке данной связи не учитывается право, применимое к существу спора, место арбитража или место проведения слушаний<sup>9</sup>.
6. Французские суды широко толкуют термин «внешнеторговая связь»: так, достаточно, чтобы (i) стороны договора находятся в разных юрисдикциях или (ii) спор касался сделки, исполнение которой осуществляется на территории различных государств.
  - (i) *На момент заключения Договора поставки № 2 его сторонами являлись российские юридические лица*
7. Сторонами Договора поставки № 2 являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории России юридические лица – Твоет Рус и Гегемонист Вайн<sup>10</sup>.
8. Возможный аргумент Твоет Рус о том, что в результате заключения Договора цессии в Договоре поставки № 2 появился иностранный элемент – Твоет SA как иностранный кредитор по требованиям об оплате первой партии товара, не должен быть принят Составом арбитража: указанное требование прекратилось до даты заключения Договора цессии, из-за чего передача требования Твоет SA не произошла<sup>11</sup>.
9. Кроме того, участие иностранного юридического лица в связанном договоре поставки, в рамках которого шампанское поставлялось из Франции в Россию, не придает международный характер Договору поставки № 2. Так, указанная внешнеторговая сделка была совершена между Твоет SA и Твоет Рус<sup>12</sup>, Гегемонист

---

of Appeal, 7 February 2002, SA Alfac v. Société Irmac Importação, comércio e indústria LTDA; Секретариат ЮНСИТРАЛ Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Нью Йорк. 2016.

<sup>8</sup> ст. 1504 ФГПК; *Meger E.* «Du consentement en matière d'electio juris et de la clause compromissoire» (à propos d'un arrêt de la Cour fédérale allemande du 25 mai 1970), dans *Revue critique de droit international privé.* 1971. P. 37.

<sup>9</sup> Court of Cassation (1re Ch. civ.), 20 November 2013, *Giepac Bourgogne v Saica Pack France*; Paris Court of Appeal, 10 May 2007, № 05-19.814.

<sup>10</sup> с. 12 Фабулы, Прил. № 2. Договор поставки № 2, преамбула.

<sup>11</sup> Подробнее см. в [части VIII настоящего Меморандума](#).

<sup>12</sup> п. 50 Разъяснений.

Вайн не является стороной данных договорных отношений. Tvoet SA – производитель шампанского, учрежденный и действующий в соответствии с законодательством Франции – не указан как иностранный заказчик<sup>13</sup>.

- (ii) *Все существенные вопросы правоотношений Сторон в рамках Договора поставки № 2 затрагивают только территорию России*
10. Настоящий спор между сторонами возник из Договора поставки № 2, в котором стороны установили следующий порядок правоотношений:
- сторонами договора являются российские юридические лица<sup>14</sup>;
  - целью Договора поставки № 2 является реализация алкогольной продукции бренда TVOET на территории РФ<sup>15</sup>;
  - местом исполнения обязательства по передаче товара из Договора является территория РФ – Краснодар, хутор Октябрьский, Подсолнечная улица, 44<sup>16</sup>.
11. Указания в п. 1.1 Договора поставки № 2 на то, что предметом Договора является французское шампанское, недостаточно для установления иностранного элемента. Такое указание дано исключительно для определения предмета Договора поставки № 2.
12. Таким образом, сторонами Договора поставки № 2 являются российские юридические лица. В правоотношении между сторонами отсутствует внешнеторговая связь, поэтому Арбитражная оговорка ICC является недействительной из-за отсутствия иностранного элемента. При таких обстоятельствах Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение требований Tvoet SA.

**В. Арбитражная оговорка ICC является неисполнимой, так как стороны не выразили прямое волеизъявление на рассмотрение спора в ICC**

13. Неисполнимой арбитражной оговоркой является соглашение, из содержания которого не может быть точно установлена воля сторон на выбор конкретного арбитражного учреждения, которому будет поручено рассмотрение спора<sup>17</sup>. Состав арбитража не правомочен вынести арбитражное решение на основании

---

<sup>13</sup> с. 26 Фабулы, Прил. № 14, преамбула Договора цессии.

<sup>14</sup> с. 12 Фабулы, Прил. № 2, преамбула Договора поставки № 2.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> с. 13 Фабулы, Прил. № 2, п. 2.3 Договора поставки № 2.

<sup>17</sup> *Bureau D. Observations Cour d'appel de Versailles (12e Ch.) 3 octobre 1991 Ltd Capital Rice Co v. SARL Michel Come // Revue de l'Arbitrage. 1992. vol. 1992. P. 625–684.*

неисполнимой арбитражной оговорки<sup>18</sup>. В настоящем случае невозможно определить волю сторон на рассмотрение спора (i) в ICC; (ii) по правилам институционального арбитража или арбитража *ad hoc*.

14. В Арбитражной оговорке ICC стороны указали следующее<sup>19</sup>:

*«Спор подлежит окончательному урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним арбитром, назначенным в соответствии с этим регламентом».*

(i) *Стороны не согласовали ICC как определенную арбитражную институцию для рассмотрения спора*

15. Точное определение арбитражного учреждения является необходимым элементом арбитражной оговорки, так как именно данное положение является основанием компетенции Состава арбитража<sup>20</sup>. Отсутствие идентифицирующих арбитражное учреждение признаков в арбитражной оговорке является основанием для признания ее неисполнимой<sup>21</sup>.

16. В Арбитражной оговорке ICC воля сторон является двусмысленной и не подтверждает их согласие на передачу споров для разрешения в ICC: стороны указали только на применение арбитражного регламента данной институции, оставив вопрос выбора арбитражного учреждения неурегулированным.

17. Указание на применимость тех или иных арбитражных правил свидетельствует лишь об определении сторонами процедуры формирования арбитража, но не о выборе арбитражного института.

18. Следует отметить, что аналогичный вопрос с толкованием схожего содержания Арбитражной оговорки ICC поднимался в различных юрисдикциях. Так в России, ВС РФ указал на неисполнимость арбитражной оговорки, в которой отсутствовало наименование ICC, несмотря на наличие ссылки на Регламент ICC<sup>22</sup>.

19. Во избежание отказов в исполнении решений ICC институция вынесла рекомендацию сторонам по заключению арбитражной оговорки, согласно которой

---

<sup>18</sup> *Larroumet C.* Note - Cour de cassation (1re Ch. civ.), 11 juillet 2006 // *Revue de l'Arbitrage* vol. 2006. P. 973.

<sup>19</sup> с. 13-14, п. 4.2 Договора поставки № 2

<sup>20</sup> *Born G.* *International Commercial Arbitration: law and practice* (2nd edition). [Электронный доступ] *kluwer arbitration* (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>21</sup> *Scalbert H., Marville L.* *Les clauses compromissoires pathologiques* // *Revue de l'Arbitrage*. 1988. vol. 1988. P. 127; Versailles Court of Appel, 3 October 1991, Ltd Capital Rice Co v. SARL Michel.

<sup>22</sup> Определение ВС РФ от 26 сентября 2018 г. по делу № А40-176466/17; Определения ВАС РФ от 9 июля 2012 г. по делам № А40-29251/11-68-256 и № А40-21119/11-68-183.

стороны обязуются передать спор на рассмотрение «в *Международный арбитражный суд при Международной торговой палате* <...> в соответствии с *данным регламентом*»<sup>23</sup>.

20. Однако Твост Рус при разработке<sup>24</sup> текста Договоров поставки № 1 и № 2 не использовало данные формулировки, и не отразило явную волю сторон на рассмотрение спора в ICC, в результате чего Арбитражная оговорка ICC не отвечает принципам определенности и должна быть признана Составом арбитража неисполнимой.
- (ii) *Исходя из содержания Арбитражной оговорки ICC невозможно определить волю сторон на разрешение споров по правилам институционального арбитража или арбитража ad hoc*
21. Исходя из буквального толкования текста Арбитражной оговорки ICC невозможно идентифицировать не только арбитражную институцию, но и порядок разрешения споров: институциональный арбитраж или арбитраж ad hoc.
22. Определение правил, применимых к спору, является обязательным этапом арбитражного разбирательства, так как Регламент арбитражной институции становится неотъемлемой частью арбитражной оговорки<sup>25</sup>.
23. Применение Составом арбитража не тех арбитражных правил, что были согласованы сторонами, признается существенным нарушением процедуры арбитража и может в последующем стать основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения<sup>26</sup>.
24. В настоящем случае стороны указали на применение правил ICC, не определяя какой из двух Регламентов необходимо применять к спору: институциональные правила арбитража ICC или правила ICC при проведении арбитража *ad hoc*<sup>27</sup>.
25. Однако Состав арбитража *prima facie* руководствовался институциональным Регламентом, не установив правила, применимые к спору<sup>28</sup>. Тем самым Состав арбитража нарушил процедуру арбитража, поскольку не определил волеизъявление сторон на способ разрешения споров в ICC.

---

<sup>23</sup> ICC Recommendations to Standart ICC arbitration clauses. [Электронный ресурс] URL: <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/arbitration/arbitration-clause/> (дата обращения: 23.04.2021).

<sup>24</sup> п. 36 Разъяснений.

<sup>25</sup> ст. 1509 ФГПК.

<sup>26</sup> Paris Court of Appeal, 17 December 2020, № RG 18\01504 - № Portalis 37L7-V-B7C-B4224.

<sup>27</sup> п. 22 Разъяснений.

<sup>28</sup> п. 22 Разъяснений.

26. Принцип автономии воли сторон является общепризнанным принципом международного коммерческого арбитража, в связи с чем Составу арбитража первоначально необходимо определить волю сторон, а в отсутствие согласования сторон – применять дискрецию Состава арбитража<sup>29</sup>.
27. В свете изложенного, у Состава арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение настоящего спора, поскольку Арбитражная оговорка ICC является недействительной и неисполнимой. Если Состав арбитража признает свою компетенцию и вынесет арбитражное решение, оно не будет признано и приведено в исполнение на территории РФ, поскольку решение будет принято некомпетентным форумом, что является нарушением публичного порядка РФ<sup>30</sup>.

## II. ТВОЕТ SA НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СТОРОНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ ICC

28. 16.08.2021 Tvoet SA и Твоет Рус заключили Договор цессии, согласно которому к Tvoet SA должно было перейти право требования денежных средств от Гегемонист Вайн на оплату первой партии товара по Договору поставки № 2.
29. Однако Состав арбитража не обладает компетенцией рассматривать данное требование, **(А)** поскольку к Tvoet SA не перешло материальное право требования по оплате первой партии товара, **(В)** в связи с чем не перешли процессуальные права и обязанности по Арбитражной оговорке ICC. **(С)** В любом случае, Tvoet SA и Твоет Рус заключили Договор цессии с целью искусственно ввести в правоотношения иностранный элемент, что является злоупотреблением правом и влечет отказ в признании и приведении арбитражного решения в исполнение.

### А. К Tvoet SA не перешло право требования по оплате первой партии товара

30. Право цедента переходит к цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права<sup>31</sup>. Уступка требования по несуществующему обязательству не порождает прав у нового кредитора<sup>32</sup>.
31. По договору цессии может быть уступлено только реально существующее требование кредитора к должнику. Не может быть передано требование,

---

<sup>29</sup> Fouchard, M. P. L'autonomie de l'arbitrage commercial international //Revue de L'Arbitrage. – 1965. P.103.

<sup>30</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020 по делу А40-337611/2019.

<sup>31</sup> п. 1 ст. 384 ГК РФ.

<sup>32</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2022 по делу А64-8335/2020.

прекращенное надлежащим исполнением, поскольку оно является несуществующим и не влечет переход права<sup>33</sup>.

32. Так как Tvoet Рус неправомерно отказало в начислении бонусов, требования сторон прекратились зачетом в момент наступления срока исполнения по требованию о начислении бонусов – 13.08.2021<sup>34</sup>. Следовательно, на момент заключения Договора цессии требование Tvoet Рус к Гегемонист Вайн не существовало, поскольку прекратилось зачетом.
33. Таким образом, заключение Договора цессии не повлекло перехода материального права требования об оплате товара к Tvoet SA.

#### **В. В порядке цессии к Tvoet SA не перешли права и обязанности по Арбитражной оговорке ICC**

34. Последствием заключения договора цессии является возникновение у нового кредитора права на предъявление иска, а при наличии соглашения об урегулировании споров в арбитраже цессионарий становится стороной арбитражной оговорки<sup>35</sup>.
35. Цессия влияет на весь объем требований, которые cedent и цессионарий вправе предъявить к должнику<sup>36</sup>. К Tvoet SA не перешло материальное право требования, следовательно, процессуальный эффект от арбитражной оговорки не наступил.
36. В результате того, что Tvoet SA не стало стороной Арбитражной оговорки ICC, у него отсутствовало право на подачу иска, а также право на вступление в арбитражное разбирательство и участие в нем.

#### **С. Tvoet SA и Tvoet Рус недобросовестно заключили Договор цессии с целью искусственно ввести в правоотношения иностранный элемент**

37. В преддверии разбирательства Tvoet Рус и Tvoet SA заключили Договор цессии исключительно с намерением искусственно включить в правоотношения

---

<sup>33</sup> п. 4 Пленума № 54; п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации». См. также Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2022 по делу № А65-41/2021; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2022 по делу № А56-80750/2020.

<sup>34</sup> Подробнее см. в [разделе “А” части VIII настоящего Меморандума](#).

<sup>35</sup> Legros C. L'arbitrage et les opérations juridiques à trois personnes : дис. Rouen, 1999. P. 60, 119; Chuprunov I. The Arbitration Agreement and Arbitrability: Effects of Contractual Assignment on an Arbitration Clause – Substantive and Private International Law Perspectives // Austrian Yearbook on International Arbitration. 2012. P. 39.

<sup>36</sup> Born G. Op. cit. P. 1470; Chuprunov I. Op. cit. P. 39.

иностранный элемент, позволяющий передать спор на рассмотрение в ICC в рамках международного коммерческого арбитража.

38. Так, через 2 дня после заключения Договора цессии Tvoet SA сообщило о намерении обратиться в арбитраж. Учитывая, что спор в отношении исполнения Договора поставки № 2 возник 08.07.2021<sup>37</sup>, такой короткий промежуток времени (2 дня) свидетельствует о недобросовестном намерении Tvoet SA и Твоет Рус.
39. Кроме того, из фабулы дела не следует, что совершение Договора цессии являлось необходимым разумным действием компаний, обусловленным экономическим или иными интересами.
40. Аналогичные обстоятельства признаются российскими судами нарушением принципов добросовестности и запрета злоупотребления правом, в связи с чем суды отказывают в исполнении арбитражного решения на основании его противоречия публичному порядку РФ<sup>38</sup>.
41. Ввиду изложенного, Tvoet SA не могло подать иск в ICC, поскольку к Tvoet SA не перешли права по арбитражной оговорке. Признание Составом арбитража Tvoet SA Истцом будет являться нарушением процедуры арбитража, в связи с чем последующее арбитражное решение не будет признано и приведено в исполнение на территории РФ как противоречащее публичному порядку РФ.

### **III. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ И ИХ ЗАЧЕТЕ ИЛИ О ПРИЗНАНИИ ОТКАЗА ОТ ПОДПИСАНИЯ АКТА СВЕРКИ НЕЗАКОННЫМ**

42. В случае признания Арбитражной оговорки ICC действительной и исполнимой, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение требований Гегемонист Вайн о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным, поскольку **(А)** данные требования вытекают из Договора поставки № 2 и охватываются Арбитражной оговоркой ICC. **(В)** Если Состав арбитража признает, что указанные требования вытекают из Дистрибьюторского договора, они также могут быть рассмотрены в настоящем разбирательстве, поскольку договоры являются взаимосвязанными.

---

<sup>37</sup> с. 3 Фабулы, п. 27

<sup>38</sup> Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2021 года по делу № А40-229168/20-143-1605; Определение Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2021 года по делу № А40-233388/20-143-1640.

- А. Требования Гегемонист Вайн о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным вытекают из Договора поставки № 2 и охватываются Арбитражной оговоркой ICC**
43. В п. 4.1. Договора поставки № 2 Стороны согласовали следующий объем арбитражного соглашения<sup>39</sup>:
- «споры, разногласия или требования, вытекающие из Договора поставки № 2 или в связи с ним, в том числе касающиеся вступления в силу, заключения, изменения, исполнения, нарушения, прекращения или его действительности».*
44. Так, (i) требование о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным охватывается Арбитражной оговоркой ICC, так как вытекает из Договора поставки № 2 и касается его прекращения или изменения. В любом случае, (ii) включение в арбитражную оговорку всех споров «*в связи с <договором>*» позволяет сделать вывод о том, что стороны оставили перечень споров, подлежащих разрешению в арбитраже, открытым.
- (i) *Требования о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным вытекают из Договора поставки № 2, так как касаются прекращения обязательств из Договора*
45. Обязательство Гегемонист Вайн по оплате первой партии товара прекратилось, так как наступили условия для прекращения обязательств зачетом<sup>40</sup>. В свою очередь, прекращение основных обязательств по одной из пяти партий товара прекращает Договор поставки №2 в части. Соответственно, настоящий спор – будучи спором, касающимся прекращения договора – охватывается Арбитражной оговоркой ICC<sup>41</sup>.
46. Альтернативно, Гегемонист Вайн воспользовался секундарным правом на изменение Договора поставки № 2<sup>42</sup>. Споры об изменении Договора поставки № 2 также охватываются Арбитражной оговоркой ICC<sup>43</sup>.
47. Таким образом, требования Гегемонист Вайн вне зависимости от их квалификации подпадают под действие Арбитражной оговорки ICC.

---

<sup>39</sup> с. 13 Фабулы, Прил. № 2.

<sup>40</sup> Подробнее см. [в разделе “А” части VIII настоящего Меморандума](#).

<sup>41</sup> с. 13 Фабулы, Прил. № 2, п. 4.1. Договора поставки № 2.

<sup>42</sup> Подробнее см. [в разделе “В” части VIII настоящего Меморандума](#).

<sup>43</sup> с. 13 Фабулы, Прил. № 2, п. 4.1. Договора поставки № 2.



- (ii) В Договоре поставки № 2 содержится «широкая» арбитражная оговорка, которая позволяет передавать в арбитраж любые споры, возникшие «в связи с <договором>»
48. При определении объема споров, охватываемых Арбитражной оговоркой ICC, стороны указали типовую фразу «вытекающие из договора или в связи с ним».
49. Словосочетание «в связи с» свидетельствует о «широком» характере арбитражной оговорки. Это означает, что арбитражное соглашение охватывает любые споры между сторонами, имеющие отношение к договору<sup>44</sup>. Указанная позиция подтверждается практикой ICC. Так, например, в деле № 9759 ICC указал, что «при толковании подобных арбитражных соглашений следует исходить из того, что намерение сторон состояло в создании эффективного механизма разрешения споров»<sup>45</sup>.
50. Таким образом, требования Гегемонист Вайн в любом случае подпадают под действие Арбитражной оговорки ICC, охватывающей неограниченный перечень споров, связанных с Договором.
- В. Альтернативно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение требований из Дистрибьюторского договора, поскольку Дистрибьюторский договор и Договор поставки № 2 являются взаимосвязанными**
51. Тесная связь между несколькими договорами может служить основанием для распространения арбитражной оговорки на все связанные между собой договоры. Такой про-арбитражный подход находит отражение как в доктрине<sup>46</sup>, так и в практике государственных<sup>47</sup> и третейских судов<sup>48</sup>.
52. Предпосылками к расширению объема арбитражной оговорки называют (1) использование фразы «в связи с»<sup>49</sup> и (2) неделимость договорной конструкции<sup>50</sup>.

---

<sup>44</sup> Derains Y., Schwartz E. A Guide to the ICC Rules of Arbitration 387 (2d ed., 2005) // [Электронный доступ] kluwer.arbitration (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>45</sup> Award in ICC Case № 9759. См. также: Award in ICC Case № 16394/GZ/MHM.

<sup>46</sup> Born G. Op.cit. См. также: Pryles M., Waincymer J. M. Multiple Claims in Arbitration Between the Same Parties // [Электронный доступ] kluwer.arbitration (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>47</sup> Paris Court of Appeal, 28 June 2018, M. L. v. Del Monte International.// Revue de l'Arbitrage, vol. 2019. См. также: Paris Court of Appeal on 22 November 2012, Société ED Franchise et autre c/ Sarl Evrygis // Revue de l'Arbitrage, vol. 2013.

<sup>48</sup> Award in ICC case №. 7325; См. также: Award in ICC Case №. 7928; Award in ICC case № 16257.

<sup>49</sup> Подробнее см. [в подразделе "ii" раздела "А" части III настоящего Меморандума](#).

<sup>50</sup> Berger K. Set-off in international economic arbitration // [Электронный доступ] kluwer.arbitration (дата обращения: 01.05.2022).

53. Неделимость совокупности договоров возникает, в частности, в случае, когда «*один договор существует только благодаря другому*»<sup>51</sup>.
54. Дистрибьюторский договор и Договор поставки № 2 соотносятся между собой как рамочный и основной<sup>52</sup>, поскольку Дистрибьюторский договор определяет общие условия правоотношений сторон, которые впоследствии конкретизируются в отдельных договорах поставки. При этом Договор поставки № 2 существует лишь во исполнение Дистрибьюторского договора<sup>53</sup>.
55. Более того, Tvoet SA подтверждает тесную связь между рассматриваемыми договорами, так как сам указывает на нее в обоснование своей позиции<sup>54</sup>.
56. Следовательно, Дистрибьюторский договор и Договор поставки № 2 составляют неделимую конструкцию и обладают достаточно тесной связью для расширения объема Арбитражной оговорки ICC.
57. Такая интерпретация соответствует принципу эффективного толкования арбитражного соглашения<sup>55</sup>. В частности, в деле *Sigma Corp. v. Tecni-Ciné-Phot*<sup>56</sup> Кассационный суд Франции указал, что распространение арбитражной оговорки на правоотношения из связанных договоров является «*коммерчески разумным подходом, который обычно отражает истинные намерения разумных сторон*»<sup>57</sup>.
58. Таким образом, Состав арбитража в любом случае обладает компетенцией на рассмотрение требований Гегемонист Вайн о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным.

#### IV. ТРЕБОВАНИЯ TVOET SA И ТРЕБОВАНИЯ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН МОГУТ БЫТЬ РАССМОТРЕНЫ СОВМЕСТНО

59. Требования Гегемонист Вайн могут быть рассмотрены совместно с требованиями Tvoet SA, так как **(А)** встречное требование о зачете к Tvoet SA, а также **(В)** требования к дополнительной стороне о начислении бонусов и расторжении Договора поставки № 2 поданы в соответствии с Регламентом ICC. **(С)** Возражения Tvoet SA относительно совместного рассмотрения требований несостоятельны.

---

<sup>51</sup> *Hanotiau B. Problems Raised by Complex Arbitrations Involving Multiple Contracts-Parties-Issues - An Analysis* // [Электронный доступ] [kluwer.arbitration](http://kluwer.arbitration) (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>52</sup> ст. 429.1 ГК РФ.

<sup>53</sup> с. 9 Фабулы, Прил. 1, п. 3.1. Дистрибьюторского договора.

<sup>54</sup> п. 41 Меморандума Tvoet SA и Tvoet Рус.

<sup>55</sup> ст. 22 Регламента ICC.

<sup>56</sup> Court of Cassation (1re Ch. civ.), 14 May 1996, *Sigma Corp. v. Tecni-Ciné-Phot*.

<sup>57</sup> Аналогичные позиции см. Court of Cassation (1re Ch. civ.), 5 March 1991, *Pepratx v. Fichou*; Paris Court of Appeal, 23 November 1999, *Glencore Grain Rotterdam v. Afric*.

**А. Встречное требование Гегемонист Вайн подано в соответствии с Регламентом ICC**

60. Институт встречных требований является общепризнанным средством правовой защиты и преследует цели процессуальной экономии, а также повышения эффективности разрешения комплексных конфликтов<sup>58</sup>. В связи с этим Регламент ICC предъявляет минимальное количество требований к встречному иску.
61. Согласно Регламенту ICC<sup>59</sup> встречные требования должны быть (1) представлены вместе с Отзывом и (2) основаны на относимых к спору арбитражных соглашениях вне зависимости от их количества<sup>60</sup>.
62. Гегемонист Вайн предъявил требование совместно с подачей Отзыва<sup>61</sup> на основании относимых к требованию арбитражных соглашений<sup>62</sup>. Как было рассмотрено выше, требования Гегемонист Вайн в любом случае охватываются Арбитражной оговоркой ICC<sup>63</sup>.
63. Таким образом, встречные требования Гегемонист Вайн поданы в соответствии с Регламентом ICC.

**В. Требования Гегемонист Вайн к дополнительной стороне о начислении бонусов и расторжении Договора поставки № 2 поданы в соответствии с Регламентом ICC**

64. Заявление о присоединении дополнительной стороны (1) должно быть предъявлено до назначения арбитров<sup>64</sup>, а также (2) включать требования к дополнительной стороне<sup>65</sup>.
65. Гегемонист Вайн подало заявление о привлечении Твоет Рус в качестве дополнительной стороны 30.10.2021<sup>66</sup>, тогда как назначение арбитра состоялось 15.11.2021<sup>67</sup>. В указанном заявлении Гегемонист Вайн предъявило к Твоет Рус требования о расторжении Договора поставки № 2<sup>68</sup>.

---

<sup>58</sup> Скворцов О. Ю., Савранский М. Ю., Севастьянов Г. В. Международный коммерческий арбитраж: Посвящается профессору Валерию Абрамовичу Мусину. 2018.С. 628.

<sup>59</sup> п. 5 ст. 5 Регламента ICC.

<sup>60</sup> ст. 9 Регламента ICC.

<sup>61</sup> п. 23, с. 4 Фабулы.

<sup>62</sup> п. 23 Разъяснений.

<sup>63</sup> Подробнее см. в [части III настоящего Меморандума](#).

<sup>64</sup> п. 1 ст. 7 Регламента ICC.

<sup>65</sup> п. 2 ст. 7 Регламента ICC, п. 3 ст. 4 Регламента ICC.

<sup>66</sup> п. 22, с. 4 Фабулы.

<sup>67</sup> п. 24, с. 4 Фабулы.

<sup>68</sup> п. 23, с. 4 Фабулы.

66. Привлечение Tvoet Рус в качестве дополнительной стороны отвечает принципам процессуальной экономии, так как его спор с Гегемонист Вайн о начислении бонусов и расторжении Договора поставки № 2 обладает тесной связью со спором Tvoet SA и Гегемонист Вайн об оплате по указанному Договору:
- Требования сторон возникли из одного и того же договора;
  - Требования сторон основываются на схожих обстоятельствах. В частности, факт законодательного изменения требований к маркировке связан как с вопросом качества товара (требование об оплате)<sup>69</sup>, так и с вопросом существенного изменения обстоятельств (требование о расторжении)<sup>70</sup>.
67. Следовательно, привлечение дополнительной стороны соответствует требованиям Регламента ICC и отвечает принципам процессуальной экономии.
- С. У Состава арбитража отсутствуют основания для отказа в рассмотрении встречных требований Гегемонист Вайн**
68. Возражения Tvoet SA относительно совместного рассмотрения исковых и встречных требований несостоятельны, поскольку (i) институт консолидации не применим к рассмотрению встречных требований, а (ii) факт неуплаты арбитражного сбора не доказан.
- (i) *Институт консолидации не применим к рассмотрению встречных требований*
69. Tvoet SA и Tvoet Рус указывают на несоблюдение критериев консолидации, содержащихся в ст. 10 Регламента ICC<sup>71</sup>. Данное утверждение призвано ввести Состав арбитража в заблуждение, так как основано на подмене институтов консолидации и встречных требований.
70. Ст. 10 Регламента ICC устанавливает порядок объединения нескольких арбитражных производств в одно. Гегемонист Вайн не инициировал отдельное разбирательство, а предъявил встречный иск в соответствии с требованиями п. 5 ст. 5 Регламента ICC<sup>72</sup>.
71. Следовательно, у Состава арбитража отсутствуют основания для отказа в рассмотрении встречных требований Гегемонист Вайн.

---

<sup>69</sup> Подробнее см. в [части V настоящего Меморандума](#).

<sup>70</sup> Подробнее см. в [части VI настоящего Меморандума](#).

<sup>71</sup> пп. 36–38 Меморандума Tvoet SA и Tvoet Рус.

<sup>72</sup> Подробнее см. в [разделе “А” части III Настоящего Меморандума](#).

- (ii) *В Фабуле отсутствует информация о неуплате арбитражного сбора*
72. Обязанность каждой стороны доказать те факты, на которые она ссылается в обоснование своей позиции, является общепризнанным принципом доказывания<sup>73</sup>. Tvoet SA ссылается на невозможность рассмотрения встречных требований в связи с неуплатой аванса<sup>74</sup>. Тем не менее, данный факт является недоказанным, поскольку не следует из Фабулы и Разъяснений к ней.
73. В любом случае, неуплата аванса не является основанием для отказа в рассмотрении требований и влечет лишь приостановление разбирательства по предложению Генерального секретаря ICC<sup>75</sup>. Тем не менее, этого сделано не было.
74. Таким образом, в настоящем деле отсутствуют даже косвенные основания полагать, что Гегемонист Вайн не выполнило обязанность по уплате аванса.
75. Следовательно, у Состава арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение спора, так как Арбитражная оговорка ICC является недействительной и неисполнимой. Кроме того, у Tvoet SA отсутствовало право на подачу иска, так как оно не является стороной Арбитражной оговорки ICC. Что касается требований Гегемонист Вайн, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение требований о начислении бонусов и их зачете или о признании отказа от подписания акта сверки незаконным. Все требования Гегемонист Вайн подлежат совместному рассмотрению в настоящем разбирательстве, так как соблюдены требования Регламента ICC к предъявлению встречному иску и привлечению дополнительной стороны. Более того, совместное рассмотрение требования отвечает принципам процессуальной экономии.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

- V. **ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН ПРАВОМЕРНО ОТКАЗАЛОСЬ ОТ ПРИЕМКИ И ОПЛАТЫ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ШАМПАНСКОГО ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ № 2**
76. Гегемонист Вайн правомерно отказалось от приемки и оплаты первой партии шампанского, поскольку **(А)** Tvoet Рус поставило товар, качество которого не соответствует обязательным требованиям российского законодательства, **(В)** вследствие чего он не может быть реализован на территории России без риска привлечения Гегемонист Вайн к административной ответственности.

<sup>73</sup> Award in ICC Case № ICC-FA-2021-069 // Yearbook Commercial Arbitration, vol. XLVI, 2021.

<sup>74</sup> пп. 32–35 Меморандума Tvoet SA и Tvoet Рус.

<sup>75</sup> п. 6 ст. 37 Регламента ICC.

77. Кроме того, **(С)** своими недобросовестными действиями Твоет Рус нарушило установленное Дистрибьюторским договором распределение рисков сторон, полностью переложив на Гегемонист Вайн издержки, связанные с изменением обязательных требований, установленных российским законодательством в отношении качества поставляемой алкогольной продукции.

**A. Твоет Рус поставило товар, качество которого не соответствует обязательным требованиям российского законодательства**

78. В силу ст. 469 ГК РФ Твоет Рус обязано поставить товар, качество которого соответствует закону и договору. На поставленное шампанское нанесена маркировка, не соответствующая положениям Федерального закона № 345-ФЗ, что является нарушением (i) обязательных требований к качеству товара, и одновременно (ii) нарушением обязанности Твоет Рус по надлежащей маркировке поставляемого товара.

*(i) Несоответствие маркировки шампанского положениям Федерального закона № 345-ФЗ является нарушением требований к качеству поставляемого товара*

79. Твоет Рус обязано передать Гегемонист Вайн товар, качество которого соответствует обязательным требованиям<sup>76</sup>, установленным федеральными законами и техническими регламентами ЕАЭС<sup>77</sup>.

80. Алкогольная продукция в части ее маркировки должна соответствовать обязательным требованиям, установленным Законом об обороте алкогольной продукции<sup>78</sup> (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом № 345-ФЗ), Законом о качестве пищевой продукции<sup>79</sup> и требованиям Технического регламента о маркировке<sup>80</sup>.

81. При этом алкогольная продукция, маркированная с нарушением обязательных требований, признается некачественной и не подлежит реализации на территории России<sup>81</sup>. Соответственно, маркировка шампанского без учета положений Федерального закона № 345-ФЗ является нарушением требований к качеству поставляемого товара.

---

<sup>76</sup> п. 4 ст. 469 ГК РФ.

<sup>77</sup> п. 1 ст. 2 Закона об обязательных требованиях.

<sup>78</sup> пп. 1, 2 ст. 1 Закона об обороте алкогольной продукции.

<sup>79</sup> преамбула, абз. 2 ст. 1 Закона о качестве пищевой продукции.

<sup>80</sup> п. 1. ст. 1, ст. 3 Технического регламента о маркировке, абз. 1 ст. 39 Технического регламента о безопасности пищевой продукции.

<sup>81</sup> абз. 5 п. 2, п. 4 ст. 3 Закона о качестве пищевой продукции.

(ii) *Твоет Рус нарушило обязанность по маркировке шампанского в соответствии с обязательными требованиями российского законодательства*

82. Твоет Рус обязано маркировать поставляемый товар «*надлежащим образом*» в соответствии с «*требованиям законодательства Российской Федерации*»<sup>82</sup>, что сделано не было.

83. Предметом Договора поставки № 2 является «*шампанское (белое игристое вино, происходящее из винодельческого района на территории провинции Шампань, Франция) под брендом TVOET*»<sup>83</sup>, т. е. алкогольная продукция.

84. Техническим регламентом о маркировке установлено, что наименование алкогольной продукции, указываемое в маркировке, должно достоверно ее характеризовать и позволять отличать от другой пищевой продукции<sup>84</sup>.

85. Согласно классификации винодельческой продукции, установленной Федеральным законом № 345-ФЗ<sup>85</sup>, поставляемый Твоет Рус товар, относится к категории «*игристых вин*». Текущая маркировка шампанского вместо надписи «*игристое вино*» содержит отметку «*шампанское*», что подтверждается Актом о несоответствии и Твоет Рус не оспаривается<sup>86</sup>.

86. Таким образом, Твоет Рус нарушило обязанность по маркировке поставляемого товара согласно требованиям российского законодательства, поскольку нанесенная на него маркировка противоречит положениям Технического регламента о маркировке и Закона об обороте алкогольной продукции.

**В. Поставленное Твоет Рус шампанское не может быть реализовано на территории России из-за нарушения требований к его маркировке**

87. Гегемонист Вайн является крупным поставщиком алкогольной продукции<sup>87</sup> и приобретает у Твоет Рус шампанское для последующей реализации на территории России, что прямо следует из п. 2.1 Дистрибьюторского договора<sup>88</sup>.

---

<sup>82</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 2, п. 3.2 Дистрибьюторского договора. См. также п. 4 ст. 469 ГК РФ.

<sup>83</sup> с. 12 Фабулы, Прил. № 3, п. 1.1 Договора поставки № 2.

<sup>84</sup> пп. 1 п. 1 ст. 4.2, абз. 1 п. 1 ст. 4.3 Технического регламента о маркировке.

<sup>85</sup> п. 7 ст. 3 Закона об обороте алкогольной продукции.

<sup>86</sup> с. 16 Фабулы, Прил. № 4, Акт о несоответствии.

<sup>87</sup> с. 2 Фабулы, п. 3.

<sup>88</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 1, п. 2.1 Дистрибьюторского договора.

88. Соответственно, Твоет Рус обязано передать Гегемонист Вайн товар, пригодный для реализации на территории России<sup>89</sup>, для чего необходимо обеспечить его соответствие обязательным требованиям<sup>90</sup>, что сделано не было<sup>91</sup>.
89. При попытке реализовать поставленное шампанское Гегемонист Вайн может быть привлечено к административной ответственности. Согласно ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ нарушение требований технических регламентов ЕАЭС повлечет наложение на Гегемонист Вайн штрафа от 100 до 300 тыс. рублей и (или) конфискацию алкогольной продукции<sup>92</sup>.
90. При этом указание Tvoet SA и Твоет Рус на мораторий<sup>93</sup>, ограничивающий проведение контрольных (надзорных) мероприятий<sup>94</sup>, не состоятельно. Установленные мораторием ограничения не распространяются на плановые проверки субъектов, ведущих лицензируемую деятельность, как, например, деятельность Гегемонист Вайн по продаже алкогольной продукции.
91. Более того, если товар по Договору поставки № 2 будет принят и органы, уполномоченные осуществлять надзор за соблюдением требований технических регламентов ЕАЭС, установят факт нарушения правил маркировки алкогольной продукции, это окажет негативное влияние на деятельность Гегемонист Вайн.
92. Периодичность проверок объектов<sup>95</sup> государственного контроля зависит от вероятности нарушения ими обязательных требований<sup>96</sup>. Соответственно, установленное нарушение правил маркировки шампанского повлияет на периодичность проведения плановых проверок Гегемонист Вайн, увеличив административную нагрузку на него, чем создаст трудности для ведения деятельности по закупке и продаже алкогольной продукции в России<sup>97</sup>.
93. Соответственно, Твоет Рус нарушило обязанность по поставке шампанского, пригодного для последующей реализации на территории России, поскольку существует высокий риск наложения административной ответственности на Гегемонист Вайн при его продаже.

---

<sup>89</sup> абз. 2 п. 2 ст. 469 ГК РФ.

<sup>90</sup> п. 4 ст. 469 ГК РФ.

<sup>91</sup> Подробнее см. [в разделе "А" части V настоящего Меморандума](#).

<sup>92</sup> абз. 5 «Обзора практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом ВС РФ 19.09.2018.

<sup>93</sup> п. 51 Меморандума Tvoet SA и Твоет Рус.

<sup>94</sup> п. «г» с. 7 Постановления Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969.

<sup>95</sup> п. 1 ст. 16 Закона о государственном надзоре,

<sup>96</sup> п. 3 ст. 8.1 Закона о защите прав юридических лиц; п. 4 ст. 23 Закона о государственном надзоре; раздел 5 Приказа Роспотребнадзора от 18.01.2016 № 16.

<sup>97</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 1, п. 2.1 Дистрибьюторского договора.



**С. Твоет Рус нарушило обязанность действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы Гегемонист Вайн**

94. Согласно п. 3 ст. 307 ГК РФ при исполнении обязательства стороны обязаны учитывать права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства.
95. Так, любой разумный поставщик товара должен предвидеть, что неисполнение им своих обязательств по поставке может, в свою очередь, повлечь неисполнение обязательств покупателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность, перед другим лицом и возникновение у него ущерба<sup>98</sup>.
96. Гегемонист Вайн, вступая в договорные отношения по поставке шампанского, сообщил Твоет Рус о целях его приобретения, а именно, – последующей перепродажи на территории России<sup>99</sup>. Соответственно, Твоет Рус должно было предвидеть, что ненадлежащее исполнение им обязательств по поставке может сделать невозможным исполнение Гегемонист Вайн перед его контрагентами.
97. Более того, в Дистрибьюторском договоре стороны прямо установили, обязанность по соблюдению обязательных требований российского законодательства в части маркировки алкогольной продукции лежит на поставщике – Твоет Рус<sup>100</sup>. Однако в ситуации законодательной неопределенности, связанной с изменением правил маркировки алкогольной продукции<sup>101</sup>, Твоет Рус не предприняло ни одной попытки предотвратить причинение Гегемонист Вайн вреда такими изменениями.
98. Напротив, чтобы снять с себя обязанность по приведению маркировки шампанского в соответствии с изменившимися требованиями, Твоет Рус поставило товар досрочно<sup>102</sup> без согласия Гегемонист Вайн.
99. Таким образом, Твоет Рус нарушило обязанность действовать добросовестно, *«руководствуясь соображениями сотрудничества»*<sup>103</sup>, чем разбалансировало согласованный с Гегемонист Вайн механизм распределения договорных рисков.

---

<sup>98</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 по делу № А40-36805/12-37-133; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу № А40-4466/2018; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 по делу № А13-2110/2021.

<sup>99</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 1, п. 2.1 Дистрибьюторского договора.

<sup>100</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 1, п. 3.2 Дистрибьюторского договора.

<sup>101</sup> 16.06.2021 в третьем чтении Государственной думой принят Федеральный закон № 345-ФЗ, изменяющий правила маркировки алкогольной продукции.

<sup>102</sup> с. 2 Фабулы, п. 8.

<sup>103</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 по делу № А40-111672/09-113-880. Правовая позиция получила последующее подтверждение в Постановлении Арбитражного суда Северо-

## **VI. ДОГОВОР ПОСТАВКИ № 2 ДОЛЖЕН БЫТЬ РАСТОРГНУТ В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

100. Как показано выше<sup>104</sup>, Твоет Рус поставило товар с нарушением обязательных требований к маркировке и отказалось заменить ее<sup>105</sup>, хотя из существа договорных отношений между Гегемонист Вайн и Твоет Рус следует, что данная обязанность лежит на поставщике<sup>106</sup>.
101. При указанных обстоятельствах Гегемонист Вайн заявило требование о расторжении Договора поставки № 2 из-за существенного изменения обстоятельств, поскольку его стороны **(А)** не могли разумно предвидеть изменения в регулировании оборота алкогольной продукции, связанные с принятием Федерального закона № 345-ФЗ, равно как и **(В)** преодолеть принятие Федерального закона № 345-ФЗ и связанные с этим изменения в части маркировки алкогольной продукции, **(С)** что существенно нарушает баланс имущественных интересов Гегемонист Вайн и Твоет Рус при исполнении Договора поставки № 2.

### **А. Стороны Договора поставки № 2 не могли разумно предвидеть изменения в регулировании оборота алкогольной продукции**

102. Проект Федерального закона № 345-ФЗ, изменившего правила маркировки алкогольной продукции, внесен в Государственную Думу 14.07.2017<sup>107</sup>. Соответственно, на момент заключения Договора поставки № 2 14.05.2021 он находился на рассмотрении более трех лет.
103. Законопроект с новой классификацией винодельческой продукции был принят Государственной Думой во втором чтении 15.06.2021, в то время как последние изменения в его текст были внесены 16.05.2018. Соответственно, более трех лет проект Федерального закона № 345-ФЗ находился без движения,
104. Более того, пояснительная записка к законопроекту также не предполагала, что классификация винодельческой продукции может быть изменена, поскольку цель его принятия состояла в:

---

Западного округа от 12.12.2016 по делу № А56-93553/2015, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2022 по делу № А32-17442/2020.

<sup>104</sup> Подробнее см. [в разделе "А" части V настоящего Меморандума](#).

<sup>105</sup> с. 17 Фабулы, Прил. № 5, Письмо Гегемонист Вайн от 09.07.2021; с. 28 Фабулы, Прил. № 16, Ответ Гегемонист Вайн на претензию Твоет SA.

<sup>106</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 1, п. 2.1 Дистрибьюторского договора.

<sup>107</sup> Законопроект № 226620-7. [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7> (дата обращения: 07.05.2022).

*«совершенствовании государственного регулирования производства и оборота винодельческой продукции, произведенной из выращенного в России винограда, <...> создании условий для развития российского виноделия и увеличении производства российских высококачественных вин»<sup>108</sup>.*

105. Таким образом, у сторон Договора поставки № 2 отсутствовали разумные основания полагать, что требования к маркировке шампанского могут измениться.

**В. Стороны Договора поставки № 2 не могут преодолеть изменения в регулировании оборота алкогольной продукции**

106. Федеральный закон № 345-ФЗ вступил в силу 02.07.2021. Переходный период для приведения обращающейся на территории России алкогольной продукции в соответствии с изменившимися обязательными требованиями не предусмотрен.

107. Соответственно, с даты вступления закона в силу, ранее нанесенная на шампанское маркировка перестала отвечать требованиям российского законодательства и, как следствие, шампанское, на которое она нанесена, не может свободно обращаться на территории России<sup>109</sup>.

108. В отсутствие разъяснений государственных органов по вопросу приведения маркировки в соответствие с изменившимися требованиями<sup>110</sup>, единственным вариантом устранения нарушений маркировки являлась ее полная замена.

109. Твоет Рус отказалось заменить нанесенную на шампанское маркировку<sup>111</sup>. Гегемонист Вайн также не может заменить маркировку, поскольку шампанское не было им принято<sup>112</sup> и находится на складе Твоет Рус в Краснодаре.

110. При этом принятие Гегемонист Вайн товара, поставленного с нарушением обязательных требований российского законодательства и условий Дистрибьюторского договора о маркировке<sup>113</sup> не только нарушит имущественный интерес Гегемонист Вайн как стороны Договора поставки № 2, но и сделает

---

<sup>108</sup> Пояснительная записка к Законопроекту № 226620-7. [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>109</sup> Подробнее см. в [раздел "В" Части V Меморандума](#).

<sup>110</sup> Информационное сообщение Министерства сельского хозяйства РФ № ОП-21-27/49 «О дополнительной наклейке (стикере) на потребительской таре винодельческой продукции» опубликовано 10.01.2022, т. е. спустя пять месяцев с момента вступления Федерального закона № 345-ФЗ в силу.

<sup>111</sup> с. 19 Фабулы, Прил. № 7, Письмо Твоет Рус от 20.07.2021.

<sup>112</sup> с. 16 Фабулы, Прил. № 4, Акт о несоответствии.

<sup>113</sup> с. 9 Фабулы, Прил. № 2, п. 3.2 Дистрибьюторского договора.

невозможным предъявление требований к Твоет Рус и Tvoet SA об устранении нарушений в маркировке.

111. Таким образом, последствия изменения обязательных требований к алкогольной продукции не могут быть преодолены сторонами Договора поставки № 2.

### **С. Исполнение Договора поставки № 2 нарушит имущественный интерес сторон**

112. Как было установлено ранее<sup>114</sup>, при попытке реализовать алкогольную продукцию с нарушением требований к маркировке Гегемонист Вайн может быть привлечено к административной ответственности в размере от 100 до 300 тыс. рублей с конфискацией такой алкогольной продукции.
113. Кроме того, расходы на замену маркировки, по оценкам компаний, ведущих деятельность по закупке и продаже алкогольной продукции, могут составить *«несколько десятков миллионов рублей»*<sup>115</sup>. При этом временные затраты на приведение алкогольной продукции в соответствие с требованиями Федерального закона № 345-ФЗ могут составить больше шести месяцев<sup>116</sup>.
114. При указанных обстоятельствах дальнейшее исполнение Договора поставки № 2 без изменения его условий существенным образом нарушит имущественный интерес Гегемонист Вайн, лишив его прибыли от реализации шампанского, на которую он был вправе рассчитывать при заключении данного договора.
115. Таким образом, Договор поставки № 2 должен быть расторгнут из-за существенного изменения обстоятельств.

### **VII. ТВОЕТ РУС ОБЯЗАНО НАЧИСЛИТЬ ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН БОНУСЫ ПО ДИСТРИБЬЮТОРСКОМУ ДОГОВОРУ**

116. Гегемонист Вайн имеет право на получение бонусов за реализацию товара на территории России<sup>117</sup>. Бонусы считаются начисленными при подписании акта сверки<sup>118</sup>. Твоет Рус отказало Гегемонист Вайн в начислении бонусов, поскольку посчитало, что Гегемонист Вайн допустило существенное нарушение Дистрибьюторского договора<sup>119</sup>.

---

<sup>114</sup> Подробнее см. [в разделе “В” части V настоящего Меморандума](#).

<sup>115</sup> Истина в игристом: исчезнет ли из России французское шампанское [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/434031-istina-v-igrustom-ischeznet-li-iz-rossii-francuzskoe-shampanskoe> (дата обращения: 07.05.2022)

<sup>116</sup> Там же.

<sup>117</sup> с. 9 Фабулы, п. 4.1 Дистрибьюторского договора.

<sup>118</sup> с. 9 Фабулы, п. 4.3 Дистрибьюторского договора.

<sup>119</sup> с. 3 Фабулы, п. 17.

117. Отказ Твоет Рус являлся неправомерным, поскольку **(А)** Гегемонист Вайн действовало добросовестно и в соответствии с условиями Дистрибьюторского договора. **(В)** Даже если Гегемонист Вайн допустило нарушение Дистрибьюторского договора, такое нарушение в любом случае не являлось существенным.
- А. Гегемонист Вайн действовало добросовестно и в соответствии с условиями Дистрибьюторского договора**
118. Согласно Дистрибьюторскому договору, Твоет Рус обязано осуществлять реализацию шампанского бренда TVOET на территории России, за что вправе рассчитывать на получение бонусов. При этом Дистрибьюторский договор не содержит каких-либо ограничений в отношении способов или методов продвижения или стимулирования продаж поставляемого товара, в том числе необходимости получения согласий и/или одобрений Твоет Рус или Tvoet SA.
119. Контроль и содействие поставщика в реализации товаров не требуются<sup>120</sup>. В связи с чем Гегемонист Вайн вправе самостоятельно предпринимать определенные меры по стимулированию сбыта товара конечным потребителям<sup>121</sup>.
120. Гегемонист Вайн ведет активные рекламные кампании алкогольной продукции в сотрудничестве с современными исполнителями<sup>122</sup>, о чем Твоет Рус не могло не знать. Организуя рекламную кампанию бренда TVOET в сотрудничестве с Монингштерном, Гегемонист Вайн действовал в рамках своих обязательств, преследуя цель увеличения продаж. Известно, что предыдущие рекламные кампании Монингштерна были успешными и приводили к повышению продаж<sup>123</sup>.
121. При этом ссылка Tvoet SA на противоречивость сведений о нахождении Монингштерна в штате Гегемонист Вайн<sup>124</sup> не имеет правового значения, поскольку Гегемонист Вайн не отрицает, что привлекло Монингштерна к рекламной кампании бренда TVOET<sup>125</sup>.
122. Добросовестность Гегемонист Вайн презюмируется в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ и подтверждается тем, что повышение популярности бренда TVOET позволяет максимизировать прибыль самого Гегемонист Вайн.

---

<sup>120</sup> *Маслова В. А.* Организационная природа дистрибьюторского договора. Гражданское право. 2013. № 3 // СПС Консультант Плюс.

<sup>121</sup> *Дент Д.* Все о дистрибуции. Управление каналами продаж. М.: Акваринарная книга, 2011. С. 52.

<sup>122</sup> с. 8 Разъяснений, п. 59.

<sup>123</sup> с. 8 Разъяснений, п. 63.

<sup>124</sup> с. 23-24 Меморандума Tvoet SA и Твоет Рус, п. 57.

<sup>125</sup> с. 8 Разъяснений, п. 55.

123. Более того, рэп-исполнители, несмотря на противоречивые сценические образы, обладают лояльной аудиторией и возможностью влиять на её потребительские вкусы<sup>126</sup>. В связи с чем российские и зарубежные компании часто сотрудничают с современными исполнителями в целях продвижения своего продукта:

Компания	Публичная личность	Результат сотрудничества
АО «Альфа-банк»	Моргенштерн, рэп-исполнитель	Выпущено 162 тыс. цифровых банковских карт <sup>127</sup>
ПАО Сбербанк	Даня Милохин, блогер	Реклама окупилась на 700%, у молодежной аудитории – на 1200% <sup>128</sup>
Christian Louboutin	Карди Би, хип-хоп исполнительница	Интерес к обуви бренда вырос на 217% <sup>129</sup>
GAP	Канье Уэст, рэп-исполнитель	Продажа курток принесла компании 7 млн. долларов США за ночь <sup>130</sup>
Epic Games	Трэвис Скотт, рэп-исполнитель	Во время концерта к игре подключилось 12 млн. зрителей <sup>131</sup>

124. Таким образом, Гегемонист Вайн действовало добросовестно и в соответствии с условиями Дистрибьюторского договора, в связи с чем Твоет Рус неправомерно отказало в начислении бонусов.

**В. Даже если Гегемонист Вайн допустило нарушение Дистрибьюторского договора, такое нарушение в любом случае не являлось существенным**

125. Твоет Рус вправе отказать Гегемонист Вайн в начислении бонусов только в случае существенного нарушения Дистрибьюторского договора<sup>132</sup>.

<sup>126</sup> см. *Иванова Е.* Молодежь определилась с инфлюенсерами. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4964743> (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>127</sup> «Не то, не так, не там и не вовремя». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4836050> (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>128</sup> Блогеры и бизнес зарабатывают вместе – «Сбер» идёт в TikTok. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/blogery-i-biznes-zarabatyvayut-vmeste-sber-idyot-v-tiktok-20210607-20300/> (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>129</sup> Gucci Gang: как устроена реклама модных марок в рэп-клипах. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lofficialrussia.ru/culture/rap-and-product-placement> (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>130</sup> Эволюция Канье Уэста: как рэпер подчинил индустрию моды. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.gazeta.ru/lifestyle/style/2021/08/a\\_13851740.shtml](https://www.gazeta.ru/lifestyle/style/2021/08/a_13851740.shtml) (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>131</sup> Визирь из хип-хопа: как рэпер Трэвис Скотт учит крупный бизнес делать рекламу по-новому. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/415141-vizir-iz-hip-hopa-kak-reper-trevis-skott-uchit-krupnyy-biznes-delat-reklamu-po> (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>132</sup> п. 4.5 Дистрибьюторского договора, с. 9 Фабулы.

126. Если Состав арбитража придет к выводу, что Гегемонист Вайн нарушило Дистрибьюторский договор, такое нарушение в любом случае не отвечает критериям существенности, предусмотренным в судебной практике и доктрине. Применение критериев существенности к настоящему спору продемонстрировано в [Приложении 1 к настоящему Меморандуму](#).
127. Таким образом, допущенное Гегемонист Вайн нарушение не являлось существенным, следовательно, Твоет Рус неправомерно отказало Гегемонист Вайн в начислении бонусов.

#### **VIII. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН ПО ОПЛАТЕ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ТОВАРА ПРЕКРАТИЛИСЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАЧИСЛЕНИЯ БОНУСОВ**

128. Если Состав арбитража придет к выводу о необходимости оплаты первой партии товара и начислении бонусов в пользу Гегемонист Вайн, в таком случае Гегемонист Вайн заявляет, что **(А)** обязательства Гегемонист Вайн и Твоет Рус прекратились зачетом. **(В)** Альтернативно, обязательства Гегемонист Вайн по оплате товара прекратились посредством реализации права на уменьшение покупной цены товара.

##### **А. Обязательства Гегемонист Вайн и Твоет Рус прекратились зачетом**

129. В силу ст. 410 ГК РФ условия для прекращения обязательств зачетом между Твоет Рус и Гегемонист Вайн наступили, поскольку (i) срок исполнения требования о начислении бонусов наступил, и на момент совершения зачета требования сторон являются (ii) однородными и (iii) встречными<sup>133</sup>.
- (i) *Срок исполнения по требованию Гегемонист Вайн о начислении бонусов наступил*
130. Для зачета в силу ст. 410 ГК РФ необходимо, чтобы по требованию лица, заявляющего зачет, срок исполнения наступил или был определен моментом востребования<sup>134</sup>.
131. Требование Гегемонист Вайн не имеет срока исполнения и определяется моментом предъявления Гегемонист Вайн акта сверки для его подписания Твоет Рус<sup>135</sup>. Гегемонист Вайн предъявило акт сверки к подписанию 13.08.2021<sup>136</sup>. Поскольку Твоет Рус неправомерно отказало в начислении бонусов<sup>137</sup>, требования сторон подлежат

---

<sup>133</sup> п. 10 Пленума № 6.

<sup>134</sup> п. 13 Пленума № 6.

<sup>135</sup> с. 9 Фабулы, п. 4.3 Дистрибьюторского договора.

<sup>136</sup> с. 3 Фабулы, п. 17.

<sup>137</sup> Подробнее см. в [разделе “А” части VII настоящего Меморандума](#).

прекращению зачетом ретроспективно<sup>138</sup> с момента предъявления акта сверки к зачету.

132. Таким образом, требования Твоет Рус и Гегемонист Вайн были прекращены зачетом 13.08.2021, поскольку с этого дня наступили все условия для прекращения обязательств зачетом в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

*(ii) Требования Твоет Рус и Гегемонист Вайн являются однородными*

133. Требования являются однородными, если стороны после осуществления зачета оказываются в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением<sup>139</sup>.

134. Дистрибьюторским договором предусмотрено, что бонусы могут быть зачтены в счет оплаты следующих партий товара<sup>140</sup>. Поскольку бонусы начисляются за достижение показателей по Договору поставки № 1<sup>141</sup>, они могут быть зачтены в счет оплаты будущих партий по Договору поставки № 2.

135. Условие об использовании механизма взаимозачета при оплате товара подтверждает наличие денежных обязательств между сторонами<sup>142</sup>. Более того, бонусы имеют денежное выражение и рассчитываются по формуле «1 единица проданного товара = 500 рублей»<sup>143</sup>.

136. Следовательно, требование о начислении бонусов и требование об оплате товара являются однородными денежными требованиями и подлежат зачету.

*(iii) Требования Твоет Рус и Гегемонист Вайн являются встречными*

137. Встречными являются требования, при которых кредитор, заявляющий требование к зачету, является должником по требованию, против которого заявляется требование к зачету<sup>144</sup>.

138. Гегемонист Вайн является одновременно кредитором по требованию о начислении бонусов и должником по требованию об оплате первой партии шампанского. Таким образом, требования на 13.08.2021 являются встречными и могут быть зачтены.

---

<sup>138</sup> см. Определения Судебной коллегии экономическим спорам ВС РФ от 22.12.2021 № 305-ЭС21-17351 по делу № А40-202320/2020, от 02.02.2021 по делу № А56-125654/2018.

<sup>139</sup> п. 12 Пленума № 6.

<sup>140</sup> с. 9 Фабулы, п. 4.4 Дистрибьюторского договора.

<sup>141</sup> с. 3 Фабулы, п. 17.

<sup>142</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 18.04.2000 № 506/00.

<sup>143</sup> с. 9 Фабулы, п. 4.2 Дистрибьюторского договора.

<sup>144</sup> п. 11 Пленума № 6.



139. Твоет Рус и Tvoet SA могут заявить об отсутствии встречности между требованиями Гегемонист Вайн и Твоет Рус в связи с заключением Договора цессии. Такое возражение вводит Состав арбитража в заблуждение.
140. 13.08.2021 все условия для совершения зачета наступили, следовательно, Гегемонист Вайн правомерно заявило о прекращении обязательств зачетом.
141. Даже если в момент уступки Tvoet SA не знало и не должно было знать о незаконном отказе Твоет Рус от подписания акта сверки и прекращении обязательств Твоет Рус и Гегемонист Вайн зачетом, Tvoet SA не вправе заявлять об отсутствии встречности, поскольку именно цессионарий несет риск передачи cedentом несуществующего требования<sup>145</sup>. В таком случае Tvoet SA вправе привлечь Твоет Рус к ответственности на основании ст. 390 ГК РФ.
142. В любом случае, Гегемонист Вайн вправе зачесть свое встречное требование к Твоет Рус против требования нового кредитора – Tvoet SA согласно ст. 412 ГК РФ.
143. Таким образом, обязательство Гегемонист Вайн по оплате товара и обязательство Твоет Рус по начислению бонусов прекратились зачетом с 13.08.2021.

**В. Альтернативно, обязательства Гегемонист Вайн прекратились посредством реализации права на уменьшение покупной цены товара**

144. Состав арбитража может прийти к выводу об альтернативной квалификации требования Гегемонист Вайн о зачете бонусов в качестве преобразовательного права на снижение покупной цены товара.
145. Согласно п. 2 ст. 424 ГК РФ и п. 2 ст. 310 ГК РФ цена может быть изменена волеизъявлением одной стороны в случаях, предусмотренных договором. При этом условие договора о бонусах толкуется судебной практикой в качестве скидки, то есть снижения первоначальной цены товара при выполнении покупателем определенных в договоре условий<sup>146</sup>.
146. Дистрибьюторский договор, указывая на возможность зачета бонусов в счет следующих партий шампанского, фактически содержит право Гегемонист Вайн исключительно своей волей, без согласия Твоет Рус снизить покупную цену

---

<sup>145</sup> Павлов А.А. Зачет при уступке: очевидное и неоднозначное. Комментарий к Определениям Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.09.2015 № 307-ЭС15-6545 и от 18.09.2015 № 308-ЭС15-413 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 17 – 21.

<sup>146</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11637/11, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.01.2018 № 305-КГ17-14988. Доктрина придерживается аналогичной позиции, см. например, Авдеев В.В. Торговля: скидка в виде премии, предусмотренной договором // СПС Консультант Плюс.

шампанского на размер начисленных бонусов. Несмотря на использование в п. 4.4 Дистрибьюторского договора формулировки «*бонусы могут быть зачтены*», воля сторона была направлена на закрепление преобразовательного права Гегемонист Вайн. В связи с чем Состав арбитража не должен прибегать к буквальному толкованию указанного пункта договора и применять к правоотношениям сторон нормы российского законодательства о зачете.

147. При этом начисление бонусов в пользу Гегемонист Вайн зависит от выполнения им показателей, закрепленных в Договоре поставки № 1. Гегемонист Вайн достиг указанного уровня продаж<sup>147</sup>, в связи с чем обладает правом на снижение цены будущих поставок, совершаемых по Договору поставки № 2.
148. Поскольку закон не ограничивает возможность изменения цены договора временными рамками, и, если договор не содержит специальных ограничений<sup>148</sup>, покупатель может реализовать свое право как при самой отгрузке, так и уже на отгруженный товар<sup>149</sup>.
149. В связи с незаконным отказом Твоет Рус от подписания акта сверки он считается подписанным сторонами 13.08.2021. Следовательно, 13.08.2021 Гегемонист Вайн мог реализовать свое право и снизить покупную цену товара на сумму начисленных бонусов, а именно на 10 000 000 руб.
150. При этом не имеет значения тот факт, что Гегемонист Вайн заявил о снижении цены после отгрузки товара, поскольку ни законом, ни договором не установлены временные рамки для реализации Гегемонист Вайн своего права на снижение цены.
151. Таким образом, обязательство Гегемонист Вайн по оплате товара прекратилось 13.08.2021, поскольку Гегемонист Вайн использовал свое право на одностороннее уменьшение покупной цены товара, сократив ее на 10 000 000 руб.

---

<sup>147</sup> с. 3 Фабулы, п. 17.

<sup>148</sup> *Егорова М.А.* Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. 2-е изд. // СПС Консультант Плюс.

<sup>149</sup> *Семенухин В.В.* Налог на прибыль по скидкам – девять вариантов // СПС Консультант Плюс.

## ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного Гегемонист Вайн просит Состав арбитража:

1. Отказать в признании компетенции Состава арбитража на рассмотрение требований Tvoet SA об оплате товара.
2. В случае если Состав арбитража признает компетенцию на рассмотрение требований Tvoet SA:
  - 2.1. признать компетенцию Состава арбитража на рассмотрение встречных требований Гегемонист Вайн к Tvoet SA и Твоет Рус;
  - 2.2. привлечь Твоет Рус в качестве дополнительной стороны к настоящему спору;
  - 2.3. отказать в удовлетворении требования Tvoet SA об оплате первой партии товара в полном объеме;
  - 2.4. удовлетворить требование Гегемонист Вайн о начислении бонусов в полном объеме, признав отказ Твоет Рус от подписания акта сверки незаконным;
  - 2.5. зачесть начисленные бонусы в счет оплаты первой партии товара;
  - 2.6. удовлетворить требование о расторжении Договора поставки № 2 в связи с существенным изменением обстоятельств.

Критерий	Основание	Применение к настоящему спору
<b>Значительность ущерба</b>	ст. 450 ГК РФ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Нет сведений о статистике продаж шампанского бренда TVOET после публикации клипа<sup>150</sup>;</li> <li>– Твоет Рус не доказало факт реального бойкотирования продукции бренда TVOET в связи с заявлением организации Green As Grass. Указанное обстоятельство также не подтверждается Фабулой;</li> <li>– Твоет Рус не доказало существенность ущерба, якобы нанесенного его деловой репутации (отказы в сотрудничестве и т. п.).</li> </ul>
<b>Утрата кредитором интереса в исполнении договора</b>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2021 по делу № А53-22361/2020;</p> <p>Постановление 7 Арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 по делу № А45-19363/2021.</p>	<p>Твоет Рус не утратило интерес в исполнении Дистрибьюторского договора, поскольку не заявляло о намерении прекратить договорные отношения.</p>

<sup>150</sup> с. 5 Разъяснений, п. 32.

<p><b>Значительность разницы между тем, на сторона рассчитывала, заключая договор, и тем, что она в действительности смогла получить</b></p>	<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2021 по делу № А64-7910/2019;</p> <p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2018 по делу № А47-7165/2016.</p>	<p>При заключении Дистрибьюторского договора Твоет Рус рассчитывало на продвижение Гегемонист Вайн продукции бренда ТВОЕТ. В действительности Гегемонист Вайн исполнило свои обязательства, организовав рекламную кампанию шампанского для повышения уровня продаж<sup>151</sup>.</p>
--	---	---

---

<sup>151</sup> с. 9 Разъяснений, п. 65.

## РАСЧЕТ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

	Расчет	Итог
<b>Цена иска в долларах США<sup>152</sup></b>	Ст. 5, Приложение «Гонорары и расходы», Регламент ICC: <i>«Все суммы, установленные Центром или в соответствии с любым из приложений Регламента, подлежат оплате в долларах США».</i>	\$141.803,74
<b>Арбитражный сбор</b>	Ст. 1, Приложение III, Регламент ICC: <i>«Каждое заявление о возбуждении арбитражного производства в соответствии с Регламентом должно сопровождаться уплатой сбора за подачу заявления в размере 5,000 долларов США».</i>	\$5.000
<b>Административные расходы</b>	От \$100.001 до \$200.000: 5.765 + 2,72% суммы свыше 100.000.	\$6.783
<b>Расходы на представителя</b>	Будут определены позднее	
<b>Иные процессуальные расходы</b>	Будут определены позднее	

<sup>152</sup> На 30.10.2021 курс доллара США к рублю равен 70,52. URL: [https://www.cbr.ru/currency\\_base/daily/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.To=30.10.2021](https://www.cbr.ru/currency_base/daily/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.To=30.10.2021) (дата обращения: 30.03.2022).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

#### Международные договоры

2. Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961 г.) // СПС «Консультант Плюс».
3. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) // СПС «Консультант Плюс».
4. «ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 // СПС «Консультант Плюс».
5. «ТР ТС 022/2011. Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки», утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 // СПС «Консультант Плюс».

#### Российская Федерация

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
11. Закон Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 12.08.1993, № 32, ст. 1240.
12. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ, 27.11.1995, № 48, ст. 4553.

13. Федеральный закон от 02.07.2021 № 345-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, № 27 (ч. I), ст. 5173.
14. Федеральный закон от 02.01.2000 «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 10.01.2000, № 2, ст. 150.
15. Федеральный закон от 27.12.2002 «О техническом регулировании» № 184-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 30.12.2002, № 52 (ч. 1), ст. 5140.
16. Федеральный закон 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2020, № 31 (ч. I), ст. 5007.
17. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2020, № 31 (ч. I), ст. 5007.
18. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6249.

#### **Французская Республика**

19. The Civil Code of the French Republic // [legifrance.gouv.fr](http://legifrance.gouv.fr) (date of access: 24.03.2022).
20. The Civil Procedure Code of the French Republic // [legifrance.gouv.fr](http://legifrance.gouv.fr) (date of access: 24.03.2022).

#### **ИНЫЕ АКТЫ**

21. Постановление Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».



22. Приказ Роспотребнадзора от 18.01.2016 № 16 «О внедрении Методических рекомендаций "Классификация пищевой продукции, обращаемой на рынке, по риску причинения вреда здоровью и имущественных потерь потребителей для организации плановых контрольно-надзорных мероприятий»
23. Информационное сообщение Минсельхоза России № ОЛ-21-27/49 «О дополнительной наклейке (стикере) на потребительской таре винодельческой продукции»

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **Российская Федерация**

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // СПС «Консультант Плюс».
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // СПС «Консультант Плюс».
26. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
27. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.04.2000 № 506/00 // СПС «Консультант Плюс».
28. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 № 15078/12 // СПС «Консультант Плюс».
29. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11637/11 // СПС «Консультант Плюс».
30. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 3318/11 // СПС «Консультант Плюс».
31. Определения ВАС РФ от 9 июля 2012 г. по делам № А40-29251/11-68-256 и № А40-21119/11-68-183 // СПС «Консультант Плюс».
32. «Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом ВС РФ 19.09.2018 // СПС «Консультант Плюс».
33. Определение ВС РФ от 26 сентября 2018 г. по делу № А40-176466/17 // СПС «Консультант Плюс».

34. Определения Судебной коллегии экономическим спорам ВС РФ от 22.12.2021 по делу № А40-202320/2020 // СПС «Консультант Плюс».
35. Определения Судебной коллегии экономическим спорам ВС РФ от 02.02.2021 по делу № А56-125654/2018 // СПС «Консультант Плюс».
36. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.01.2018 № 305-КГ17-14988.
37. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу № А40-4466/2018 // СПС «Консультант Плюс».
38. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020 по делу А40-337611/2019 // СПС «Консультант Плюс».
39. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2022 по делу № А65-41/2021 // СПС «Консультант Плюс».
40. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 по делу № А13-2110/2021 // СПС «Консультант Плюс».
41. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2022 по делу № А56-80750/2020 // СПС «Консультант Плюс».
42. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2016 по делу № А56-93553/2015 // СПС «Консультант Плюс».
43. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2022 по делу № А32-17442/2020 // СПС «Консультант Плюс».
44. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2022 по делу А64-8335/2020 // СПС «Консультант Плюс».
45. Определение Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2021 года по делу № А40-233388/20-143-1640 // СПС «Консультант Плюс».
46. Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2021 года по делу № А40-229168/20-143-1605 // СПС «Консультант Плюс».
47. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 по делу № А40-36805/12-37-133 // СПС «Консультант Плюс».
48. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу № А40-4466/2018 // СПС «Консультант Плюс».
49. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 по делу № А13-2110/2021 // СПС «Консультант Плюс».
50. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 по делу № А40-111672/09-113-880 // СПС «Консультант Плюс».

51. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2016 по делу № А56-93553/2015 // СПС «Консультант Плюс».
52. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2022 по делу № А32-17442/2020// СПС «Консультант Плюс».

### **Французская Республика**

53. Court of Cassation (1re Ch. civ.) 29 January 2014, République du Congo v. Commissions Import-Export, unpublished (not published in the Bulletin).
54. Court of Cassation (1re Ch. civ.), 20 November 2013, Giepac Bourgogne v Saica Pack France // Revue de l'Arbitrage, vol. 2014
55. Court of Cassation (1re Ch. civ.), 26 September 2012, Ms X v Banque Privée Edmond de Rothschild. // Revue de l'Arbitrage, vol. 2013.
56. Court of Cassation (1re Ch. civ.), 14 May 1996, Sigma Corp. v. Tecni-Ciné-Phot // Revue de l'Arbitrage, vol. 1997.
57. Court of Cassation (1re Ch. civ.), 5 March 1991, Pepratx v. Fichou // Revue de l'Arbitrage, vol. 1992.
58. Paris Court of Appeal, 17 December 2020, № RG 18\01504 - № Portalis 37L7-V-B7C-B4224 // Revue de l'Arbitrage, vol. 2021
59. Paris Court of Appeal, 28 June 2018, M. L. v. Del Monte International // Revue de l'Arbitrage, vol. 2019.
60. Paris Court of Appeal, 22 November 2012, Société ED Franchise et autre c/ Sarl Evrygis // Revue de l'Arbitrage, vol. 2013.
61. Paris Court of Appeal, 7 April 2011, Répub. Guinée Equatoriale v. Société Fitzpatrick Equatorial Guinea Ltd // Revue de l'Arbitrage, vol. 2012.
62. Paris Court of Appeal, 10 May 2007, №. 05-19.814 // Revue de l'Arbitrage, vol. 2008.
63. Paris Court of Appeal, 7 February 2002, SA Alfac v. Société Irmac Importação, comércio e industria LTDA // // Revue de l'Arbitrage, vol. 2003
64. Paris Court of Appeal, 23 November 1999, Glencore Grain Rotterdam v. Afric // Revue de l'Arbitrage, vol. 2000.
65. Paris Court of Appeal on 28 June 2018, № 17/23250, M. L. v. Del Monte International // Revue de l'Arbitrage. vol. 2019
66. Paris Court of Appeal on 22 November 2012, Société ED Franchise et autre c/ Sarl Evrygis // Revue de l'Arbitrage. vol. 2019
67. Versailles Court of Appel, 3 October 1991, Ltd Capital Rice Co v. SARL Michel // Revue de l'Arbitrage. vol. 1992.

## РЕГЛАМЕНТЫ АРБИТРАЖНЫХ ИНСТИТУЦИЙ

68. Арбитражный регламент Международной торговой палаты (ICC) // iccwbo.org (дата обращения: 24.03.2022).

## РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖЕЙ

### Международный арбитражный суд ICC

69. Award in ICC Case № ICC-FA-2021-069 // Yearbook Commercial Arbitration, vol. XLVI, 2021
70. Award in ICC Case № 16394/GZ/МНМ // [Электронный доступ] Jus Mundi (дата обращения: 01.05.2022)
71. Award in ICC case №. 7325 // [Электронный доступ] kluwer arbitration (дата обращения: 01.05.2022)
72. Award in ICC Case №. 7928 // [Электронный доступ] kluwer arbitration (дата обращения: 01.05.2022)
73. Award in ICC Case № 9759 // ICC International Court of Arbitration Bulletin 84, 87, 2001.
74. Award in ICC case № 16257 // [Электронный доступ] kluwer arbitration (дата обращения: 01.05.2022)

## НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

75. *Berger K.* Set-Off in International Economic Arbitration Wolters Kluwer, 1999.
76. *Born G.*, International Commercial Arbitration: law and practice (3<sup>rd</sup> edition). Wolters Kluwer, 2020.
77. *Chuprunov I.* The Arbitration Agreement and Arbitrability: Effects of Contractual Assignment on an Arbitration Clause – Substantive and Private International Law Perspectives // Austrian Yearbook on International Arbitration. 2012.
78. *De Boer T. M.* Facultative Choice of Law // Recueil des cours de l'Académie de droit international. 1996. T. 257.
79. *Derains Y., Schwartz E. A.* A Guide to the ICC Rules of Arbitration. // Kluwer Law International BV, 2005.
80. *Fouchard, M. P.* L'autonomie de l'arbitrage commercial international //Revue de L'Arbitrage. 1965.
81. *Hanotiau B.* Problems Raised by Complex Arbitrations Involving Multiple Contracts— Parties—Issues An Analysis //Journal of International Arbitration. 2001 T. 18. №. 3.

82. *Meger E.* «Du consentement en matière d'electio juris et de la clause compromissoire» (à propos d'un arrêt de la Cour fédérale allemande du 25 mai 1970), dans *Revue critique de droit international privé*.1971
83. *Larroumet C.* Note - Cour de cassation (1re Ch. civ.), 11 juillet 2006 // *Revue de l'Arbitrage* vol. 2006.
84. *Legros C.* L'arbitrage et les opérations juridiques à trois personnes : дис. – Rouen, 1999.
85. *Loquin E.* L'arbitrage du commerce international. – Joly éditions, 2015.
86. *Scalbert H., Marville L.* Les clauses compromissoires pathologiques.1988.
87. *Pryles M., Waincymer J.* Multiple claims in arbitrations between the same parties // *JAN VAN DEN BERG, Albert (Editor General)* 2009.
88. *Авдеев В.В.* Торговля: скидка в виде премии, предусмотренной договором // СПС Консультант Плюс.
89. *Асосков А. В.* Формы выражения соглашения сторон о выборе применимого права // *Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации*. 2011. № 3
90. *Дент Д.* Все о дистрибуции. Управление каналами продаж. М.: Акварариновая книга, 2011.
91. *Егорова М.А.* Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. 2-е изд. // СПС Консультант Плюс.
92. *Карпатов А.Г.* Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст. 157 и 327 ГК РФ // *Вестник экономического правосудия*. 2017. № 6
93. *Маслова В. А.* Организационная природа дистрибьюторского договора. *Гражданское право*. 2013. № 3 // СПС Консультант Плюс.
94. *Павлов А.А.* Зачет при уступке: очевидное и неоднозначное. Комментарий к Определениям Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.09.2015 № 307-ЭС15-6545 и от 18.09.2015 № 308-ЭС15-413 // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2015. № 11. С. 17 – 21.
95. Секретариат ЮНСИТРАЛ Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Нью Йорк. 2016.
96. *Семенухин В.В.* Налог на прибыль по скидкам - девять вариантов // СПС Консультант Плюс.
97. *Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. Ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; Отв. Ред. Т.А. Лунаева.* 2-е изд. перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. 965 с.

## ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

98. ICC Recommendations to Standart ICC arbitration clauses. [Электронный ресурс] URL: <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/arbitration/arbitration-clause/> (дата обращения: 23.04.2022).
99. Пояснительная записка к законопроекту № 226620-7 . [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7> (дата обращения: 07.05.2022).
100. Истина в игристом: исчезнет ли из России французское шампанское [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/434031-istina-v-igristom-ischeznet-li-iz-rossii-francuzskoe-shampanskoe> (дата обращения: 07.05.2022).
101. *Иванова Е.* Молодежь определилась с инфлюенсерами. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4964743> (дата обращения: 23.04.2022).
102. «Не то, не так, не там и не вовремя». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4836050> (дата обращения: 23.04.2022).
103. Блогеры и бизнес зарабатывают вместе – «Сбер» идёт в Tiktok. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/blogery-i-biznes-zarabatyvayut-vmeste-sber-idyot-v-tiktok-20210607-20300/> (дата обращения: 23.04.2022).
104. Gucci Gang: как устроена реклама модных марок в рэп-клипах. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lofficielrussia.ru/culture/rap-and-product-placement> (дата обращения: 23.04.2022).
105. Эволюция Канье Уэста: как рэпер подчинил индустрию моды. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.gazeta.ru/lifestyle/style/2021/08/a\\_13851740.shtml](https://www.gazeta.ru/lifestyle/style/2021/08/a_13851740.shtml) (дата обращения: 23.04.2022).
106. Визирь из хип-хопа: как рэпер Трэвис Скотт учит крупный бизнес делать рекламу по-новому. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/415141-vizir-iz-hip-hopa-kak-reper-trevis-skott-uchit-krupnyy-biznes-delat-reklamu-po> (дата обращения: 23.04.2022).