

**VII КОНКУРС АРБИТРАЖНОЙ АССОЦИАЦИИ
ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН**

МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА



*Tvoet SA v.
ООО «Гегемонист Вайн»*

Команда № 28

**Мария Еременко
Андрей Кобзов
Мария Салдугей
Мария Сорокина
Луиза Шамс**

ОГЛАВЛЕНИЕ

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	5
СОКРАЩЕНИЯ	6
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	11
I. Арбитражное соглашение является недействительным согласно применимому к нему французскому праву	11
A. Действительность арбитражного соглашения определяется французским правом	12
1. Применение французского права следует из подразумеваемой воли сторон о применимом к арбитражному соглашению праве	13
2. Французское право является применимым как право, с которым арбитражное соглашение имеет наиболее тесную связь	14
B. Арбитражное соглашение является недействительным в соответствии с применимым французским правом	16
II. Состав арбитража обладает компетенцией рассматривать требования Ответчика, заявленные как к Истцу, так и к ООО «Твое Рус»	18
A. Ответчик вправе предъявить Истцу встречное требование о зачете	18
1. Зачет является допустимым согласно материальному праву	18
2. Арбитражная оговорка в Договоре поставки №2 охватывает требование о бонусах, предъявляемое к зачету	20
<i>i. Арбитражная оговорка распространяется на заявленное требование независимо от того, вытекает ли оно непосредственно из договора</i>	20
<i>ii. Арбитражная оговорка распространяется на заявленное требование как на часть Договора поставки №2, включающего в себя условия рамочного Дистрибьюторского договора</i>	22
3. Предъявление требования о зачете в качестве встречного является допустимым	23
<i>i. Предъявление требования о зачете предусмотрено Регламентом ICC, на который согласились стороны</i>	24
<i>ii. Предъявление встречных требований является частью права на возражение, которое не может быть ограничено</i>	24
B. ООО «Твое Рус» может быть привлечено в качестве дополнительной стороны	26
1. Арбитражное соглашение продолжает распространяться на ООО «Твое Рус» несмотря на цессию прав по Договору поставки №2	26

2. Стороны выразили согласие на привлечение дополнительных сторон посредством отсылки к Регламенту ICC 27

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ 29

III. Требование Истца об оплате некачественного товара не подлежит удовлетворению 29

A. Товар является некачественным в соответствии с Новым законом о маркировке 29

B. Истец должен был учесть изменения, вносимые Новым законом о маркировке, при исполнении обязательства по поставке алкогольной продукции 30

1. Поставка винодельческой продукции прямо не соответствует характеристикам, установленным Договором поставки № 2 31

2. Кроме того, поставка алкогольной продукции, не учитывающей изменения, вносимые Новым законом о маркировке, влечет непригодность товара для использования в обычных целях, для которых обычно приобретается товар данного рода 32

IV. Требование Ответчика об изменении маркировки не нарушает прав Истца на наименование места происхождения товара 33

V. Договор поставки № 2 подлежит расторжению в связи с существенным изменением обстоятельств 34

A. Изменение законодательства являлось непредвидимым 35

B. Изменение обстоятельств являлось непреодолимым 36

1. Причина изменения обстоятельств была непреодолимой 36

2. Последствия существенного изменения обстоятельств являются непреодолимыми 37

C. Исполнение договора повлекло бы нарушение баланса интересов сторон, и Ответчик в значительной степени лишился бы того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. 38

D. Риск изменения обстоятельств не лежал на Ответчике 39

VI. Требование Ответчика о начислении бонусов является правомерным и может быть зачтено против требования Истца об оплате товара 40

A. Требование Ответчика о начислении бонусов является правомерным 40

1. Ответчик не причинял вреда деловой репутации Истца 41

i. Привлечение Монингштерна и выпуск им клипа к треку TVOET не снизили деловую репутацию Истца на территории России, но могли лишь увеличить спрос на выпускаемую им продукцию 41

ii. Даже если вред деловой репутации был причинен, то причинителем вреда является непосредственно рэп-исполнитель Монингштерн, за чьи действия Ответчик не несет ответственности 43

2. В любом случае, даже если Состав арбитража посчитает, что Ответчик причинил соответствующий вред, то данное причинение вреда не свидетельствует о существенном нарушении обязательств	44
В. Требование Ответчика о начислении бонусов может быть зачтено против требования Истца об оплате товара	45
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	47

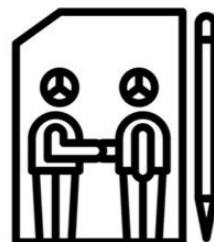
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА



Ответчик и ООО «Твоет Рус» заключили Дистрибьюторский договор о последующих поставках шампанского TVOET в России.



Ответчик и ООО «Твоет Рус» заключили и полностью исполнили Договор поставки № 1.



Ответчик и ООО «Твоет Рус» заключили Договор поставки № 2, состоящий из 5 партий шампанского.



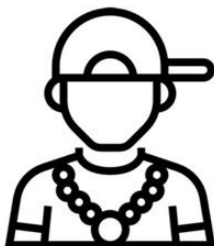
Вступил в силу Новый закон о маркировках, меняющий правила маркировки алкогольной продукции.



Ответчик отказался принимать товар, поставленный ООО «Твоет Рус», не соответствующий Новому закону о маркировках.



Ответчик направил претензию ООО «Твоет Рус» с требованием привести маркировку товара в соответствие с законом.



Ответчик заказал у популярного в России рэпера Монингштерна рекламу для продвижения бренда TVOET на внутреннем рынке.



В сети появился клип TVOET, в котором Монингштерн рекламирует винодельческую продукцию TVOET в России



Ответчик потребовал начисления бонусов от ООО «Твоет Рус» за успешную реализацию предшествующих партий товаров.



ООО «Твоет Рус» отказалось подписывать акт сверки для начисления бонусов, безосновательно утверждая о нарушении Ответчиком обязательств.



ООО «Твоет Рус» уступило Истцу требование об оплате по Договору поставки № 2 в отношении Ответчика.



Истец предъявил заявление об арбитраже в ICC к Ответчику с требованием об оплате поставленного товара.

СОКРАЩЕНИЯ

ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
Дистрибьюторский договор	Дистрибьюторский договор от 02.03.2020 № ДД-03/20
Договор поставки № 2, Договор	Договор поставки № 2 от 14.05.2022 между ООО «Твоет Рус» и ООО «Гегемонист Вайн»
ЕГАИС	Единая государственная автоматизированная информационная система учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции
Истец	Tvoet SA
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
Ответчик	ООО «Гегемонист Вайн»
Разъяснения	Разъяснения к Фабуле VII Конкурса Арбитражной Ассоциации по Арбитражу Онлайн
С., Р., S.	Страница
Состав арбитража	Состав арбитража ICC в лице единоличного арбитра Елены Пастрыкиной
Стороны	Истец и Ответчик
Фабула	Фабула VII Конкурса Арбитражной Ассоциации по Арбитражу Онлайн
Меморандум Истца	Исковое заявление от 06.04.2022

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

АРГУМЕНТЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ

- I. Арбитражное соглашение является недействительным согласно применимому к нему французскому праву**
 1. Истец обосновывает компетенцию Состава арбитража действительностью арбитражной оговоркой Сторон, и для этих целей объявляет применимым к оговорке российское право как более благоприятное для него. Однако в своих заявлениях Истец фактически переписывает сложившуюся практику определения применимого права, из которой безусловно вытекает, что к оговорке применяется французское право как единственно имеющее связь с арбитражной оговоркой и основывающееся на воле Сторон.
 2. В свою очередь, согласно надлежащему применимому праву арбитражная оговорка не может быть признана действительной, так как она предусматривает передачу чисто внутреннего спора, не имеющего ничего общего с международным характером, на рассмотрение международного арбитража, что прямо запрещено законодательством применимого права.
- II. Состав арбитража имеет компетенцию рассматривать требования Ответчика, заявленные к Истцу и к ООО «Твое Рус»**
 3. В случае признания Составом арбитража оговорки действительной, следует признать также допустимыми и заявленные Ответчиком встречные требования о зачете. Вопреки заявлениям Истца, направленным на бессмысленное расщепление единого процесса, арбитражная оговорка была сформулирована Сторонами самым широким способом, который обеспечивает подпадение под неё любых требований, даже не вытекающих непосредственно из договора, и в том числе предъявленного требования о зачете.
 4. В то же время, заявление требования о зачете в качестве встречного требования не только не запрещено, но и прямо допускается Регламентом ICC, к которому отсылает арбитражная оговорка сторон. Как минимум, предъявление требования о зачете является частью права на возражение и

направлено на обеспечение состоятельности процесса, поэтому оно во всяком случае не подлежит ограничению.

5. Наряду с встречным требованием Ответчика о зачете, Состав арбитража имеет право рассмотреть и требования Ответчика против дочерней компании Истца, ООО «Твое Рус», так как все три стороны являются участниками единой арбитражной оговорки. Возражение Истца о недопустимости привлечения дополнительной стороны являются не иначе как несостоятельными, так как действующий между сторонами Регламент ICC прямо допускает привлечение дополнительных сторон по одностороннему заявлению любой из сторон процесса.

АРГУМЕНТЫ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

III. Требование Истца об оплате некачественного товара не подлежит удовлетворению

6. Товар не соответствует Новому закону о маркировке, в силу чего является некачественным. Истец не представил доказательств того, что он вправе реализовывать алкогольную продукцию по предшествующим правилам маркировки.
7. Истец должен был учесть изменения, вводимые Новым законом о маркировке, поскольку Договор поставки №2 предусматривал соответствие товара законодательству, действующему в течение срока для исполнения обязательств, в период которого вступил в силу Новый закон о маркировке.
8. Кроме того, товар, поставленный Истцом, не пригоден для использования в целях, ради которых обычно приобретается товар подобного описания, поскольку Ответчик в любом случае не смог бы реализовать товар без изменённой маркировки.

IV. Требование Ответчика об изменении маркировки не нарушает прав Истца на наименование места происхождения товара

9. Слово «шампанское» не является наименованием места происхождения товара, поскольку стало обозначением, вошедшим в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не

связанное с местом его производства, поэтому запрет его нанесения не нарушает интеллектуальных прав Истца.

10. К тому же, Истец сохраняет за собой право использовать латинское обозначение «Champagne» в качестве наименования места происхождения товара, который им производится.

V. Договор поставки № 2 подлежит расторжению в связи с существенным изменением обстоятельств

11. Ответчик вправе расторгнуть Договор поставки №2, поскольку налицо имеются все критерии существенности изменения обстоятельств, связанных с вступлением в силу Нового закона о маркировке:
12. Обстоятельство является непредвидимым, поскольку в Федеральное Собрание России вносится ежегодно большое количество законопроектов, изменяющих законодательство об алкогольном регулировании, и неизвестно, какие из них будут по итогу приняты.
13. Обстоятельство являлось непреодолимым, поскольку Ответчик не мог препятствовать причинам принятия Нового закона о маркировке. Вдобавок, на момент принятия данного закона, отсутствовали способы предотвращения неблагоприятных последствий, которые он влечёт.
14. Ответчик лишился в значительной степени того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, поскольку не смог бы реализовать поставленную продукцию и получить хотя бы частично ожидаемую прибыль.
15. Стороны не возлагали риск изменения законодательства о маркировке на Ответчика.

VI. Требование Ответчика о начислении бонусов является правомерным и может быть зачтено против требования Истца об оплате товара

16. Истец не вправе был отказаться от начисления бонусов со ссылками на причинение вреда его деловой репутации Ответчиком, поскольку Истцом не было представлено доказательств снижения его репутации.
17. В любом случае, даже если репутация Истца пострадала, то за данный вред несёт ответственность рэп-исполнитель Монингштерн, а не Ответчик. К

тому же, даже если вред и был причинён Ответчиком, он не является существенным и не позволяет Истцу отказать в начислении бонусов.

18. Учитывая, что Ответчик имеет право на начисление бонусов, он вправе его зачесть против требований Истца, поскольку Стороны прямо согласовали зачёт неоднородных требований. Несмотря на отсутствие встречности, закон позволяет зачесть требование к цеденту (ООО «Твоет Рус») против цессионария (Истца).

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Стороны заключили Договор поставки № 2 с арбитражной оговоркой следующего содержания:

«В случае возникновения любого спора, разногласия или требования, вытекающих из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающихся его вступления в силу, заключения, изменения, исполнения, нарушения, прекращения (далее - «Спор»)

[...]

такой Спор подлежит окончательному урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним арбитром, назначенным в соответствии с этим регламентом

[...]

Местом арбитража является г. Париж, Франция»¹.

2. Истец избирательно утверждает, что Состав арбитража имеет компетенцию на рассмотрение предъявленного им требования об оплате товара, но не вправе рассматривать встречные требования и привлекать дополнительную сторону к процессу.
3. Данное заверение является ошибочным уже в силу того факта, что арбитражное соглашение является недействительным по применимому французскому праву [I]. Во всяком случае, даже если Состав арбитража признает соглашение действительным, то тогда он обладает компетенцией привлечь дополнительную сторону и рассмотреть заявленные Ответчиком встречные требования [II].
 1. **Арбитражное соглашение является недействительным согласно применимому к нему французскому праву**
4. Истец заявляет, что арбитражное соглашение является действительным, так как правом, применимым к нему, является российское право². Однако данное утверждение является безосновательным, т.к. надлежащим правом,

¹ Договор поставки № 2, пп. 4.1-4.3.

² Меморандум Истца, § 9.

регулирующим вопросы действительности арбитражного соглашения, является французское право **[A]**. В свою очередь, в соответствии с французским применимым правом, арбитражное соглашение Сторон не может быть признано действительным **[B]**.

A. Действительность арбитражного соглашения определяется французским правом

5. Истец утверждает, что правом, применимым к арбитражному соглашению, является право основного договора³. Однако данное безапелляционное заявление не имеет ничего общего с действительностью, т.к. оно прямо противоречит правилам определения права, применимого к арбитражному соглашению.
6. Согласно сложившемуся в международной практике⁴ и выраженному английским Высоким судом в деле *Sulamérica*⁵ трехуровневому тесту на определение права, применимого к арбитражному соглашению, состав арбитража:
 - a. должен проверить, имеется ли прямо и явно выраженное соглашение сторон относительно права, применимого к арбитражной оговорке;
 - b. в случае отсутствия такового, арбитраж должен установить, имелась ли подразумеваемая воля сторон относительно применимого к оговорке права;
 - c. если ни явной, ни подразумеваемой воли на выбор применимого права установить не удастся, то арбитражная оговорка должна регулироваться правом, с которым арбитражное соглашение имеет наиболее тесную связь.
7. В настоящем деле отсутствуют какие-либо сведения о явном выборе сторонами права, применимого к арбитражной оговорке⁶, поэтому применимое право должно определяться подразумеваемой волей сторон, которой является французское право **[1]**. Даже если Состав арбитража

³ Меморандум Истца, § 8.

⁴ *Enka v. Chubb*, p. 8, 27; *BNA v. BNB*, p. 11, 18; *Habas Sinai v. VSC Steel*, p. 18, 101; *Ashford*, p. 277; *Kabab-Ji v. KFG*, p. 10, 26.

⁵ *Sulamérica Case*, p. 11, 25.

⁶ Разъяснения, § 13.

сочтет, что подразумеваемую волю сторон невозможно установить с разумной достоверностью, то французское право во всяком случае является применимым к оговорке, так как имеет наиболее тесную связь с ней [2].

1. Применение французского права следует из подразумеваемой воли сторон о применимом к арбитражному соглашению праве

8. Истец заявляет, что в отсутствии явного выбора права, применимого к арбитражному соглашению, оно должно регулироваться правом, применимым к договору поставки⁷. Однако данное утверждение противоречит действующему правовому регулированию, которое исключает автоматическое распространение права, применимого к основному договору, на арбитражную оговорку.
9. Арбитражное соглашение является договором сторон⁸, посредством которого стороны отказываются от разрешения спора в государственном суде и наделяют компетенцией арбитраж⁹. В силу своей процессуальной природы, арбитражное соглашение является автономным от материально-правового основного договора¹⁰, и поэтому право, применимое к последнему, не может автоматически распространяться на оговорку¹¹.
10. Вступая в арбитражное соглашение, стороны желают устранить правовую неопределенность относительно надлежащего форума для рассмотрения потенциальных споров (а также применимых в нем процессуальных правил)¹², которая неизбежно возникает при заключении договоров, сопряженных с иностранным элементом. Поэтому считается, что стороны подразумевают применение к арбитражной оговорке права места арбитража¹³, ведь, выбирая последнее, они осознанно подчиняют правилам

⁷ Меморандум Истца, § 8.

⁸ КС РФ № 754-О-О, абз 4 п. 2; КС РФ № 10-П, абз. 2 п. 5; КС РФ № 1629-О, абз. 3 п. 2; ВС РФ № 305-ЭС15-16735; ВАС РФ № ВАС-18412/12; ВС РФ № 308-ЭС14-177.

⁹ BGH (1977), p. 1399; BAG (1963), p. 57; OLG München No. U 1110/14 p. 43; Schottelius, pp. 134, 137; Kiesow, pp. 224, 231; Weber & Schlabrendorff, pp. 477ff., 480 und 484.

¹⁰ ВАС РФ № ВАС-12273/10; ВАС РФ № ВАС-15887/09; ФАС ПО № А65-7660/2011; АС СЗ № Ф04-615/2016; Westacre v. Jugoport; Fiona Trust v. Privalov, p. 5, 17; Bulgarian Foreign Trade Bank, Ltd v. A.I. Trade Fin., Inc.; Final Award in ICC Case № 7453.

¹¹ Dicey & Morris & Collins, p. 834, §16-012; Bernardini, p. 197; Redfern & Hunter, p. 219, 3.10; Fouchard & Gaillard & Goldman, p. 223, 425; Moses, p. 19, 2; ICC Case No. 6149, p. 216.

¹² ФАС № А41-4461/11; Scherk v. Alberto-Culver Co., 417 U.S. 506, 516 (1974); Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth, 473 U.S. 614, 636 (1985).

¹³ ПП ВС РФ № 53, п. 27; АС ПО Ф06-65614/2020; АС УО Ф09-20/20; Савранский М.Ю. & Севастьянов Г.В. С. 3; Лобода А.И. С. 5; Born, p. 522.

страны арбитража порядок проведения арбитража и отмены принятого им решения¹⁴. Как следствие, пока не доказано иное, стороны презюмируются желающими подчинить одному и тому же праву и другие аспекты их арбитража и, в частности, вопросы действительности арбитражного соглашения¹⁵.

11. В настоящем деле стороны прямо выбрали в качестве места арбитража г. Париж, Франция¹⁶, тем самым проявляя свою волю подчинить их арбитражное соглашение французскому праву. В свою очередь, российское право, применимое к основному договору, не может распространяться на арбитражное соглашение, ибо выбирая право, применимое к процессуальным и материальным аспектам, стороны явно руководствуются различными интересами.
12. Предлагая считать применимым к оговорке российское право, Истец навязывает неразумное толкование договора и переписывает волю сторон, ведь едва ли последние могли желать применения двух различных правовых систем к единому процессуальному отношению. Такое толкование не только является экономически бессмысленным, но и юридически абсурдным, т.к. право места арбитража могло бы вступить в конфликт с правом, применимым к оговорке, чего явно не хотели стороны.
13. Таким образом, в связи с тем, что стороны, вступая в оговорку, хотели устранить неопределенность, а не породить ее, применимым правом должно считаться французское право как право места арбитража.

2. Французское право является применимым как право, с которым арбитражное соглашение имеет наиболее тесную связь

14. Даже если Состав арбитража сочтет, что из обстоятельств настоящего дела невозможно точным и недвусмысленным образом вывести волю сторон на определение права, применимого к арбитражному соглашению, то французское право во всяком случае является применимым как право, имеющее наиболее тесную связь с договором.

¹⁴ Sulamérica Case, p. 14, § 32; C. v. D, § 22.

¹⁵ Swiss Fed. Trib (1995); Genoa Corte di Appello (1992); Lew & Mistelis & Kröll, §§ 6-32, 6-55.

¹⁶ Договор поставки № 2, п. 4.3.

15. Арбитражное соглашение является самостоятельным договором¹⁷, и, поэтому, как и любой договор, в отсутствие выбора сторонами применимого права оно регулируется правом той страны, с которой оно наиболее тесно связано¹⁸. В свою очередь, договор признается наиболее связанным с той страной, в которой исполняются ключевые аспекты договора¹⁹.
16. Применительно к арбитражному соглашению, таким правом считается право места арбитража, так как в нем будет проводиться сам арбитраж и его правом будет определяться юрисдикция государственных судов по содействию и контролю за проведением арбитража²⁰. При этом место проведения слушаний не имеет юридического значения²¹, т.к. арбитраж, для целей его правового регулирования, считается находящимся в юрисдикции места арбитража, даже если последнее не совпадает с географической локацией, выбранной для заслушивания сторон и свидетелей и проведения иных фактических мероприятий²².
17. В настоящем деле стороны избрали в качестве места арбитража г. Париж, Франция²³. Соответственно, если считать, что стороны не выражали волю относительно права, применимого к арбитражному соглашению, то применяться должно французское право, т.к. именно оно будет регулировать осуществление арбитража, в чем, собственно, и заключается исполнение соглашения сторон об арбитраже²⁴.
18. На этот вывод не может повлиять то обстоятельство, что местом проведения слушаний является г. Москва, Россия²⁵, потому что стороны прямо различают место арбитража как определяющее юрисдикцию государственных органов Франции над арбитражем, от места проведения слушаний, под которым они

¹⁷ Westacre v. Jugoimport; Bremer Vulkan Schiffbau und Maschinenfabrik v. S. India Shipping Corp. Ltd; Barclays Bank plc v. Ente Nazionale di Previdenza ed Assistenza dei Medici e Degli Odontoiatri § 21.

¹⁸ Enka v. Chubb § 27-28; Sulamérica Case § 9, Sonatrach Petroleum Corp. (BVI) v. Ferrell Int'l Ltd § 32; Dicey & Morris & Collins, § 16R-001.

¹⁹ Blessing, p. 415; Lando, p. 141.

²⁰ Fouchard & Gaillard & Goldman, p. 224, § 426; ICC Case No. 4237, p. 55; Várady et al., p. 630; BNA v. BNB, p. 52, § 119; Carpatsky Petroleum v. Ukrnafta, p. 16, § 71; OGH (2007).

²¹ Petrochilos, p. 23-24, 25, 65; Schütze, § 403.

²² PT Garuda Indonesia v. Birgen Air § 23-24; BNA v. BNB § 97; Dubai Islamic Bank PJSC v. Paymentech Merchant Servs. Inc. § 32; Merkin, §§1.29-30; Procédés de Préfabrication pour le Béton v. Libye; ПП ВС РФ № 53, п. 15; 9 ААС № 09АП-74788/2019; 8 КСОЮ № 88-615/2022; 9 КСОЮ № 88-8260/2021, 13-708/2021.

²³ Договор поставки № 2, п. 4.3.

²⁴ Договор поставки № 2, п. 4.2.

²⁵ Договор поставки № 2, п. 4.4.

понимают всего лишь способ донесения до состава арбитража информации, которая, в частности, может доноситься онлайн, вне привязки к какой-либо стране²⁶.

19. Следовательно, правом, применимым к арбитражному соглашению, является французское право как имеющее наиболее тесную связь с ним.

В. Арбитражное соглашение является недействительным в соответствии с применимым французским правом

20. Истец заверяет, что арбитражное соглашение является полностью действительным, так как оно соответствует всем требованиям и нормам применимого права. Указанные заверения являются беспочвенными, потому что французское применимое право прямо запрещает передачу внутренних споров на рассмотрение международных арбитражей.
21. Согласно ст. 1506 ГПК Франции, спор, передаваемый в международный арбитраж, должен отвечать критерию международнойности, т.е. затрагивать интересы международной торговли. В свою очередь, спор лишь тогда считается носящим международный характер, если он приводит к перемещению товаров, услуг или денежных средств через национальные границы²⁷.
22. Так, в деле *Murgue Seigle v. Coflexip* Апелляционный суд Парижа, подчеркивая исчерпывающий характер регулирования, закрепленный данным правилом, обращал внимание, что оно направлено на установление международного характера экономической транзакции, в то время как национальность сторон, применимое к договору право или место арбитража посторонни к экономической реальности спора и не могут иметь значения²⁸.
23. Соответственно, во всех случаях, не удовлетворяющих правилу перемещения, спор будет считаться внутренним, т.к. иностранный элемент не влияет на само существо спора и не способен конвертировать сам спор в

²⁶ Там же.

²⁷ *Pelissier du Besset v. The Algiers Land and Warehouse* § 25; *Mardele v. Muller*; *Dambricourt v. Rossard* § 41; *Wastccls v. Ampafrance*; CA Paris (1986) & *Casso 1e civ.* (1988); *Courreges Design v. Andre Courreges*; *Consorts Legrand v. European Country Hotels Ltd.*; *Payart v. Morgan Crucible Co.*; *Salice v. Haas*; *Jaguar v. Renault*; *Fouchard & Galliard & Goldman* p. 56.

²⁸ CA Paris, *Murgue Seigle v. Coflexip*.

международный²⁹. В частности, спор не превращается в международный только потому, что участвующая в нем сторона является иностранцем³⁰ или иным образом относящейся к другому государству³¹.

24. Например, в деле *CN France v. Minhal France*³², Апелляционный суд Парижа, отказывая спору в международном характере, указал, что тот факт, что французская сторона спора контролируется иностранным участником не является основанием для передачи спора в международный арбитраж, т.к. контроль иностранного участника над одной из сторон спора не создает трансграничного перемещения товаров, услуг или денежных средств.
25. В рассматриваемом деле Договор поставки, споры из которого передаются в арбитраж, является заключенным между двумя российскими юридическими лицами³³ - ООО «Твое Рус» и ООО «Гегемонист Вайн» - и не предусматривает никакого перемещения товаров или денежных средств через границу. А именно, предметом договора со стороны продавца является поставка игристого вина, при которой вино движется лишь по территории России³⁴, а предметом обязанности покупателя является оплата товара, которая осуществляется в рублях и передается в пределах России от одного российского лица к другому³⁵.
26. При этом то обстоятельство, что продавец - ООО «Твое Рус» - на 100% владеется французской компанией, не имеет значения, т.к. оно не способно превратить отношения между двумя российскими лицами по договору, исполнение по которому территориально ограничено Россией, в отношения по трансграничному перемещению товаров.
27. Следовательно, настоящий спор является внутренним, а арбитражная оговорка, предусматривающая его передачу в международный арбитраж, недействительной.

²⁹ *De Diseno v. Mendes; Parfums Stem France v. CFFD; Iro-Holding v. Setilex; Compagnie Aeroflot v. AGF.*

³⁰ *Guyapeche v. Abba Import Aktiebolag.*

³¹ *Fouchard & Galliard & Goldman*, p. 59.

³² *CN France v. Minhal France.*

³³ Фабула, с. 12.

³⁴ Договор поставки № 2, п. 2.3.

³⁵ Договор поставки № 2, пп. 1.1, 3.1.

II. Ответчик вправе предъявить Истцу встречное требование о зачете

28. Если Состав арбитража сочтет арбитражную оговорку действительной, а себя - компетентным рассматривать спор по требованиям Истца, то в таком случае Состав арбитража также обладает компетенцией на рассмотрение встречных требований о зачете **[A]**. При этом, вопреки голословным возражениям Истца, к делу может и должно быть привлечено в качестве дополнительной стороны ООО «Твое Руч», а Состав арбитража, соответственно, будет вправе рассмотреть в данном процессе требование Ответчика о расторжении Договора поставки №2 **[B]**.

A. Арбитражное соглашение является недействительным в соответствии с применимым французским правом

29. Истец утверждает, что Состав арбитража не может рассматривать предъявленное Ответчиком требование о зачете, так как отсутствуют основания для осуществления зачета. Данное заявление в корне не согласуется с реальностью, поскольку все материально-правовые условия для осуществления зачета были соблюдены **[1]**. В то же время, предъявляемое к зачету требование подпадает под предметные пределы арбитражного соглашения **[2]**, а действующие правила арбитража позволяют предъявлять встречное требование из зачета в качестве возражения в данном процессе **[3]**.

1. Зачет является допустимым согласно материальному праву

30. Истец заявляет, что Ответчик не может заявлять о зачете, т.к. предъявляемое к зачету требование не является встречным и однородным³⁶. Однако данное утверждение необоснованно, так как предъявленное к зачету требование согласуется со всеми требованиями, предъявляемыми законом к осуществлению зачета.

31. В соответствии с ГК РФ, в результате уступки права требования право переходит к новому кредитору на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права³⁷. Данное правило, обеспечивая кредитору возможность уступки права без согласия должника, является реализацией

³⁶ Меморандум истца, § 49.

³⁷ ГК РФ, п. 1 ст. 384; Обзор ВС РФ № 1, п. 23; Обзор ВС РФ № 4, п. 18; ППВС РФ № 54, п. 4.

принципа недопустимости ухудшения положения должника в результате уступки права³⁸. Из данного правила, в частности, следует, что должник вправе выдвигать против требования нового кредитора любые возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления об уступке права требования, в том числе возражение о зачете³⁹.

32. Применительно к требованию о зачете это означает, что оно может быть предъявлено против нового кредитора, если оно возникло по основаниям, существовавшим к моменту уступки, существовавшим к моменту уступки, и срок требования по нему наступил или не был определен⁴⁰. При этом закон, не допуская ухудшения положения должника, прямо освобождает последнего от соблюдения критерия встречности⁴¹, т.к. после уступки права кредитором его соблюдение является невозможным⁴².
33. В настоящем деле требование, против которого заявляется зачет, было уступлено от ООО «Твоет Рус» к Tvoet SA 16.08.2021⁴³. В свою очередь, предъявляемое к зачету требование Ответчика о начислении бонусов по дистрибьюторскому договору на момент уступки являлось созревшим, т.к. не предусматривало срока оплаты⁴⁴ и, более того, было предъявлено предшествующему кредитору еще 13.08.2021⁴⁵.
34. В силу прямого указания закона, заявляемое к зачету требование Ответчика свободно от необходимости удовлетворять критерий встречности. При этом оно в полной мере отвечает критерию однородности, как это будет показано нами далее⁴⁶.
35. Следовательно, предъявляемое к зачету требование Ответчика могло быть предъявлено к моменту уступки в качестве возражения против старого

³⁸ Марцун А. А. С. 15; Большечевская Е. С. С. 52; Борисюк А. И. С. 14.

³⁹ ГК РФ, ст. 386; ВС РФ № 307-ЭС15-6545; Ппр ВАС РФ № 4898/13. Данный подход признан в том числе и в международных документах, см.: Конвенция ООН, ст. 18; УНИДРУА, ст. 9.1.13(2); DCFR III.-5:116.

⁴⁰ ГК РФ, ст. 412.

⁴¹ ГК РФ, ст. 412; ВС РФ № 307-ЭС15-6545; ВС РФ № 301-ЭС21-18761; ВС РФ № А40-84583/2019.

⁴² Байбак В., Ильин А., Карапетов А., Павлов А., Сарбаш С. С. 96; *Ср. Business Computers Ltd v Anglo-African Leasing Ltd (1977)*; Treitel, p. 689.

⁴³ Фабула, § 18.

⁴⁴ Фабула, § 5; Дистрибьюторский договор, п. 4.

⁴⁵ Фабула, § 17.

⁴⁶ Меморандум ответчика, § 153.

кредитора, и поэтому оно может быть в равной мере предъявлено против Истца как нового кредитора.

2. Арбитражная оговорка в Договоре поставки №2 охватывает требование о бонусах, предъявляемое к зачету

36. По утверждению Истца, Состав арбитража не компетентен рассматривать требование о зачете бонусов, поскольку арбитражная оговорка в Договоре поставки №2 не охватывает его. Это заявление является безосновательным, так как оговорка в Договоре поставки №2 сформулирована таким образом, что под нее подпадает даже требование, не следующее непосредственно из данного Договора [i]. Во всяком случае, требование о бонусах, предусмотренное рамочным Дистрибьюторским договором, является частью Договора поставки №2 (и предметом его арбитражной оговорки) как включающего в себя условия рамочного договора [ii].

i. Арбитражная оговорка распространяется на заявленное требование независимо от того, вытекает ли оно непосредственно из договора

37. Истец может утверждать, что Состав арбитража не имеет компетенции на рассмотрение встречных требований, т.к. требования Ответчика о зачете не подпадают под арбитражную оговорку, сформулированную в Договоре поставки №2. Однако подобные заверения противоречат действительности, т.к. арбитражная оговорка была специально сформулирована сторонами наиболее широким образом, так чтобы охватывать любые споры, которые могут возникнуть у сторон.

38. При определении намерений сторон относительно пределов арбитражной оговорки, приоритетное внимание отдается конкретным формулировкам, задействованным сторонами, а также их интерпретации⁴⁷. Так, считается, что стороны, используя выражение «все» споры, желают передать в арбитраж максимально широкий круг споров, которые могут возникнуть между ними в связи с конкретным отношением⁴⁸.

⁴⁷ Overseas Union Ltd v. AA Mut. Int'l Ins. Co. Ltd (1988); Renusagar Power Co. v. Gen. Elec. Co. (1985); Astro Vencedor Compania Naviera SA of Panama v. Mabanafit GmbH (1971); Joseph, p. 46-48; Merkin, para. 5.39, 5.61; Amco Asia Corp. v. Indonesia (1983), ICC Case № 7929; ICC Case № 4145.

⁴⁸ Bechtel Do Brasil Construcões Ltda v. UEG Araucaria Ltda (2011); Mgt & Tech. Consultants SA v. Parsons-Jurden Int'l Corp. (1987); China Media Express Holdings, Inc. by Barth v. Nexus Executive Risks, Ltd (2016); Alghanim v. Alghanim (2011); Kowalewski v. Samandarov (2008); Astro Vencedor

39. Кроме того, индикатором того, что стороны желали придать своей оговорке наиболее широкие пределы, является обозначение «споры, связанные с договором», из которого следует, что споры не ограничиваются самим договором и требованиями, непосредственно проистекающими из него⁴⁹. В конечном счете, безусловным доводом в пользу максимально широкой интерпретации пределов оговорки является применение сложносоставной формулировки «споры, возникающие из договора или связанные с ним», а равно другой комплексной оговорки, из которой явствует понимание сторон, что их оговорка не лимитирована собственно договорными требованиями⁵⁰.
40. В настоящем деле оговорка, заключенная между сторонами, предполагает передачу в арбитраж максимально широкого круга споров, т.к. предусматривает, что «любые» споры Сторон должны быть переданы⁵¹.
41. При этом, задействование комплексной формулировки «споры, вытекающие из договора или связанные с ним» особенно подчеркивает намерение сторон, которые таким образом хотели продемонстрировать, что они желают передачи всех споров в арбитраж, независимо от того, насколько они будут рассматриваться судом отдаленными или косвенно сопряженными с договором.
42. Соответственно, под оговорку явно подпадает требование Ответчика о зачете начисленных бонусов, которое напрямую связано с Договором поставки № 2, поскольку размер выплаты бонусов зависит от количества реализованной продукции, являющейся объектом Договора поставки № 2.
43. Таким образом, арбитражная оговорка сторон охватывает любые споры между ними, и в том числе заявленное требование о зачете.

Compania Naviera SA of Panama v. Mabanafit GmbH (1971); In re Hohenzollern Aktien Gesellschaft für Locomotivbahn v. City of London Contract Corp. (1886).

⁴⁹ Simula, Inc. v. Autoliv, Inc. (1999); Miron v. BDO Seidman, LLP (2004); Prograph Int'l Inc. v. Barhydt (1996); Good(e) Bus. Sys., Inc. v. Raytheon Co. (1985); Acquire v. Canada Dry Bottling (1995); Note, Arbitration Clause Drafting: Court Examines Meaning of «In Connection With», 26(10); Heartronics Corp. v. EPI Life Pte Ltd (2017).

⁵⁰ Am. Recovery Corp. v. Computerized Thermal Imaging (1996); Greenville Hosp. Sys. v. Employee Welfare Benefit Plan for Employees of Hazelhurst Mgt Co. (2015); Chorley Enters., Inc. v. Dickey's Barbeque Rests., Inc. (2015); Gore v. Alltel Commc'ns, LLC (2012); Doe v. Princess Cruise Lines, Ltd (2011); La Société Doga v. HTC Sweden AB (2010).

⁵¹ Договор поставки, п. 4.1.

ii. Арбитражная оговорка распространяется на заявленное требование как на часть Договора поставки №2, включающего в себя условия рамочного Дистрибьюторского договора

44. Даже если Состав арбитража сочтет, что требование о начислении бонусов не является предметом арбитражной оговорки в Договоре поставки №2, взятой в отдельности, то эта арбитражная оговорка во всяком случае распространяется на требование, т.к. оно является частью Договора поставки №2 как продолжения рамочного Дистрибьюторского договора.
45. Стороны, желая определить общие условия своих взаимоотношений на начальных стадиях договорного процесса, которые в дальнейшем подлежат конкретизации и уточнению, вступают в рамочные договоры⁵². В связи с опосредующей целью рамочного договора, как только стороны приходят к соглашению относительно отдельного договора, заключающегося на основании или во исполнение рамочного договора, отдельный договор включает в себя и охватывает все те условия, что составляли рамочный договор⁵³.
46. Так, ВС РФ, очерчивая в своем Пленуме предметную сферу отдельных договоров, прямо указал, что они условия рамочного договора являются частью заключенного впоследствии отдельного договора, если такой договор в целом соответствует намерению сторон, выраженному в рамочном договоре, независимо от того, содержит ли отдельный договор отсылку к рамочному или нет⁵⁴.
47. В настоящем деле между сторонами был заключен Дистрибьюторский договор⁵⁵, который прямо предусматривал заключение в его исполнение отдельных договоров поставки⁵⁶, и поэтому носивший рамочный характер. Между сторонами отсутствует спор, что данный договор регулировал в том числе общие условия начисления бонусов⁵⁷.

⁵² Подузова Е. Б. С. 299; Дельцова Н. В. С. 156; Гущина И. А. С. 11.

⁵³ АС ЗСО № Ф04-3476/2021; АС ЗСО № Ф04-2962/2021; АС ПО № Ф06-15471/2022; АС СЗО № Ф07-18509/2021; АС УО № Ф09-354/19.

⁵⁴ ППВС № 49, п. 31.

⁵⁵ Фабула, § 4.

⁵⁶ Дистрибьюторский договор, п. 2.1., 3.1.

⁵⁷ Дистрибьюторский договор, п. 4; Фабула, § 5.

48. На основании Дистрибьюторского договора, на что Сторонами было прямо и недвусмысленно указано⁵⁸, был впоследствии заключен Договор поставки №2, включающий арбитражную оговорку⁵⁹, конкретизировавший общие положения рамочного договора. Соответственно, его неразрывной частью стали условия рамочного договора о начисляемых бонусах на сумму 10 000 000 руб. без которых отдельный Договор поставки №2 во многом бы утратил свой экономический смысл.
49. Учитывая, что ни одна из сторон не оспаривает, что арбитражная оговорка в Договоре поставки №2 распространяется на все отношения, которые данный договор регулирует⁶⁰, указанная оговорка охватывает в том числе и требования о бонусах, являющиеся частью Договора поставки.
50. Таким образом, арбитражная оговорка в Договоре поставки №2 распространяется на требование о зачете бонусов, являющееся частью этого Договора как заключенного во исполнение рамочного Дистрибьюторского договора.

3. Предъявление требования о зачете в качестве встречного является допустимым

51. Истец утверждает, что Ответчик безусловно не может предъявить требование о зачете в качестве возражения, т.к. оно якобы может быть подано лишь в отдельном процессе⁶¹. Данное заявление не имеет ничего общего с действительностью, потому что возможность предъявления встречного требования в данном процессе четко предусмотрена Регламентом ICC [i]. Даже если бы Регламент ICC не предоставлял такой возможности Ответчику, то предъявление требования о зачете было бы во всяком случае допустимо как реализация права на возражение [ii].

i. Предъявление требования о зачете предусмотрено Регламентом ICC, на который согласились стороны

52. Истец заверяет, что Состав арбитража лишен возможности рассмотреть спор по требованию о зачете, т.к. в силу закона Ответчик должен предъявлять

⁵⁸ Договор поставки, преамбула, абз. 6.

⁵⁹ Договор поставки, п. 4.

⁶⁰ Договор поставки, п. 4.

⁶¹ Фабула, § 26; Меморандум истца, § 50.

свои требования в рамках отдельного процесса⁶². Указанные утверждения Истца фактически переписывают арбитражное соглашение Сторон, т.к. оно прямо отсылает к Регламенту ICC, который санкционирует предъявление встречных требований в рамках единого процесса.

53. Арбитражное соглашение является выражением автономии воли сторон, и стороны вправе самостоятельно определять условия для его действия⁶³. В случае, если стороны отсылают в своей оговорке к регламенту арбитражного учреждения, то его правила становятся неотъемлемой частью арбитражного соглашения и являются обязывающими для сторон⁶⁴.
54. В настоящем деле арбитражная оговорка, заключенная Сторонами, предусматривает проведения арбитража под эгидой ICC, проводимого в соответствии с Арбитражным регламентом данного арбитражного учреждения. В свою очередь, согласно Регламенту, Ответчик вправе подать вместе с отзывом на иск любые встречные требования независимо от их природы⁶⁵, что безусловно делает допустимым рассмотрение в настоящем процессе заявленных требований о зачете.
55. Таким образом, Состав арбитража может рассмотреть требования Ответчика о зачете, так как это предусмотрено в согласованном Сторонами Регламенте ICC.

ii. Предъявление встречных требований является частью права на возражение, которое не может быть ограничено

56. Даже если Состав арбитража посчитает, что из Регламента ICC не следует возможность предъявления Ответчиком встречных требований о зачете в данном процессе, то оно во всяком случае является правомерным как осуществление гарантированного Ответчику права на возражение.
57. Арбитраж является альтернативой разбирательству в государственных судах⁶⁶, и поэтому к нему применяются сравнимые стандарты справедливого

⁶² Фабула, § 26; Меморандум истца, § 49-51.

⁶³ Ппр ВАС РФ № 1831/12; КС РФ № 54-О, п. 3; КС РФ № 213-О, п. 2.

⁶⁴ Обзор ВС РФ от 26.12.2018, п. 1.

⁶⁵ Регламент ICC, ст. 5 п. 5.

⁶⁶ КС РФ № 10-П, абз. 1 п. 3; КС РФ № 30-П, абз. 3 п. 4.1; КС № 2750-О, абз. 6 п. 2; Обзор ВС РФ от 26.12.2018, Преамбула.

судебного разбирательства⁶⁷. В свою очередь, одним из элементов справедливого правосудия является фундаментальное право стороны представить свое дело, неотъемлемой частью которого является не подлежащее ограничениям право на возражение⁶⁸.

58. Одним из способов реализации данного права является право на предъявление встречного иска, направленного против изначального требования, заявленного истцом⁶⁹. В силу значимости и общепризнанности данного правила, стороны, заключающие оговорку, предполагаются согласившимися уполномочить арбитраж рассматривать любые требования, используемые сторонами в качестве средства защиты и возражения⁷⁰.
59. Так, в деле танкера *Enrica Lexie*, Постоянная палата третейского суда, резюмируя сложившиеся стандарты права на возражение, указала, что арбитражи «довольствуются неотъемлемыми полномочиями заслушивать встречные иски», даже когда подобное полномочие прямо не предусмотрено соглашением сторон⁷¹.
60. В настоящем деле единственной целью предъявления Ответчиком требования о зачете бонусов об оплате поставленного товара является отражение выдвинутого Истцом требования. Соответственно, предъявленное в виде встречного иска требование не может быть квалифицировано иначе как форма реализации права на возражение, которое в любом случае должно быть предоставлено Ответчику по принципу справедливого судебного разбирательства, независимо от того, каким образом сформулирована арбитражная оговорка или Регламент ICC.
61. Таким образом, Ответчик не может быть лишен права предъявить Истцу встречное требование о зачете в силу права на справедливое судебное разбирательство.

⁶⁷ ECtHR, *Lithgow and others v. UK* (1984); ВАС РФ № ВАС-10848/10; АС МО № Ф05-8220/2015; АС МО № Ф05-9679/14.

⁶⁸ ППВС № 6, п. 19; ВС РФ № 304-ЭС21-20693; ВС РФ № 309-ЭС21-20393.

⁶⁹ Pryles, *Waincymer*, p. 449, 482, 498.

⁷⁰ Steingruber, p. 125; Lew, *Mistelis, Kroll*, p. 153.

⁷¹ The 'Erica Lexie' incident (*Italy v. India*) (2020).

В. ООО «Твое Рус» может быть привлечено в качестве дополнительной стороны

62. Истец, а вместе с ним и его дочерняя компания, ООО «Твое Рус», заявляют, что привлечение ООО «Твое Рус» в качестве дополнительной стороны в настоящем процессе невозможно, потому что это вызовет выход Состава арбитража за пределы арбитражного соглашения. Впрочем, данное утверждение является несостоятельным, т.к. ООО «Твое Рус» является связанным арбитражным соглашением в той же мере, что и Истец с Ответчиком [1], а применимое арбитражное соглашение содержит изначальное согласие всех его участников на привлечение в процесс дополнительных сторон [2].

1. Арбитражное соглашение продолжает распространяться на ООО «Твое Рус» несмотря на цессию прав по Договору поставки №2

63. ООО «Твое Рус» вместе с Истцом возражают, что арбитражное соглашение не распространяется на первую компанию в связи с тем, что права по договору, в который была включена арбитражная оговорка, были уступлены Истцу. Данный протест должен быть отклонен, ибо закон прямо определяет, что оговорка сохраняет свою силу в отношении цедента.

64. Арбитражное соглашение является выражением решимости сторон закрепить третейскую форму разбирательства потенциальных споров относительно их материальных прав и обязанностей⁷². Поэтому в случае, если одна из сторон соглашения передает свои материальные права и обязанности третьей стороне, сохраняя за собой часть из них, на нее в этой оставшейся части продолжает распространяться арбитражное соглашение⁷³.

65. Руководствуясь данной логикой, Закон об МКА установил общее правило, согласно которому при перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено арбитражное соглашение, арбитражное соглашение

⁷² ВАС РФ № 1533/97; АС ЗСО № Ф04-7006/2019; АС МО №Ф05-15257/2019; АС ПО № А65-20364/2011; АС СЗО № Ф07-14879/2017; МКАС № 161/2002; МКАС № 180/2013; МКАС № 30/2003.

⁷³ МКАС № М-200/2019; МКАС № М-224/2018; МКАС № М-232/2018; АС МО № Ф05-3023/2018; АС СЗО № Ф07-16584/2019.

действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а равно как первоначального, так и нового должника⁷⁴.

66. В настоящем деле ООО «Твоет Рус» передало Истцу только право требования по заключенному Договору поставки №2, в то время как обязанности по данному договору продолжили лежать на ООО «Твоет Рус». Соответственно, арбитражное соглашение продолжает распространяться на ООО «Твоет Рус», т.к. последнему принадлежат обязанности, относительно которых арбитражное соглашение было заключено.
67. Иной подход прямо бы противоречил цели арбитражной оговорки, потому что бы позволял посредством уступки прав освободить уступившую сторону от арбитража в отношении неисполненных обязанностей, тем самым подрывая доверие и разумные ожидания другой стороны арбитражного соглашения, уполномоченной требовать исполнения обязанностей.
68. Следовательно, ООО «Твоет Рус» является связанным арбитражной оговоркой, и Ответчик правомочен заявлять против него свои требования.

2. Стороны выразили согласие на привлечение дополнительных сторон посредством отсылки к Регламенту ICC

69. Истец, а также ООО «Твоет Рус», могут утверждать, что привлечение последнего в качестве дополнительной стороны и совместное рассмотрение против них может ограничивать их права. Впрочем, это заявление не имеет правового значения, т.к. все стороны настоящего разбирательства, вступая в арбитражную оговорку, выразили согласие на привлечение дополнительных сторон в процесс.
70. В силу конфиденциальной природы арбитража, привлечение в спор двух сторон третьей стороны должно основываться на согласии всех сторон на данное привлечение⁷⁵. Данное согласие не должно быть прямо прописано в арбитражной оговорке⁷⁶, и может следовать, в частности, из правил

⁷⁴ Закон об МКА, п. 11 ст. 7.

⁷⁵ Paris Cour d'Appel, № 18/27939; A v. B, EWHC 3417 (2017).

⁷⁶ Conn. Gen. Life Ins. Co. v. Sun Life Assur. Co. (2000); Maxum Found., Inc. v. Salus Corp. (1987); Anwar v. Fairfield Greenwich Ltd. (2010); Coastal Shipping Ltd v. S. Petroleum Tankers Ltd. (1993); Hartford Accident & Indem. Co. v. Swiss Reins. Am. Corp. (2001).

арбитража, к которым отсылает распространяющаяся на сторон арбитражная оговорка⁷⁷.

71. В настоящем деле все три стороны выразили свое согласие на привлечение дополнительных сторон, ведь они являются сторонами арбитражной оговорки⁷⁸, которая отсылает к Регламенту ICC, который, в свою очередь, прямо закрепляет допустимость привлечения дополнительных сторон по одностороннему заявлению любой из сторон⁷⁹.
72. Регламент ICC обуславливает реализацию права на привлечения дополнительной стороной тем единственным обстоятельством, что она должна быть привлечена до назначения арбитра⁸⁰. И в данном случае это условие было соблюдено Ответчиком, т.к. ООО «Твоя Рус» было привлечено 30.10.2021⁸¹, а единоличный арбитр был назначен Судом ICC 25 ноября того же года⁸².
73. Следовательно, вступая в оговорку, отсылающую к ICC, все стороны выразили свое согласие на привлечение дополнительных сторон к разбирательству.

⁷⁷ Versailles Cour d'Appel, 7 March 1990; Bay Hotel & Resort Ltd v. Cavalier Constr. Co. Ltd (2001); Berger & Kellerhals, § 587.

⁷⁸ Меморандум Ответчика, § 66-68.

⁷⁹ Регламент ICC, ст. 7 п. 1.

⁸⁰ Регламент ICC, ст. 7 п. 1.

⁸¹ Фабула, § 22.

⁸² Фабула, § 25.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

74. Ответчик заявляет, что требование Истца об оплате некачественного товара не подлежит удовлетворению [III], а требование Ответчика об изменении маркировки является правомерным и не нарушает прав Истца на наименование места происхождения товара [IV]. Кроме того, Договор поставки № 2 подлежит расторжению в связи с существенным изменением обстоятельств [V]. Наконец, требование о начислении бонусов подлежит удовлетворению и может быть зачтено против требований Истца [VI].

III. Требование Истца об оплате некачественного товара не подлежит удовлетворению

75. Истец поставил некачественный товар, который не соответствует требованиям Нового законодательства о маркировке, имеющего обратную силу [A]. При этом Истец должен был учесть изменения, вносимые Новым законом о маркировке при исполнении обязательства по поставке шампанского [B]. Принимая во внимание, что предоставленный Истцом товар является некачественным, его требование об оплате подлежит отклонению⁸³.

A. Товар является некачественным в соответствии с Новым законом о маркировке

76. Качество товара предполагает в том числе соответствие обязательным требованиям законодательства⁸⁴. Применительно к алкогольной продукции, одним из обязательных требований является правильная маркировка товара, которая состоит из федеральной специальной марки и контрэтикетки. Федеральная специальная марка является носителем информации ЕГАИС об алкогольной продукции⁸⁵.

77. Как отмечал Роспатент, согласно Новому закону о маркировке, слово «шампанское» может использоваться лишь в сочетании с прилагательным «российское», а ранее произведенная продукция с наименованием «шампанское» подлежит переименованию на «игристое вино»⁸⁶. Требования

⁸³ ГК РФ, ст. 474.

⁸⁴ ГК РФ, п. 4 ст. 469.

⁸⁵ Правила маркировки, п. 3; Закон о регулировании оборота алкогольной продукции, ст. 12; Приказ Росалкогольрегулирования № 401.

⁸⁶ Электронный ресурс: Роспатент объяснил право России на свои «коньяк» и «шампанское».

Нового закона о маркировке не распространяются на товар, который был зарегистрирован в ЕГАИС до вступления в силу данного закона⁸⁷.

78. По обстоятельствам дела, Истец выполнил требования о маркировке товара лишь в части нанесения контрэтикетки, не нанеся при этом федеральной специальной марки на поставляемую алкогольную продукцию⁸⁸. В отсутствие данной марки товар Истца считается не прошедшим регистрацию в ЕГАИС до вступления Нового закона о маркировке в силу 02.07.2021, и поэтому он должен быть промаркирован в соответствии с этим законом.
79. Продукция Истца на момент принятия ее Ответчиком 08.07.2021 была промаркирована как «шампанское»⁸⁹ в нарушение требований Нового закона о маркировке. Требования Ответчика об изменении маркировки на «игристое вино», основанные на актуальной позиции Роспатента, были отклонены Истцом со ссылкой на его же собственных экспертов⁹⁰. К тому же, сведений о проставлении федеральной специальной марки, позволяющей реализовывать алкогольную продукцию согласно положениям предшествующего законодательства, Истцом представлено не было.
80. Таким образом, алкогольная продукция, поставляемая Истцом, является некачественной, поскольку не соответствует Новому закону о маркировке.
- В. Истец должен был учесть изменения, вносимые Новым законом о маркировке, при исполнении обязательства по поставке алкогольной продукции**
81. Поставка винодельческой продукции, не соответствующей Новому закону о маркировке, прямо не соответствует характеристикам, установленным Договором поставки № 2 **[1]**. Кроме того, поставка алкогольной продукции, не учитывающей изменения, вносимые Новым законом о маркировке, влечет непригодность товара для использования в обычных целях, для которых обычно приобретается товар данного рода **[2]**.

⁸⁷ Новый закон о маркировке, ч. 2 ст. 4.

⁸⁸ Разъяснения, § 38, § 66.

⁸⁹ Фабула, § 10.

⁹⁰ Фабула, С. 19-20.

1. Поставка винодельческой продукции прямо не соответствует характеристикам, установленным Договором поставки № 2

82. В соответствии с п. 1 ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Судебная практика исходит из того, что качество определяется мерой соответствия товаров требованиям, установленным в договоре с покупателем⁹¹.
83. Так, в деле компании Торговый дом «Саранский электроламповый завод» против общества с ограниченной ответственностью «Агровет»⁹² суд установил, что передача товара, не соответствующего спецификациям, которые были согласованы сторонами, свидетельствует о нарушении требований, предъявляемых к качеству товара. Товар должен соответствовать требованиям к качеству в течение всего срока, предоставленного для исполнения обязательств продавцом⁹³.
84. В соответствии с п. 3.2 Дистрибьюторского договора, Истец обязан обеспечивать соответствие маркировки товара требованиям законодательства РФ. Согласно п. 2.6 Договора поставки №2 Ответчик осуществляет приемку товар в течение 15 дней после получения уведомления об отгрузке. Уведомление об отгрузке было сделано 24.06.2021⁹⁴, а Ответчик был вправе принять товар в течение 15 дней с момента уведомления, которые оканчивались 08.07.2021⁹⁵.
85. Товар должен был соответствовать требованиям законодательства о маркировке в течение всего этого срока и должен учитывать в том числе изменения, внесенные Новым законом о маркировке от 02.07.2021. Однако, поставленный Истцом товар не учитывал указанные изменения, тем самым нарушая требования к качеству, установленные в Договоре поставки № 2.
86. Таким образом, поставленный Истцом товар является некачественным, поскольку не соответствует Договору поставки № 2.

⁹¹ АС ЗСО № Ф04-679/2022; АС ДВО № Ф03-1565/2018; АС УО № Ф09-474/2018; АС ЦО № Ф10-5726/2016; Асосков А. В. С. 46 – 73; Зардов Р.С. С. 63 - 75.

⁹² АС ВВО № Ф01-7833/2021.

⁹³ ГК РФ, п. 1 ст. 470; СКГД ВС РФ № 46-КГ21-7-К6; СКГД ВС РФ № 18-КГ19-173; АС МО № Ф05-540/2022.

⁹⁴ Фабула, § 8.

⁹⁵ Фабула, С. 13; Договор поставки № 2, п. 2.6.

2. Кроме того, поставка алкогольной продукции, не учитывающей изменения, вносимые Новым законом о маркировке, влечет непригодность товара для использования в обычных целях, для которых обычно приобретается товар данного рода

87. Даже если Состав арбитража посчитает, что поставляемая Истцом алкогольная продукция была пригодна к реализации на момент осуществления поставки, факт невозможности ее перепродажи, возникший в короткий срок после осуществления поставки, позволяет констатировать нарушение Истцом обязанности предоставить качественный товар.
88. Согласно п. 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Как отмечал ВАС РФ, в предпринимательской деятельности обычной целью использования товара считается возможность его дальнейшей перепродажи⁹⁶. При этом товар должен соответствовать данным целям не только в момент исполнения обязательств, но и в пределах разумного срока с момента исполнения продавцом обязанности передать товар⁹⁷.
89. Так, в деле Общества «ЮИ» Арбитражный суд Дальневосточного округа подчеркнул, что несмотря на тот факт, что продовольственный товар мог быть использован покупателем в момент осуществления поставки для целей продажи, последующая невозможность в разумный срок с момента поставки использовать товар для тех же целей свидетельствует о нарушении продавцом своих обязательств⁹⁸.
90. По обстоятельствам дела, отгрузка винодельческой продукции Истцом состоялась 24.06.2021⁹⁹, а изменения в российском законодательстве, требующие изменения маркировки данной продукции, вступили в силу немногим позже недели после момента отгрузки¹⁰⁰.
91. Даже если бы Ответчик принял поставленный товар в день отгрузки, он, с практической точки зрения, не успел бы реализовать его до вступления в

⁹⁶ Ппр ВАС № 15078/12. См. также: АС ДВО № Ф03-5708/2020; АС УО № Ф09-1014/20; Томсинов А.В. С. 7.

⁹⁷ СКГД ВС РФ № 46-КГ21-7-К6; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-9184 ; СКЭС ВС РФ № 302-ЭС15-17588; Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. С. 28; Сметанников А.Е. С. 3 Елисеев И.В. С. 27-28.

⁹⁸ АС ДВО № Ф03-1520/2021.

⁹⁹ Фабула, § 8.

¹⁰⁰ Фабула, § 9.

силу нового закона, поскольку, как подчеркивал КС РФ, средний срок реализации алкогольной и винодельческой продукции оптовым поставщиком варьируется в пределах двух месяцев¹⁰¹, что значительно больше одной недели.

92. Следовательно, Истец, поставив товар, не соответствующий Новому закону о маркировке, заведомо лишил Ответчика возможности использовать товар в его обычных целях - для последующей перепродажи.
93. Таким образом, поставленный товар является некачественным, поскольку не мог быть использован Ответчиком в обычных целях в течение разумного срока с момента осуществления поставки Истцом.

IV. Требование Ответчика об изменении маркировки не нарушает прав Истца на наименование места происхождения товара

94. Истец, в попытках обосновать правомерность сохранения устаревшей маркировки, беспочвенно заявляет о том, что ему принадлежит право использования слова «шампанское» как наименования места происхождения товара¹⁰². Однако, его доводы не согласуются даже с буквальным прочтением гражданского законодательства.
95. В соответствии со ст. 1516 ГК РФ, не допускается регистрация в качестве наименования места происхождения товара обозначения, которое хотя и относится к наименованию географического объекта, в границах которого товар первоначально произведен или введен в гражданский оборот, но стало обозначением, вошедшим в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства. Схожие положения закреплены и в ст. 24(6) ТРИПС в рамках системы ВТО.
96. «Шампанское», в свою очередь, не может быть признано наименованием места происхождения товара, поскольку является видом алкогольной продукции¹⁰³. Лица, осуществляющие производство винодельческой продукции на территории французской местности Шампань, вправе

¹⁰¹ КС РФ № 9-П; Закон о регулировании оборота алкогольной продукции, п. 5 ст. 20.

¹⁰² Разъяснения, § 42.

¹⁰³ Приказ Росалкогольрегулирования № 158; Приказ Росалкогольрегулирования № 198; Договор о ЕАС, Приложение 1, п. 13; КЗ СЕЭС № СЕ-2-1/1-21-БК; КЗ СЕЭС № СЕ-2-2/4-19-БК.

использовать латинское написание «champagne» в качестве наименования места происхождения товара¹⁰⁴.

97. Истец ложно обосновывает свое право на наименование места происхождения товара в отношении слова «шампанское» ссылками на Регламенты Европарламента¹⁰⁵. Очевидно, что Россия не является членом ЕС и не связана регулированием данного межгосударственного объединения.
98. Он также указывает на то, что вправе осуществлять нанесение слова «шампанское» буквами латинского алфавита, ссылаясь на регулирование в рамках ЕАЭС¹⁰⁶. Ответчик не оспаривает данное право Истца, но лишь отмечает, что согласно Новому закону о маркировке недопустимо использование слова «шампанское» буквами кириллического алфавита в отношении игристых вин, произведенных за пределами Российской Федерации.
99. Таким образом, слово «шампанское» не является наименованием места происхождения товара, поставляемого Истцом, а требование Ответчика об изменении маркировки не нарушает интеллектуальных прав Истца.

V. Договор поставки № 2 подлежит расторжению в связи с существенным изменением обстоятельств

100. В соответствии со ст. 451 ГК РФ, изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.
101. Исходя из буквального толкования текста закона, для того, чтобы изменение обстоятельств было признано существенным, необходимо, чтобы одновременно наступили следующие условия: (1) обстоятельство являлось непредвидимым, (2) непреодолимым, (3) заинтересованная сторона в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора и (4) риск изменения обстоятельств не лежал на этой стороне¹⁰⁷.

¹⁰⁴ Электронный ресурс: Роспатент объяснил право России на свои «коньяк» и «шампанское».

¹⁰⁵ Фабула, С. 20; Меморандум Истца, § 57.

¹⁰⁶ Меморандум Истца, § 58.

¹⁰⁷ ГК РФ, п. 2 ст. 451.

102. Ответчик заявляет, что принятие Нового закона о маркировке свидетельствует о существенном изменении обстоятельств, поскольку изменение обстоятельств было непредвидимым **[A]** и непреодолимым **[B]**, а Ответчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора **[C]**. Кроме того, на Ответчике не лежал риск изменений обстоятельств **[D]**.

A. Изменение законодательства являлось непредвидимым

103. Истец необоснованно утверждает, что Ответчик должен был предвидеть принятие Нового закона о маркировке, поскольку, по словам Истца, он «обсуждался в течение нескольких лет перед тем, как был принят»¹⁰⁸. Ответчик докажет, что доводы Истца являются несостоятельными, поскольку возлагают на Ответчика несоразмерное бремя проверки любых законопроектов, связанных с алкогольной индустрией.

104. Предвидимость определяется на момент заключения договора¹⁰⁹. При определении того, является ли обстоятельство предвидимым, необходимо установить, возможно ли было спрогнозировать наступление такого события с объективной точки зрения¹¹⁰.

105. Согласно данным информационного ресурса Государственной Думы РФ¹¹¹ за весь период со дня вступления в силу Закона о регулировании производства и оборота алкогольной продукции, а именно с 22.11.1995, до момента настоящего разбирательства в Государственную Думу РФ было внесено 299 законопроектов, касающихся внесения изменений в указанный Закон.

106. Из них только 13% было подписано Президентом РФ и опубликовано, остальные 87% же не доходят до третьего чтения. Соответственно, большая часть законопроектов так и не становится нормативно-правовым актом. В то же время, предвидеть и определить заранее какой из законов все же будет подписан Президентом РФ, невозможно.

¹⁰⁸ Фабула, С. 19; Меморандум Истца, § 65.

¹⁰⁹ ГК РФ, пп. 1 п. 2 ст. 451.

¹¹⁰ Очхаев Т.Г. С. 211. См. также в зарубежной практике: VerSteege Russ P. 1517 – 1518; Eisenberg Melvin A. P. 216.

¹¹¹ Электронный ресурс. Система обеспечения законодательной деятельности.

107. Из этого следует, что обсуждаемость закона в течение нескольких лет не гарантирует того, что он будет впоследствии принят. Кроме того, Истец в доказательство обсуждений Нового закона о маркировке «в течение нескольких лет» сослался лишь на одну новость¹¹², которая вышла через неделю, как Новый закон вступил в силу¹¹³. Данная новость свидетельствует скорее в пользу Ответчика, показывая, что данный закон стал активно обсуждаться лишь после своего вступления в силу.
108. Таким образом, принятие Нового закона о маркировке не являлось предвидимым.

В. Изменение обстоятельств являлось непреодолимым

109. Истец, вопреки тому, что гражданское законодательство прямо требует доказать преодолемости причин изменения обстоятельств, пытается опровергнуть аргументы Ответчика ссылками на преодолимость последствий изменения обстоятельств¹¹⁴.
110. Соответственно, Ответчик докажет, что причина изменения обстоятельств была непреодолимой **[1]**. Кроме того, даже если следовать некорректной логике Истца и рассуждать о преодолемости последствий изменения обстоятельств, то они также были непреодолимы **[2]**.

1. Причина изменения обстоятельств была непреодолимой

111. Основопологающим критерием определения непреодолимости причин существенного изменения обстоятельств является их неподконтрольность сторонам договора, то есть изменение обстановки должно быть вызвано объективными причинами, а не действиями сторон¹¹⁵. Такой подход поддерживается и судебной практикой¹¹⁶.
112. Так, в деле общества «Международный аэропорт Владивосток» против общества «Аэро-Груз»¹¹⁷ ФАС Дальневосточного округа установил, что

¹¹² Меморандум Истца, п. 1 § 65.

¹¹³ Электронный ресурс. Закон «против шампанского». Почему он появился и как будет работать.

¹¹⁴ Меморандум Истца, § 65.

¹¹⁵ Петрова Д. С. С. 72–122; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Т. 1.; Козлова Н.В., Ягельницкий А.А. С. 42.

¹¹⁶ ФАС СЗО № А56-13878/2006; ФАС СЗО № А05-6201/2010; ФАС МО № КГ-А40/11696-08-П; ФАС МО № КГ-А41/15030-09; ФАС ЦО № Ф10-939/2008; ФАС УО № Ф09-8349/11.

¹¹⁷ АС ДВО № А51-9502/2010.

договор может быть расторгнут, поскольку изменение обстоятельств не только возникло по причинам, не зависящим от воли истца, но и объективно не могло быть предотвращено им.

113. Применительно к обстоятельствам данного дела, Ответчик не мог никаким образом своими действиями препятствовать принятию Нового закона о маркировке, поскольку вопросы принятия, одобрения и подписания законов, находятся в ведении Федерального Собрания и Президента Российской Федерации¹¹⁸.

114. Таким образом, преодоление причин введения изменений в законодательство о маркировке лежит за пределами контроля Ответчика.

2. Последствия существенного изменения обстоятельств являются непреодолимыми

115. Для определения преодолимости последствий существенного изменения обстоятельств необходимо установить соотношение издержек, которые понесут стороны, с учетом принципа равенства сторон и баланса их интересов¹¹⁹. Аналогичный подход также является распространенным в судебной практике¹²⁰.

116. Истец утверждает, что Ответчик мог преодолеть последствия существенного изменения обстоятельств путем оклеивания продукции новыми марками¹²¹. Однако такой способ приведения товара в соответствие с требованиями закона был предложен Минсельхозом России только в начале января 2022¹²² и на момент поставки товара в июле 2021 объективно являлся недоступным для участников рынка поставок алкогольной продукции.

117. Таким образом, Ответчик не мог преодолеть последствия существенного изменения обстоятельств.

¹¹⁸ Конституция РФ, ст. 84, ст. 104, ст. 105, ст. 107.

¹¹⁹ Петрова Д. С. С. 72–122; Очхаев Т.Г. С. 215; Дудко А.Г. С. 102.

¹²⁰ ФАС СЗО № Ф07-2467/2010; ФАС МО № КГ-А41/5573-10; 18 ААС № 18АП-7655/2015.

¹²¹ Меморандум Истца, § 65.

¹²² Информационное Сообщение Минсельхоза России № ОЛ-21-27/49.

- С. Исполнение договора повлекло бы нарушение баланса интересов сторон, и Ответчик в значительной степени лишился бы того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.**
118. Покупатель считается лишившимся в значительной степени того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора купли-продажи, в случае, если он не может использовать товар по назначению, в том числе, в результате полной его утраты¹²³. Реализация алкогольной продукции, маркировка которой осуществлена с нарушением правил федерального законодательства, влечет административную ответственность с наказанием в виде конфискации товара¹²⁴, и поэтому свидетельствует о лишении покупателем неправильно промаркированного товара в полном объеме.
119. В данном деле отсутствие на потребительской таре указания на «игристое вино»¹²⁵ свидетельствует о нарушении особых требований и правил розничной продажи алкогольной продукции, установленных Новом законом о маркировке, что является основанием для привлечения к административной ответственности. Вследствие этого Ответчик, если бы принял данную продукцию у Истца, не смог бы ее реализовать, а сама продукция при попытке реализации подлежала бы конфискации.
120. Следовательно, Ответчик при принятии поставленной Истцом алкогольной продукции, фактически остался бы ни с чем и в значительной степени лишился бы того, на что рассчитывал в момент заключения договора, поскольку он не смог бы реализовать алкогольную продукцию оптовым магазинным сетям либо потребителям в розницу. В свою очередь, Истец получил бы оплату в полном объеме в соответствии с Договором, что существенно подорвало бы соотношение интересов Сторон.
121. Таким образом, в результате принятия Нового закона о маркировке исполнение Договора влечет нарушение баланса интересов Сторон, а Ответчик в значительной мере лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора поставки № 2.

¹²³ ВАС РФ № ВАС-17278/12; 19 ААС № 19АП-2902/2018; АС УО № Ф09-6582/17.

¹²⁴ КоАП РФ, ст. 14.16. См. также в судебной практике: АС МО № Ф05-15357/2021; АС ПО № Ф06-25297/2015; ФАС ЦО № Ф10-4043/2008; ВАС РФ № ВАС-15192/08; ФАС ЗСО № Ф04-4592/2008.

¹²⁵ Фабула, С. 16.

D. Риск изменения обстоятельств не лежал на Ответчике

122. Согласно сложившейся судебной практике риски должны быть распределены в договоре прямо и недвусмысленно¹²⁶. Так, в деле ООО «АЛСО» против ООО «Деловые линии» ВС РФ указал, что истец не может ссылаться на отсутствие основания для ответственности за повреждение груза, так как стороны прямо указали в договоре, что риски повреждения груза лежат на истце¹²⁷.
123. Если обе стороны договора осуществляют предпринимательскую деятельность на началах риска, то «они обе несут и риск существенного изменения обстоятельств, т.к. последний в равной степени касается прав и обязанностей как одной, так и другой стороны»¹²⁸.
124. Стороны включили в Договор положение следующего характера:
- «Поставщик не несет ответственность за случаи наложения на Дистрибьютора какой-либо административной ответственности»*¹²⁹.
125. Данное положение само по себе не позволяет сделать вывод, что Стороны возложили риски изменения требований законодательства к маркировке на Ответчика. Более того, данный пункт Договора даже не оперирует понятием «риск»¹³⁰ и не позволяет прямо и недвусмысленно установить волю Сторон на перераспределение рисков.
126. В любом случае, даже если бы Стороны и желали этим положением перераспределить риски, то оно касалось бы только административной ответственности, но никак не затрагивало бы риск того, что в результате изменения законодательства о маркировке все потенциальные контрагенты Ответчика (крупнейшие продуктовые сети) отказались бы с ним сотрудничать, так как регулирующие органы запретили бы им размещать неправильно промаркированную продукцию на своих витринах.

¹²⁶ АС МО № Ф05-3596/2020 (доводы суда подтверждены ВС РФ № 305-ЭС20-8928); АС ДВО № Ф03-5765/2019 (доводы суда подтверждены ВС РФ № 303-ЭС20-3406).

¹²⁷ ВС РФ № 307-ЭС19-25211.

¹²⁸ ФАС МО № КГ-А40/14108-09. Данный вывод суда находит особую поддержку в доктрине: см. Позднышева Е.В. С. 96; Власова А.С. С. 9.

¹²⁹ Дистрибьюторский договор, п. 5.1.

¹³⁰ Там же.

127. Доводы Истца о возложении риска изменения законодательства на Ответчика в рамках категории предпринимательского риска¹³¹ также не выдерживают критики. Истец открыто игнорирует факт того, что не только Ответчик, но и сам Истец осуществляют предпринимательскую деятельность¹³², а поэтому риск изменения законодательства возлагается на Ответчика не в большей мере, чем на Истца.

128. Таким образом, риск изменения обстоятельств не был возложен на Ответчика ни законом, ни договором, вследствие чего изменение обстоятельств является существенным, а Договор подлежит расторжению.

VI. Требование Ответчика о начислении бонусов является правомерным и может быть зачтено против требования Истца об оплате товара

129. Ответчик докажет, что им были соблюдены все условия Договора, необходимые для получения бонусов, в силу чего его требование о начислении бонусов подлежит удовлетворению **[A]**. Кроме того, данное требование может быть зачтено против требования Истца об оплате товара **[B]**.

A. Требование Ответчика о начислении бонусов является правомерным

130. В соответствии с п. 4 Дистрибьюторского договора, для получения бонусов Ответчик должен (1) реализовать продукцию, поставленную Истцом, в пределах Российской Федерации и (2) не допускать существенных нарушений своих обязательств. По обстоятельствам дела, Ответчик реализовал 20 000 бутылок шампанского, ранее поставленных Истцом, следовательно, исходя из ставки 1 бутылка = 500 бонусов, он вправе требовать 10 000 000 рублей¹³³.

131. Истец, отказываясь начислять бонусы, безосновательно утверждает, что Ответчик допустил существенное нарушение договора, причинив вред деловой репутации Истца¹³⁴. Соответственно, Ответчик докажет, что Ответчик не причинял вреда деловой репутации Истца **[1]**. В любом случае,

¹³¹ Меморандум Истца, § 67-68.

¹³² Фабула, § 1-3.

¹³³ Фабула, § 5, 17.

¹³⁴ Меморандум Истца, § 73.

причинение вреда не свидетельствует о существенном нарушении договора [2].

1. Ответчик не причинял вреда деловой репутации Истца

132. Истец утверждает, что Ответчик, привлекая рэп-исполнителя Монингштерна для рекламы бренда шампанского TVOET, причинил вред деловой репутации Истца¹³⁵. Однако, данные доводы не имеют под собой правовых оснований.

133. Как указывал ВС РФ, вред деловой репутации может быть констатирован лишь в случае, если доказано наличие сформированной деловой репутации, а также факт наличия неблагоприятных последствий в виде ее снижения в результате действий третьего лица¹³⁶.

134. В данном деле, привлечение Монингштерна и выпуск им клипа к треку TVOET не снизили деловую репутацию Истца на территории России, но могли лишь увеличить спрос на выпускаемую им продукцию [i]. Однако даже если вред деловой репутации был причинен, то причинителем вреда является непосредственно рэп-исполнитель Монингштерн, за чьи действия Ответчик не несет ответственности [ii].

i. Привлечение Монингштерна и выпуск им клипа к треку TVOET не снизили деловую репутацию Истца на территории России, но могли лишь увеличить спрос на выпускаемую им продукцию

135. Вред деловой репутации считается установленным, если было доказана утрата в глазах делового сообщества положительного мнения о деловых качествах юридического лица, невозможности планирования деятельности или утраты конкурентоспособности¹³⁷. Сведения о конкурентоспособности основываются на изменении числа клиентов¹³⁸.

136. Стороны, осознавая важность деловой репутации друг друга, согласовали следующее положение в Дистрибьюторском договоре:

¹³⁵ Там же, § 72.

¹³⁶ Обзор ВС РФ №1, п. 21.

¹³⁷ Обзор ВС РФ №1, п. 21; СКЭС ВС № 307-ЭС16-8923; ВС РФ № 305-ЭС18-21841; ВС РФ № 306-ЭС17-7583; Гаврилов Е.В. С. 12; Гаврилов Е.В. С. 44; Шайхеев Т.И. С. 10.

¹³⁸ ВАС РФ № 17528/11; ВС РФ № 309-ЭС20-16890; АС МО № Ф05-21980/2021; Кабанова И.Е. С. 212; Эрделевский А. С. 5; Алексеенко А.П. С. 4.

«Целью настоящего Договора является продвижение бренда TVOET и стимулирование продаж продукции бренда TVOET на территории России»¹³⁹.

137. Истец утверждает, что Ответчик нарушил данное положение, причинив вред деловой репутации его компании посредством распространения ролика Монингштерна. Однако, Истец не привел ни единого доказательства, подтверждающего снижение числа клиентов, приобретающих продукцию бренда TVOET.
138. Доводы Истца сосредоточены в основном на заявлениях отдельных политических групп во Франции, а также ассоциаций виноделов, которые не касаются качества выпускаемой Истцом продукции и едва ли могут поколебать конкурентоспособность Истца как всемирно признанного производителя шампанского¹⁴⁰.
139. В любом случае, даже если репутация бренда TVOET могла пострадать во Франции, то целью Договора было продвижение этого бренда в России. Отечественный опыт показывает, что видео-клипы, снятые так называемыми “скандальными рэперами” приобретают особую популярность и приносят высокие доходы своим рекламодателям.
140. Например, клип одиозного рэп-исполнителя Morgenshtern на трэк “DULO”, направленный на рекламу игровой площадки War Thunder получил беспрецедентное количество просмотров¹⁴¹ и существенно увеличил прибыль создателей этой игры¹⁴². Привлекая Монингштерна, Ответчик желал добиться схожего эффекта в отношении продукции бренда TVOET в России¹⁴³.
141. Следовательно, деловой репутации Истца не было нанесено никаких потерь на территории Российской Федерации.

¹³⁹ Фабула, С. 8.

¹⁴⁰ Фабула, § 15, 16.

¹⁴¹ Электронный ресурс. MORGENSHTERN - ДУЛО (Prod. Slava Marlow) [Клип, 2021].

¹⁴² Электронный ресурс. Зачем War Thunder заказал трек-рекламу у Моргенштерна и что от этого получил — рассказывает директор по маркетингу.

¹⁴³ Разъяснения, §65.

ii. Даже если вред деловой репутации был причинен, то причинителем вреда является непосредственно рэп-исполнитель Монингштерн, за чьи действия Ответчик не несет ответственности

142. В соответствии с п. 5 ПП ВС РФ № 3 (2005 г.), надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения¹⁴⁴.
143. Согласно ст. 1068 ГК РФ, лицо отвечает за причинение вреда деловой репутации третьим лицом в случае, если оно является его работником. При этом для целей гражданского законодательства, работником признается гражданин, работающий по трудовому договору, либо выполняющий по заданию и под контролем другого лица определенную работу по гражданско-правовому договору¹⁴⁵.
144. Под заданием в рамках гражданско-правового договора понимается техническое задание или должностная инструкция, содержащие четкое разъяснение всех задач и обязанностей, которые заказчик предъявляет исполнителю¹⁴⁶. В свою очередь, контроль подразумевает систематическое наблюдение за реализацией технического задания и руководство процессом, а не единоразовое одобрение по готовности¹⁴⁷.
145. По обстоятельствам дела, исполнителем, выпустившим клип, причинивший, по мнению Истца, вред его деловой репутации, являлся рэп-исполнитель Монингштерн¹⁴⁸, а каналом, распространившим данный ролик являлся Moningshtern Production¹⁴⁹. Следовательно, именно Монингштерн, а не Ответчик, причинил вред деловой репутации Истца.
146. Данное лицо не являлся сотрудником Ответчика, и лишь привлекалось в рамках гражданско-правового договора для рекламной кампании

¹⁴⁴ СКГД ВС № 18-КГ21-48-К4; СКГД ВС № 69-КГ20-22-К7; АС УО № Ф09-661/22; АС СЗО № Ф07-18053/2021; Кириленко В.П., Алексеев Г.В. С. 171; Архиреев Н.В., Балякина Е.Б. С. 30.

¹⁴⁵ ГК РФ Ст. 1068; СКГД ВС № 18-КГ18-29; СКГД ВС № 18-КГ15-134; ВАС РФ № ВАС-14910/12; Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. С. 19.

¹⁴⁶ ВС РФ № 309-ЭС21-25006; ВС РФ №64-КГ14-1.

¹⁴⁷ ВС РФ № 304-ЭС21-903; АС УО № Ф09-10182/21; АС ПО № Ф06-10887/2021.

¹⁴⁸ Меморандум Истца, § 72.

¹⁴⁹ Разъяснения, § 64.

Ответчика¹⁵⁰. Ответчик не давал Монингштерну никакого технического задания или должных инструкций, а также не давал подробного описания задач, которые должны быть выполнены в рамках подготовки клипа ТВОЕТ.

147. Кроме того, Монингштерн исполнял заказ Ответчика без осуществления какого-либо контроля в течение всего периода производства и монтажа клипа, а сам Ответчик получил возможность ознакомления лишь с итоговой версией клипа, которая была им одобрена¹⁵¹.

148. Таким образом, вред деловой репутации был причинен Монингштерном, за действия которого Ответчик не отвечает, и поэтому со стороны последнего отсутствует какое-либо нарушение обязательств перед Истцом.

2. В любом случае, даже если Состав арбитража посчитает, что Ответчик причинил соответствующий вред, то данное причинение вреда не свидетельствует о существенном нарушении обязательств

149. Как указывал ВС РФ в деле Кудинова, сам по себе факт нарушения договора не является достаточным основанием для его расторжения, необходимо также доказать его существенность¹⁵². Существенным является то нарушение договора, в результате которого другая сторона в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора¹⁵³.

150. При этом Высший Арбитражный Суд в деле компании ИР-Лизинг подчеркнул, что нарушение договора признается существенным в том случае, когда цель договора подорвана настолько, что другая сторона утрачивает интерес в получении исполнения обязательства¹⁵⁴. Заключая договор поставки, продавец рассчитывает на получение денежной суммы в обмен на

¹⁵⁰ Разъяснения, § 57.

¹⁵¹ Разъяснения, § 58.

¹⁵² ВС РФ № 5-В11-27. См. также: ВС РФ № 18-В01-12; АС МО № Ф05-17160/2017; АС ДВО № Ф03-7402/2021.

¹⁵³ ГК РФ, ст. 450; ВС РФ № 305-ЭС14-2956; ВАС РФ № ВАС-7752/12; ВАС РФ № ВАС-7045/11; В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева. С. 955; В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, А.В. Демкина. С. 131.

¹⁵⁴ ППр ВАС РФ №1999/14; См. также: СКЭС ВС № 303-ЭС20-20303; Карапетов А.Г. С. 301. МКАС № М-234/2018; МКАС № 53/1997; ICC Case № 16394; ICC Case № 16232; Hassel v. Long; National Mechanics' Banking Association v. Conkling; Article: The Effect of Recitals in Contracts, p. 566.

поставляемый им товар, и нарушение именно данного ожидания может быть признано существенным¹⁵⁵.

151. Даже если Состав арбитража установит, что Ответчик причинил вред деловой репутации Истца, данный факт не позволяет Истцу отказать в начислении бонусов. Существенным нарушением может быть признано лишь нарушение основной обязанности Ответчика по договору, а именно, по оплате товара, доказательств нарушения которой Истец не привел.

152. Таким образом, даже если Ответчик нарушил свои обязательства, то нарушение не является существенным и не позволяет Истцу отказать в начислении бонусов, причитающихся Ответчику.

В. Требование Ответчика о начислении бонусов может быть зачтено против требования Истца об оплате товара

153. Согласно ст. 410 ГК РФ, обязательства сторон прекращаются зачетом в случае, если требования имеют однородный характер, являются встречными и срок исполнения обязательства, предъявляемого к зачету, наступил. Стороны вправе согласовать зачет и иных требований, в том числе неоднородных¹⁵⁶.

154. В случае совершения уступки требования, должник вправе зачесть встречное требование к первоначальному кредитору против требования нового кредитора, если оно возникло по основанию, возникшему до уступки требования, а срок его исполнения наступил либо не указан или определен моментом востребования¹⁵⁷.

155. Ответчик не оспаривает тот факт, что требование о начислении бонусов не является однородным по отношению к требованию об оплате товара. Однако Ответчик и Твоет Рус согласовали возможность зачета бонусов в счет оплаты следующих партий поставок товаров¹⁵⁸.

156. Несмотря на то, что в последующем Твоет Рус передал право требования оплаты товара Истцу и требование о начислении бонусов не является

¹⁵⁵ Обзор ВС РФ №5, п. 8; СКГД ВС № 4-КГ18-27; СКЭС ВС № 304-ЭС17-11435.

¹⁵⁶ ППВС РФ №6, п. 21; СКЭС ВС № 305-ЭС20-18448; СКЭС ВС № 306-ЭС20-15629; Романова О.И. С. 11.

¹⁵⁷ ГК РФ, ст. 412; Ппр ВАС РФ № 4898/13; ВС РФ № 301-ЭС18-5862; Павлов А.А. С. 2.

¹⁵⁸ Дистрибьюторский договор, п. 4.4.

встречным по отношению к Истцу, оно может быть зачтено, поскольку оно возникло не позднее 13.08.2021, когда ООО «Твоет Рус» был поставлен в известность о реализации Ответчиком предшествующих партий товаров¹⁵⁹.

157. В свою очередь, уступка требования об оплате товара состоялась 16 августа¹⁶⁰, вследствие чего требование о начислении бонусов возникло ранее уведомления об уступке. Кроме того, срок предъявления требования о начислении бонусов не указан¹⁶¹, в силу чего, все условия для осуществления зачета возникли.

158. Таким образом, Ответчик был вправе зачесть требования о начислении бонусов против требования Истца об оплате товаров.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

159. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 450-451, 469, 470 и 474 ГК РФ, Ответчик просит уважаемый Состав арбитража:

1. Отказать Истцу в удовлетворении требования об оплате товара;
2. Удовлетворить требования Ответчика о начислении бонусов и расторжении Договора поставки №2 в связи с существенным изменением обстоятельств;
и
3. Возложить все расходы, связанные с проведением настоящего арбитражного разбирательства, на Истца.

¹⁵⁹ Фабула, § 17.

¹⁶⁰ Фабула, § 18.

¹⁶¹ Фабула, § 5; Дистрибьюторский договор, п. 4.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Сокращение	Полное название	§
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ	§ 31, 32, 75, 76, 83, 101, 104, 143, 149, 154
КоАП РФ	«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2022)	§ 118
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 (ред. от 30.12.2021) "О международном коммерческом арбитраже"	§ 65
Правила маркировки	Правила маркировки федеральными специальными марками алкогольной продукции, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 № 2348 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками»	§ 76
Приказ Росалкогольрегулирования № 401	Приказ Росалкогольрегулирования от 17.12.2020 № 401 «Об утверждении образцов, перечня реквизитов и элементов защиты федеральных специальных марок для маркировки алкогольной продукции» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2020 № 61911).	§ 76
Приказ Росалкогольрегулирования № 158	Приказ Росалкогольрегулирования от 14.05.2021 № 158 «Об утверждении формата представления в форме электронного документа уведомления о начале оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.09.2021 № 65059)	§ 96
Приказ Росалкогольрегулирования № 198	Приказ Росалкогольрегулирования от 05.08.2013 № 198 (ред. от 22.09.2015) «О формате представления в форме электронного документа деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей	§ 96

	продукции, об использовании производственных мощностей»	
Закон о регулировании оборота алкогольной продукции	Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»	§ 76, 91
Договор о ЕАС	«Договор о Евразийском экономическом союзе» (Подписан в г. Астане 29.05.2014), Приложение 1, п. 13	§ 96
Конституция РФ	«Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)	§ 113
Информационное Сообщение Минсельхоза России № ОЛ-21-27/49	Информационное сообщение Минсельхоза России от 10.01.2022 № ОЛ-21-27/49 «О дополнительной наклейке (стикере) на потребительской таре винодельческой продукции»	§ 115
Регламент ICC	Международная торговая палата (ICC). Арбитражный регламент вступил в силу 1 января 2021 года. Примирительный регламент вступил в силу 1 января 2014 года.	§ 71, 72
Новый закон о маркировке	Федеральный закон от 02.07.2021 № 345-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	§ 77
Конвенция ООН	Конвенция ООН об уступке дебиторской задолженности в международной торговле (Нью-Йорк, 2001 г.)	§ 31

Судебная практика

Великобритания

Enka v. Chubb	Supreme Court of the United Kingdom, 9 October 2020 Enka Insaat Ve Sanayi AS v. OOO «Insurance Company Chubb» [2020] UKSC 38	§ 6, 15
Habas Sinai v. VSC Steel	High Court of Justice Queen's Bench Division Commercial Court, 19 December 2013 Habas Sinai Ve Tibbi Gazlar Istihsal Endustrisi AS v. VSC Steel Company Ltd [2013] EWHC 4071	§ 6
Kabab-Ji v. KFG	Supreme Court of the United Kingdom, 27 October 2021 Kabab-Ji SAL v. Koot Food Group [2021] UKSC 48	§ 6
Sulamérica Case	Court of Appeal (Civil Division), 16 May 2012 Sulamérica Cia Nacional de Seguros S.A. v. Enesa Engenharia S.A. [2012] EWCA Civ 638	§ 6, 10, 15
Fiona Trust v. Privalov	House of Lords, 17 October 2007 Fiona Trust & Holding Corp. v. Privalov [2007] UKHL 40	§ 9
Westacre v. Jugoimport	Court of Appeal (Civil Division), 12 May 1999 Westacre Investments Inc. v. Jugoimport-SDRP Holding Company limited et al. QDCMI 1998/0485/3	§ 9, 15
C. v. D	Court of Appeal (Civil Division), 5 December 2007 C v. D [2007] EWCA Civ 1282	§ 10
Carpatsky Petroleum v. Ukrnafta	Queen's Bench Divisions (Commercial Court), 31 March 2020 Carpatsky Petroleum Corporation v. PJSC Ukranafta [2020] EWHC 769	§ 16
Dubai Islamic Bank PJSC v. Paymentech Merchant Servs. Inc.	Dubai Islamic Bank PJSC v. Paymentech Merchant Servs. Inc. [2001] 1 All ER 514	§ 16

Sonatrach Petroleum Corp. (BVI) v. Ferrell Int'l Ltd	Sonatrach Petroleum Corp. (BVI) v. Ferrell Int'l Ltd [2002] 1 All ER 627	§ 15
Barclays Bank plc v. Ente Nazionale di Previdenza ed Assistenza dei Medici e Degli Odontoiatri	Barclays Bank plc v. Ente Nazionale di Previdenza ed Assistenza dei Medici e Degli Odontoiatri [2016] EWCA Civ 1261	§ 15
Bremer Vulkan Schiffbau und Maschinenfabrik v. S. India Shipping Corp. Ltd	Bremer Vulkan Schiffbau und Maschinenfabrik v. S. India Shipping Corp. Ltd [1981] AC 909, 980	§ 15
Cp. Business Computers Ltd v Anglo-African Leasing Ltd (1977)	Cp. Business Computers Ltd v Anglo-African Leasing Ltd, Chancery Division of the High Court, UK, Decision of February 8, 1977	§ 32
Overseas Union Ltd v. AA Mut. Int'l Ins. Co. Ltd (1988)	Overseas Union Ltd v. AA Mut. Int'l Ins. Co. Ltd [1988] 1 FTLR 421, 425 (QB) (English High Ct.)	§ 38
Astro Vencedor Compania Naviera SA of Panama v. Mabanaft GmbH (1971)	Astro Vencedor Compania Naviera SA of Panama v. Mabanaft GmbH [1971] 2 All ER 1301, 1305 (English Ct. App)	§ 38
A v. B, EWHC 3417 (2017)	A v. B [2017] EWHC 3417 (Comm) (English High Ct.)	§ 70
Bay Hotel & Resort Ltd v. Cavalier Constr. Co. Ltd, [2001] UKPC 34 (Turks & Caicos Islands Privy Council)	Bay Hotel & Resort Ltd v. Cavalier Constr. Co. Ltd (2001)	§ 70
Astro Vencedor Compania Naviera SA of Panama v. Mabanaft GmbH (1971)	Astro Vencedor Compania Naviera SA of Panama v. Mabanaft GmbH [1971] 2 All ER 1301 (English Ct. App.)	§ 38
In re Hohenzollern Aktien Gesellschaft für Locomotivbahn v. City of London Contract Corp. (1886).	In re Hohenzollern Aktien Gesellschaft für Locomotivbahn & City of London Contract Corp. [1886] 54 LT 596, 597 (English Ct. App.)	§ 38

Сингапур

BNA v. BNB	High Court of the Republic of Singapore, 1 July 2019 BNA v. BNB & BNC [2019] SGHC 142	§ 6, 16
PT Garuda Indonesia v. Birgen Air	PT Garuda Indonesia v. Birgen Air, [2002] SGCA 12	§ 16
Heartronics Corp. v. EPI Life Pte Ltd (2017)	Heartronics Corp. v. EPI Life Pte Ltd, [2017] SGHCR 17, para. 27 (Singapore High Ct.).	§ 39

Швеция

Bulgarian Foreign Trade Bank, Ltd v. A.I. Trade Fin., Inc.	Judgment of 27 October 2000, Bulgarian Foreign Trade Bank, Ltd v. A.I. Trade Fin., Inc., XXVI Y.B. Comm. Arb. 291 (2001)	§ 9
--	--	-----

Австрия

OGH (2007)	Oberster Gerichtshof, 23 October 2007 No. 3 Ob 141/07t	§ 16
------------	--	------

Германия

BGH (1977)	Bundesgerichtshof, 5 May 1977 No. III ZR 177/74.	§ 9
BAG (1963)	BAG, 2 August 1963 No. 1 AZR 469/62	§ 9
OLG München No. U 1110/14	Oberlandesgericht München, 15 January 2015 No. U 1110/14 Zeitschrift für Schiedsverfahren, 2015, pp. 40-47.	§ 9

Швейцария

Swiss Fed. Trib (1995)	Judgment of 21 March 1995, XXII Y.B. Comm. Arb. 800, 804-05 (Swiss Fed. Trib.) (1997)	§ 10
------------------------	---	------

Италия

Genoa Corte di Appello (1992)	Judgment of 3 February 1990, Della Sanara Kustvaart: Bevrachting & Overslagbedrijf BV v. Fallimento Cap. Giovanni Coppola Srl, XVII Y.B. Comm.	§ 10
-------------------------------	--	------

	Arb. 542, 543 (Genoa Corte di Appello) (1992)	
	<i>США</i>	
Scherk v. Alberto-Culver Co.	US Supreme Court, 17 June 1974 Scherk v. Alberto-Culver Co. No. 417 U.S. 506	§ 10
Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth	US Supreme Court, 2 July 1985 Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth No. 473 U.S. 614	§ 10
Hassel v. Long	Hassel v. Long. 2 M. & S. 364, 369, 105 Eng. Reprints 416, 419 (1814)	§ 150
National Mechanics' Banking Association v. Conkling	National Mechanics' Banking Association v. Conkling. 90 N. Y. 116, 120–121	§ 150
Bechtel Do Brasil Construcoes Ltda v. UEG Araucaria Ltda (2011)	Bechtel Do Brasil Construcoes Ltda v. UEG Araucaria Ltda, 638 F.3d 150, 155-56 (2d Cir. 2011)	§ 38
Mgt & Tech. Consultants SA v. Parsons-Jurden Int'l Corp. (1987)	Mgt & Tech. Consultants SA v. Parsons-Jurden Int'l Corp., 820 F.2d 1531, 1534-35 (9th Cir. 1987)	§ 38
China Media Express Holdings, Inc. by Barth v. Nexus Executive Risks, Ltd (2016)	China Media Express Holdings, Inc. by Barth v. Nexus Executive Risks, Ltd, 182 F.Supp.3d 42, 50 (S.D.N.Y. 2016)	§ 38
Alghanim v. Alghanim (2011)	Alghanim v. Alghanim, 2011 WL 5978350, at *4-5 (S.D.N.Y.)	§ 38
Kowalewski v. Samandarov (2008)	Kowalewski v. Samandarov, 590 F.Supp.2d 477, 491 (S.D.N.Y. 2008)	§ 38
Simula, Inc. v. Autoliv, Inc. (1999)	Simula, Inc. v. Autoliv, Inc., 175 F.3d 716, 720 (9th Cir. 1999)	§ 39
Miron v. BDO Seidman, LLP (2004)	Miron v. BDO Seidman, LLP, 342 F.Supp.2d 324, 330 (E.D. Pa. 2004)	§ 39
Prograph Int'l Inc. v. Barhydt (1996)	Prograph Int'l Inc. v. Barhydt, 928 F.Supp. 983, 989 (N.D. Cal. 1996)	§ 39
Good(e) Bus. Sys., Inc. v. Raytheon Co. (1985)	Good(e) Bus. Sys., Inc. v. Raytheon Co., 614 F.Supp. 428, 429 (W.D. Wisc. 1985)	§ 39
Acquire v. Canada Dry Bottling (1995)	Acquire v. Canada Dry Bottling, 906 F.Supp. 819, 835 (E.D.N.Y., 1995)	§ 39

Am. Recovery Corp. v. Computerized Thermal Imaging (1996)	Am. Recovery Corp. v. Computerized Thermal Imaging, 96 F.3d 88, 93 (4th Cir. 1996)	§ 39
Greenville Hosp. Sys. v. Employee Welfare Benefit Plan for Employees of Hazelhurst Mgt Co. (2015)	Greenville Hosp. Sys. v. Employee Welfare Benefit Plan for Employees of Hazelhurst Mgt Co., 628 F.App'x 842, 846 (4th Cir. 2015)	§ 39
Chorley Enters., Inc. v. Dickey's Barbeque Rests., Inc. (2015)	Chorley Enters., Inc. v. Dickey's Barbeque Rests., Inc., 807 F.3d 553, 564-65 (4th Cir. 2015)	§ 39
Gore v. Alltel Commc'ns, LLC (2012)	Gore v. Alltel Commc'ns, LLC, 666 F.3d 1027, 1033 (7th Cir. 2012)	§ 39
Doe v. Princess Cruise Lines, Ltd (2011)	Doe v. Princess Cruise Lines, Ltd, 657 F.3d 1204, 1218 (11th Cir. 2011)	§ 39
Conn. Gen. Life Ins. Co. v. Sun Life Assur. Co. (2000)	Conn. Gen. Life Ins. Co. v. Sun Life Assur. Co. of Canada, 210 F.3d 771 (7th Cir. 2000)	§ 70
Maxum Found., Inc. v. Salus Corp. (1987)	Maxum Found., Inc. v. Salus Corp., 817 F.2d 1086, 1087 (4th Cir. 1987)	§ 70
Anwar v. Fairfield Greenwich Ltd. (2010)	Anwar v. Fairfield Greenwich Ltd, 728 F.Supp.2d 462, 477 (S.D.N.Y. 2010)	§ 70
Coastal Shipping Ltd v. S. Petroleum Tankers Ltd. (1993)	Coastal Shipping Ltd v. S. Petroleum Tankers Ltd, 812 F.Supp. 396, 402-03 (S.D.N.Y. 1993)	§ 70
Hartford Accident & Indem. Co. v. Swiss Reins. Am. Corp. (2001)	Hartford Accident & Indem. Co. v. Swiss Reins. Am. Corp., 246 F.3d 219, 230 (2d Cir. 2001)	§ 70
<i>Франция</i>		
Procédés de Préfabrication pour le Béton v. Libye	Judgment of 28 October 1997, Procédés de Préfabrication pour le Béton v. Libye, 1998 Rev. Arb. 399, 401 (Paris Cour d'Appel)	§ 16
Pelissier du Besset v. The Algiers Land and Warehouse	Casso civ., May 17, 1927, Pelissier du Besset v. The Algiers Land and Warehouse Co. Ltd., D.P. (1928)	§ 21

Mardele v. Muller	Casso civ., Feb. 19, 1930, Mardele v. Muller	§ 21
Dambricourt v. Rossard	Casso civ., Jan. 27, 193 I, Dambricourt v. Rossard, 1931 REV. CRIT. DIP 514 (1933)	§ 21
Wastccls v. Ampafrance	CA Paris, Nov. 9, 1983, Wastccls v. Ampafrance, 1985 REV. ARB. 81, 11th decision	§ 21
CA Paris (1986) & Casso 1e civ. (1988)	CA Paris, May 13, 1986, and Casso 1e civ., May 10, 1988, 1989 REV. ARB. 51	§ 21
Courreges Design v. Andre Courreges	CA Paris, Apr. 5, 1990, Courreges Design v. Andre Courreges, 1991 REV. CRIT. DIP 580	§ 21
Consorts Legrand v. European Country Hotels Ltd.	TGI Paris, Apr. 10, 1990 and CA Paris, Nov. 14, 1991, Consorts Legrand v. European Country Hotels Ltd., 1994 REV. ARB. 545, 2d decision	§ 21
Payart v. Morgan Crucible Co.	CA Paris, Nov. 29, 1990, Payart v. Morgan Crucible Co., 1991 REv. ARB. 659, 1st decision	§ 21
Salice v. Haas	CA Paris, Jan. 24, 1991, Salice v. Haas, 1992 REV. ARB. 158	§ 21
Jaguar v. Renault	CA Paris, Dec. 7, 1994, V 2000 (formerly Jaguar France) v. Renault, 1996 REV. ARB. 245	§ 21
CA Paris, Murgue Seigle v. Coflexip	CA Paris, Mar. 14, 1989, Murgue Seigle v. Coflexip, 1991 REV. ARB. 355	§ 22
De Diseno v. Mendes	CA Paris, Oct. 27, 1994, de Diseno v. Mendes, 1995 REV. ARB. 263, 2d decision	§ 23
Parfums Stem France v. CFFD	CA Paris, Apr. 19, 1991, Parfums Stem France v. CFFD, 1991 REV. ARB. 673; 1996 RTD COM. 247	§ 23
Iro-Holding v. Setilex	CA Paris, June 9, 1983, Iro-Holding v. Setilex, 1983 REV. ARB. 497	§ 23
Compagnie Aeroflot v. AGF	CA Paris, June 10, 1993, Compagnie Aeroflot v. AGF, 1995 REV. ARB. 448, 3d decision	§ 23

Guyapeche v. Abba Import Aktiebolag	CA Paris, May 26, 1992, Guyapeche v. Abba Import Aktiebolag, 1993 REV. ARB. 624.	§ 23
CN France v. Minhal France	CA Paris, Nov. 28, 1996, CN France v. Minhal France, 1997 REV. ARB. 380.	§ 24
Versailles Cour d'Appel, 7 March 1990	Judgment of 7 March 1990, OIAETI v. COGEMA, SERU, Eurodif, CEA, 1991 Rev. Arb. 326 (Versailles Cour d'Appel)	§ 70
Paris Cour d'Appel, № 18/27939	Judgment of 6 June 2019, No. 18/27939 (Paris Cour d'Appel)	§ 70
La Société Doga v. HTC Sweden AB (2010)	Judgment of 8 July 2010, La Société Doga v. HTC Sweden AB, 2010 Rev. Arb. 513, 514 (French Cour de Cassation Civ. 1).	§ 39
<i>Индия</i>		
Renusagar Power Co. v. Gen. Elec. Co. (1985)	Renusagar Power Co. v. Gen. Elec. Co. & Int'l Chamber of Commerce, X Y.B. Comm. Arb. 431, 433 (Indian S.Ct. 1984) (1985)	§ 38
<i>ЕСПЧ</i>		
ECtHR, Lithgow and others v. UK (1984)	ECtHR, judgment of 8 July 1986, Lithgow and others v UK, paras. 29–32, 194–203.	§ 57
<i>Арбитражная практика</i>		
Final Award in ICC Case № 7453	Final Award in ICC Case № 7453, XXII Y.B. Comm. Arb. 107, 111 (1997)	§ 9
ICC Case No. 6149	ICC Case No. 6149 Interim Award, 1992 Yearbook Commercial Arbitration, 1995, Vol. 20, p. 41	§ 9
ICC Case No. 4237	ICC Case No. 4237 Award, 17 February 1984 Yearbook Commercial Arbitration, 1985, Vol. 10, p. 52	§ 16
МКАС № 161/2002	Решение МКАС при ТПП РФ от 23.05.2003 по делу № 161/2002	§ 64
МКАС № 180/2013	Решение МКАС при ТПП РФ от 29.01.2014 по делу № 180/2013	§ 64

МКАС № 30/2003	Решение МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003 по делу № 30/2003	§ 64
МКАС № М-200/2019	Постановление коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 22.10.2020 по делу № М-200/2019	§ 64
МКАС № М-224/2018	Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 24.06.2019 по делу № М-224/2018	§ 64
МКАС № М-232/2018	Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 21.05.2019 по делу №М-232/2018	§ 64
МКАС № М-234/201	Решение единоличного арбитра МКАС при ТПП РФ от 27.05.2019 по делу № М-234/2018	§ 150
МКАС № 53/1997	Решение МКАС при ТПП РФ от 25.12.1997 по делу № 53/1997	§ 150
ICC Case № 16394	Science Applications International Corp. v. Greece (Final Decision), ICC Case No. 16394/GZ/MHM, 2 July 2013	§ 150
ICC Case № 16232	YPF S.A. v. AES Uruguaiana Empreendimentos S.A. (Addendum to Award), ICC Case No. 16232/JRF/CA/ASM, 4 October 2013	§ 150
Amco Asia Corp. v. Indonesia (1983)	Amco Asia Corp. v. Indonesia, Award on Jurisdiction in ICSID Case No. ARB/81/1 of 25 September 1983, 23 I.L.M. 351, 359 (1983)	§ 38
ICC Case № 7929	Interim Award in ICC Case No. 7929, XXV Y.B. Comm. Arb. 312, 316 (2000)	§ 38
ICC Case № 4145	Interim Award in ICC Case No. 4145, XII Y.B. Comm. Arb. 97, 100 (1987)	§ 38
The 'Erica Lexie' incident (Italy v. India) (2020)	The 'Erica Lexie' incident (Italy v. India), PCA Case № 2015-28, Award of 21 May 2020, paras 254-255.	§ 59
<i>Россия</i>		
Обзор ВС РФ №1	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 от 16.02.2017	§ 133, 135, 31,

СКЭС ВС № 307-ЭС16-8923	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015	§ 135
ВС РФ № 305-ЭС18-21841	Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2018 № 305-ЭС18-21841 по делу № А40-40306/17-91-380	§ 135
ВС РФ № 306-ЭС17-7583	Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2017 № 306-ЭС17-7583 по делу № А57-29630/2015	§ 135
ВАС РФ № 17528/11	Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 17528/11 по делу № А45-22134/2010	§ 135
ВС РФ № 309-ЭС20-16890	Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2020 № 309-ЭС20-16890 по делу № А76-10295/2018	§ 135
АС МО № Ф05-21980/2021	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2021 № Ф05-21980/2021 по делу №А40-221309/2020	§ 135
СКГД ВС № 18-КГ21-48-К4	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2021 № 18-КГ21-48-К4	§ 142
СКГД ВС № 69-КГ20-22-К7	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2021 № 69-КГ20-22-К7	§ 142
АС УО № Ф09-661/22	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2022 N Ф09-661/22 по делу № А07-6183/2020	§ 142
АС СЗО № Ф07-18053/2021	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2021 № Ф07-18053/2021 по делу № А21-1371/2021	§ 142
СКГД ВС № 18-КГ18-29	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.04.2018 № 18-КГ18-29	§ 143

СКГД ВС № 18-КГ15-134	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.10.2015 № 18-КГ15-134	§ 143
ВС РФ № 309-ЭС21-25006	Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2022 № 309-ЭС21-25006 по делу № А60-11701/2020	§ 144
ВС РФ №64-КГ14-1	Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2014 № 64-КГ14-1	§ 144
ВАС РФ № ВАС-14910/12	Определение ВАС РФ от 21.11.2012 № ВАС-14910/12 по делу № А72-6742/2010	§ 143
ВС РФ № 304-ЭС21-903	Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2021 № 304-ЭС21-903 по делу № А46-2117/2020	§ 144
АС УО № Ф09-10182/21	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2022 № Ф09-10182/21 по делу № А47-18/2021	§ 144
АС ПО № Ф06-10887/2021	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2021 № Ф06-10887/2021 по делу № А65-9704/2021	§ 144
ВС РФ № 5-В11-27	Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2011 № 5-В11-27	§ 149
ВС РФ № 18-В01-12	Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2001 № 18-В01-12	§ 149
АС МО № Ф05-17160/2017	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.01.2018 № Ф05-17160/2017 по делу № А40-170755/2016	§ 149
АС ДВО № Ф03-7402/2021	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.02.2022 № Ф03-7402/2021 по делу № А04-2939/2021	§ 149
ВС РФ № 305-ЭС14-2956	Определение Верховного Суда РФ от 11.12.2014 № 305-ЭС14-2956 по делу № А40-22027/2013	§ 149
ВАС РФ № ВАС-7752/12	Определение ВАС РФ от 13.08.2012 № ВАС-7752/12 по делу № А56-5686/2011	§ 149

ВАС РФ № ВАС-7045/11	Определение ВАС РФ от 16.06.2011 № ВАС-7045/11 по делу № А17-9093/2009	§ 149
Обзор ВС РФ №5	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 27.12.2017	§ 150
СКГД ВС № 4-КГ18-27	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 4-КГ18-27	§ 150
СКЭС ВС № 304-ЭС17-11435	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 304-ЭС17-11435 по делу № А70-9006/2016.	§ 150
ПП ВС РФ №6	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»	§ 57, 153
СКЭС ВС № 305-ЭС20-18448	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 по делу № А40-29629/2019	§ 153
СКЭС ВС № 306-ЭС20-15629	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 № 306-ЭС20-15629 по делу № А65-18636/2019	§ 153
Ппр ВАС № 4898/13	Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 4898/13 по делу № А21-3565/2010	§ 154
ВС РФ № 301-ЭС18-5862	Определение Верховного Суда РФ от 01.06.2018 № 301-ЭС18-5862 по делу № А17-5485/2016	§ 154
Ппр ВАС № 15078/12	Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 № 15078/12 по делу № А40-36805/12-37-133	§ 88
АС ДВО № Ф03-5708/2020	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2021 № Ф03-5708/2020 по делу № А51-21785/2019	§ 88

АС УО № Ф09-1014/20	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2020 № Ф09-1014/20 по делу № А07-13560/2018	§ 88
СКГД ВС РФ № 46-КГ21-7-К6	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 № 46-КГ21-7-К6;	§ 83, 88
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-9184	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.11.2017 № 305-ЭС17-9184 по делу № А40-7588/2015	§ 88
СКЭС ВС РФ № 302-ЭС15-17588	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.07.2016 № 302-ЭС15-17588 по делу № А33-8252/2014	§ 88
КС РФ №9-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2016 № 9-П	§ 91
КЗ СЕЭС № СЕ-2-1/1-21-БК	Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 21.03.2022 № СЕ-2-1/1-21-БК	§ 96
КЗ СЕЭС № СЕ-2-2/4-19-БК	Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 31.10.2019 № СЕ-2-2/4-19-БК	§ 96
КС РФ № 754-О-О	Определение КС РФ от 01.06.2010 № 754-О-О	§ 9
КС РФ № 10-П	Постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10-П	§ 9, 57
КС РФ № 1629-О	Определение КС РФ от 28.06.2018 № 1629-О	§ 9
ВС РФ № 305-ЭС15-16735	Определение ВС РФ от 22.12.2015 № 305-ЭС15-16735 по делу № А41-77961/2014	§ 9
ВАС РФ № ВАС-18412/12	Определение ВАС РФ от 18.04.2013 № ВАС-18412/12 по делу № А73-5201/2011	§ 9
ВС РФ № 308-ЭС14-177	Определение ВС РФ от 07.10.2014 № 308-ЭС14-177 по делу А63-1982/2013	§ 9

ВАС РФ № ВАС-12273/10	Определение ВАС РФ от 17.09.2010 № ВАС-12273/10 по делу № А53-27640/2009	§ 9
ВАС РФ № ВАС-15887/09	Определение ВАС РФ от 01.02.2010 № ВАС-15887/09 по делу № А56-29770/2009	§ 9
ФАС ПО № А65-7660/2011	Постановление ФАС Поволжского округа от 29.08.2011 по делу № А65-7660/2011	§ 9
АС СЗ № Ф04-3615/2016	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.08.2016 № Ф04-3615/2016 по делу № А45-3316/2016	§ 9
ПП ВС РФ № 53	Постановление Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»	§ 10, 16
АС ПО Ф06-65614/2020	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 № Ф06-65614/2020	§ 10
АС УО Ф09-20/20	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2020 № Ф09-20/20	§ 10
ФАС № А41-4461/11	Постановление ФАС Московского округа от 07.08.2013 по делу № А41-4461/11	§ 10
СКГД ВС РФ № 18-КГ19-173	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 18-КГ19-173, 2-675/2019	§ 83
АС МО № Ф05-540/2022	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 № Ф05-540/2022 по делу № А40-170156/2020	§ 83
АС ДВО № Ф03-1520/2021	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03-1520/2021 от 29 апреля 2021 г. по делу № А51-2550/2020	§ 89

ФАС СЗО № А56-13878/2006	Постановления ФАС Северо-Западного округа от 22.02.2007 по делу № А56-13878/2006	§ 111
ФАС СЗО № А05-6201/2010	Постановления ФАС Северо-Западного округа от 25.11.2010 по делу № А05-6201/2010	§ 111
ФАС МО № КГ-А40/11696-08-П	Постановление ФАС Московского округа от 18.12.2008 № КГ-А40/11696-08-П	§ 111
ФАС МО № КГ-А41/15030-09	Постановление ФАС Московского округа от 08.02.2010 № КГ-А41/15030-09	§ 111
ФАС ЦО № А14-3883-2007/173/13	Постановление ФАС Центрального округа от 01.04.2009 по делу № А14-3883-2007/173/13	§ 111
ФАС УО № Ф09-8349/11	ФАС Уральского округа от 31.01.2012 № Ф09-8349/11 по делу № А76-737/2011	§ 111
АС ДВО № А51-9502/2010	Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2011 по делу № А51-9502/2010	§ 112
9 ААС № 09АП-74788/2019	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 № 09АП-74788/2019	§ 16
8 КСОЮ № 88-615/2022	Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2022 № 88-615/2022	§ 16
9 КСОЮ № 88-8260/2021, 13-708/2021	Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.10.2021 № 88–8260/2021, 13–708/2021	§ 16
АС ДВО № Ф03-1565/2018	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03-1565/2018 от 27.06.2018 по делу № А59-1468/2016;	§ 82
АС ЗСО № Ф04-679/2022	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа № Ф04-679/2022 от 14.04.2022 по делу № А45-12777/2020	§ 82

АС УО № Ф09-474/2018	Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-474/2018 от 05.03.2018 по делу № А76-19426/2017	§ 82
АС ЦО № Ф10-5726/2016	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.02.2017 по делу № А09-15296/2015	§ 82
АС ВВО № Ф01-7833/2021	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2022 по делу № А39-12401/2020	§ 83
ФАС СЗО № Ф07-2467/2010	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.05.2010 № Ф07-2467/2010 по делу № А56-20293/2009	§ 115
ФАС МО № КГ-А41/5573-10	Постановление ФАС Московского округа от 15.06.2010 № КГ-А41/5573-10 по делу № А41-40528/09	§ 115
18 ААС № 18АП-7655/2015	Постановление Восемнадцатого ААС от 13.08.2015 № 18АП-7655/2015 по делу № А47-11/2015	§ 115
АС МО № Ф05-15357/2021	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021 № Ф05-15357/2021 по делу № А40-181994/2020	§ 118
АС ПО № Ф06-25297/2015	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 № Ф06-25297/2015 по делу № А65-25166/2014	§ 118
ФАС ЦО № Ф10-4043/2008	Постановление ФАС Центрального округа № Ф10-4043/2008 от 12.09.2008 по делу № А23-663/08А-3-41	§ 118
ВАС РФ № ВАС-15192/08	Определением ВАС РФ от 14.01.2009 № ВАС-15192/08 отказано в передаче дела № А23-663/08А-3-41 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления	§ 118
ФАС ЗСО № Ф04-4592/2008	Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.07.2008 № Ф04-4592/2008 по делу № А03-419/08-4	§ 118
АС МО № Ф05-3596/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа № Ф05-3596/2020	§ 122

	от 19.03.2020 по делу № А40-9259/2018	
ВС РФ № 305-ЭС20-8928	Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2020 № 305-ЭС20-8928 по делу № А40-9259/2018	§ 122
АС ДВО № Ф03-5765/2019	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03-5765/2019 от 17.12.2019 по делу № А37-3208/2018	§ 122
ВС РФ № 303-ЭС20-3406	Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2020 № 303-ЭС20-3406 по делу № А37-3208/2018	§ 122
ВС РФ № 307-ЭС19-25211	Определение Верховного Суда Российской Федерации № 307-ЭС19-25211 от 19.03.2020 по делу № А56-90112/2018	§ 122
ФАС МО № КГ-А40/14108-09	Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2010 № КГ-А40/14108-09 по делу № А40-62864/09-29-494	§ 123
ФАС ЦО № Ф10-939/2008	Постановление ФАС Центрального округа № Ф10-939/2008 от 01.04.2009 по делу № А14-3883-2007	§ 111
ВАС РФ № 1533/97	Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.1997 № 1533/97	§ 64
АС ЗСО № Ф04-7006/2019	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2019 № Ф04-7006/2019 по делу № А03-720/2018	§ 64
АС МО №Ф05-15257/2019	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 №Ф05-15257/2019 по делу № А40-212166/2018	§ 64
АС ПО № А65-20364/2011	Постановление ФАС Поволжского округа от 28.02.2012 по делу № А65-20364/2011	§ 64
АС СЗО № Ф07-14879/2017	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.01.2018 № Ф07-14879/2017 по делу № А56-31269/2017	§ 64

АС МО № Ф05-3023/2018	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2018 № Ф05-3023/2018 по делу № А41-91179/2017	§ 64
АС СЗО № Ф07-16584/2019	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020 № Ф07-16584/2019 по делу № А21-11770/2019	§ 64
ВС РФ № 307-ЭС15-6545	Определение ВС РФ от 25 сентября 2015 г. № 307-ЭС15-6545	§ 31, 32
АС ЗСО № Ф04-3476/2021	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2021 № Ф04-3476/2021 по делу № А45-11940/2020	§ 45
АС ЗСО № Ф04-2962/2021	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2021 № Ф04-2962/2021 по делу № А45-17604/2020	§ 45
АС ПО № Ф06-15471/2022	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2022 № Ф06-15471/2022 по делу № А65-4991/2021	§ 45
АС СЗО № Ф07-18509/2021	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2022 № Ф07-18509/2021 по делу № А56-6111/2019	§ 45
АС УО № Ф09-354/19	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020 № Ф09-354/19 по делу № А71-330/2018	§ 45
ППВС № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»	§ 45
Ппр ВАС РФ № 1831/12	Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12 по делу № А40-49223/11-112-401	§ 53
КС РФ № 54-О	Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 54-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерной компании "АПРОСА" на	§ 53

	нарушение конституционных прав и свобод статьями 5 и 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже»	
КС РФ № 213-О	Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2000 N 213-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы внешнеэкономического объединения "Союзхимэкспорт" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", п. 2	§ 53
КС РФ № 30-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 № 30-П	§ 57
КС № 2750-О	Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2014 № 2750-О	§ 57
Обзор практики ВС РФ от 26.12.2018	Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018), Преамбула.	§ 57
ППр ВАС РФ №1999/14	Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 № 1999/14 по делу №А40-43310/13	§ 150
СКЭС ВС № 303-ЭС20-20303	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.03.2021 №303-ЭС20-20303 по делу №А51-19963/2019	§ 150
ВАС РФ № ВАС-17278/12	Определение ВАС РФ от 28.12.2012 № ВАС-17278/12 по делу № А41-11183/12	§ 118
19 ААС № 19АП-2902/2018	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 № 19АП-2902/2018 по делу № А14-17122/2017	§ 118

АС УО № Ф09-6582/17	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2017 № Ф09-6582/17 по делу № А76-6219/2017	§ 118
Обзор ВС РФ №1	«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019)	§ 31
Обзор ВС РФ №4	«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018)	§ 31
ППВС РФ №54	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»	§ 31
ВС РФ № 307-ЭС15-6545	Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2015 № 307-ЭС15-6545 по делу № А13-1513/2014	§ 31
Ппр ВАС РФ № 4898/13	Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 4898/13 по делу № А21-3565/2010	§ 31
ВС РФ № 304-ЭС21-20693	Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2021 № 304-ЭС21-20693 по делу № А46-11613/2020	§ 57
ВС РФ № 309-ЭС21-20393	Определение Верховного Суда РФ от 10.11.2021 № 309-ЭС21-20393 по делу № А76-47111/2020	§ 57
ВАС РФ № ВАС-10848/10	Определение ВАС РФ от 23.09.2010 № ВАС-10848/10 по делу № А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965	§ 57
АС МО № Ф05-8220/2015	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 № Ф05-8220/2015 по делу № А40-187434/14	§ 57
АС МО № Ф05-9679/14	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2014 № Ф05-9679/14 по делу № А40-135634/13	§ 57

Обзор ВС РФ от 26.12.2018	"Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018)	§ 53, 57
ВС РФ № 301-ЭС21-18761	Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2021 № 301-ЭС21-18761 по делу № А38-6488/2019	§ 32
ВС РФ № А40-84583/2019	Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2021 № 305-ЭС21-18044 по делу № А40-84583/2019	§ 32

Литература

Иностранная литература

Article: The Effect of Recitals in Contracts	Article: The Effect of Recitals in Contracts, Columbia Law Review Vol. 35, No. 4 (Apr. 1935), pp. 565-578	§ 150
Ashford	Ashford, Peter The Proper Law of the Arbitration Agreement Arbitration: The International Journal of Arbitration, Mediation and Dispute Management, 2019, Vol. 85, Issue 3, pp. 276-299	§ 6
Berger & Kellerhals	B. Berger & F. Kellerhals, International and Domestic Arbitration in Switzerland (3d ed. 2015)	§ 70
Bernardini	Bernardini, Piero. Arbitration Clauses: Achieving Effectiveness in the Law Applicable to the Arbitration Clause in van den Berg, Albert J. (ed.), Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 years of Application of the New York Convention, ICCA Congress Series, Vol. 9, pp. 197-203 Kluwer Law International, 1999	§ 9
Blessing	Blessing, Marc Regulations in Arbitration Rules on Choice of Law in van den Berg, Albert J. (ed.) Planning Efficient Arbitration Proceedings: the Law Applicable in	§ 15

	International Arbitration, ICCA Congress Series, Vol. 7, pp. 391-446 Kluwer Law International, 1996	
Born	Born G. International Commercial Arbitration, 3rd edition, Kluwer Law International, 2021	§ 10
Dicey & Morris & Collins	Dicey, Morris and Collins on the Conflict of Laws, Sweet&Maxwell, 2012	§ 9, 15
Eisenberg Melvin A.	Eisenberg Melvin A. Impossibility, Impracticability, and Frustration // Journal of Legal Analysis. Vol. 1. No. 1. Winter 2009. P. 216.	§ 104
Fouchard & Gaillard & Goldman	Gaillard, Emmanuel; Savage, John (eds.) Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration Kluwer Law International, 1999	§ 9, 16, 21, 23
Joseph	D. Joseph, Jurisdiction and Arbitration Agreements and Their Enforcement p. 4.46-48 (2005)	§ 38
Kiesow	Joachim Kiesow, Die Vereinbarkeit des Schiedsgerichtswesens mit dem Grundgesetz, 1962 KTS	§ 9
Lando	Lando, Ole The Law Applicable to the Merits of the Dispute in Sarcevic, Petar (ed.) Essays on International Commercial Arbitration Boston, London, 1991	§ 15
Lew & Mistelis & Kröll	J. Lew, L. Mistelis & S. Kröll, Comparative International Commercial Arbitration (2003)	§ 10, 58
Merkin	Robert M. Merkin, Arbitration Law (2004)	§ 16, 38
Moses	Moses, Margaret L. The Principles and Practice of International Commercial Arbitration, 2nd ed. Cambridge University Press, 2012	§ 9
Note, Arbitration Clause Drafting: Court Examines Meaning of “In Connection With”, 26(10)	Note, Arbitration Clause Drafting: Court Examines Meaning of “In Connection With”, 26(10) Mealey’s Int’l Arb. Rep. 19 (2011)	§ 39

Petrochilos	G. Petrochilos, Procedural Law in International Arbitration (2004)	§ 16
Pryles, Waincymer	Pryles M. & Waincymer J. Multiple Claims in Arbitration between the Same Parties / Albert Jan van den Berg (ed) // ICCA Congress Series. 2009. Vol. 14. P. 449, 482, 498.	§ 58
Redfern & Hunter	Blackaby, Nigel; Partasides, Constantine, et al. (eds.) Redfern and Hunter on International Arbitration, 6th ed. Oxford University Press, 2015	§ 9
Schottelius	Schottelius, Dieter Die Kompetenz-Kompetenz in der Schiedsgerichtsbarkeit KTS, 1959, pp. 134-143.	§ 9
Schütze	R. Schütze, Schiedsgericht und Schiedsverfahren (6th ed. 2016)	§ 16
Steingruber	Steingruber A.M. Consent in International Arbitration. Oxford International Arbitration Series. 2012. P. 125	§ 58
Treitel	Treitel G. The Law of Contract. 11 th ed. London: Sweet & Maxwell. 2003. P. 689.	§ 32
Várady et al.	Várady, Tibor; Barceló III, John J.; Kröll, Stefan; von Mehren, Arthur T. International Commercial Arbitration – A Transnational Perspective, 6th ed. West Academic Publishing, 2015	§ 16
VerSteeg Russ	VerSteeg Russ. Perspectives on Foreseeability in the Law of Contracts and Torts: The Relationship Between «Intervening Clauses» and «Impossibility» // Michigan State Law Review. Vol. 2011. Issue 5. 2011. P. 1517 – 1518;	§ 104
Weber & Schlabrendorff	Dolf Weber & Schlabrendorff, Die Erstreckung von Schiedsabreden aus Geschäften von Personengesellschaften auf ihre Gesellschafter, in Festschrift für Ottoarndt Glossner zum 70. Geburtstag (Alain Plantey et al. eds., 1994)	§ 9

Отечественная литература

Алексеев А.П.	Алексеев А.П. Порядок определения и компенсации репутационного вреда, причиненного юридическому лицу // Гражданское право. 2017. № 4. С. 13 - 16 // СПС Консультант-Плюс.	§ 135
Архиереев Н.В., Балякина Е.Б.	Архиереев Н.В., Балякина Е.Б. О противодействии распространению противоправной информации в сети Интернет // Судья. 2019. № 8.	§ 142
Асосков А. В.	Асосков А.В. Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами гражданско-правовых сроков // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 46 – 73	§ 82
Байбак В., Ильин А., Карапетов А., Павлов А., Сарбаш С.	Байбак В., Ильин А., Карапетов А., Павлов А., Сарбаш С. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Вестник экономического правосудия РФ. № 3. 2018. С. 96	§ 32
Болычевская Е. С.	Болычевская Е. С. Зачет требований, вытекающих из натуральных обязательств // Теория и практика современной юридической науки. – 2015. – С. 52	§ 31
Борисюк А. И.	Борисюк А. И. О некоторых вопросах сравнения фидуции с залогом // Vox Juris. Глас права. – 2018. – С. 14.	§ 31
Брагинский М. И., Витрянский В.	Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право // Общие положения. – 2006. – Т. 1.	§ 111
В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева	Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017.	§ 149

	Электронное издание. Редакция 1.0 // СПС Консультант-Плюс.	
В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, А.В. Демкина	Гражданский кодекс Российской Федерации. Общие положения о договоре. Постатейный комментарий к главам 27 - 29 / В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, А.В. Демкина и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М: Статут, 2016 // СПС Консультант-Плюс.	§ 149
Власова А.С.	Власова А.С. Предпринимательский риск в спорах об изменении или расторжении договоров // Юрист. 2011. № 4 // СПС Консультант-Плюс. С. 9.	§ 123
Гаврилов Е.В.	Гаврилов Е.В. Эволюционирующий характер практики Европейского суда по правам человека о компенсации нематериального вреда юридическим лицам // Арбитражные споры. 2018. № 2 // СПС Консультант-Плюс	§ 135
Гаврилов Е.В.	Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда как способ защиты деловой репутации юридических лиц: монография. М.: Юстицинформ, 2022 // СПС Консультант-Плюс.	§ 135
Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В.	Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС КонсультантПлюс. 2021. С. 28	§ 88
Гущина И. А.	Гущина И. А. Рамочный договор: проблемы классификации и содержания // Образование и право. – 2015. – №. 11. С. 11.	§ 45
Дельцова Н. В.	Дельцова Н. В. О рамочном договоре // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2014. – №. 4 (81). – С. 156.	§ 45
Дудко А. Г.	Дудко А.Г. Существенное изменение обстоятельств как основание изменения или расторжения договора // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2000. № 1. С. 102	§ 115

Елисеев И.В.	Елисеев И.В. Гражданское право: Учебник. Часть II / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1998. С. 27 - 28.	§ 88
Зардов Р.С.	Зардов Р.С. Общая характеристика гарантий качества товара // Журнал российского права. 2021. № 3. С. 63 - 75.	§ 82
Кабанова И.Е.	Кабанова И.Е. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов: вопросы теории и практики: монография / отв. ред. М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2018. 398 с. // Консультант-Плюс.	§ 135
Карапетов А.Г.	Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007. 876 с.	§ 150
Кириленко В.П., Алексеев Г.В.	Кириленко В.П., Алексеев Г.В. Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации // Lex russica. 2019. № 9.	§ 142
Козлова Н.В., Ягельницкий А.А.	Козлова Н.В., Ягельницкий А.А. Расторжение гражданско-правового договора в связи с существенным изменением обстоятельств // Вестник Московского университета: Серия 11. Право. 2010. № 3.	§ 111
Лобода А.И.	Лобода А И. «Продолжение обсуждения проблемы: изменения в подходе к толкованию арбитражного соглашения в праве России» // Третейский суд. 2020. № 1/2. С. 363–372 // СПС Консультант-Плюс.	§ 10
Марцун А. А.	Марцун А. А. Альтернативные способы защиты прав цессионария, не влекущие нарушение прав должника // Юрист. – 2021. – №. 3. – С. 15	§ 31
Очхаев Т. Г.	Очхаев Т.Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. М.: Статут, 2017. С. 211	§ 104, 115

Павлов А.А.	Павлов А.А. Зачет при уступке: очевидное и неоднозначное. Комментарий к Определениям Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.09.2015 N 307-ЭС15-6545 и от 18.09.2015 N 308-ЭС15-413 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 17 - 21 // СПС Консультант-Плюс.	§ 154
Петрова Д. С.	Петрова Д. С. Последующее изменение обстановки и его влияние на договорные обязательства в российском праве: политико-правовой анализ и актуальные проблемы правоприменения // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 5.	§ 111, 115,
Подузова Е. Б.	Подузова Е. Б. Рамочный договор в современном гражданском праве // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – №. 3. – С. 299	§ 45
Позднышева Е.В.	Позднышева Е.В. Расторжение и изменение гражданско-правового договора: монография. М.: ИЗИСП, 2018. // СПС Консультант-Плюс. С. 96	§ 123
Романова О.И.	Романова О.И. Практика применения норм о зачете при уступке требования // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 7. С. 168 - 187 // СПС Консультант-Плюс.	§ 153
Савранский М.Ю. & Севастьянов Г.В.	Савранский М.Ю., Севастьянов Г.В. «Действительность и исполнимость дореформенного международного арбитражного соглашения: некоторые актуальные вопросы, вызванные практикой переходного периода» // Третейский суд. 2021. № 2. С. 37–51 // СПС Консультант-Плюс.	§ 10
Сметанников А.Е.	Сметанников А.Е. Особенности гарантий качества промышленных товаров // «Российская юстиция», 2008, № 3 // СПС Консультант-Плюс. С. 3;	§ 88

Томсинов А.В.	Томсинов А. В. Убытки при нарушениях в цепи договоров поставки // Закон. 2019. № 3 // СПС Консультант-Плюс. С. 7.	§ 88
Шайхеев Т.И.	Шайхеев Т.И. Практика Верховного Суда Российской Федерации по некоторым категориям экономических споров // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2020. № 4 // СПС Консультант-Плюс.	§ 135
Шевченко А.С., Шевченко Г.Н.	Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. М: Статут, 2013. 133 с. // СПС Консультант-Плюс.	§ 143
Эрделевский А.	Эрделевский А. О некоторых вопросах судебной защиты деловой репутации. 2018 // СПС Консультант-Плюс.	§ 135
Иные источники		
Электронный ресурс: Роспатент объяснил право России на свои «коньяк» и «шампанское».	Электронный ресурс: Роспатент объяснил право России на свои «коньяк» и «шампанское»// [РБК сайт]. URL: https://www.rbc.ru/business/09/07/2021/60e81a639a79475fee72acaf (дата обращения 20.04.2022)	§ 77, 96
Закон «против шампанского». Почему он появился и как будет работать.	Закон «против шампанского». Почему он появился и как будет работать // [РБК сайт]. URL: https://www.rbc.ru/business/08/07/2021/60e403759a79478154c2b3e7 (дата обращения 21.04.2022)	§ 107
MORGENSHTERN - ДУЛО (Prod. Slava Marlow) [Клип, 2021].	MORGENSHTERN - ДУЛО (Prod. Slava Marlow) [Клип, 2021]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=zJODMh2cULg (дата обращения: 25.04.2022)	§ 140
Зачем War Thunder заказал трек-рекламу у Моргенштерна и что от этого получил —	Зачем War Thunder заказал трек-рекламу у Моргенштерна и что от этого получил — рассказывает директор по маркетингу. URL: https://vc.ru/marketing/248146-zachem-w	§ 140

рассказывает директор по маркетингу.	ar-thunder-zakazal-trek-reklamu-u-morge nshterna-i-chno-ot-etogo-poluchil-rasskaz yvaet-direktor-po-marketingu (дата обращения: 25.04.2022)	
Система обеспечения законодательной деятельности	Система обеспечения законодательной деятельности URL: https://sozd.duma.gov.ru/search?q=О%20Внесении%20изменений%20в%20Федеральный%20закон%20%22О%20государственном%20регулировании%20производства%20и%20оборота%20этилового%20спирта%2C%20алког&count_items=250&page_34F6AE40-BDF0-408A-A56E-E48511C6B618=2#data_source_tab_b (дата обращения: 20.04.2022)	§ 105
УНИДРУА	Принципы международных коммерческих договоров - УНИДРУА (2016)	§ 31
DCFR	Von Bar C., Clive E., Schulte-Nölke H. Principles, definitions and model rules of European private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR). – Walter de Gruyter, 2009.	§ 31