

Арбитраж по правилам
Арбитражного регламента ICC 2021



РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

Юридический институт

Исковое заявление

ИСТЕЦ

Tvoet SA

АДРЕС:
Леваллуа-Перре,
набережная Андрэ
Марло, Французская
Республика

ОТВЕТЧИК

v. ООО «Гегемонист Вайн»

АДРЕС:
Пресненская набережная,
д. 10, г. Москва,
Российская Федерация

Рощепкин Иван | Асеева Софья | Горлов Кирилл
Астафурова Марина | Маринова Ивона

**СОДЕРЖАНИЕ**

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА	7
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	9
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	9
Процессуальные вопросы	9
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА	9
A. К процедуре арбитража и арбитражному соглашению применяется право Франции как право места арбитража	10
1. Арбитражное соглашение действительно в соответствии с требованиями французского правопорядка	13
2. Арбитражное соглашение отвечает требованиям публичного порядка РФ 15	
 a. Арбитражное соглашение, заключенное двумя российскими организациями, не влечет неисполнимости арбитражного решения	15
 b. Уступка права требований иностранному цессионарию не влечет неисполнимости арбитражного решения	17
II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ВСТРЕЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОТВЕТЧИКА	19
A. Состав арбитража ICC не обладает компетенцией в отношении требований Ответчика о начислении и зачете бонусов по ДД	19
B. Встречное требование о расторжении ДП №2 входит в компетенцию Трибунала, однако, является недопустимым в связи с нарушением Ответчиком претензионного порядка урегулирования спора	21
Материально-правовые вопросы	23
III. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ОБ ОПЛАТЕ ПОСТАВЛЕННОГО ТОВАРА ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	23
A. Истец надлежащим образом исполнил обязательства из ДП №2	23
B. Поставленный товар соответствует цели использования, указанной в ДП №2	25
IV. ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	26



А. ДП № 2 не подлежит расторжению в связи с отсутствием существенного изменения обстоятельств26

1. При должной степени осмотрительности Ответчик имел возможность предвидеть изменения законодательства26

2. Риски наступления существенного изменения обстоятельств возложены на Ответчика28

3. Изменения в законодательстве не препятствовали исполнению Договора29

В. Требование Ответчика о выплате бонусов является неправомерным, поскольку им были допущены существенные нарушения условий ДД ..30

1. Ответчик несет ответственность за последствия маркетинговой кампании с участием Монингштерна30

2. Репутационный вред, причиненный Ответчиком, является существенным нарушением условий ДД.....32

С. Требование Ответчика о зачете недопустимо, поскольку не соблюдены условия для его осуществления34

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....35

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ37

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ**

АС МО	Арбитражный суд Московского округа
АС ПО	Арбитражный суд Поволжского округа
ВАС РФ	Высший Арбитражный суд Российской Федерации
Венская конвенция	Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ГД РФ	Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации
г.	город или год
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГК Франции	Гражданский кодекс Франции (Гражданский кодекс французов)
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ГПК Франции	Гражданский процессуальный кодекс Франции (Французский гражданский процессуальный кодекс)
ДД	Дистрибьюторский договор № ДД-03/20 от 2 марта 2020 г. (Приложение №1)
ДП №2	Договор поставки №2 от 14 мая 2021 г. (Приложение №2)



Договор уступки	Соглашение об уступке права требования по договору поставки №2 от 16 августа 2021 г. (Приложение №14)
Закон об МКА	Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"
Истец	Tvoet SA
МКА	Международный коммерческий арбитраж
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
НЙ Конвенция	Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., Нью-Йорк
Ответчик	ООО «Гегемонист Вайн»
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
Разъяснения	Разъяснения к Фабуле VII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2022
Регламент ICC	Арбитражный Регламент Международной торговой палаты 2021 г.
Руб.	Рубль, денежная единица в Российской Федерации согласно ст. 75 Конституции Российской Федерации
РФ	Российская Федерация
Ст.	Статья/статьи



Стороны	Стороны договора поставки №2
Товар	Белое игристое вино, происходящее из винодельческого района на территории провинции Шампань, Франция под брендом TVOET
Фабула	Фабула VII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2022
ФЗ	Федеральный закон
ФЗ №345	Федеральный закон от 02.07.2021 N 345-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"
ч.	часть/части
ICC	Международный арбитражный суд при Международной торговой палате
9ААС	Девятый арбитражный апелляционный суд

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

-  **2 марта 2020 г.** ООО «Твое Рус» и ООО «Гегемонист Вайн» заключили дистрибьюторский договор на продвижение французского шампанского TVOET в РФ сроком на 3 года. Отношения по поставке стороны договорись регулировать в ежегодно заключаемых договорах поставки.
-  **6 мая 2020 г.** Стороны заключили **первый договор поставки** пяти партий шампанского. К концу мая 2021 года все партии были поставлены, приняты без замечаний и оплачены.
-  **14 мая 2021 г.** Стороны заключили **второй договор поставки** пяти партий шампанского.
-  **24 июня 2021 г.** ООО «Твое Рус» сообщило о готовности первой партии к отгрузке.
-  **2 июля 2021 г.** Опубликован и вступает в силу № 345-ФЗ. Согласно указанному ФЗ, изменяются правила маркировки алкогольной продукции.
-  **8 июля 2021 г.** Представитель ООО «Гегемонист Вайн» отказался принимать со склада товар без маркировки по новым правилам. В результате, представителем был составлен акт о несоответствии маркировки правилам российского законодательства.
-  **9 июля 2021 г.** ООО «Гегемонист Вайн» направило письмо с указанием на необходимость: замены маркировки товара на «игристое вино» и внесения изменений в договор в части указания требования маркировки «игристое вино» в связи с существенным изменением обстоятельств.
-  **20 июля 2021 г.** ООО «Твое Рус» направляет ответ, в котором отказывает в требованиях покупателя, включая изменение договора, и требует оплатить товар в размере 10 000 000 руб.
-  **30 июля 2021 г.** В сети появилась информация о том, что ООО «Гегемонист Вайн» наняло знаменитого рэп-исполнителя Монингштерна на должность главы PR департамента компании



1 августа 2021 г.

В сети появился **клип** на трек TVOET. Трек был опубликован на крупных мировых стриминговых платформах. В клипе исполнитель сорит деньгами и обливает шампанским людей и домашних животных. За два дня клип набрал 5 миллионов просмотров на YouTube.



август 2021 г.

В связи с содержанием клипа общественность обвинила бренд TVOET в одобрении жестокого обращения с животными. Ассоциация виноделов Франции выступила с осуждением маркетинговой кампании бренда TVOET на территории России.



**13 августа
2021 г.**

В ходе встречи ООО «Гегемонист Вайн» предлагает ООО «Твоет Рус» подписать акт сверки для начисления бонусов по дистрибьюторскому договору. ООО «Твоет Рус» отказывается выплачивать бонусы вследствие непоправимого репутационного вреда, нанесенного компании действиями ООО «Гегемонист Вайн».



**16 августа
2021 г.**

ООО «Твоет Рус» уступает право требования к ООО «Гегемонист Вайн» на оплату первой партии в пользу материнской компании Tvoet SA.



**18 августа
2021 г.**

Tvoet SA направляет ООО «Гегемонист Вайн» претензию об оплате поставленной партии с указанием, что в случае неоплаты оно будет вынуждено обратиться в арбитраж для взыскания задолженности.



**1 сентября
2021 г.**

ООО «Гегемонист Вайн» отвечает на претензию отказом в оплате поставленной партии.



**30 сентября
2021 г.**

Tvoet SA предъявляет заявление об арбитраже в ICC к ООО «Гегемонист Вайн» с требованием об оплате поставленного товара.



**30 октября
2021 г.**

ООО «Гегемонист Вайн» подает заявление о привлечении ООО «Твоет Рус» в качестве дополнительной стороны по делу.



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

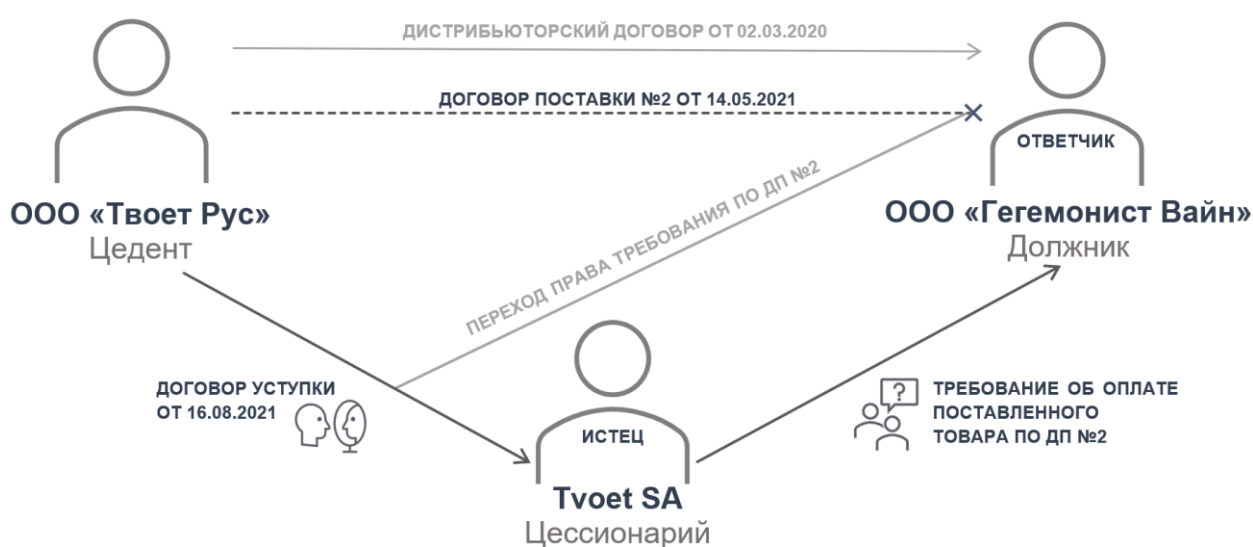
1. К процедуре арбитража и арбитражному соглашению применяется право Франции как право места арбитража.
2. Уступка права требования из ДП №2 Истцу как иностранному цессионарию не влечет недействительность или неисполнимость настоящей арбитражной оговорки как в соответствии с применимым правом Франции (*lex arbitri*), так и в соответствии с потенциальным правом места исполнения (*lex fori executionis*) - правом РФ.
3. Тем не менее, встречные требования Ответчика не могут быть рассмотрены в рамках текущего разбирательства. Трибунал не обладает компетенцией на рассмотрение требований Ответчика о начислении бонусов и зачете, поскольку данные требования возникают из иного договора (ДД) с несовместимой арбитражной оговоркой.
4. Второе встречное требование ответчика о расторжении ДП №2 является недопустимым и не может быть рассмотрено Трибуналом по существу вследствие несоблюдения Ответчиком согласованной Сторонами доарбитражной процедуры урегулирования споров из ДП №2.
6. Первоначальное требование Истца об оплате Товара подлежит удовлетворению, поскольку обязательство по поставке было исполнено Истцом надлежащим образом и поставленный Товар соответствует цели использования, указанной в договоре.
7. ДП № 2 не подлежит расторжению, поскольку в данном деле существенного изменения обстоятельств не произошло.
8. Требование о начислении бонусов является неправомерным, так как Ответчик, нанеся вред репутации бренда TVOET, допустил существенные нарушения ДД.
9. Прекращение обязательства зачетом невозможно в данном деле, поскольку требование Ответчика о начисление бонусов (заявителя зачёта) неосуществимо.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Процессуальные вопросы

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА

1. Как следует из материалов дела, настоящее арбитражное разбирательство было инициировано Tvoet SA (п. 11 Фабулы) по факту отказа ООО “Гегемонист Вайн” от оплаты поставленного Товара по ДП №2. Tvoet SA является надлежащим истцом по данному Споры вследствие ранее состоявшейся уступки права денежного требования по ДП №2 (Приложение №14 к Фабуле):



2. Основанием для рассмотрения настоящего спора в рамках арбитража ICC является арбитражная оговорка, содержащаяся в п. 4 ДП №2 в следующей редакции:

“4.2. ... Спор подлежит окончательному урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним арбитром, назначенным в соответствии с этим регламентом.

4.3. Местом арбитража является г. Париж, Франция.

4.4. Местом слушаний является г. Москва, Россия ...”

3. В свете чего Истец заявляет, что настоящий Трибунал обладает компетенцией на рассмотрение первоначально заявленных требований Истца, вытекающих из ДП №2 (I). Вопрос действительности арбитражной оговорки из ДП №2 должен быть разрешен в соответствии с правом места арбитража - правом Франции (А). При этом уступка права требования из ДП №2 иностранному цессионарию (Истцу) не влечет недействительности или



неисполнимости настоящей арбитражной оговорки (**В**) как в соответствии с применимым правом Франции (**1**), так и в соответствии с требованиями российского права как права *lex fori executionis* (**2**).

- Однако, встречные требования Ответчика не могут быть рассмотрены настоящим Трибуналом в рамках текущего процесса (**II**). Требование Ответчика о начислении бонусов и зачете не может быть рассмотрено в рамках данного процесса поскольку возникает из иного договора (ДД) с несовместимой арбитражной оговоркой (**A**). В свою очередь, требование ответчика о расторжении ДП №2 так же является недопустимым, поскольку Ответчиком не был соблюден доарбитражный порядок урегулирования спора, согласованный сторонами в ДП №2 (**B**).

А. К процедуре арбитража и арбитражному соглашению применяется право Франции как право места арбитража

- Как следует из положений арбитражной оговорки, содержащейся в ДП №2, стороны не определили право применимое к арбитражному соглашению. В свете отсутствия соответствующего соглашения сторон и согласно ст. 21 Регламента ICC, настоящий состав арбитража компетентен единолично определить применимые нормы права, которые сочтет надлежащими.
- В этой связи Истец настаивает, что по вопросам процедуры арбитража и действительности арбитражной оговорки составу арбитража ICC надлежит руководствоваться нормами французского права, поскольку местом арбитража (*seat of arbitration*) Стороны прямо определили г. Париж, Франция в п.4.3 ДП №2.
- По общему правилу, согласование права места арбитража определяет юрисдикцию, по процессуальному закону которой будет осуществляться процедура арбитража¹. Следовательно, в настоящем споре, Стороны подчинили процедуру проведения арбитражного разбирательства

¹ Комментарий к Федеральному закону "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (постатейный, научно-практический) / В.Н. Ануров, К.В. Егоров, А.В. Замазий и др.; под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского // СПС «Консультант Плюс».

императивным нормам *lex arbitr²*, т. е. процессуальным нормам французского права.

8. Однако, потенциально Ответчик будет настаивать на акцессорном применении российского права поскольку данное право является применимым правом основного договора - ДП №2 (п. 34 Разъяснений).
9. Тем не менее, данная позиция противоречит как французской, так и российской практике, из которой явно следует, что при отсутствии соответствующего волеизъявления сторон, суд или арбитраж в преобладающем большинстве случаев отдадут предпочтение применению права места арбитража, а не праву основного договора.
10. Базисом французского подхода является концепция автономности арбитражного соглашения, закрепленная в ст. 1447 ГПК Франции: *“Арбитражное соглашение не зависит от договора, к которому оно относится. На него не влияет недействительность договора”*³. Согласно ряду французских решений (Dalico case⁴; Uni-Kod case⁵; Natgas case⁶), данная концепция подразумевает юридическую автономность арбитражного соглашения от основного договора и как следствие, французская практика не считает, что общее соглашение об избрании применимого права к основному договору означает и определение аналогичного применимого права в отношении арбитражной оговорки.
11. В частности, в деле ICC от 11 сентября 2017 г.⁷ перед трибуналом был поставлен вопрос действительности арбитражной оговорки из договора франчайзинга. Между сторонами спора существовала арбитражная оговорка по правилам ICC. Основной договор был покрыт правом Англии, однако, сторонами не было согласовано право применимое к арбитражной оговорке.

² Goode R. The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration // Arbitration International. 2001. Vol. 17. No. 1.

³ Оригинальная версия ст. 1447 ГПК Франции: “La convention d'arbitrage est indépendante du contrat auquel elle se rapporte. Elle n'est pas affectée par l'inefficacité de celui-ci. Lorsqu'elle est nulle, la clause compromissoire est réputée non écrite”.

⁴ Municipalité de Khoms El Mergeb v. Dalico, Cour de Cassation, 20 December 1993, №91-16.828

⁵ Uni-Kod v Ouralkali, Cour de Cassation, 30 March 2004, №01-14.311.

⁶ EGPC v. NATGAS, Cour d'appel de Paris, 21 Mai 2019, №17/19850 and Cour de Cassation, 13 January 2021, №19-22932.

⁷ ICC award dated 11 September 2017 from Kabab-Ji S.A.L v. KFG Company, Cour d'appel de Paris, 23 June 2020, №17/22138.

- При этом, местом арбитража был указан г. Париж, Франция. Вследствие чего состав арбитража ICC с отсылкой к концепции автономности арбитражного соглашения избрал в качестве применимого права французское право, как право места арбитража. В последующем выводы Трибуналы поддержал Апелляционный суд г. Парижа (Решение от 23 июня 2020 г.⁸).
12. По аналогии концепция автономии арбитражного соглашения была признана ВС РФ: *“в силу принципа автономности арбитражного соглашения право, применимое к арбитражному соглашению, может отличаться от права, применимого к основному договору”*⁹.
 13. По мнению ВС РФ при отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение в соответствии с арбитражным соглашением. Данный вывод был сделан ВС РФ с отсылкой к положениям ст. V(1)(a) НЙ конвенции 1958 г. (п. 27 Постановления ВС РФ)¹⁰.
 14. В частности, ст. V(1)(a) НЙ конвенции аналогичным образом указывает на применение права места арбитража при разрешении вопроса действительности арбитражного соглашения: *“соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено”* - иными словами, по закону страны места арбитража¹¹.
 15. Таким образом, согласно французскому и российскому подходам, при отсутствии договоренности сторон относительно права применимого к арбитражной оговорке по общему правилу применяется право места арбитража. Следовательно, надлежащим применимым правом к настоящей арбитражной оговорке является право Франции.

⁸ Kabab-Ji S.A.L v. KFG Company, Cour d'appel de Paris, 23 June 2020, №17/22138.

⁹ п. 27, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража".

¹⁰ Там же.

¹¹ ICC Case No. 11869 in Albert Jan van den Berg. (ed) "Yearbook of Commercial Arbitration", Vol. XXXVI, 36 – 2011, pp. 47-69; Решение МКАС при ТПП РФ от 23.03.2007 по делу N 41/2006.



16. Тем не менее, если состав арбитров ICC придет к иному выводу, то положения французского права независимо от того должны быть приняты во внимание как императивные нормы *lex arbitri*.

А. Уступка права требования из ДП №2 иностранному цессионарию не влечет недействительность или неисполнимость настоящей арбитражной оговорки.

1. Арбитражное соглашение действительно в соответствии с требованиями французского правопорядка

17. Несмотря на историческое признание французской доктриной и судебной практикой концепции автономности арбитражного соглашения, французское право¹² презюмирует автоматическое распространение арбитражного соглашения на цессионария при уступке прав по основному договору.
18. Данная позиция была конкретизирована Апелляционным судом г. Парижа в рамках ращения по делу CCC Filmkunst GmbH v. EDIF¹³. Согласно позиции Суда, право на арбитраж автоматически следует за уступкой иных прав и выгод из основного договора вследствие неразрывной экономической связи между всеми положениями контракта.
19. В дополнение презумпция распространения арбитражной оговорки на цессионария прямо отражена в ст. 2061 ГК Франции: *“Арбитражная оговорка должна быть принята стороной, против которой она направлена, если только этой стороне не были переданы права и обязанности стороны, которая первоначально приняла ее”*¹⁴.
20. При этом французские суды при установлении правомерности перехода прав по арбитражной оговорки в порядке цессии в первую очередь

¹² Sté Taurus Films v. Les Films du jeudi, Cour de Cassation, 8 February 2000, №95-14.330; Banque Worms v Bellot, Cour de Cassation 5 January 1999, №96-20.202.

¹³ CCC Filmkunst v. EDIF, Cour d'appel de Paris, 28 January 1988 in Emmanuel Gaillard and John Savage (eds) *Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration*, Kluwer Law International, 1999.

¹⁴ Оригинальная версия ст. 2061 ГК Франции: *“La clause compromissoire doit avoir été acceptée par la partie à laquelle on l'oppose, à moins que celle-ci n'ait succédé aux droits et obligations de la partie qui l'a initialement acceptée”*; Magali Boucaron-Nardetto, 'La réforme de l'article 2061 du Code civil français', Arbitraje: Revista de Arbitraje Comercial y de Inversiones, Kluwer Law International; IproLex 2017, Volume 10 Issue 1, pp. 109 - 129.

руководствуются не конкретными положениями национального французского права, а действуют в рамках концепции “*règle matérielle*”¹⁵.

21. Согласно данной концепции, арбитражная оговорка прямо не зависит от требований национального права какого-либо государства в силу особого правового режима, действующего в МКА¹⁶. В свете чего, при разрешении вопроса действительности арбитражного соглашения французские суды преимущественно руководствуются императивными положениями и принципами французского права и материальными правилами международного права арбитража (“*règle matérielle du droit international de l'arbitrage*”)¹⁷.
22. В деле *Alfac*¹⁸ Апелляционный суд г. Парижа конкретизировал данные императивные положения и принципы. Среди них: принцип добросовестного толкования, которым подразумевается поиск действительной воли сторон, принцип толкования арбитражной оговорки в пользу её действительности (*favor validitatis*), принцип автономности арбитражного соглашения. При этом, французские суды при толковании арбитражных соглашений руководствуются концепцией “*règle matérielle*” и по настоящий момент¹⁹.
23. Более того, данная концепция послужила основанием к формированию у французских судов либерального подхода к разрешению вопроса действительности арбитражных соглашений. Как следует из статистических данных, за последние 20 лет ни одно арбитражное соглашение не было признано французскими судами явно недействительным²⁰, поскольку всегда толковалось в пользу действительности.

¹⁵ Mayer P. De l'autonomie de la clause compromissoire // *Revue critique de droit international privé*. - 1994. - P. 663; *Municipalité de Khoms El Mergheb v. Dalico*, Cour de Cassation, 20 December 1993, №91-16.828

¹⁶ Albert Jan Van den Berg (ed), *Planning Efficient Arbitration Proceedings: The Law Applicable in International Arbitration*, ICCA Congress Series, Vol. 7, Kluwer Law International - pp. 272-273, 289-291.

¹⁷ Eric Loquin. Règles matérielles du commerce international et droit économique, *Revue internationale de droit économique*. — 2010. — Vol. 24, No. 1. — P. 81-101.

¹⁸ *SA Alfac v. Sociedade Irmac Importação, comércio e indústria LTDA*, Cour d'appel de Paris, 7 February 2002 in *Revue de l'Arbitrage*. — 2002. — Vol. 2002, Issue 2. — P. 413-417.

¹⁹ *EGPC v. NATGAS*, Cour d'appel de Paris, 21 May 2019, №17/19850 and Cour de Cassation, 13 January 2021, №19-22932

²⁰ Thomas Clay. Arbitrage et modes alternatifs de règlement des litiges: Novembre 2018- décembre 2019. *Recueil Dalloz*, ISSN 0034-1835, N° 44, 2019.

24. В связи с этим, с точки зрения французского права при установлении действительности и исполнимости настоящего арбитражной оговорки из ДП №2 не имеют существенного значения следующие обстоятельства:
- 1) передача прав по арбитражной оговорке Истцу посредством уступки, поскольку в настоящем споре явно наличествует воля Истца как цессионария в части принятия прав по арбитражной оговорке и последующей передачи Спора в арбитраж ICC;
 - 2) изменение посредством уступки характера арбитражного разбирательства с внутринационального на международный, поскольку это не вступает в противоречие с положениями концепции “*règle matérielle*” и ГПК Франции не содержит императивных указаний на изменение характера спора в качестве явного основания для признания недействительности арбитражного соглашения или последующего арбитражного решения (см. Natgas case²¹).
25. Таким образом, составу арбитража ICC следует признать, что он обладает компетенцией по рассмотрению первоначально заявленных требований Истца несмотря на произошедшую уступку по ДП №2, поскольку арбитражная оговорка является действительной в соответствии с положениями применимого французского права.
- 2. Арбитражное соглашение отвечает требованиям публичного порядка РФ**
- а. Арбитражное соглашение, заключенное двумя российскими организациями, не влечет неисполнимости арбитражного решения**
26. Истец считает, что в настоящем деле арбитражное соглашение не нарушает требований публичного порядка РФ и как следствие является исполнимым на территории РФ в качестве потенциального места исполнения арбитражного решения (*lex fori executionis*).
27. Отдельное внимание Истец обращает внимание состава арбитража ICC на то, что заключение соглашения между двумя российскими юридическими

²¹ EGPC v. NATGAS, Cour d'appel de Paris, 21 Mai 2019, №17/19850; EGPC v. NATGAS, Cour de Cassation, 13 January 2021, №19-22932.



лицами о передачи потенциальных споров в международный коммерческий арбитраж не противоречит императивным нормам права РФ.

28. Во-первых, исходя из нормы п.3 ст. 1 Закона об МКА, споры между российскими организациями в международном коммерческом арбитраже допустимы, если наличествует признаки связи сторон или отношений из договора с иностранным государством²². Такой связью следует признать также то, что одна из российских организаций является дочерней компанией иностранной организации²³. Так в первоначальный кредитор является 100% дочерней компанией Истца. Иностранным элементом в данном деле следует также признать то, что он связан с ввозом и реализацией иностранного товара в России (п. 1 и п. 6 Фабулы).
29. Во-вторых, следует признать, что Закон об МКА, за исключением некоторых положений, применяется только в том случае, если место арбитража находится на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 1 Закона об МКА). В настоящем деле местом арбитража является г. Париж, Франция согласно п. 4.3 ДП №2.
30. Однако, Истец не отрицает, что в практике российских судов есть случаи отказа в приведении в исполнение решений международных коммерческих судов, когда сторонами спора являются два российских юридических лица²⁴. Тем не менее, следует обратить внимание, что настоящая практика российских судов является лишь защитной реакцией на недобросовестное поведение сторон, которые преследовали таким образом противоправную цель, а именно обход требований Закона об МКА.
31. В частности, ВС РФ пояснил, что примерами обхода Закона об МКА являются случаи, когда российские лица заключают арбитражные соглашения о передаче спора в иностранное арбитражное учреждение с юридическим местом арбитража за рубежом. При этом, вся фактическая деятельность

²² Хвалец В., Горленко А., Муранов А., Ходыкин Р., Литвинский Д., Иванов М., Дудко А., Чумак Н., Жукова Г., Севастьянов Г., Будылин С. Внутренние споры - удел национального арбитража? // Закон. 2017. N 3. С. 12 - 27.

²³ Там же; Асосков А.В. Допустимо ли передавать чисто внутренние споры без иностранного элемента на разрешение иностранного арбитража? // Закон. 2017. N 8. С. 115 - 123.

²⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 N 304-ЭС19-20506 по делу N А27-5147/2019; Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2017 N 305-ЭС17-16090 по делу N А40-219464/2016

данного учреждения происходит на территории РФ. В частности, деятельность по администрированию спора происходит на территории России, с участием российских арбитров и по российскому праву (см. Определение ВС от 2017 г.²⁵).

32. Иными словами, арбитражное учреждение является иностранным только в силу своей регистрации за рубежом, однако фактически действует на территории РФ в обход требования Закона о МКА в части получения статуса ПДАУ. В таком случае, соглашение российских юридических лиц о передачи спора в МКА признается российскими судами противоправным²⁶.
33. Истец считает, что данная практика не соотносится с обстоятельствами настоящего спора, поскольку спор в действительности администрируется ICC с местом арбитража в г. Париж, Франция. Помимо прочего, ICC к настоящему моменту обладает статусом ПДАУ в России²⁷, соответственно, нельзя признать, что в действиях сторон есть противоправный умысел в виде обхода Закона об МКА.
34. Таким образом, в настоящем деле уступка права требования из ДП №2 Истцу как иностранному цессионарию не создает риска потенциального отказа в исполнении арбитражного решения ICC на территории России по причине его несоответствия требованиям публичного порядка РФ.

в. Уступка права требований иностранному цессионарию не влечет неисполнимости арбитражного решения

35. Уступка права требований в российском праве изначально регулируется ст. 384 ГК РФ. Как следует из данного положения, помимо права требования к новому кредитору также переходят права, связанные с данным требованием, что в свою очередь не исключает возможности передачи прав процессуального характера.

²⁵ Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2017 N 305-ЭС17-16090 по делу N А40-219464/2016

²⁶ Гальперин М.Л. Из Сингапура в Хельсинки через Кемерово, или Какой арбитраж должен считаться иностранным? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.03.2020 N 304-ЭС19-20506 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 5. С. 4 - 11.

²⁷ Russian Ministry of Justice grants ICC Permanent Arbitration Institution status, 19.05.2021. URL: <https://iccwbo.org/media-wall/news-speeches/russian-ministry-of-justice-grants-icc-permanent-arbitration-institution-status/>

36. Более того возможность перехода прав по арбитражному соглашению напрямую предусмотрена Законом о МКА. Так, п. 11 ст. 7 Закона о МКА предусматривает, что при перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено арбитражное соглашение, арбитражное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а равно как первоначального, так и нового должника.
37. Судебная практика ВАС РФ с 1997 г. также придерживается подхода, что при перемене лиц в обязательстве также переходят права по арбитражному соглашению²⁸. Аналогичную позицию занимает МКАС при ТПП РФ²⁹.
38. ВС РФ также согласился со сложившейся судебной практикой. Так, п. 25 Постановления Пленума ВС РФ №53 от 10.12.2019 предусматривает, что арбитражное соглашение, заключенное правопродолжителем, распространяет свое действие на всех его правопреемников в случае как универсального, так и сингулярного правопреемства³⁰. Данная позиция также разделяется российскими³¹ и зарубежными учеными³².
39. Российское право также не ограничивает круг субъектов, которые могут выступать в качестве цессионария в рамках уступки прав по арбитражному соглашению. Многочисленная судебная практика МКАС при ТПП, по крайней мере, демонстрирует, что переход прав по арбитражному соглашению от иностранного цедента российскому цессионарию не нарушает требований

²⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.1997 N 1533/97; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.1998 N 29 "Обзор судебно - арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц"; Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 N 15887/09 по делу N А56-29770/2009; Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 N 9094/11 по делу N А40-117038/10-141-979.

²⁹ Решение МКАС при ТПП РФ от 25.12.1998 по делу N 174/1997; Решение МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003 по делу N 29/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003 по делу N 30/2003.

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража".

³¹ Юридическая практика. 1998. N 3. С. 112 - 114; Международный коммерческий арбитраж: Учебник" (выпуск 9) (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. Т.А. Лунаева) (науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов) ("Редакция журнала "Третейский суд", "Статут", 2018).

³² Private Dispute Resolution in International Business: Negotiation, Mediation, Arbitration (Third Edition) (Berger; Jan 2015) pp. 478-479.

законодательства РФ³³. Более того, право РФ не содержит прямого запрета на переход прав по арбитражному соглашению иностранному цессионарию.

40. Следовательно, вместе с правом требования по оплате первой партии товара по Договору поставки №2 к Истцу также переходят процессуальные права в части арбитражного соглашения, которое определяет порядок урегулирования споров, вытекающих из уступленного материально-правового требования.

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ВСТРЕЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОТВЕТЧИКА

А. Состав арбитража ICC не обладает компетенцией в отношении требований Ответчика о начислении и зачете бонусов по ДД.

41. Одним из встречных требований Ответчика является требование о выплате бонусов по ДД к ООО «Твоет Рус» и Tvoet SA (п. 23 Фабулы; п. 7 Разъяснений; Приложение 16). Истец возражает против рассмотрения настоящего требования в рамках текущего разбирательства, поскольку состав арбитража ICC не обладает компетенцией по данному вопросу.
42. Основой компетенции состава арбитража ICC, как и любого арбитражного трибунала, выступает арбитражное соглашение³⁴. Истец заявляет, что, во-первых, требование о выплате и зачете бонусов по ДД выходит за пределы предметной компетенции состава арбитража ICC (*ratione materiae*).
43. Тем не менее, Истец не отрицает что согласно ст. 6 и 9 Регламента ICC состав арбитража ICC уполномочен рассматривать «*требования, вытекающие из или в связи с более чем одним контрактом*». Однако, как прямо следует из данного положения и его доктринального толкования³⁵, одним из условий допустимости множественности контрактов является наличие в них арбитражных соглашений на разрешение споров в соответствии с Регламентом ICC. Однако, в настоящем случае, ДД и ДП №2 содержат разные

³³Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 18.01.2021 по делу N М-14/2020; Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 19.06.2018 по делу N М-146/2017; Решение единоличного арбитра МКАС при ТПП РФ от 23.01.2018 по делу N М-52/2017.

³⁴ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала "Третейский суд"; М.: Статут, 2018. Вып. 9. 965 с. – с. 227-231.

³⁵ Herman Verbist, Erik Schäfer, et al., ICC Arbitration in Practice, 2nd edition - PP. 33, 58.

- арбитражные оговорки с указанием на различные арбитражные учреждения. В частности, как следует из п. 6 ДД компетентным учреждением по спорам из ДД (включая спор о начислении бонусов) является МКАС при ТПП РФ.
44. Во-вторых, согласно ст. 6(4)(ii)(a) Регламента ICC³⁶ и подходу французских судов³⁷ закрепление разных мест арбитража в связанных договорах является препятствием для объединения дел в одном производстве. Как было упомянуто ранее, местом арбитража в ДП №2 указан г. Париж, Франция (п. 4.3. ДП №2), в то время как в арбитражной оговорке из ДД в качестве места арбитража указан г. Москва, Россия (п. 6.3. ДД) .
45. В-третьих, ДД заключен между ООО «Твое Рус» и Ответчиком. Следовательно, ДД не имеет обязательной юридической силы для Истца и не может служить основанием для компетенции состава арбитража ICC по кругу лиц (*ratione personae*). Стоит отметить, что составом арбитража ICC не было вынесено процессуального определения о привлечении ООО «Твое Рус» в качестве дополнительной стороны (п. 11 Разъяснений).
46. Более того, ООО «Твое Рус» не предоставило своего согласия на присоединение к текущему процессу (п. 24 Фабулы). Что в свою очередь является обязательным требованием для участия дополнительной стороны в соответствии со ст. 6(4)(ii)(b) Регламента ICC: *“если требования были заявлены на основании более чем одного арбитражного соглашения, арбитражное производство продолжается по тем требованиям, в отношении которых Суд prima facie пришел к выводу, что ... (b) возможно, что все стороны арбитражного производства согласились на совместное рассмотрение таких требований в одном арбитражном производстве.”*
47. Если несмотря на вышеизложенное настоящий Трибунал придет к выводу о возможности рассмотрения требований Ответчика из ДД в рамках текущего процесса, составу арбитража следует учесть что это создаст риск отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения согласно ст. V(1)(c) НЙ Конвенции, пп.1 п.1 ст. 36 Закона о МКА и ст. 1520(3) ГПК Франции.

³⁶ Там же.

³⁷ Empresa de Telecomunicaciones de Cuba S.A. v. Telefónica Antillana and Banco Nacional de Comercio Exterior-Bancomext, Cour d'appel de Paris, 16 November 2006, №04/24238.

48. Таким образом, руководствуясь ст. 6(4)(ii) и 9 Регламента ICC настоящему Трибуналу следует отказать Ответчику в рассмотрении встречных требований о начислении бонусов и зачете требований из ДД, поскольку арбитражная оговорка из ДД несовместима с арбитражной оговоркой ДП №2, на основании которой и был инициирован текущий процесс. В дополнение, ООО “Твое Рус” не является стороной настоящего разбирательства и не дало согласия на участие в рассмотрении требований ответчика, заявленных из ДД, что так же исключает возможность рассмотрения данных требований Трибуналом.

В. Встречное требование о расторжении ДП №2 входит в компетенцию Трибунала, однако, является недопустимым в связи с нарушением Ответчиком претензионного порядка урегулирования спора

49. Вторым встречным требованием Ответчика является требование о расторжении ДП №2 (п. 23 Фабулы; П. 7 Разъяснений). Истец не отрицает, что требование о расторжении ДП №2 входит в компетенцию состава арбитража ICC. Однако, данное требование не может быть рассмотрено по существу в связи с нарушением Ответчиком согласованного Сторонами доарбитражного порядка урегулирования спора.
50. Арбитражная оговорка из ДП №2 (п.4 ДП №2) является многоуровневой, поскольку предусматривает возникновение права Стороны на обращение в арбитраж при условии соблюдения претензионного порядка.
51. Однако, встречное требование о расторжении ДП №2 было заявлено Ответчиком уже в рамках текущего разбирательства без соблюдения претензионного порядка согласованного сторонами в ДД (п. 23 Фабулы). В свою очередь Истец надлежащим образом соблюдал претензионный порядок в отношении первоначально заявленного им требования (п. 19 Фабулы).
52. Как следует из позиций французских судов³⁸, несоблюдение примирительных процедур до обращения в МКА не лишает трибунал общей компетенции на рассмотрение спора.

³⁸ Nihon Plast Co. v. Takata-Petri Aktiengesellschaft, Cour d'appel de Paris, 4 March 2004, №15/03504; Vijay Construction Ltd. v. Eastern European Engineering Ltd., Cour d'appel de Paris, 28 June 2016, №15/03504.



53. Однако несоблюдение стороной согласованной доарбитражной процедуры урегулирования спора ведет к недопустимости (фр. *recevabilité*) заявленного данной стороной требования (в понимании ст. 6(4) Регламента ICC). Недопустимость требования в свою очередь влечет отказ трибунала в его рассмотрении по существу, если одна из сторон спора заявляет об этом.
54. В дополнение, Истец не видит оснований для рассмотрения вопроса расторжения ДП №2 вместе с заявленным требованием об оплате поставленного товара, поскольку вопросы права и факта, которые необходимо рассмотреть различны.
55. Так, например, разрешение вопроса о том было ли надлежащим образом исполнено обязательство со стороны ООО «Твое Рус» никак не соприкасается с тем, что ДП №2 может быть расторгнут в последующем процессе, в т.ч. в связи с тем, что правовые последствия расторжения договора будут относиться к будущему, а не прошлому (ч.3 и ч.4 ст. 453 ГК РФ). В связи этим, отдельное рассмотрение данных вопросов не создает риска конфликтующих арбитражных решений в будущем.
56. Более того, следует отметить, что рассмотрение вопроса расторжения договора касается будущих прав и обязанностей Ответчика и ООО «Твое Рус», но при этом решение о расторжении ДП №2 не имеет никакого правового значения для Истца, поскольку не касается текущего права на получение оплаты поставленного товара. Однако при этом это потребует от состава арбитража ICC вынести положительное решение о привлечении дополнительной стороны, ООО «Твое Рус» (п. 11 Разъяснений). Истец считает, что такое усложнение процесса приведет к нарушению принципа быстрого и эффективного разрешения спора (ст. 28 Регламента ICC).
57. При этом, Истец полагает, что отказ Ответчику в рассмотрении его требования о расторжении ДП №2 не лишает его дальнейшего права рассмотрения данного требования в отдельном производстве согласно ст. 6(7) Регламента ICC.
58. Таким образом несмотря на то, что состав арбитража ICC в целом обладает компетенцией о рассмотрении вопроса расторжения ДП №2, но по заявлению Истца в связи с неисполнением процессуальных обязанностей состав



арбитража ICC должен отклонить требование о расторжении договора как недопустимое без его рассмотрения по существу.

Материально-правовые вопросы

59. Как следует из материалов дела (п. 21 Фабулы), первоначальным материально-правовым предметом настоящего арбитражного разбирательства является требование Истца об оплате товара по ДП № 2. Однако, если настоящий состав арбитража придёт к выводу о наличии компетенции по встречным требованиям Ответчика, то к предмету настоящего спора также относятся требования Ответчика о расторжении ДП № 2, начислении бонусов по ДД и их зачете с требованием об оплате Товара (п. 23 Фабулы).
60. На основании чего Истец заявляет, что первоначально заявленное требование Истца об оплате Товара, поставленного в рамках ДП №2, подлежит удовлетворению (III), поскольку обязательство по поставке было исполнено Истцом надлежащим образом (А), и поставленный Товар соответствует цели использования, указанной в ДП №2 (В).
61. В свою очередь, встречные требования Ответчика не подлежат удовлетворению (IV), т. к. ДП №2 не подлежит расторжению в связи с отсутствием существенного изменения обстоятельств (А). Помимо прочего, требование о выплате бонусов по ДД является неправомерным, поскольку Ответчиком были допущены существенные нарушения ДД (В). И как следствие недопустим зачет требования Истца об оплате Товара с требованием Ответчика о выплате бонусов, поскольку не соблюдены законодательные критерии для его осуществления (С).

III. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ОБ ОПЛАТЕ ПОСТАВЛЕННОГО ТОВАРА ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

А. Истец надлежащим образом исполнил обязательства из ДП №2

62. Истец заявляет, что обязательства по ДП № 2 были выполнены им надлежащим образом, так как маркировка бутылок шампанского соответствовала требованиям законодательства РФ на момент осуществления поставки, то есть на этапе ввоза Товара на территорию РФ.

63. Как следует из материалов дела, на поставщика возложена обязанность надлежащей маркировки Товара, что предусмотрено в п. 3.2. ДД (Приложение № 1 к Фабуле).
64. В соответствии с действующим регулированием, маркировка алкогольной продукции наносится на каждую единицу потребительской упаковки в удобном для прочтения месте (на этикетке, контрэтикетке, кольеретке, ярлыке и др.)³⁹.
65. При этом маркировка алкогольной продукции помимо прочего должна содержать наименование алкогольной продукции⁴⁰. На момент поставки Товара (ввоза на территорию РФ) - 24 июня 2021 г. - перечень допустимых наименований включал в себя обозначение "игристое вино (шампанское)"⁴¹. Следовательно, указание на контрэтикетке наименования "шампанское" не противоречило требованиям закона РФ.
66. Данный факт также подтверждается успешным прохождением таможенных процедур (п. 37 Разъяснения к Фабуле). В соответствии с таможенным регулированием, маркировка товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Союза (в том числе на территорию РФ), осуществляется до помещения таких товаров под таможенные процедуры⁴². Из данного положения следует, что товар не может попасть на территорию РФ до тех пор, пока он не будет промаркирован надлежащим образом⁴³.
67. Следовательно, прохождение таможенных процедур в отношении первой партии товара свидетельствует о том, что маркировка "шампанское" соответствовала действующему законодательству РФ, регулиующему требования к алкогольной продукции. В свою очередь, нанесение маркировки по новым требованиям, вступившим в силу 2 июля 2021 г., противоречило бы

³⁹ п. 30 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 05.12.2018 N 98 (ред. от 02.12.2021) "О техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции".

⁴⁰ пп "а" п. 31 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 05.12.2018 N 98 (ред. от 02.12.2021) "О техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции".

⁴¹ пп. 7 ст. 2 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 30.04.2021)

⁴² ч. 3 ст. 4 "Соглашение о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе" (Заключено в г. Алматы 02.02.2018).

⁴³ Чельшева Н.Ю. Правовая природа маркировки товаров как инструмента обеспечения надлежащего качества // Право и экономика. 2019. N 8. С. 5 - 10.

действующему регулированию и сделало невозможным ввоз товара на территорию РФ⁴⁴.

68. Таким образом, Истец надлежащим образом исполнил обязанность по поставке Товара, поскольку маркировка Товара соответствовала требованиям закона РФ.

В. Поставленный товар соответствует цели использования, указанной в ДП №2.

69. Истец заявляет, что первая партия бутылок шампанского по ДП № 2 должна быть оплачена, так как Товар соответствует цели его использования, указанной в ДП №2 (Приложение № 7 к Фабуле).
70. В российском праве требования к качеству товара изложены в ст. 469 ГК РФ. В частности, п. 2 данной статьи предусматривает обязанность продавца передать покупателю товар, пригодный для целей обычного использования, а также пригодный для использования в конкретных целях в случае, если покупатель при заключении договора поставил продавца в известность о таких целях⁴⁵.
71. В преамбуле ДП № 2 Стороны указали на цель приобретения Товара: *“реализация алкогольной продукции бренда TVOET на территории РФ”* (Приложение № 2 к Фабуле). В этой связи Истец заявляет, что с его стороны нарушения положений ст. 469 ГК РФ допущено не было, поскольку сохранение маркировки “шампанское” не противоречит требованиям закона и не создает рисков административной ответственности для Ответчика.
72. Необходимо отметить, что вследствие внесенных поправок термин “российское шампанское” резервируется исключительно за отечественными производителями, в то время как импортеры должны использовать на контрэтикетках своей продукции наименование “игристое вино”⁴⁶.
73. Однако, изменение требований к маркировке привело к тому, что большое количество товара, ввезенного на территорию РФ и маркированного по

⁴⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 20.09.2019 N 67-АД19-10.

⁴⁵ Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС КонсультантПлюс. 2021. Ст. 469.

⁴⁶ Ст. 1 п. 2 подп. “в” Федерального закона от 02.07.2021 N 345-ФЗ.



старым требованиям, не может быть реализовано без рисков наступления административной ответственности.

74. Так, в силу необходимости предоставить соответствующим хозяйствующим субъектам переходный период, Правительство РФ приняло акт, который вводит мораторий на проведение контрольно-надзорных мероприятий, предметом которых является соблюдение требований к винодельческой продукции в части ее классификации⁴⁷.
75. Срок действия моратория составляет с 26 октября 2021 г. по 31 декабря 2021 г. Данный период следует признать достаточным для реализации Ответчиком первой партии Товара в количестве 2000 бутылок шампанского.
76. Таким образом, требование об оплате подлежит удовлетворению, поскольку поставленный Товар соответствует цели его использования, так как является пригодным для реализации на территории РФ.

IV. ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

А. ДП № 2 не подлежит расторжению в связи с отсутствием существенного изменения обстоятельств

77. Истец заявляет, что ДП № 2 не может быть расторгнут в связи с существенным изменением обстоятельств, поскольку такое изменение было возможно предвидеть при должной степени заботливости (1); риски такого изменения возложены на Ответчика (2). В дополнение, изменения в законодательстве РФ не препятствовали исполнению договора (3).

1. При должной степени осмотрительности Ответчик имел возможность предвидеть изменения законодательства

78. Истец заявляет, что ДП № 2 не должен быть расторгнут, поскольку в данном деле отсутствуют признаки существенного изменения обстоятельств.
79. В российском праве ст. 451 ГК РФ урегулированы вопросы изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. При этом в соответствии с п. 1 данной статьи изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы

⁴⁷ Постановление Правительства РФ от 22 октября 2021 г. № 1807.

стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях⁴⁸.

80. Из определения существенного изменения обстоятельств вытекает, что такие изменения должны носить непредвиденный характер для сторон договора⁴⁹. ВС РФ также приходит к выводу, что при решении вопроса о применении ст. 451 ГК РФ необходимо помимо прочих обстоятельств установить, могли ли стороны разумно предвидеть существенное изменение обстоятельств при заключении соглашения⁵⁰.
81. Рассматривая вопрос о признании изменений законодательства в качестве существенного изменения обстоятельств, ВС РФ поддержал нижестоящие суды, указав, что новации законодательства, которые разумная сторона имела возможность предвидеть, нельзя считать существенным изменением обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ⁵¹.
82. В связи с этим Истец заявляет, что Ответчик в момент заключения ДП №2 мог и должен был предвидеть изменения законодательства, регулирующего требования к маркировке алкогольной продукции.
83. ДП № 2 был заключен сторонами 14 мая 2021 года (п. 7 Фабулы). В этот период проект ФЗ № 345 от 02.07.2021, который предусматривал изменения требований к маркировке, уже проходил второе чтение в ГД РФ⁵².
84. Более того, данный законопроект был внесён на рассмотрение 14.07.2017, то есть задолго до вступления сторон в договорные отношения⁵³. Очевидность грядущих изменений в пользу российских производителей, в частности, следует из пояснительной записки к тексту законопроекта, которая в качестве основной цели нового регулирования предусматривает *“создание условий для*

⁴⁸ "Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой" (под ред. П.В. Крашенинникова) ("Статут", 2011). Ст. 451.

⁴⁹ "Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации" (отв. ред. А.Г. Карапетов) ("М-Логос", 2017). Ст. 451.

⁵⁰ Определения КГД ВС РФ от 30 июля 2013 г. N 18-КГ13-70, от 5 июня 2012 г. N 18-КГ12-1.

⁵¹ Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2014 N 309-ЭС14-2261 по делу N А50-21102/2013

⁵² Проект Постановления О проекте федерального закона № 226620-7. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras.

⁵³ Сопроводительное письмо к проекту федерального закона № 226620-7. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras.

*развития российского виноделия и увеличения производства российских высококачественных вин*⁵⁴.

85. Таким образом, Ответчик, будучи профессиональной компанией в сфере реализации алкогольной продукции, при должной степени заботливости и осмотрительности мог предвидеть изменения российского законодательства, регулирующего оборот спиртосодержащих напитков⁵⁵. Следовательно, в данном деле изменения законодательства нельзя признать в качестве существенного изменения обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ.

2. Риски наступления существенного изменения обстоятельств возложены на Ответчика

86. Будучи рассчитанной на применение в исключительных случаях, ст. 451 ГК РФ в п. 2 предусматривает перечень кумулятивных условий, наличие которых требуется для применения данной статьи. В качестве одного из таких условий п. 2 предусматривает, что из обычаев или существа договора не должно следовать, что риск изменения обстоятельств возлагается на заинтересованную сторону⁵⁶.
87. Указанный критерий не выполняется в данном деле. Как следует из п. 5.1 ДД (Приложение № 1 к Фабуле), во исполнение которого стороны заключили ДП №2, Сторонами установлено ограничение ответственности поставщика (Истца) в случае привлечения дистрибьютора (Ответчика) к административной ответственности: *“Поставщик не несет ответственность за случаи наложения на Дистрибьютора какой-либо административной ответственности”*.
88. Следовательно, Стороны напрямую согласовали в договоре, что риски наступления административной ответственности возлагаются на Ответчика. При этом к таким рискам следует отнести и изменения административного законодательства, предусматривающие новые требования к деятельности хозяйствующих субъектов.

⁵⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 226620-7. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras.

⁵⁵ Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 301-ЭС16-18586 по делу N А39-5782/2015; Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2016 N 305-ЭС16-10566 по делу N А41-71971/2015; Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2014 по делу N 309-ЭС14-3223, А71-11083/2013.

⁵⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. С. 358.

89. Согласно позиции ВАС РФ, договор не может быть изменен при отсутствии (недоказанности) совокупности условий, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК РФ в качестве необходимых для изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств⁵⁷.
90. При этом в данном деле, как указывалось выше, риск изменения обстоятельств возложен на Ответчика. Следовательно, один из обязательных критериев для расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК РФ, не удовлетворяется.
91. Таким образом, ДП № 2 не может быть расторгнут в связи с существенным изменением обстоятельств, поскольку не выполняется перечень обязательных требований, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК РФ.

3. Изменения в законодательстве не препятствовали исполнению Договора

92. ВАС РФ указал, что судам следует оценивать новации в законодательстве на предмет наличия существенных изменений обстоятельств в контексте ст. 451 ГК РФ⁵⁸.
93. В свою очередь дальнейшая судебная практика развила указанную позицию и сформулировала вывод, что договор нельзя изменить или расторгнуть в порядке ст. 451 ГК РФ из-за внесения поправок в законодательство, если они не препятствуют исполнению договора⁵⁹.
94. В частности, как указал АСГМ, договор купли-продажи не подлежит изменению в судебном порядке по основаниям, предусмотренным ст. 451 ГК РФ, поскольку исполнение договора после изменений законодательства, регулирующего периоды рассрочки по выкупу помещения, не нарушает соотношение имущественных интересов сторон и не влечет значительный ущерб для заинтересованной стороны⁶⁰.

⁵⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 N 5934/08 по делу N А40-34754/07-53-320

⁵⁸ Определение ВАС РФ от 27.06.2012 N ВАС-5761/12 по делу N А40-152307/10-69-1196

⁵⁹ Постановление АС МО от 27.02.2017 N Ф05-434/2017 по делу N А40-238801/15; Постановление АС МО от 27.09.2016 N Ф05-11266/2016 по делу N А41-3415/2016; Постановление АС МО от 21.07.2016 N Ф05-10080/2016 по делу N А41-54476/14.

⁶⁰ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2016 по делу N А40-238801/15-60-1953.



95. По аналогии Истец заявляет, что несмотря на бесспорность наличия нормативных изменений требований к маркировке, данный факт сам по себе не влечет невозможность реализации Ответчиком поставленной алкогольной продукции на территории РФ, маркированной по старым требованиям.
96. Как уже указывалось выше, актом Правительства РФ⁶¹ был введен мораторий на проведение проверок в отношении винодельческой продукции с целью предоставления хозяйствующим субъектам переходного периода по факту вступления в силу новых требований из ФЗ №345.
97. При этом срок действия моратория, предусмотренного Постановлением⁶², составил с 26 октября 2021 г. по 31 декабря 2021 г. В свою очередь, Ответчик в период с 8 июля 2021 г. имел возможность принять Товар и вывезти его со склада Истца (п. 10 Фабулы). И как следствие, начиная с указанной даты Ответчик фактически мог распоряжаться поставленным Товаром без риска привлечения к административной ответственности за несоблюдение требований из ФЗ №345.
98. Таким образом, существенного изменения обстоятельств не произошло, поскольку изменения законодательства не препятствуют реализации поставленного Товара.

**В. Требование Ответчика о выплате бонусов является
неправомерным, поскольку им были допущены существенные
нарушения условий ДД**

99. Истец заявляет, что бонусы по ДД не подлежат оплате, так как негативные последствия маркетинговой кампании с участием Монингштерна находятся в сфере контроля Ответчика (1) и, как следствие, репутационный вред, причиненный компании Истца клипом Монингштерна, является существенным нарушением ДД со стороны Ответчика (2).

**1. Ответчик несет ответственность за последствия маркетинговой
кампании с участием Монингштерна**

100. 1 августа 2021 года был опубликован клип на трек TVOET (п. 14 Фабулы), который стал причиной критики со стороны широких масс в адрес бренда

⁶¹ Постановление Правительства РФ от 22 октября 2021 г. № 1807.

⁶² там же



Истца (п. 15, 16 Фабулы). Исполнителем трека выступил популярный артист Монингштерн.

101. В связи с чем Истец заявляет, что ответственность за причиненный репутационный вред компании Истца должна быть возложена на Ответчика, поскольку Монингштерн действовал в качестве сотрудника компании Ответчика и, соответственно, с прямого указания последнего⁶³.
102. В российском праве ст. 1068 ГК РФ закрепляет ответственность юридического лица за вред, причиненный его работником. При этом согласно п. 1 данной статьи работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица⁶⁴.
103. Факт того, что Монингштерн являлся сотрудником компании Ответчика и действовал по ее указанию, подтверждается заявлением пресс-секретаря компании Ответчика в интервью для издания *Economical Times* о том, что Монингштерн *“будет ходить на работу, как и все сотрудники компании, участвовать в собраниях и отчитываться за выполнение KPI”* (Приложение № 9 к Фабуле).
104. Даже если состав арбитража не признает данную новость в качестве достаточного доказательства наличия трудовых отношений или придет к выводу об отсутствии компетенции по рассмотрению данного вопроса, это не устраняет ответственности Ответчика.
105. Заявление о назначении Монингштерна на должность главы PR Департамента, сделанное сотрудником пресс-службы, сформировало в общественном сознании понимание того, что между Ответчиком, являющимся официальным дистрибьютором бренда TVOET, и Монингштерном установлены отношения сотрудничества. Во-первых, данный факт подтверждается публикацией от *Green As Grass*, в которой был сделан вывод

⁶³ Постановление АС ПО от 12.10.2020 N Ф06-66397/2020.

⁶⁴ Филипенко Н.В. Органы, работники и представители юридического лица // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. N 3. С. 92 - 108.



- об одобрении действий музыкального исполнителя со стороны руководства Ответчика и бренда TVOET (Приложение № 11 к Фабуле).
106. Во-вторых, в интервью изданию Global Russian News активисты движения “Зеленые” осудили бренд TVOET за спонсирование клипа Монингштерна (Приложение № 12 к Фабуле).
107. В-третьих, ассоциация виноделов Франции выступила против жестокого обращения с животными, призвав компанию TVOET SA пересмотреть свою маркетинговую политику на территории РФ (Приложение № 13 к Фабуле).
108. Следовательно, аргумент Ответчика о том, что новость о трудоустройстве Монингштерна “не более чем рекламный ход” (П. 17 Фабулы), не является основанием для исключения ответственности и более того свидетельствует о том, что Ответчик не проявил должной степени заботливости о репутации бренда TVOET⁶⁵.
109. Таким образом, последствия скандальной маркетинговой кампании с участием Монингштерна находились в зоне ответственности Ответчика.

2. Репутационный вред, причиненный Ответчиком, является существенным нарушением условий ДД

110. Истец заявляет, что требование о выплате бонусов не является правомерным, так как Ответчик, нанеся репутационный вред бренду TVOET, допустил существенные нарушения условий ДД.
111. В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.
112. В частности, нарушение договора считается существенным, если стороны указали в договоре, что оно существенное⁶⁶. Такое указание допустимо в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ, который устанавливает, что стороны договора свободны в

⁶⁵ Мамагеишвили В.З. О значении теорий юридического лица в современном корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. N 3. С. 36 - 73.

⁶⁶ Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с.

- определении его условий исходя из принципа диспозитивности гражданского законодательства⁶⁷.
113. Данный подход подтверждается судебной практикой. Так, 9ААС признал право сторон указать в договоре перечень существенных нарушений его условий, допустив, в частности, включение в данный перечень действий, причиняющих вред деловой репутации контрагента⁶⁸.
114. В данном деле Стороны в пункте “С” Преамбулы ДД закрепили взаимную обязанность вести свою деятельность *“заботясь и не нанося вред деловой репутации друг друга и бренду TVOET”* (Приложение № 1 к Фабуле).
115. В свою очередь, Ответчик нарушил указанное условие ДД в результате публикации 1 августа 2021 года клипа на трек TVOET, автором которого выступил сотрудник компании Ответчика Монингштерн, действующий по поручению Ответчика (П. 14 Фабулы).
116. Как следует из материалов дела, в данном видео Монингштерн выливает шампанское бренда TVOET на домашних животных (П. 14 Фабулы). Ввиду стремительного роста популярности клипа такие действия артиста привлекли внимание общественных движений (П. 14-16 Фабулы).
117. Результатом данной маркетинговой кампании Ответчика стали публичные осуждения в адрес бренда TVOET со стороны организации “Green as Grass” (Приложение № 11 к Фабуле, стр. 23.), общественного движения “Зелёные” (Приложение № 12 к Фабуле, стр. 24.), а также Ассоциации виноделов Франции (Приложение № 13 к Фабуле, стр. 25.).
118. При этом, как указано в п. “А” Преамбулы ДД, целью данного договора было *“продвижение бренда TVOET и стимулирование продаж продукции бренда TVOET на территории России”*. В то же время действия Ответчика существенно затрудняют достижение указанной цели и в значительной степени лишают Истца того, на что он вправе был рассчитывать при заключении ДД.

⁶⁷ Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: В 2 т. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. М.: Статут, 2012. СПС “КонсультантПлюс”.

⁶⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 N 09АП-10454/2017 по делу N А40-49428/16.

119. Таким образом, репутационный вред, причиненный бренду ТВОЕТ компанией Ответчика, является существенным нарушением условий ДД и исключает правомерность требования Ответчика о выплате бонусов по ДД.

С. Требование Ответчика о зачете недопустимо, поскольку не соблюдены условия для его осуществления

120. В качестве встречного требования Ответчик заявил о зачете требования об оплате товара, вытекающего из ДП № 2, с требованием о выплате бонусов по ДД (Приложение № 16 к Фабуле, стр. 28.). В свою очередь Истец возражает против прекращения обязательства зачетом, поскольку это вступает в противоречие с нормами российского права.

121. Ст. 410 ГК РФ регламентирует позитивные предпосылки осуществления зачета как способа прекращения обязательств между двумя лицами, каждое из которых является одновременно и должником, и кредитором⁶⁹. При этом для признания зачета состоявшимся необходимо выполнение таких условий, как встречность и однородность требований, осуществимость требования заявителя зачета (активного требования) и исполнимость требования адресата зачета (пассивного требования)⁷⁰.

122. Исходя из толкования ст. 410 ГК РФ необходимо учитывать, что зачет представляет собой не только суррогат исполнения пассивного обязательства заявителя зачета, но и способ принудительного исполнения активного требования заявителя зачета.

123. Следовательно, необходимо обеспечить, чтобы положение адресата зачета не ухудшилось по сравнению с тем, каковым бы оно было при предъявлении к нему требования об исполнении в судебном порядке⁷¹.

⁶⁹ Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бельянская А.Б., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016

⁷⁰ Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с. Ст. 410.

⁷¹ Исполнение и прекращение обязательства : комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2022. – 1496 с. – (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса).- С. 1188.



124. Таким образом, по общему правилу зачет невозможен, если у адресата зачета имеется возражение, способное остановить удовлетворение требования в случае его заявления в суд.
125. В данном случае заявителем зачёта является Ответчик (заявляемое активное требование - выплата бонусов по ДД) (П. 23 Фабулы). В то же время Истец (адресат зачета) оспаривает правомерность указанного требования со ссылкой на нарушения ДД со стороны Ответчика. Следовательно, требование Ответчика (заявителя зачета) следует признать неосуществимым.
126. Таким образом, составу арбитража не следует удовлетворять встречное требование Ответчика о погашении его долгового обязательства из ДП №2 посредством представления к зачету однородного требования по выплате бонусов из ДД, поскольку, во-первых, это лишает Истца права возражения. Во вторых, предоставляет Ответчику возможность добиться погашения его долга из ДП №2 несмотря на неправомерность его требования о начислении бонусов по ДД (см. (В)(IV) настоящего меморандума).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

В связи с вышеизложенным Истец просит состав арбитража ICC признать, что:

1. Состав арбитража ICC обладает компетенцией по рассмотрению требования об оплате товара. Арбитражное соглашение из ДП №2 является действительным, исполнимым и не утратившим силу.
2. Состав арбитража ICC не обладает компетенцией в отношении требований о начислении и зачете бонусов по ДД. Требование о расторжении ДП №2 входит в компетенцию состава арбитража ICC, но не может быть рассмотрено в одном процессе с требованием об оплате Товара, поскольку не был соблюден претензионный порядок.
3. Обязать Ответчика оплатить первую партию товара по ДП № 2.
4. Отказать Ответчику в удовлетворении требований о расторжении ДП № 2, о начислении бонусов по ДД, о зачете требования об оплате с требованием о выплате бонусов, если состав арбитража признает наличие компетенции по указанным встречным требованиям.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты:

1. Соглашение о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе" (Заключено в г. Алматы 02.02.2018);
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров" (Заключена в г. Вене 11.04.1980);
3. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.);
4. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 05.12.2018 N 98 (ред. от 02.12.2021) "О техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции";
5. "Гражданский кодекс Российской Федерации" (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022); (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022);
6. Федеральный закон от 02.07.2021 N 345-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации";
7. Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции";
8. Закон РФ от 07.07.1993 N 5338–1 (ред. от 30.12.2021) "О международном коммерческом арбитраже";
9. Постановление Правительства РФ от 22.10.2021 N 1807 "Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, предметом которых является соблюдение

требований к винодельческой продукции, установленных Федеральным законом "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", в части ее классификации";

10. Арбитражный Регламент Международной торговой палаты 2021 г.

Режим доступа: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2021/03/icc-2021-arbitration-rules-2014-mediation-rules-russian-version.pdf> ;

11. Code de procédure civile français (рус. Французский гражданско-процессуальный кодекс), 1976 (редакция от 03.03.2022).

Режим доступа:

https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070716/ ;

12. Code civil des Français (рус. Гражданский кодекс французов), 1804 (редакция от 02.03.2022).

Режим доступа:

https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070721/ ;

Судебная практика:

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража";

14. Постановление Верховного Суда РФ от 20.09.2019 N 67-АД19-10.

15. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 N 304-ЭС19-20506 по делу N А27-5147/2019;

16. Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2017 N 305-ЭС17-16090 по делу N А40-219464/2016;

17. Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 301-ЭС16-18586 по делу N А39-5782/2015;

18. Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2016 N 305-ЭС16-10566 по делу N А41-71971/2015;



19. Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2014 по делу N 309-ЭС14-3223, А71-11083/2013;
20. Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2014 N 309-ЭС14-2261 по делу N А50-21102/2013;
21. Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2013 N 18-КГ13-70;
22. Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2012 N 18-КГ12-1;
23. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 N 9094/11 по делу N А40-117038/10-141-979;
24. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 N 5934/08 по делу N А40-34754/07-53-320;
25. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.1997 N 1533/97.
26. Определение ВАС РФ от 27.06.2012 N ВАС-5761/12 по делу N А40-152307/10-69-1196;
27. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.1998 N 29 "Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц";
28. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2020 N Ф06-66397/2020 по делу N А65-22660/2019;
29. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 N 09АП-10454/2017 по делу N А40-49428/16;
30. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2016 по делу N А40-238801/15-60-1953;
31. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 N Ф05-11266/2016 по делу N А41-3415/2016;
32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 N Ф05-10080/2016 по делу N А41-54476/14;
33. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 N Ф05-434/2017 по делу N А40-238801/15;
34. EGPC v. NATGAS, Cour de Cassation, 13 January 2021, №19-22932;



35. Uni-Kod v Ouralkali, Cour de Cassation, 30 March 2004, №01-14.311;
36. Sté Taurus Films v. Les Films du jeudi, Cour de Cassation, 8 February 2000, №95-14.330;
37. Banque Worms v Bellot, Cour de Cassation 5 January 1999, №96-20.202;
38. Municipalité de Khoms El Mergeb v. Dalico, Cour de Cassation, 20 December 1993, №91-16.828;
39. Kabab-Ji S.A.L v. KFG Company, Cour d'appel de Paris, 23 June 2020, №17/22138;
40. EGPC v. NATGAS, Cour d'appel de Paris, 21 Mai 2019, №17/19850;
41. Vijay Construction Ltd. v. Eastern European Engineering Ltd., Cour d'appel de Paris, 28 June 2016, №15/03504;
42. Empresa de Telecomunicaciones de Cuba S.A. v. Telefónica Antillana and Banco Nacional de Comercio Exterior-Bancomext, Cour d'appel de Paris, 16 November 2006, №04/24238;
43. Nihon Plast Co. v. Takata-Petri Aktiengesellschaft, Cour d'appel de Paris, 4 March 2004, №15/03504;
44. SA Alfac v. Société Irmac Importação, comércio e industria LTDA, Cour d'appel de Paris, 7 February 2002 in *Revue de l'Arbitrage*. — 2002. — Vol. 2002, Issue 2. — P. 413–417;
45. CCC Filmkunst v. EDIF, Cour d'appel de Paris, 28 January 1988 in Emmanuel Gaillard and John Savage (eds) *Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration*, Kluwer Law International, 1999.

Арбитражная практика:

46. Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 18.01.2021 по делу N М-14/2020;
47. Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 19.06.2018 по делу N М-146/2017;

48. Решение единоличного арбитра МКАС при ТПП РФ от 23.01.2018 по делу N М-52/2017;
 49. Решение МКАС при ТПП РФ от 23.03.2007 по делу N 41/2006;
 50. Решение МКАС при ТПП РФ от 25.12.1998 по делу N 174/1997;
 51. Решение МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003 по делу N 30/2003;
 52. Решение МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003 по делу N 29/2003;
 53. ICC award dated 11 September 2017 from Kabab-Ji S.A.L v. KFG Company, Cour d'appel de Paris, 23 June 2020, №17/22138;
 54. ICC Case No. 11869 in Albert Jan van den Berg. (ed) "Yearbook of Commercial Arbitration", Vol. XXXVI, 36 – 2011, pp. 47-69.
-

Научная литература:

55. Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бельянская А.Б., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.
56. Асосков А.В. Допустимо ли передавать чисто внутренние споры без иностранного элемента на разрешение иностранного арбитража? // Закон. 2017. N 8. С. 115 - 123.
57. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. С. 358.
58. Гальперин М.Л. Из Сингапура в Хельсинки через Кемерово, или Какой арбитраж должен считаться иностранным? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.03.2020 N 304-ЭС19-20506 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 5. С. 4 - 11.



59. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС КонсультантПлюс. 2021.
60. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (отв. ред. А.Г. Карапетов) ("М-Логос", 2017).
61. Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с.
62. Исполнение и прекращение обязательства : комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2022. – 1496 с. – (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса.).
63. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: В 2 т. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. М.: Статут, 2012 // СПС "КонсультантПлюс".
64. Комментарий к Федеральному закону "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (постатейный, научно-практический) / В.Н. Ануров, К.В. Егоров, А.В. Замазий и др.; под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского // СПС «Консультант Плюс».
65. Мамагеишвили В.З. О значении теорий юридического лица в современном корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. N 3. С. 36 - 73.
66. Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала "Третейский суд"; М.: Статут, 2018. Вып. 9. 965 с.



67. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (под ред. П.В. Крашенинникова) ("Статут", 2011).
68. Филипенко Н.В. Органы, работники и представители юридического лица // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. N 3. С. 92 - 108.
69. Хвалей В., Горленко А., Муранов А., Ходыкин Р., Литвинский Д., Иванов М., Дудко А., Чумак Н., Жукова Г., Севастьянов Г., Будылин С. Внутренние споры - удел национального арбитража? // Закон. 2017. N 3. С. 12 - 27.
70. Челышева Н.Ю. Правовая природа маркировки товаров как инструмента обеспечения надлежащего качества // Право и экономика. 2019. N 8. С. 5 - 10.
71. Юридическая практика. 1998. N 3. С. 112 - 114; Международный коммерческий арбитраж: Учебник" (выпуск 9) (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. Т.А. Лунаева) (науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов) ("Редакция журнала "Третейский суд", "Статут", 2018).
72. Albert Jan Van den Berg (ed). Planning Efficient Arbitration Proceedings: The Law Applicable in International Arbitration, ICCA Congress Series, Vol. 7, Kluwer Law International.
73. Eric Loquin. Règles matérielles du commerce international et droit économique, Revue internationale de droit économique. — 2010. — Vol. 24, No. 1.
74. Herman Verbist, Erik Schäfer, et al., ICC Arbitration in Practice, 2nd edition.
75. Magali Boucaron-Nardetto, 'La réforme de l'article 2061 du Code civil français', Arbitraje: Revista de Arbitraje Comercial y de Inversiones, Kluwer Law International; IproLex 2017, Volume 10 Issue 1, pp. 109 - 129.
76. Private Dispute Resolution in International Business: Negotiation, Mediation, Arbitration (Third Edition) (Berger; Jan 2015).
77. Roy Goode. The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration // Arbitration International. 2001. Vol. 17. No. 1.



78. Thomas Clay. Arbitrage et modes alternatifs de règlement des litiges: Novembre 2018- décembre 2019. Recueil Dalloz, ISSN 0034-1835, N°. 44, 2019.

Интернет-ресурсы:

79. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 226620-7.

Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras.

80. Проект Постановления О проекте федерального закона № 226620-7.

Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras.

81. Сопроводительное письмо к проекту федерального закона № 226620-7.

Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras.

82. Russian Ministry of Justice grants ICC Permanent Arbitration Institution status, 19.05.2021.

Режим доступа:

<https://iccwbo.org/media-wall/news-speeches/russian-ministry-of-justice-grants-icc-permanent-arbitration-institution-status/>