

РОССИЙСКАЯ ШКОЛА ЧАСТНОГО ПРАВА

Команда № 25



ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истец:

Анна Хлопкова

Адрес: Российская Федерация,
145045, город Москва, улица
Смелых Ленинцев, д. 45, кв. 13

Ответчик (команда № 25):

ООО «Кондитеры столицы»

Адрес: Российская Федерация,
135675, город Москва, улица
Красного октября, 51

Состав команды

Мокрушин Дмитрий Владимирович • Адасиков Константин Павлович •
Петросян Сюзанна Владимировна • Манджиев Санчир Юрьевич •
Жестовская Дарья Андреевна

Тренер команды

Тололаева Наталья Владимировна

21 апреля 2019 года

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА	4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА	7
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	10
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	10
I. АРБИТРАЖ НЕ МОЖЕТ РАССМОТРЕТЬ ДАННЫЙ СПОР, ПОСКОЛЬКУ НЕ БЫЛ СОБЛЮДЁН ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК	10
A. Договор предусматривал обязательный досудебный порядок разрешения споров	10
B. Возможность мирного урегулирования спора между Сторонами не была исчерпана	11
C. Ответчик не должен был сам инициировать переговоры.....	12
II. В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ АРБИТРАЖ НЕ МОЖЕТ РАССМОТРЕТЬ ТРЕБОВАНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С УВОЛЬНЕНИЕМ	13
A. Истец не может требовать возмещения убытков с Ответчика, пока он может защитить свои права за счёт Первого театра.....	13
B. Даже если это не так, Арбитраж должен приостановить разбирательство до разрешения трудового спора между Истцом и Первым театром	15
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	17
III. ОТВЕТЧИК ПРАВОМЕРНО РАСТОРГ ДОГОВОР В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ, В СВЯЗИ С ЧЕМ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ОПЛАТЕ ОСТАВШИХСЯ ПЕРИОДОВ ПО ДОГОВОРУ ПРЕКРАТИЛАСЬ	17
A. Между Сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг	17
B. Императивные правила ГК РФ позволяют отказаться от договора оказания услуг	18
1) Оказанные услуги были некачественными (п. 3 ст. 723 ГК РФ).....	18
2) Даже если это не так, Ответчик мог немотивированно отказаться от Договора (ст. 782 ГК РФ).....	20
C. Ответчик мог отказаться от Договора, даже если между Сторонами был заключен договор подряда	20
D. Расторжение Договора прекращает будущие обязательства из Договора.....	21
IV. ОТВЕТЧИК НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА УВЕЛИЧЕНИЕ ВЕСА ИСТЦА	21
A. Истец не доказал, что Продукция не соответствует заявленным характеристикам калорийности.....	21
B. Утверждение о том, что Продукция не приведёт к увеличению веса, не может рассматриваться как отдельная абстрактная обязанность:.....	22
1) В Договор вошла окончательная редакция условия о низкой калорийности Продукции	22
2) Даже если это не так, Договор заменяет все прежние результаты переговоров	24
3) В любом случае, это утверждение не являются заверениями, имеющими правовое значение	25

V. ДАЖЕ ЕСЛИ ОТВЕТЧИК ДОПУСТИЛ НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ О КАЛОРИЙНОСТИ ПРОДУКЦИИ, С НЕГО НЕ МОГУТ БЫТЬ ВЗЫСКАНЫ УБЫТКИ В СВЯЗИ С УВОЛЬНЕНИЕМ ИСТЦА	26
A. Между действиями Ответчика и ущербом Истца отсутствует причинно-следственная связь.....	27
B. Даже если причинно-следственная связь присутствует, Ответчик отвечает только за прямые убытки.....	28
C. Договорное условие об ограничении ответственности действует, поскольку Ответчик в любом случае действовал неумышленно	29
VI. ДАЖЕ ЕСЛИ БЫ ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН БЫЛ БЫ ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ, РАЗМЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОЛЖЕН БЫТЬ ЗНАЧИТЕЛЬНО СНИЖЕН	30
A. Истцом не была выполнена обязанность по уменьшению размера убытков 31	
B. Критерий предвидимости убытков подлежит применению	32
VII. ДАЖЕ ЕСЛИ БЫ ОТВЕТЧИК ОТВЕЧАЛ ПО ПРАВИЛАМ О ДЕЛИКТНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, УБЫТКИ В СВЯЗИ С УВОЛЬНЕНИЕМ НЕ ПОДЛЕЖАТ ВЗЫСКАНИЮ	33
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	35

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

26 апреля 2018 г. – первая презентация Александром Дятловым-Кацманом бизнес-плана ООО «Кондитеры Столицы» по производству, продаже и маркетингу низкокалорийных тортов, предусматривавшего привлечение для рекламной кампании Анны Хлопковой, известной примы-балерины Первого театра.

5 мая 2018 г. – одобрение руководством ООО «Кондитеры Столицы» реализации представленного бизнес-плана.

7 мая 2018 г. – предложение Александра Дятлова-Кацмана Анне Хлопковой о проведении встречи и обсуждения деталей возможного сотрудничества с ООО «Кондитеры Столицы».

10 мая 2018 г. – встреча Александра Дятлова-Кацмана и Анны Хлопковой, в ходе которой Александр заверил Анну, что калорийность рекламируемого ей торта составляет не более 100 калорий и что его регулярное употребление не приведет к увеличению ее веса, поскольку Анна, в свою очередь, просила учесть, что для нее потенциальное воздействие тортов на ее фигуру имеет ключевое значение в силу специфики ее профессиональной деятельности.

15 мая 2018 г. – направление Александром Дятловым-Кацманом Анне Хлопковой проекта договора по электронной почте и получение от нее подписанной с ее стороны сканированной копии.

16 мая 2018 г. – направление Александром Дятловым-Кацманом Анне Хлопковой подписанной со стороны ООО «Кондитеры Столицы» сканированной копии по электронной почте.

25 мая 2018 г. – доставка первых 500 000 единиц тортов «Хлопкова» на склады оптовых и розничных продуктовых сетей в ряде городов России.

26 мая 2018 г. – объявление ООО «Кондитеры Столицы» об официальном старте продаж тортов «Хлопкова»; доставка Анне Хлопковой первого торта и размещение ею первого рекламного ролика в социальных сетях.

27 мая 2018 г. – запуск рекламного ролика с участием Анны Хлопковой для показа на каналах телевидения и в Интернете.

1 октября 2018 г. – прохождение Анной Хлопковой ежегодного медицинского осмотра, выявление увеличения её веса до 56 кг.

2 октября 2018 г. – первая личная беседа Анны Хлопковой с Иннокентием Самохваловым, директором Первого театра.

3-4 октября 2018 г. – отказ партнеров Анны Хлопковой от продолжения работы с ней ввиду чрезмерного веса и требование замены балерины.

5 октября 2018 г. – вторая личная беседа Анны Хлопковой с Иннокентием Самохваловым, в ходе которой ей было вручено уведомление о расторжении с ней трудового договора и увольнении её с 19 октября 2018 г.; публикация фотографии уведомления на странице Первого театра в социальной сети.

6 октября 2018 г. – официальное заявление Дирекции Первого театра об отсутствии информации об авторе публикации от 5 октября и подтверждение подлинности опубликованного документа.

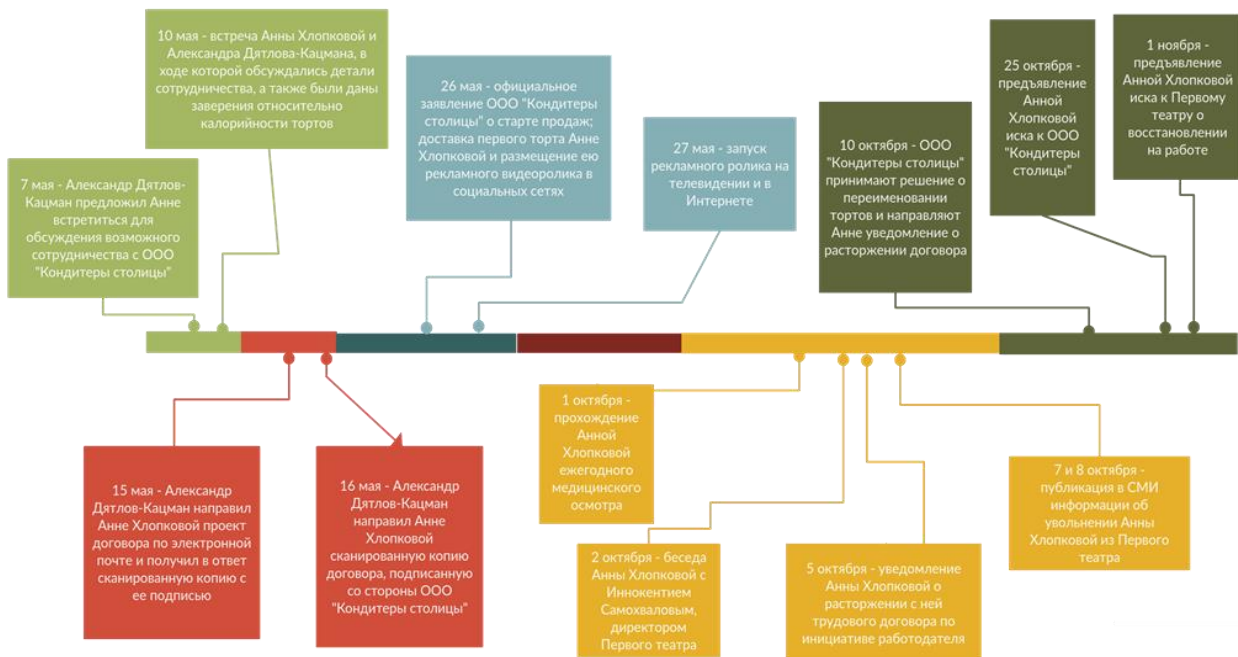
7-8 октября 2018 г. – публикация новости об увольнении Анны Хлопковой из Первого театра в СМИ.

10 октября 2018 г. – принятие решения ООО «Кондитеры Столицы» о переименовании тортов и прекращении позиционирования их в качестве низкокалорийной продукции; направление ООО «Кондитеры Столицы» в адрес Анны Хлопковой уведомления о расторжении договора в связи с невыполнением ей ключевых обязательств по продвижению тортов.

25 октября 2018 г. – предъявление Анной Хлопковой посредством Системы онлайн арбитража Арбитражной Ассоциации исковых требований к ООО "Кондитеры Столицы" о взыскании гонораров по договору о продвижении тортов «Хлопкова» за период до окончания срока его действия, а также о взыскании суммы заработной платы по трудовому Договору с Первым театром.

1 ноября 2018 г. – предъявление Анной Хлопковой иска к Первому театру о восстановлении на работе

20 ноября 2018 г. – направление ООО «Кондитеры Столицы» возражений на исковые требования Анны Хлопковой.



Графическая схема взаимоотношений между Истцом и Ответчиком



ООО "Кондитеры Столицы"

Российское юридическое лицо, основная деятельность которого заключается в производстве и реализации кондитерских изделий на российском рынке

Руководитель проектов - Александр Дятлов-Кацман



Анна Хлопкива

Прима-балерина Первого театра в Москве



ООО "Первый Театр"

Российское юридическое лицо, г.Москва

Директор - Иннокентий Самохвалов

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА

I. Арбитраж не может рассмотреть данный спор, поскольку не был соблюден обязательный досудебный порядок

В Договоре содержится условие об обязательном соблюдении обязательного досудебного порядка разрешения споров путём переговоров. Данное условие не было выполнено Истцом. В то же время имелась и имеется реальная возможность урегулировать спор, не прибегая к арбитражному разбирательству. В связи с этим Арбитраж должен прекратить разбирательство, не переходя к рассмотрению дела по существу.

II. В настоящий момент Арбитраж не может рассмотреть требование о возмещении убытков в связи с увольнением

У Истца есть возможность защитить свои права путем восстановления на работе. Поэтому он не может требовать возмещения убытков с Ответчика, иначе Истец сможет неосновательно обогатиться, получив удовлетворение как от Истца, так и от Первого театра. Это противоречит восстановительной функции гражданского права. Даже если Арбитраж придет к выводу, что Истец может прибегнуть к такому способу защиты, он в любом случае должен приостановить разбирательство до разрешения трудового спора между Истцом и Первым театром, поскольку до вынесения решения по трудовому спору невозможно определить размер убытков, причиненных Истцу.

III. Ответчик правомерно расторг Договор в одностороннем порядке, в связи с чем обязанность по оплате гонораров вплоть по истечения срока действия Договора прекратилась

Ответчик имел право на односторонний отказ от Договора, так как Истец допустил существенное нарушение обязательства. Кроме того, между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, а норма о возможности одностороннего отказа от договора возмездного оказания услуг является императивной. Так как Договор был расторгнут правомерно, то такое расторжение прекратило все обязательства между Сторонами на будущее. Поэтому Ответчик не должен уплачивать требуемые Истцом гонорары по Договору после момента его расторжения.

IV. Ответчик не отвечает за увеличение веса Истца

Истец не доказал, что поставляемая ему продукция не соответствует отмеченным в Договоре характеристикам, однако он должен был это сделать, так как он ссылается на этот правопорождающий факт. У Ответчика не было никакой другой обязанности, кроме поставки Продукции с заявленными параметрами калорийности, поскольку Договор содержит окончательную редакцию условия о калорийности, которое по

своей сути заменило все соответствующие обсуждения и утверждения на стадии переговоров. Кроме того, Договор прямо исключает все заявления и утверждения, которые были сделаны Сторонами на стадии переговоров, но не вошли в текст Договора. Более того, заявление, на которое ссылается Истец в обоснование своих требований, вообще не является заверением об обстоятельствах. В связи с этим Истец не может ссылаться на нарушение обязательства как на основание возмещения убытков.

V. Даже если Ответчик допустил нарушение условий о калорийности Продукции, с него не могут быть взысканы убытки в связи с увольнением Истца

В случае если Арбитраж придет к выводу о том, что Ответчик нарушил условие о калорийности Продукции, с него в любом случае не могут быть взысканы убытки, вызванные увольнением Истца из Первого театра. Между действиями Ответчика и наступлением негативных последствия для Истца отсутствует причинно-следственная связь. Кроме того, Договором предусмотрено, что Ответчик должен отвечать только за прямые, но не косвенные убытки. Ссылка Истца на то, что нарушения обязательства могло быть умышленным, также не должна быть принята Арбитражем во внимание, поскольку Ответчиком был соблюден минимальный стандарт заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства, и он точно не желал наступления соответствующих негативных последствий.

VI. Даже если бы Ответчик должен был бы возмещать убытки, размер возмещения должен быть значительно снижен

В случае если Арбитраж придет к выводу о том, что Ответчик должен возместить убытки Истцу, их размер в любом случае должен быть снижен. Истец не выполнил обязанность по уменьшению размера убытков, хотя у него была такая возможность. Кроме того, в данной ситуации Ответчик не мог предвидеть размер убытков в момент заключения Договора, следовательно, размер убытков в любом случае должен быть снижен.

VII. Даже если бы Ответчик отвечал по правилам о деликтной ответственности, убытки в связи с увольнением не подлежат взысканию.

В случае рассмотрения заявлений Ответчика, как данных на преддоговорном этапе, Ответчик в любом случае не должен быть привлечен к деликтной ответственности. Между действиями Ответчика и негативными последствиями, наступившими для Истца, отсутствует причинно-следственная связь. Кроме того, убытки, причиненные Истцу, являются чистыми экономическими. Взыскание таких убытков в российском праве не допускается.

СОКРАЩЕНИЯ СЛОВ И ВЫРАЖЕНИЙ

Арбитраж	Арбитраж, рассматривающий настоящий спор, администрируемый Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в России, г. Москва.
ВАС/ ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
Верховный Суд/ ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
Г.	Год
ГК РФ	Гражданский Кодекс Российской Федерации
Договор	Договор о продвижении тортов «Хлопкова» между ООО «Кондитеры столицы» (Заказчик) и Анной Хлопковой (Исполнитель) от 16 мая 2018 года
Закон об арбитраже	Закон об арбитраже Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон об исполнительном производстве	Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
Истец	Анна Хлопкова
КВВТ РФ	Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ
Кг	Килограмм
Ответчик	ООО «Кондитеры Столицы»
П.	Пункт
Первый театр	ООО «Первый театр»
Продукция	Торты «Анна Хлопкова», позднее переименованные в «Единственную радость»
См.	Смотрите
Ср.	Сравните
Ст.	Статья
Трудовой договор	Трудовой договор между Анной Хлопковой и ООО «Первый театр» от 15 января 2018 года
Ч.	Часть

Примечание. Здесь приведены сокращения, используемые непосредственно в тексте Отзыва. Сокращения использованных источников приведены в конце документа, в разделе «Список использованной литературы»

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ****I. АРБИТРАЖ НЕ МОЖЕТ РАССМОТРЕТЬ ДАННЫЙ СПОР, ПОСКОЛЬКУ НЕ БЫЛ СОБЛЮДЁН ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК**

1. Арбитраж должен прекратить разбирательство, потому что: Договор предусматривал соблюдение обязательного досудебного порядка разрешения споров, что не было выполнено **(А)**; возможность мирного урегулирования спора не исчерпана **(В)**; у Ответчика не было обязанности самому инициировать переговоры **(С)**.

A. Договор предусматривал обязательный досудебный порядок разрешения споров

2. Договор предусматривает необходимость разрешения спора путём переговоров в течение 30 дней с момента его возникновения (оговорка о примирительной процедуре/ доарбитражная оговорка)¹. Стороны могут указать на обязательность соблюдения претензионного порядка урегулирования спора при выборе арбитража как компетентного органа по разрешению спора². Поскольку сам выбор арбитража является диспозитивным, стороны могут согласовать, что он начинается только после проведения сторонами доарбитражной процедуры, в том числе путём переговоров³.

3. Данная оговорка оказывает влияние на арбитражное разбирательство, если усматривается связь между проведением примирительных процедур и предъявлением иска в арбитраж⁴. В тексте договора указывается, что все возникающие споры «будут» решаться путем переговоров. Следовательно, Стороны юридически обязаны провести переговоры и не могут произвольно отказаться от возложенной обязанности. Условие о примирительной процедуре выражено явно и недвусмысленно, поэтому нет причин рассматривать его как простое пожелание, не имеющее юридического значения⁵. Предъявление иска без соблюдения примирительных процедур должно быть признано Арбитражем нарушением доарбитражного порядка⁶.

4. Доарбитражная оговорка должна толковаться в пользу ее юридической действительности (*utile per inutile non vitiatur*)⁷, поскольку: **(a)** это соответствует общим правилам толкования гражданско-правовых соглашений⁸; **(b)** тем самым сводится к

¹ Приложение 7. Договор. С. 30-31. Статья 10.1.

² Статья 23 Закона об арбитраже.

³ Давыденко С. 25.

⁴ Ягельницкий и Петроль. С. 115, 116.

⁵ Пункт 43 ПП ВС РФ № 49 от 2018 г.; Фетисова.

⁶ Решение МКАС РФ № 188/1995 от 1996 г.

⁷ Новицкая. С. 8; Глосса. С. 824.

⁸ Пункт 44 ПП ВС РФ № 49 от 2018 г.

минимуму возможность вторжения третьих лиц в отношения сторон, что соответствует духу и природе арбитражного разбирательства⁹.

5. Довод Истца о том, что обращение в Арбитраж само по себе свидетельствует о выполнении условия о доарбитражном урегулировании¹⁰ неверен, поскольку это само по себе приводит к началу арбитражного разбирательства¹¹; что противоречит **(а)** буквальному смыслу Договора, который требует проведения переговоров **до** обращения в Арбитраж; **(б)** смыслу досудебного разбирательства вообще, которое нацелено на быстрое разрешение спора без несения сторонами судебных расходов¹². Переговоры после возбуждения арбитражного разбирательства не тождественны переговорам, предшествующим подаче иска. Само по себе предъявление иска предполагает уплату арбитражного сбора в размере более 1,5 млн. руб., который в конечном итоге должен быть оплачен проигравшей стороной разбирательства¹³.
6. Неверен довод Истца о том, что на спор о недействительности одностороннего отказа от Договора не распространяется досудебный порядок (п. 10-12 Меморандума). Отказ от договора, совершённый в нарушение требований закона, не существует, не порождает никаких правовых последствий¹⁴. Поэтому, хотя заявление о недействительности отказа от договора может быть рассмотрено в отдельном процессе¹⁵, это не требуется, если истец предъявляет требование об исполнении договорных обязанностей (иск о присуждении)¹⁶. В настоящем деле Арбитраж рассматривает только требования о возмещении убытков. Для этого Арбитраж должен *ex officio* квалифицировать правоотношения Сторон, в т.ч. установить, был ли заключен Договор и продолжает ли он действовать, что не требует заявления отдельного требования об этом.

В. Возможность мирного урегулирования спора между Сторонами не была исчерпана

7. До обращения в Арбитраж Истец должен был предпринять добросовестную попытку разрешить спор переговорами¹⁷. Однако Истец даже не предложил начать переговоры

⁹ Часть 8 ст. 7 Закона об арбитраже; п. 5 Обзора практики по третейским судам.

¹⁰ **Меморандум**. Пункт 6, с. 12.

¹¹ Статья 23 Закона об арбитраже; п. 3.2.1 Регламента арбитража онлайн.

¹² Давыденко С. 25; Байбак, Ильин и др. Раздел «Пункт 32 Постановления»; ОВС № 306-ЭС15-1364 от 2015 г.

¹³ Пункты 3.1.4.2, 6.1.1 и 6.2.1 Регламента арбитража онлайн.

¹⁴ Пункт 51 ПП ВС РФ № 25 от 2015 г.; п. 14 ПП ВС № 54 от 2016 г.; Таламанка; Ширвиндт. С. 182-204. Тузов. Часть I.

¹⁵ ПП ВАС № 9382/11 от 2011 г.; Карапетов, Тузов. Раздел 5; Церковников

¹⁶ ОВС № 306-ЭС16-3858 от 2016 г.; Гордон. Глава 1. § 2.

¹⁷ Будылин. С. 47

для урегулирования конфликта, тем самым выполнив минимально возможный перечень действий для урегулирования спора.

8. Кроме того, иск был подан через 15 дней после фактического возникновения конфликта¹⁸. Срок между моментом возникновения конфликтной ситуации и моментом подачи иска меньше, чем минимальный срок проведения переговоров между Сторонами. Арбитраж должен учитывать, сколько времени прошло с момента возникновения спора. Если бы спор возник давно, ситуация не изменилась, и проведение доарбитражной процедуры будет являться бесполезной тратой времени и денег, арбитраж может оставить без внимания случаи нарушения процедуры обязательного проведения переговоров¹⁹.
9. Разногласия Сторон не являются абсолютно непримиримыми. Между ними существует имущественный конфликт, который никак не связан с их межличностными отношениями или фундаментальным нарушением конституционных прав. В то же время арбитраж не должен применять оговорку о проведении переговоров только тогда, когда очевидно, что мирное разрешение спора не будет достигнуто.
10. Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют о том, что спор все еще мог быть разрешен между сторонами в доарбитражном порядке, если бы Истец не подал иск.

С. Ответчик не должен был сам инициировать переговоры

11. Исходя из сути правоотношений, возникших между Сторонами, переговоры должны быть инициированы стороной, намеревающейся обратиться в Арбитраж, т.е. Истцом. Данное утверждение является верным и с логической точки зрения, т.к. Ответчик мог не знать о наличии каких-либо конфликтов между Сторонами, которые могут перерасти в судебное разбирательство.
12. Вопрос о соблюдении Сторонами доарбитражного порядка урегулирования спора находится в компетенции Арбитража²⁰. Поскольку этот порядок соблюден не был, Арбитраж не может рассмотреть данный спор. Однако после устранения данного нарушения (условия осуществления права на предъявление иска), стороны могут повторно обратиться в Арбитраж. В подобной ситуации государственный суд возвращает исковое заявление или, если оно уже принято, оставляет его без рассмотрения²¹. Однако правила проведения настоящего арбитража аналогичных норм

¹⁸ § 36-38 **Фабулы**. С. 12.

¹⁹ Ягельницкий и Петроль. С. 121.

²⁰ Давыденко С. 22; определение АСГМ № А40-64205/05-30-394 от 2005 г.

²¹ Пункт 1 ч. 1 ст. 135, абз. 2 ст. 222 ГПК РФ; п. 5 ч. 1 ст. 129, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ; Банников. С. 13.

не содержат²². В такой ситуации Арбитраж осуществляет разбирательство по своему усмотрению, учитывая процессуальные правила, которые обеспечивают минимальные гарантии справедливой судебной процедуры²³. Поэтому Арбитраж, используя положения ГПК РФ по аналогии, должен прекратить разбирательство в связи с невозможностью его продолжения²⁴, но указав на возможность повторного предъявления иска после проведения между сторонами переговоров.

II. В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ АРБИТРАЖ НЕ МОЖЕТ РАССМОТРЕТЬ ТРЕБОВАНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С УВОЛЬНЕНИЕМ

13. Истец не может требовать возмещения убытков с Ответчика, пока он может защитить свои права путём восстановления на работе **(А)**. Даже если это не так, Арбитраж должен приостановить разбирательство до разрешения трудового спора между Истцом и Первым театром **(В)**.

А. Истец не может требовать возмещения убытков с Ответчика, пока он может защитить свои права за счёт Первого театра

14. По общему правилу истец самостоятельно выбирает способы защиты нарушенного права²⁵. Однако свобода его усмотрения ограничивается, если применимые к разрешению спора нормы права не позволяют предъявить определённое требование²⁶. Одним из таких случаев является конкуренция исков (*concursum actionum*), когда единый интерес истца может быть защищён путём предъявления разных требований. Согласно господствующей позиции в доктрине²⁷ и судебной практике²⁸, конкуренция исков в российском праве по общему правилу запрещена. Такой же подход закреплён в ряде континентальных иностранных правопорядков и актах международной кодификации²⁹.

²² К настоящему спору применяются: Закон об арбитраже (см. ч. 3 ст. 1 Закона об МКА; Хвалеи. С. 292); Регламент арбитража онлайн (см. **Приложение 7**. Контракт, с. 30-31. Пункт ii ст. 10.1); Пражские правила (**Приложение 27**. Процессуальное определение № 1. С. 57); Внутренний регламент (ст. 1.1.1. Регламента арбитража онлайн).

²³ Часть 2 ст. 19 Закона об арбитраже, п. 4.1.1 Регламента арбитража онлайн; Вилкова. С. 65. Henderson. P. 905 – 907; Курочкин. Глава 2, § 3; Дегтярев. С. 65; Чупахин. Глава 2, § 3; Асосков. Раздел 3.

²⁴ Пункт 4.6.2.3 Регламента арбитража онлайн; решение МКАС РФ № 18/2007 от 2007 г.

²⁵ Абзацы 1,2 п. 3 ПКС № 6-П от 2003 г.

²⁶ Абзац 3 п. 3; п. 3.1 ПКС № 6-П от 2003 г.; Ненашев. Раздел 2.1; Шварц. Раздел 2; Кашкарова. Раздел «Определение надлежащего способа защиты нарушенного права».

²⁷ Венедиктов. С. 170 – 175; Толстой. С. 104 – 115; Генкин. С. 171 – 172; Маттеи, Суханов. С. 366; Новицкий, Лунц. С. 381 – 384; Иоффе. С. 863; Агарков. С. 70; Новак. Глава 4, § 2; Братусь; Гражданское право (учебник). С. 23; Гамбаров. С. 411.

²⁸ Пункт 34 ПП 10/22 (при наличии договора использовать вещные способы защиты нельзя); п. 16 ПП ВС № 26 от 2018 г., ПП ВАС № 13817/13 от 2014 г., ПП ВАС № 1399/13 от 2013 г. (при наличии договора причинённый вред взыскивается договорным, а не деликтным иском); п. 1 и 3 ИП ВАС № 126 от 2008 г. (если вещь передана по недействительной сделке, её нельзя виндигировать); ПП ВАС № 3039/07 от 2007 г. (нельзя предъявить иск о признании права собственности в обход виндикации) и т.д.

²⁹ **Франция**: Mazeaud, Chabas. P. 402; Terre. P. 638; **Германия**: Larenz. S. 202; Dimopoulos-Vosikis. S. 101; Kaser. S. 643 – 644. **Казахстан**: Амангельды; **Украина**: постановление ВСУ № 6-64ц12 от 2012

15. В качестве исключения российское и зарубежное право, акты международной кодификации в ряде случаев допускают элективную конкуренцию (*electivae attenditur concursus*), когда истец может выбрать один из альтернативных способов защиты³⁰, а также кумулятивную конкуренцию (*concursum cumulativum*), когда истец может предъявить несколько взаимодополняющих друг друга требований³¹. Кумулятивная конкуренция применяется, когда использование только одного способа защиты не позволяет в полной мере восстановить нарушенные права³², а элективная – когда пострадавшая сторона является слабой и нуждается в дополнительной защите³³.
16. Между собой могут конкурировать не только требования к одному ответчику, но и притязания к разным лицам, если они экономически эквивалентны (субъективная конкуренция)³⁴. Предъявленное Истцом требование о выплате убытков в связи с увольнением направлено на защиту того же интереса, что и требование к Первому театру о восстановлении на работе. Истец не считает эти требования элективными, поскольку он потребовал реализации обоих требований. Также эти притязания не являются кумулятивными, поскольку одновременное их удовлетворение может привести к неосновательному обогащению Истца, что противоречит компенсаторной природе ответственности в частном праве³⁵.
17. Как указал Конституционный Суд, в такой ситуации сначала нужно предъявить требование к лицу, действия которого стали непосредственной причиной возникновения негативных последствий³⁶. Только после **«исчерпания или объективной невозможности»** использования такого способа защиты, истец может обратиться с притязанием к другому ответчику. Подобный подход поддерживается в доктрине³⁷. Поскольку именно Первый театр принял решение об увольнении Истца, требование к нему должно быть предъявлено в первую очередь. Возможность удовлетворения интересов Истца за счёт Первого театра не утрачена: в суде общей юрисдикции продолжается рассмотрение спора между ними, нет сомнений в финансовой

г..Римское право: Zimmermann. P. 920 – 921; Муромцев. С. 364. **Акты международной унификации:** ст. 99 ЕСС.

³⁰ Пункт 6 ИП ВАС № 162 от 2013 г.; ОВС № 66-КГ15-10 от 2015 г.

³¹ Пункт 24 ПП ВС № 7 от 2016 г.; ст. 9:102 PECL; ст. III.-3:102 DCFR; Brieskorn. S. 200 ff.

³² Жученко. Раздел 3; Новицкий, Перетерский. Пункт 69.

³³ Зазекало. Раздел 6; Коблов, Фетисова.

³⁴ Ерохова. С. 59; Крюкова.

³⁵ Карапетов (1). С. 292; Погосова. Раздел III; Rhee.

³⁶ Пункты 3.4, 3.5 постановления КС РФ № 39-П от 2017 г.

³⁷ Савиных. Раздел 3; Kratz. S. 292.

надёжности Первого театра³⁸. Объективная невозможность удовлетворения требований подтверждается, в частности, в случае утраты возможности реализации исполнительного листа, что должно быть доказано Истцом³⁹.

18. Более того, требования Истца к Ответчику и Первому театру имеют различную отраслевую природу: гражданско-правовую и трудовую соответственно. Поскольку увольнением нарушаются в первую очередь трудовые права Истца, специальные, трудовые способы защиты должны использоваться в первую очередь⁴⁰.

19. Таким образом, Истец не может требовать от Ответчика уплаты убытков до тех пор, пока не будет доказано, что он не может защитить свои права за счёт Первого театра. В дальнейшем предъявление требований к Ответчику возможно, поэтому Арбитраж должен прекратить производство, указав на возможность повторного предъявления иска, если Истец не получит удовлетворение от Первого театра (п. 12 Меморандума).

В. Даже если это не так, Арбитраж должен приостановить разбирательство до разрешения трудового спора между Истцом и Первым театром

20. Вопреки доводу Истца⁴¹, Закон об арбитраже требует, чтобы основания приостановления разбирательства были прописаны в правилах проведения арбитража⁴². Однако Регламент арбитража онлайн соответствующие правила не содержит.

21. Приостановление производства по делу необходимо, когда имеются непреодолимые препятствия для разрешения спора⁴³, в т.ч. выражающиеся в риске принятия противоречивых судебных актов⁴⁴. Поэтому Арбитраж в случае наличия уважительных причин должен приостанавливать разбирательство⁴⁵ - в противном случае будет нарушен обязательный принцип законности арбитражного разбирательства⁴⁶. Поскольку правила арбитража не содержат оснований приостановления разбирательства, Арбитраж должен приостанавливать его во всех случаях, когда это признано обязательным в ГПК РФ. В частности, приостановление разбирательства

³⁸ Разъяснения 11, 64 к Фабуле. Судя по тому, что работа в Первом театре является «райским местом» (Приложение 24. Статья газеты «Сплетни мира искусства». С. 54), финансовое положение Первого театра достаточно стабильно.

³⁹ Пункт 2 ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве; ОВС № 305-ЭС16-14064 от 2017 г.; ОВС № 301-ЭС17-3223 от 2017 г.; Ягельницкий. Раздел 1; Гальперин; Степанов. Раздел 4.2.

⁴⁰ Овсянников; Стасюк. Раздел 3; Шувалова.

⁴¹ Пункт 24 Меморандума. С. 16.

⁴² Пункт 10 ч. 5 ст. 45 Закона об арбитраже.

⁴³ ОВС № 74-О от 2003 г.; Осокина. Ст. 148.

⁴⁴ Юдин.

⁴⁵ Курочкин. Глава 10, § 8.3.

⁴⁶ Статья 18 Закона об арбитраже; п. 3.1 ПКС № 30-П от 2014 г.

требуется, когда в споре, рассматриваемым другим судом, устанавливаются факты и правоотношения, юридически значимые для настоящего дела⁴⁷.

22. Ответчик согласен с тем, что в настоящем споре не устанавливается правомерность увольнения Истца, а суд общей юрисдикции не исследует вопрос о нарушении Ответчиком договорных обязательств⁴⁸. Однако суд общей юрисдикции рассматривает иное обстоятельство, юридически значимое для настоящего спора: размер убытков, которые должен возместить Ответчик. Действительно, в случае восстановления Истца на работе, он получит по меньшей мере часть причитающейся ему заработной платы до истечения срока Трудового договора. Поэтому размер убытков, которые он сможет взыскать в рамках данного спора, должен быть пропорционально уменьшен. Невозможность до разрешения иного дела определить размер ответственности ответчика признаётся основанием, приводящим к приостановлению разбирательства⁴⁹.
23. Если Арбитраж вынесет решение до разрешения трудового спора, Истец может неосновательно обогатиться за счёт Ответчика, получив удовлетворение в размере большем, чем фактические потери Истца. Если существует конфликт между исполнением двух решений государственных судов, то по одному из них теоретически возможен поворот исполнения⁵⁰. Однако поворот исполнения возможен только в случае отмены судебного акта, которым был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения арбитража⁵¹. В то же время перечень оснований в законе для отказа в выдаче исполнительного листа по решению арбитража носит строго исчерпывающий характер, что связано с конституционно-правовыми гарантиями независимости третейского разбирательства⁵². Поэтому поворот исполнения решения Арбитража по этим основаниям будет невозможен, и у Ответчика не будет механизмов для защиты его нарушенных прав. В такой ситуации приостановление разбирательства не приведёт к неоправданному увеличению срока рассмотрения спора⁵³, но, напротив, позволит защитить право Ответчика на справедливое судебное разбирательство, которые должно быть гарантировано при любом рассмотрении спора в судебной процедуре⁵⁴.

⁴⁷ Абзац 5 ст. 215 ГПК РФ; ОВС № 21-КГ14-11 от 2014 г. и № 70-В10-7 от 2011 г.

⁴⁸ Пункт 27 **Меморандума**. С. 17.

⁴⁹ Пункт 41 ПП ВС № 53 от 2017 г.

⁵⁰ Абзац 5 п. 16 ПП ВАС № 63 от 2010 г.

⁵¹ Статья 443 ГПК РФ; Гавриленко; ОВС № 610-О от 2015 г.

⁵² Статья 426 ГПК РФ; Курочкин. Глава 16, § 3; п. 3.2. ПКС № 10-П от 2011 г.

⁵³ Раздел 29 Меморандума. С. 17.

⁵⁴ Постановления ЕСПЧ «Девер против Бельгии» (§ 39), «Компания Трансадо против Португалии»; ОВАС № 10509/08 от 2008 г.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**III. ОТВЕТЧИК ПРАВОМЕРНО РАСТОРГ ДОГОВОР В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ, В СВЯЗИ С ЧЕМ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ОПЛАТЕ ОСТАВШИХСЯ ПЕРИОДОВ ПО ДОГОВОРУ ПРЕКРАТИЛАСЬ**

24. Ответчик имел право отказаться от договора и не платить дальше по Договору, поскольку: **(А)** между Сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг; **(В)** императивные нормы ГК РФ позволяют отказаться от такого договора; **(С)** в любом случае Ответчик мог отказаться от Договора; **(D)** расторжение Договора прекратило все обязательства на будущее.

А. Между Сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг

25. Истец ссылается на тот факт, что заключенный Сторонами Договор предусматривает том числе обязанность по созданию и предоставлению некоего материального результата⁵⁵. Утверждение о том, что это само по себе свидетельствует о том, что данный Договор является договором подряда, следует признать ошибочным.

26. Обязанности такого рода также могут составлять содержание договора возмездного оказания услуг. К подобным договорам, в частности, можно отнести договоры на оказание аудиторских или юридических услуг. Само по себе наличие некоего о вещественного результата при оказании услуги (аудиторского заключения или процессуальных документов) не свидетельствует о квалификации договора как подряда, а лишь является неким материальным воплощением оказанной услуги⁵⁶. Отношения, при которых ценность представляет сама деятельность исполнителя, а не создаваемый в её ходе о вещественный результат, регулируются нормами о возмездном оказании услуг, а не нормами о подряде⁵⁷.

27. Нельзя согласиться с доводом Истца о том, что созданные Истцом видеоролики отделимы от его деятельности⁵⁸. Они должны были публиковаться в том числе на личных страницах Истца в социальных сетях⁵⁹, что свидетельствует о ключевом значении рекламного образа Истца для достижения целей Договора («увеличение продаж продукции»⁶⁰).

⁵⁵ Меморандум. Пункт 36, с. 19.

⁵⁶ Степанов С. 176-182; п. 1 ИП ВАС РФ № 48 от 1999 г.

⁵⁷ Например, см. ПП ВАС РФ № А41-7649/2012 от 2013 г., ПП ВАС РФ № А56-59822/2008 от 2010 г., Постановление АС ВВО № А29-8173/2016 от 2017 г.; постановление ФАС ВВО № А11-6457/201010 от 2011 г.; Постановление АС ВСО № А33-13915/2013 от 2014 г.; постановление АС ДО № № А73-14430 от 2015 г.; постановление ФАС ЗСО № А81-3701/2011 от 2012 г.; постановление ФАС МО № А40-133669/12-22-1326 от 2013 г.

⁵⁸ Меморандум. Пункт 41, с. 20.

⁵⁹ Приложение 7. Договор. С. 29. Пункт 2.1.3.

⁶⁰ Приложение 7. Договор. С. 29. Преамбула

28. Заключенный Сторонами договор следует квалифицировать как договор возмездного оказания услуг, а не договор подряда, как утверждает Истец⁶¹. Предметом Договора являлось не просто создание материального результата в виде видеороликов и их распространение в социальных сетях, но и оказание услуг по продвижению Продукции с использованием образа Истца как широко известной публике балерины, профессиональная деятельность которой связана с постоянным поддержанием идеальной физической формы. Целью вступления Ответчика в отношения с Истцом являлось привлечение Истца в качестве лица рекламной кампании⁶², о чем, в частности, свидетельствует и то, что в наименовании продукта использовалась также фамилия Истца. Создание и публикация Истцом видеороликов выступали лишь средством создания у потребителей ассоциации с ним рекламируемого продукта, а не самостоятельной целью в рамках Договора (в противном случае Ответчику было бы куда целесообразнее привлечь для этих целей профессионального видеооператора и монтажёра, а не балерину). Судебная практика⁶³ и доктрина⁶⁴ традиционно рассматривают подобные договоры как договоры на оказание рекламных услуг.

В. Императивные правила ГК РФ позволяют отказаться от договора оказания услуг

29. Ответчик мог отказаться от Договора, потому что **(1)** оказанные услуги были некачественными; **(2)** в любом случае ему было предоставлено право одностороннего отказа в соответствии со ст. 782 ГК РФ.

1) Оказанные услуги были некачественными (п. 3 ст. 723 ГК РФ)

30. В силу положений ст. 783 ГК РФ, к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, поэтому к отношениям сторон должны в том числе применяться правила п. 3 ст. 723 ГК РФ⁶⁵, согласно которым заказчик имеет право на отказ от исполнения договора при наличии существенных и неустранимых недостатков в произведенном исполнении.

31. Как уже указывалось выше (п. 28 Отзывы), целью заключения Договора являлось привлечение Истца как известной балерины в качестве лица рекламной кампании Продукции. При этом вес Истца имел первостепенное значение, поскольку именно стройность и идеальная физическая форма Истца позволяли создать позитивное

⁶¹ Меморандум. Пункт 35, с. 19.

⁶² Приложение 1. Бизнес-план. С. 20.

⁶³ Постановления ФАС МО № А40-45877/09-61-368 от 2010 г., АС ДО № А24-855/2018 от 2019 г., АС ЦО № А84-1790/2018 от 2019 г., АС МО № А40-91486/2018 от 2019 г.

⁶⁴ Рахматуллин. С. 18-24. Саргизов. С.90.

⁶⁵ См. ПП ВАС РФ №4593/13 от 2013 г.

представление рекламируемой продукции как низкокалорийной и позволяющей не набирать лишний вес при употреблении.

32. Таким образом, сама программа обязательства⁶⁶ предусматривает сохранение в течение действия Договора тех качеств Истца, которые послужили причиной его привлечения в качестве лица рекламной компании низкокалорийной продукции. Согласно общепризнанному подходу, оказание услуги, не имеющей для заказчика потребительской ценности, не является качественным⁶⁷. Закон предусматривает, что существенным нарушением договора считается такое нарушение, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ)⁶⁸. Очевидно, что набор лишнего веса Истцом в период действия Договора является существенным нарушением его обязательств по оказанию услуг по продвижению и рекламе низкокалорийной продукции.
33. Также следует отметить, что последствием набора Истцом лишнего веса, помимо невозможности дальнейшего сотрудничества Сторон, стал провал всей организованной Ответчиком рекламной кампании, поскольку информация о том, что Истец набрала вес и была уволена из Первого театра, стала известна широкой общественности и привела к падению продаж Продукции на 40%⁶⁹. Таким образом, деловая репутация Ответчика пострадала, дальнейшая реализация Продукции как низкокалорийной стала невозможна. Поэтому следует признать, что недостатки оказанных Истцом услуг носят неустранимый характер.
34. Следовательно, наличие недостатков оказанной услуги, носящих существенный и неустранимый характер, дает Ответчику право отказаться от исполнения Договора в соответствии с положениями п. 3 ст. 723 ГК РФ. При этом следует отклонить довод Истца о том, что Ответчиком не был соблюден порядок заявления одностороннего отказа от Договора (исполнителю не было указано на недостатки работы и не был предоставлен разумный срок для их устранения (*nachfrist*))⁷⁰. Положения п. 3 ст. 723 ГК предусматривают, что существенность и неустранимость допущенных нарушений являются самостоятельным основанием для возникновения права на односторонний

⁶⁶ Хубер. С. 257-261

⁶⁷ См. определение ВАС РФ № А40-82239/08-69-737 от 2010 г.; постановления ФАС УО № А60-38520/2005-С1 от 2006 г., АС ВВО № А39-1449/2015 от 2017 г., ФАС ДО № А59-1796/2012 от 2013 г., АС МО № А40-52015/2015 от 2017 г., АС ПО № А57-3616/2016 от 2017 г., ФАС СЗО № А56-8012/2013 от 2014 г., ФАС СЗО № А42-6719/2012 от 2014 г.; ФАС УО № А60-12441/2006-С1 от 2009 г.

⁶⁸ См. также Карапетов. С.354.

⁶⁹ Разъяснение 43 к Фабуле. С. 9.

⁷⁰ Меморандум. Пункт 43, с. 21.

отказ наряду с неустранимым должником недостатков в разумный срок. Поэтому предоставление срока на устранение недостатков не является условием возникновения у Ответчика права на отказ от исполнения договора.

35. Требование Истца о возмещении суммы неполученного гонорара за услуги, оказанные им в октябре 2018 г., не подлежит удовлетворению. К этому времени вес Истца уже существенно увечился, что подтверждается публикациями в социальных сетях⁷¹, а услуги за этот период оказывались с существенными недостатками, поэтому соответствующие действия Истца не могут считаться надлежащим исполнением обязательства. Не получив надлежащего исполнения, ответчик не должен производить встречное исполнение (ст. 328 ГК РФ). В связи с этим у Ответчика не возникло обязанности по выплате Истцу суммы гонорара за октябрь 2018 г.

2) Даже если это не так, Ответчик мог немотивированно отказаться от Договора (ст. 782 ГК РФ)

36. Положения ст. 782 ГК РФ, предусматривающие право заказчика на немотивированный отказ, являются диспозитивными лишь в части возможности сторон установления иного режима последствий такого отказа, нежели предусмотренная законом обязанность по возмещению фактически понесенных им расходов⁷². Данный подход поддерживается и судебной практикой⁷³. В силу этого довод Истца о том, что отказ от Договора Ответчиком является неправомерным, поскольку Сторонами был предусмотрен запрет на односторонний отказ от исполнения договора⁷⁴, также следует отклонить.

37. Если заказчик отказывается от договора в связи с существенным нарушением обязательств со стороны исполнителя (ст. 723 ГК РФ), однако нарушение не было существенным, суд всё равно должен признать договор расторгнутым в результате одностороннего отказа заказчика от договора.

С. Ответчик мог отказаться от Договора, даже если между Сторонами был заключен договор подряда

38. Как указывалось выше (п. 30 Отзывы), норма о праве на односторонний отказ заказчика при наличии существенных неустранимых недостатков применяется как к договорам подряда, так и к договорам возмездного оказания услуг. Следовательно, все приведенные доводы относительно правомерности произведенного Ответчиком отказа

⁷¹ Приложение 18. Протокол медицинского осмотра. С. 45; Приложение 24. С 52-54.

⁷² Пункт 4 ПП ВАС РФ №16.

⁷³ Например, см. ПП ВАС № А64-7196/08-23 от 2010 г.; постановления ФАС ВВО № А43-23839/2011 от 2012 г., ФАС ДО № А04-6292/2011 от 2012 г., АС МО № А40-93268/13-131-878 от 2014 г., ФАС ЦО № А35-13063/2011 от 2012 г., ФАС ЦО № А54-5000/2007-С14 от 2008 г.

⁷⁴ Меморандум. Пункт 63. С. 25.

от договора сохраняют свою актуальность даже если признать, что между Сторонами был заключен договор подряда, а не возмездного оказания услуг.

D. Расторжение Договора прекращает будущие обязательства из Договора

39. Требование Истца о взыскании с Ответчика суммы неполученного гонорара по Договору за период до истечения срока его действия также не подлежит удовлетворению по следующим причинам. Односторонний отказ от исполнения договора влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению сторон или по решению суда⁷⁵. В соответствии с положениями ст. 453 ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются с момента прекращения договора, то есть на будущее (перспективное расторжение)⁷⁶. Тем самым, при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора⁷⁷.

40. Таким образом, обязанность Ответчика по выплате Истцу ежемесячного вознаграждения, предусмотренного Договором, прекратилась с момента получения Истцом уведомления об одностороннем отказе⁷⁸.

IV. ОТВЕТЧИК НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА УВЕЛИЧЕНИЕ ВЕСА ИСТЦА

41. Ответчик не должен отвечать за увеличение веса Истца, потому что Продукция, предоставляемая Ответчиком, соответствует всем заявленным количественным характеристикам **(А)** и у Ответчика отсутствует какая-либо абстрактная обязанность не допустить увеличения веса Истца **(В)**.

A. Истец не доказал, что Продукция не соответствует заявленным характеристикам калорийности

42. Договором было предусмотрено, что Ответчик должен поставлять Истцу Продукцию калорийностью не более 400 калорий на 400 грамм⁷⁹. Истец ссылается на нарушение данного условия, указывая, что Истец не был осведомлен о действительной энергетической ценности Продукции⁸⁰.

43. Однако Истец не доказал, что калорийность продукции не соответствовала заявленной. Он не предоставил каких-либо доказательств (например, заключения эксперта), подтверждающего несоответствие фактической и заявленной калорийности Продукции.

⁷⁵ Пункт 1 ПП ВАС РФ №35.

⁷⁶ Папченкова, С. 18; Усачева, С.47-52.

⁷⁷ Пункт 3 ПП ВАС РФ №35.; п. 13 ПП ВС РФ №54; ст.7.3.5 PICC (ред.2016 г.); ст.9:305 PECL; Карапетов, С.712-713; Глосса. С.1041; Егорова С. 225.

⁷⁸ Статьи 153, 165.1 ГК РФ; п. 13 ПП ВС № 54 от 2016 г.

⁷⁹ **Приложение 7.** Договор. Статья 1.1.1. С. 29.

⁸⁰ **Меморандум.** Пункт 70, с. 27.

В то же время Продукция реализовывалась потребителям, но последними никаких жалоб о наборе веса не заявлялось⁸¹. В таких обстоятельствах нет сомнений в достоверности заявленных Ответчиком требований.

44. Как указывают доктрина⁸² и судебная практика⁸³, лицо, которое требует возмещения убытков, должно доказать сам факт нарушения, из которого вытекает такое требование⁸⁴. Кроме того, условие Договора об определенной калорийности поставляемой Продукции является дополнительным договорным обязательством. К нему субсидиарно применяются положения ст. 431.2 ГК РФ. Чтобы иметь возможность требовать возмещения убытков в связи с нарушением обязательства, Истец сначала должен доказать, что заверения об обстоятельствах являлись недостоверными⁸⁵.
45. Истец не предоставил доказательств и не привел разумных доводов, свидетельствующих о несоответствии Продукции определенным в Договоре характеристикам калорийности. Таким образом, считается, что Ответчик исполнил свои обязательства надлежащим образом, а Продукция соответствует заявленным параметрам.

В. Утверждение о том, что Продукция не приведёт к увеличению веса, не может рассматриваться как отдельная абстрактная обязанность:

46. Неверен довод Истца о том, что Ответчик нарушил утверждение о том, что употребление тортов приведёт к увеличению веса⁸⁶, поскольку: в Договоре содержится окончательная редакция условия о калорийности Продукции **(1)**; в любом случае Договор заменяет все результаты предшествующих переговоров **(2)**; данное утверждение не является заверением **(3)**.

1) В Договор вошла окончательная редакция условия о низкой калорийности Продукции

47. В Договоре указывается, что Ответчик должен поставлять «низкокалорийные торты весом не более 400 грамм и не более 400 калорий»⁸⁷. Таким образом, заявления, сделанные в ходе переговоров, были закреплены в Договоре в окончательном виде при наличии согласия обеих сторон. Это соответствует самой сути переговоров - прийти к

⁸¹ Разъяснения **32, 33, 38, 42** к Фабуле; § 20 **Фабулы**, с. 8 – 9; **Приложение 8**. Накладная перевозчика от 25 мая. С. 33.

⁸² Фокина. Глава 5; Васьковский. С. 297. Ярков. Глава 4. Раздел 2.

⁸³ Пункт 12 ПП ВС № 25 от 2015 г.; ОВС по делам № 305-ЭС15-4533 от 2015 г. и № 41-КГ16-7 от 2016 г.; ПП ВАС № 6118/13 от 2013 г.; постановление АС ЗСО № А67-4673/2014 от 2015 г. (истец должен доказать факт нарушения обязательства или причинения вреда).

⁸⁴ Пункт 4.1 Пражских правил.

⁸⁵ Постановления АС ЗСО № А70-15988/2016 от 2018 г. и 15 ААС № А53-5888/2017 от 2017 г.

⁸⁶ **Меморандум**. Пункт 68, с. 26-27.

⁸⁷ **Приложение 7**. Договор. Статья 1.1.1. С. 29.

консенсусу по всем условиям и сформулировать окончательные правила, регулирующие отношения сторон.

48. Исходя из всей совокупности условий Договора, мы должны понимать, что под низкокалорийными тортами, которые позволяют Истцу не набирать вес, должна пониматься продукция с заданными параметрами калорийности. Само по себе понятие низкокалорийности является неопределенным и неясным. Поэтому стороны решили отдельно определить в Договоре, что они понимают под низкокалорийными тортами. К тому же четкое закрепление количественных критериев помогает Истцу правильно составлять собственный рацион, высчитывать количество потребляемых и сжигаемых калорий. Включение соответствующих формулировок в окончательный текст Договора указывает на то, что стороны рассматривали утверждение о том, что фигуре Истца не будет причинен ущерб, и утверждение о низкокалорийности Продукции, как связанные между собой и взаимозаменяемые. В результате это нашло отражение в тексте Договора.
49. Договор является письменным выражением намерения сторон. Задача суда при толковании договора состоит в том, чтобы выявить это намерение сторон. В то же время данное намерение должно устанавливаться из самого документа: стороны не могут представлять прямые доказательства того, что их истинные намерения отличались от положения договора (*falsa demonstratio non nocet*)⁸⁸.
50. Так как в самом тексте Договора низкокалорийность Продукции означает соответствие ее характеристикам калорийности - не более 400 грамм на 400 калорий - то по сути единственным релевантным для дела утверждением является заявление о количественной характеристике Продукции. Никаких других условий, касающихся как характеристик Продукции, так и последствий ее употребления, в Договоре не содержится.
51. В то же время Истец не доказал, что характеристики калорийности Продукции были каким-либо образом нарушены (п. 45 Отзывы). Соответственно, у Ответчика отсутствовала какая-либо абстрактная обязанность, касающаяся увеличения веса Истца, а была предусмотрена только договорная обязанность о количественном соответствии Продукции заявленным положениям.

⁸⁸ Бельх. Глава 3. Раздел 4.

2) Даже если это не так, Договор заменяет все прежние результаты переговоров

52. Договором предусмотрено условие, в соответствии с которым договор заменяет собой все прежние результаты переговоров, заверения, договоренности и соглашения (интеграционная оговорка, или *entire agreement clause*)⁸⁹.

53. Истец ссылается на неприменение данного положения, поскольку считает, что данное условие направлено на ограничение ответственности Ответчика за предоставление умышленно ложных заверений⁹⁰. Однако в данном случае Ответчик ограничил не свою ответственность за убытки, а круг обязательств, которые могли возникнуть между ним и Истцом. Это признаётся допустимым, поскольку позволяет добиться правовой определенности относительно прав и обязанностей по договору⁹¹.

54. Одновременно Истец заявил об умышленном нарушении обязательства, но не пояснил в чем проявлялся умысел со стороны Ответчика. Истец не учел, что не любое несоответствие утверждений, данных до заключения договора, может приводить к недействительности положения об интеграционной оговорке⁹², в ином случае её применение было бы бессмысленным. Для целей предсказуемости и правовой определенности гражданского оборота стороны должны четко показывать свои намерения, посредством отражения их в тексте договора⁹³. Кроме того, в случае рассмотрения договора вне пределов его условий снижается правовая определенность, а в конечном итоге и эффективность гражданского оборота⁹⁴.

55. Включением данной оговорки в Договор стороны хотели исключить случайный учет зафиксированных письменно утверждений в процессе переговоров и достигнутых впоследствии устных соглашений и утверждений. Итоговые волеизъявления Сторон как результат переговоров закреплены в тексте Договора и его исполнение не является необходимым.

56. Более того, Истец ссылается на то, что ни одна из сторон не должна извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения⁹⁵. Однако в

⁸⁹ Приложение 7. Договор. Статья 9. С. 30.

⁹⁰ Меморандум. Пункт 64, с. 25-26.

⁹¹ Данное условие договора подразумевает, что в письменном тексте договора содержатся все необходимые условия, а все заверения, данные в процессе переговоров, не должны иметь силы. См. Ogilvie. P. 626; Глосса. С. 943.

⁹² Так, в случаях дачи недостоверных заверений по неосторожности (*negligent misrepresentations*) данная оговорка подлежит применению. Ogilvie. P. 628, 636; Сегалова. Глава 2.

⁹³ Об этом говорит А.В. Томсинов, рассуждая о возможности дачи заверений в устной форме. Томсинов. Глава 5.

⁹⁴ Зардов.

⁹⁵ Меморандум. Пункт 65, с. 26.

- гражданском праве РФ закреплена презумпция добросовестного поведения⁹⁶. Истец не приводит никаких доводов, свидетельствующих о недобросовестности Ответчика.
57. Это условие не ограничивает Арбитраж в исследовании доказательств⁹⁷. Однако само по себе исследование доказательств не может приводить к возникновению гражданских прав и обязанностей⁹⁸. В данном случае для возникновения прав и обязанностей в силу принципа автономии воли (*stat pro ratiōne voluntas*)⁹⁹ необходимо волеизъявления сторон. Нормы процессуального права, регулирующие отношения сторон с судом, носят императивный характер¹⁰⁰, поэтому допустимые доказательства могут быть ограничены только законом (пример: ст. 162 ГК РФ)¹⁰¹.
58. Однако стороны явно выразили свою волю на то, чтобы их права и обязанности возникали только из Договора¹⁰². Отказ в применении закрепленного договором условия грубо нарушит принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ).
59. Хотя Истец и ссылается на то, что им было заявлено о наличии опасений относительно возможного воздействия Продукции на фигуру Истца, Ответчик не давал ответа относительно данных заявлений Истца. В финальной версии Договора утверждений, касающихся этого вопроса, не содержится. Переговорные возможности Сторон были равны, во всяком случае, доказательств обратного Истцом предоставлено не было. Условия Договора согласовывались в индивидуальном порядке¹⁰³. Исходя из этого, у Истца была возможность настоять на расширении условий в тексте Договора или исключении положений об интеграционной оговорке. Однако Истец ничего из этого не сделал, поэтому риск неблагоприятных последствий от его бездействия лежит исключительно на нем.
60. Тем самым, необходимо рассматривать только Договор в качестве единственного юридического факта, порождающего права и обязанности сторон.
- 3) В любом случае, это утверждение не является заверениями, имеющими правовое значение**
61. К утверждениям, данным до заключения договора, применяются положения ст. 431.2 ГК РФ. В то же время данная статья была построена по аналогии с моделью заверений и

⁹⁶ Пункт 5 ст. 10 ГК РФ. См.: Егорова; Нам; Федин.

⁹⁷ **Меморандум.** Пункты 66-67, с. 26.

⁹⁸ Возникновение или прекращение гражданских правоотношений связано с наличием, так называемых, юридических фактов. Об этом подробнее см.: Савиньи. Глава 3.

⁹⁹ Flume.

¹⁰⁰ Чечина. С. 10-11; Васьковский. С. 179-181.

¹⁰¹ Сегалова.

¹⁰² В. Ф. Яковлев говорит о договоре, как о средстве индивидуальной регламентации отношений посредством соглашения сторон. Яковлев. С. 124.

¹⁰³ **Разъяснение 19** к Фабуле.

гарантий (*representations and warranties*) в правопорядках англо-американского права¹⁰⁴. В доктрине общего права признано, что заверения об обстоятельствах, данные до заключения договора, но не включенные отдельно в текст договора, являются заверениями (*representations*). Заверениями признаются утверждения, призванные побудить другое лицо к совершению тех или иных действий¹⁰⁵. Они могут даваться только в отношении фактов, наступивших в прошлом, или существующих в настоящем, но не в отношении прогноза о будущем¹⁰⁶. Кроме того, не могут являться заверениями утверждения одной из сторон, являющиеся выражением ее мнения¹⁰⁷. Данный вывод подтверждается судебной практикой¹⁰⁸.

62. Утверждение, на которое ссылается Истец в подтверждение наличия обязательства («в результате употребления Продукции Истец не наберёт вес»), касается события, которое произойдет или не произойдет в будущем. Поэтому такое утверждение не может считаться юридически значимым.

63. Более того, данные утверждения могут рассматриваться в качестве заявлений, данных в рекламных целях, субъективного мнения о свойствах Продукции (*puff*)¹⁰⁹. Такие заявления не являются юридически обязательными, если рекламная цель таких заявлений была понятна любому разумному лицу. Заявление Ответчика являлось рекламным, и Истец не мог этого понимать, а потому они не могут считаться имеющими юридическое значение.

V. ДАЖЕ ЕСЛИ ОТВЕТЧИК ДОПУСТИЛ НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ О КАЛОРИЙНОСТИ ПРОДУКЦИИ, С НЕГО НЕ МОГУТ БЫТЬ ВЗЫСКАНЫ УБЫТКИ В СВЯЗИ С УВОЛЬНЕНИЕМ ИСТЦА

64. Ответчик не может нести ответственности за убытки, причиненные Истцу увольнением, потому что между действиями Ответчика и ущербом Истца отсутствует причинно-следственная связь **(А)**; Ответчик в любом случае отвечает только за прямые убытки **(В)**; даже если Ответчик нарушил договорное обязательство **(С)**.

¹⁰⁴Так, на это указывает один из разработчиков данной нормы. Карапетов. С. 46. Кроме того, см.: Томсинов. Глава 2; Рудоквас Нарушение. Глава 2; Рудоквас Проблемы. Глава 1. Морозов. С. 117.

¹⁰⁵ Будылин. Глава 2.3, 3.2. О различии заверений и гарантий в английском праве, например, см.: Дмитриев; Файзулин. С. 252-253.

¹⁰⁶ Будылин. Глава 2.3, 3.2; Глосса. С. 961-962. Комментарий к ст. II.-7:205 DCFR.

¹⁰⁷ Об этом см. комментарий к ст. II.-7:205 DCFR.

¹⁰⁸ Постановление 11 ААС № А72-7169/2017 от 2018 г.

¹⁰⁹ Томсинов. Глава 5. Простые разговоры при продаже не могут являться заверениями в соответствии со ст. II.-7:205 DCFR.

А. Между действиями Ответчика и ущербом Истца отсутствует причинно-следственная связь

65. Ответственность Ответчика носит договорный характер (**п. Отзыва**). Для привлечения Ответчика к ответственности за убытки Истец должен доказать наличие причинно-следственной связи между действиями Ответчика и причиненными убытками.
66. Истец утверждает, что изменение веса Истца началось после заключения Договора. Истец также ссылается на то, что до этого в течение 20 лет ему удавалось сохранять свой вес в норме, установленной для балерин соответствующего уровня.
67. Применение *but for* теста затрудняется в ситуации альтернативной причинности – лицу причинен вред, однако достоверно установить, какое из обстоятельств явилось действительной причиной вреда, не представляется возможным¹¹⁰. В зарубежных правовых системах наличие альтернативной причинности влечет отказ в иске о возмещении убытков¹¹¹.
68. С точки зрения политики права было бы несправедливо и неразумно возлагать ответственность на лицо при неопределенной или сомнительной причинно-следственной связи, поскольку существует значительный риск возложить ответственность за вред на лицо, которое его не причиняло. В российском праве отражаются данные тенденции. В соответствии с разъяснениями ВС РФ причинно-следственная связь должна быть установлена с разумной степенью достоверности¹¹².
69. Между тем, согласно материалам дела, Истец в период рекламной кампании употреблял пельмени, что выступает альтернативной причиной увеличения веса Истца¹¹³. Кроме того, могли быть иные альтернативные причины увеличения веса Истца, например, испытываемый стресс¹¹⁴ на работе (Истец с 15 января 2018 г. является прима-балериной Первого театра в Москве¹¹⁵ и вынужден конкурировать с другими балеринами¹¹⁶, а также, возможно, испытывает проблемы в личной жизни¹¹⁷).
70. Таким образом, Истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями Ответчика и убытками Истца.

¹¹⁰ Михайлов. 2.1. Альтернативная причинно-следственная связь; Назариков. С. 184; Байбак. Несколько самодостаточных причин.

¹¹¹ **Швейцария**: Koziol. P. 145; **Франция**: Galand-Carval. P. 60; **Англия**: Horton Rogers. P. 50.

¹¹² Пункт 5 ПП ВС РФ № 7 от 2016 г.

¹¹³ **Приложение 14**. Публикация на странице Истца от 30 мая 2018 г. С. 40.

¹¹⁴ Susan J. Torres, Caryl A. Nowson. P. 887-894.

¹¹⁵ § 3 **Фабулы** дела. С. 2.

¹¹⁶ **Приложение 24**. Статья газеты «Новый взгляд» от 7 октября 2018 г. С. 51.

¹¹⁷ **Приложение 24**. Статья газеты «Все главные новости недели» от 8 октября 2018 г. С. 52.

В. Даже если причинно-следственная связь присутствует, Ответчик отвечает только за прямые убытки

71. Договором было предусмотрено условие, в соответствии с которым косвенные убытки взысканию не подлежат¹¹⁸. Истец ссылается на то, что понятие косвенных убытков является неопределённым. Однако их различает российский законодатель, прямо называя их в ст. 143 КВВТ РФ. Деление на прямые и косвенные убытки упоминалось еще советскими авторами¹¹⁹. Кроме того, косвенные убытки упоминаются и в современных судебных решениях¹²⁰.
72. Общеизвестно, что косвенными являются убытки, которые не следуют непосредственно из нарушения договора (*consequential*). Они являются не прямым результатом нарушения договора, а возникают в особых известных сторонам или предсказуемых при заключении договора обстоятельствах¹²¹. Отдельно отмечается возможность взыскания *consequential* убытков в случае дачи недостоверных заверений¹²².
73. Для деления убытков на прямые и косвенные необходимо рассматривать причинно-следственную связь как необходимое условия возникновения гражданско-правовой ответственности¹²³. В данном случае в качестве убытков Истец рассматривает недополученную заработную плату. Данные убытки никаким образом не могут быть признаны прямыми, поскольку для их возникновения, как минимум, необходимо было расторжение Трудового договора с Истцом. В то же время еще в дореволюционной литературе под косвенными убытками понимались случаи, когда убытки возникают не только в результате правонарушения, но и в совокупности с другими сопутствующими обстоятельствами¹²⁴.
74. Следовательно, под условием об ограничении ответственности за косвенные убытки стороны понимали ситуацию, когда негативные последствия причиняются не непосредственно в результате нарушения Договора одной из сторон.
75. Кроме того, Истец ссылается на необходимость применения правила *contra preferentum*. Верховный Суд указал, что правило *contra preferentum* должно применяться в

¹¹⁸ Приложение 7. Договор. Статья 5. С. 30.

¹¹⁹ Новицкий. Пункт 426; Матвеев. С. 137.

¹²⁰ Суды прямо указывают, что под косвенными убытками они понимают упущенную выгоду (ОБС РФ № 305-ЭС17-13181 от 2017 г.; решение МКАС № 73/2015 от 2015 г.).

¹²¹ Айвори и Рогоза.

¹²² McLaughlan. P. 388-389, 396-401.

¹²³ Об этом см.: Агарков и Генкин. С. 381. Добровинская. О.Н. Садиков связывает разделение прямых и косвенных убытков не только с причинно-следственной связью, но и с категорией предвидимости. Садиков. Прямые и косвенные убытки.

¹²⁴ Шершеневич. С. 234-235.

последнюю очередь, когда в результате применения иных способов толкования невозможно с достаточной степенью ясности понять, что стороны имели в виду¹²⁵. В данном случае достаточно буквального толкования Договора, чтобы содержание этого условия могло быть установлено с достаточной степенью ясности.

76. Таким образом, ссылка Истца на то, что данное условие является неопределенным, не должна быть принята во внимание.

С. Договорное условие об ограничении ответственности действует, поскольку Ответчик в любом случае действовал неумышленно

77. Ответчик не допустил никаких нарушений, его Продукция четко соответствовала заявленным характеристикам. Никакой недостоверной информации Ответчик не сообщал.

78. Однако Истец указывает, что условие Договора об ограничении ответственности не применяется, поскольку нарушение обязательства является умышленным.

79. В п. 1 ст. 401 ГК РФ закреплены две формы вины – умысел и неосторожность¹²⁶, однако данная норма сформулирована как диспозитивная, и ответственность может быть предусмотрена и за невиновное нарушение¹²⁷. В иностранной доктрине при рассмотрении вопроса о даче недостоверных заверений говорят о трех различных видах недостоверных заверений¹²⁸. Английское понимание видов нарушений при даче недостоверных заверений в данном случае сходно с общим российским взглядом на ответственность. Традиционно считается, что недостоверное заверение было обманным, если лицо, предоставившее его, знало о его ложности, не верило в его истинность или безразлично относилось к его истинности¹²⁹.

80. Согласно позиции Верховного Суда, умышленным может быть признано нарушение обязательства профессионалом, если он не выполнил минимальных стандартов заботливости и осмотрительности¹³⁰. Однако Ответчик в соответствии с действующим законодательством постоянно проходит проверки государственных надзорных органов. Подобный надзор предполагает, что государство гарантирует безопасность контролируемых видов деятельности для общества, при необходимости отвечая за

¹²⁵ Пункт 45 ПП ВС РФ № 49 от 2018 г.

¹²⁶ В то же время неосторожность принято подразделять на грубую и простую. Под грубой неосторожностью обычно понимают игнорирование элементарных, очевидных всем и самых минимальных мер заботливости и осмотрительности. Глосса. С. 700.

¹²⁷ Там же. С. 701.

¹²⁸ Выделяются обманные заверения (*fraudulent*), неосторожные (*negligent*) и невиновные (*innocent*). Будылин. Глава 2.

¹²⁹ Эти критерии были впервые выработаны в деле *Derry v Peek*.

¹³⁰ Пункт 7 ПП ВС РФ № 7 от 2016 г.

неэффективность осуществляемого надзора¹³¹. Поскольку к Ответчику не предъявлялись претензии каких-либо государственных органов, следует признать, что его деятельность по производству и реализации Продукции соответствует минимально установленным публичным стандартам, а значит, он действует с минимальным стандартом заботливости и осмотрительности, и даже если он допустил определённые нарушения, они не были умышленными.

81. Более того, в доктрине такая позиция Верховного Суда критикуется как излишне жёсткая, поскольку размывается граница между умышленным нарушением и нарушением, совершенным в результате грубой неосторожности, при отсутствии разъяснений законодателя¹³². Под умыслом предлагается понимать осознанное нарушение договора, произошедшее в условиях, когда у должника имелась возможность соблюдения договора и не имелось причин, которые могли бы оправдать должника с точки зрения принципа добросовестности¹³³.

82. Если оценивать поведение Ответчика со стороны его отношения к потенциальному нарушению, то он не намеревался причинять никакого вреда Истцу осознанно, потому что это само по себе противоречило его интересам, ведь после опубликования информации об увольнении Истца, продаже тортов упали на 40%¹³⁴. Так как Ответчик является коммерческой организацией, нацеленной на получение прибыли, то он никак не собирался вредить самому себе.

83. Таким образом, ссылка Истца на умышленное нарушение обязательства не должна быть принята, потому что в любом случае его действия не образуют даже грубой неосторожности. В связи с этим, условие об ограничении ответственности должно действовать.

VI. ДАЖЕ ЕСЛИ БЫ ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН БЫЛ ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ, РАЗМЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОЛЖЕН БЫТЬ ЗНАЧИТЕЛЬНО СНИЖЕН

84. Размер убытков, которые должен возмещать Ответчик, в любом случае должен быть снижен, потому что **(А)** Истец не выполнил обязанность по уменьшению размера убытков; **(В)** подлежит применению критерий предвидимости убытков.

¹³¹ Мартынов; Административное право (учебник). С. 438; Dam. P. 235 – 296; Tison. P. 142 – 147.

¹³² Так, еще в п. 23 ПП ВС РФ № 3 от 1994 г. предусматривалось, что суды в каждом отдельном случае самостоятельно должны решать является нарушение умышленным или неосторожным.

Также о трудностях разграничения умысла и грубой неосторожности см.: Ширвиндт. Пункт 3.6.3.

¹³³ Карапетов и Бевзенко. Комментарий к ст. 460.

¹³⁴ **Разъяснение 43** к Фабуле. С. 9.

А. Истцом не была выполнена обязанность по уменьшению размера убытков

85. Несмотря на то, что Ответчик нарушил свои обязательства по Договору, Истец был обязан предпринять разумные меры по уменьшению размера убытков в соответствии со ст. 404 ГК РФ¹³⁵.
86. Истец в силу строгих стандартов к весу в профессии балерины должен был регулярно проверять свой вес в течение периода рекламной кампании. В случае такой проверки Истец должен был заметить увеличение веса и уведомить об этом Ответчика до того, как вес увеличился до критической отметки и превысил 50 кг. Тем самым, Истец имел возможность самостоятельно избежать увольнения с работы. Однако согласно обстоятельствам дела, несмотря на регулярное посещение врачей Истцом в период рекламной кампании, Истец с июня 2018 г. по октябрь 2019 г. не измерял свой вес¹³⁶. Данный срок составляет 4 месяца и является достаточно большим, особенно учитывая специфику профессиональной деятельности Истца. Более того, Истец не мог не заметить увеличение веса, так как оно значительно отразилось и на внешнем виде Истца¹³⁷.
87. Несмотря на предоставленные Ответчиком заверения об обстоятельствах, Истец все равно должен был предпринять разумные меры по уменьшению размера убытков, так как нормы ст. 404 ГК РФ являются императивными¹³⁸.
88. Истец находился ближе к источнику риска, и, соответственно, имел больше возможностей контролировать его материализацию (*superior risk bearer*)¹³⁹. Несмотря на произошедшее перераспределение рисков путем предоставления Ответчиком заверений было бы несправедливо возлагать на Ответчика полную ответственность за убытки, когда Ответчик не обладал мерами для отслеживания изменения веса Истца¹⁴⁰. В то же время у Истца такая возможность была неоднократно, поскольку Истец в силу своей деятельности постоянно должен наблюдаться у различных врачей. Стоит отметить, что потенциальные затраты Истца по принятию мер по уменьшению убытков намного меньше размера убытков, понесенных Истцом. В данном случае возложение

¹³⁵ Макаров. III. Абстрактное исчисление убытков при расторжении договора.

¹³⁶ Разъяснение 45 к Фабуле.

¹³⁷ Приложение 24. С. 52-54.

¹³⁸ Постановление ФАС ВВО № А28-13980/2015 от 2016 г.; Постановление 2ААС от 08.02.2017 № 02АП-11520/2016; Постановление 7ААС от 23.01.2019 N 07АП-10456/2018; Постановление 9ААС от 05.07.2018 № 09АП-27616/2018-Г; Постановление 12ААС от 22.02.2019 № 12АП-17266/2018.

¹³⁹ Posner R.A. P. 90; Ширвиндт 2. С. 222.

¹⁴⁰ Данный пример проиллюстрирован А.В. Егоровым на примере с обязательствами комиссионера. Он указывает на то, что комиссионное обязательство по общему правилу не предполагает возложения рисков собственника товара на комиссионера. Егоров.

на Истца обязанности уменьшить убытки является не обременительным, а вполне оправданным¹⁴¹.

89. Иной подход вел бы к возникновению проблемы морального риска (moral hazard). Лицо, которое получило определенные гарантии от другой стороны, защищающие его от риска, склонно принимать на себя больше такого риска и совершать недобросовестные действия, зная, что его потери будут компенсированы другой стороной¹⁴². С точки зрения политики права такое поведение не должно поощряться правом порядком. Одним из возможных решений проблемы морального риска является снижение компенсации, которая присуждается такому «застрахованному» от риска лицу для того, чтобы стимулировать его к более осмотрительному поведению¹⁴³.

90. Кроме того, в рассматриваемом деле Истец не только не предпринял мер по уменьшению убытков, но и сам частично виноват в своем увольнении – как отмечалось ранее, Истец употреблял пельмени в период рекламной кампании, чем содействовал собственному увеличению веса (п. 70 Отзывы). Согласно п. 1 ст. 404 ГК РФ если ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

91. Таким образом, Истец был обязан предпринять меры по уменьшению убытков, однако им данная обязанность была нарушена. Более того, Истец частично сам виноват в увеличении своего веса. Следовательно, размер возмещаемых Ответчиком убытков должен быть значительно снижен.

В. Критерий предвидимости убытков подлежит применению

92. В соответствии с критерием предвидимости убытков должник, нарушивший договор, не должен возмещать ущерб, который он не предвидел или не должен был разумно предвидеть при заключении договора как вероятное последствие его нарушения¹⁴⁴.

93. Несмотря на то, что критерий предвидимости убытков не был законодательно закреплен в ГК РФ, данный критерий используется в судебной практике российских судов¹⁴⁵. Также данный критерий закреплен в международных актах унификации частного права¹⁴⁶ и известен ведущим зарубежным правом порядком¹⁴⁷. С точки зрения

¹⁴¹ Акимова. С. 11.

¹⁴² Hale, Benjamin. P. 1.

¹⁴³ Shavell, Steven. P. 541.

¹⁴⁴ Концепция. Подпункт "б" п. 5.2 раздела V.

¹⁴⁵ См. например: Постановление АС МО № А40-25617/15 от 2016 г.; Постановление 9ААС от 13.12.2018 N 09АП-61372/2018; Постановление АС ЗСО № А46-15661/2016 от 2017 г.; Постановление АС ЗСО № А70-14941/2015 от 2017 г..

¹⁴⁶ См. например: ст. 7.4.4 Принципов УНИДРУА, ст. III.-3:703 DCFR, ст. 74 Венской конвенции 1980 г.

¹⁴⁷ См. например: **Франция**: ст. 1231-3 ФГК; **Англия**: Hadley v Baxendale; **Бельгия**: ст. 1150 ГК Бельгии; **Италия**: ст. 1225 ГК Италии.

политики права было бы несправедливым возложение на должника ответственности за экстраординарные убытки, которые он не мог предвидеть в момент заключения договора. Предвидимость защищает должника от ответственности за такие убытки, а также стимулирует сторон к раскрытию информации в момент заключения договора и позволяет должнику принять определенные меры предосторожности, чтобы надлежащим образом исполнить обязательство¹⁴⁸.

94. Следовательно, размер убытков, подлежащих возмещению Ответчиком в связи с расторжением Трудового договора, подлежит ограничению, так как Ответчику не была известна информация о сроке Трудового договора. Тем самым, Ответчик не мог предвидеть полный размер убытков, которые Истец мог понести в виде суммы неполученной заработной платы за весь срок действия Трудового договора.

VII. ДАЖЕ ЕСЛИ БЫ ОТВЕТЧИК ОТВЕЧАЛ ПО ПРАВИЛАМ О ДЕЛИКТНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, УБЫТКИ В СВЯЗИ С УВОЛЬНЕНИЕМ НЕ ПОДЛЕЖАТ ВЗЫСКАНИЮ

95. Утверждения Ответчика, данные до заключения Договора, можно рассматривать как преддоговорные заверения, за нарушение которых Ответчик может быть привлечён к деликтной ответственности¹⁴⁹.

96. В предмет доказывания состава деликтной ответственности входят **(a)** противоправное деяние, **(b)** наступление вреда, **(c)** причинно-следственная связь между деянием делинквента и причинённым вредом и **(d)** вина¹⁵⁰.

97. Такой признак состава договорной ответственности, как причинно-следственная связь, в действиях Ответчика отсутствует (**п. 66 Отзывы**). Следовательно, при возможной квалификации действий Ответчика в качестве деликта данный признак состава гражданского правонарушения также будет отсутствовать.

98. Данные убытки будут являться чистыми экономическими (*pure economic loss*)¹⁵¹, так как ни жизни и здоровью, ни имуществу Истца не причиняется непосредственного вреда. В случае с чистыми экономическими убытками возникает, так называемая проблема прорыва плотины (*floodgates*). Она заключается в том, что в случае с такими убытками потенциально ответственность может быть максимально большой и неопределённой¹⁵². Данные убытки являются труднопредвидимыми, что может вызвать повышенную

¹⁴⁸ Короткова. Глава 2.

¹⁴⁹ Пункт 19 ПП ВС РФ № 7 от 2016 г.

¹⁵⁰ Агарков. С. 201-202. ПКС №13-П от 2009 г. и № 14-П от 2019 г.; ОКС № 58-О от 2018 г.; ПП ВАС № 1817/10 от 2010 г.; ОВС РФ № 301-ЭС15-6372 от 2015 г.

¹⁵¹ Bishop. P. 28.

¹⁵² Лукманов. С. 133-134.

нестабильность экономического оборота, а потенциальные риски невероятно широкой ответственности не могут быть заложены в цене¹⁵³. Поэтому они не могут быть взысканы в рамках данного дела.

99. В связи с этим Ответчик не может быть привлечен ни к договорной, ни к деликтной ответственности.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

100. На основании изложенного выше, Ответчик просит Арбитраж:

1. Прекратить арбитражное разбирательство в связи с несоблюдением Истцом обязательного доарбитражного порядка урегулирования спора, с возможностью повторного рассмотрения спора в случае проведения переговоров, **и**

2.1. Прекратить арбитражное разбирательство в части взыскания с Ответчика убытков в размере невыплаченной Истцу заработной платы по Трудовому договору в связи с Неутраченной возможностью защиты прав Истца за счёт Первого театра, с возможностью повторного предъявления иска в случае утраты такой возможности, **или**

2.2. Приостановить арбитражное разбирательство в части взыскания с Ответчика убытков в размере невыплаченной Истцу заработной платы по Трудовому договору до окончания рассмотрения трудового спора между Истцом и Первым театром в суде общей юрисдикции, **и**

3. Признать правомерность одностороннего отказа Ответчика от Договора; **и**

4. Отказать в удовлетворении требования Истца о возмещении Ответчиком суммы неполученного Истцом гонорара по Договору с 11 октября 2018 года по 16 мая 2019 года в размере 4 800 000 рублей; **и**

5.1. Отказать в удовлетворении требования Истца о возмещении Ответчиком суммы заработной платы по Трудовому договору Истца с Первым театром за период с 19 октября 2018 года по 15 января 2023 года в размере 25 500 000 рублей; **или**

5.2. Уменьшить размер взыскиваемых убытков в размере суммы заработной платы по Трудовому договору Истца с Первым театром за период с 19 октября 2018 года по 15 января 2023 года в размере 25 500 000 рублей по причине:

а. Несоблюдения Истцом обязанности по уменьшению размера убытков; **или**

б. Непредвидимости данных убытков; **и**

6. Возложить все расходы в связи с настоящим арбитражным разбирательством на Истца.

¹⁵³ Там же. С. 150.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Сокращения используемых нормативно-правовых актов

<i>№</i>	<i>Сокращение</i>	<i>Полное наименование</i>
1.	Венская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров, 1980 г.
2.	Внутренний регламент	Внутренний регламент Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства (Россия, г. Москва) (Утвержден Протоколом Правления РАА №18 от 14.03.2017 г.)
3.	Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»
4.	Закон об арбитраже	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
5.	Закон об охране лечебных ресурсов	Федеральный закон от 23.02.1995 № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»
6.	Пражские правила	Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила)
7.	Регламент арбитража онлайн	Регламент арбитража онлайн Российской арбитражной ассоциации (утвержден Протоколом Правления РАА №18 от 14.03.2017 г.)

Сокращения используемых актов международной унификации

<i>№</i>	<i>Сокращение</i>	<i>Полное наименование</i>
8.	DCFR	Draft Common Frame of Reference (Модельные правила европейского частного права)
9.	ECC	European Contract Code (кодекс Гадольфи)
10.	PECL	Principles of European Contract Law (Принципы европейского договорного права)
11.	PICC	UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА)

Судебные решения иностранных судов и международных арбитражей

№	Сокращение	Полное наименование
12.	Решение МКАС № 73/2015 от 2015 г.	Решение МКАС при ТПП РФ от 30.07.2015 по делу № 73/2015
13.	Постановление Верховного Суда Украины № 6-64ц12 от 06.06.2012.	Постановление ВСУ № 6-64ц12 от 2012 г.
14.	Постановление ЕСПЧ «Компания Трансадо против Португалии»	Постановление ЕСПЧ от 16.12.2003 по делу «Компания «АО Трансадо-транспортес флувиас до Садо» (Transado-Transportes Fluviais Do Sado) против Португалии»(жалоба № 35943/02)
15.	Постановление ЕСПЧ «Девер против Бельгии»	Постановление ЕСПЧ от 27.02.1980 «Девеер (Deweer) против Бельгии» (жалоба № 6903/75)
16.	BGHZ 29, 162	BGH, Urt. v. 26. Februar 1964, V ZR 105/61
17.	Hadley v Baxendale [1854] EWHC J70	Hadley v Baxendale
18.	Derry v. Peek (1889) 5 T.L.R. 625.	Derry v Peek

Акты Конституционного Суда

№	Сокращение	Полное наименование
19.	ПКС РФ № 39-П от 2017 г.	Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева»
20.	ПКС № 30-П от 2014 г.	Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 № 30-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях" в связи с жалобой открытого акционерного общества «Сбербанк России»
21.	ПКС № 10-П от 2011 г.	Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11

		Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»
22.	ПКС № 6-П от 2003 г.	Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева»
23.	ОКС № 610-О от 2015 г.	Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 610-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Путина» и общества с ограниченной ответственностью «Мурманфишпродуктс» на нарушение их конституционных прав и свобод статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»
24.	ОКС № 74-О от 2003 г.	Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2003 № 74-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихомирова Дмитрия Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса РСФСР»

Постановления Пленумов

№	Сокращение	Полное наименование
25.	ПП ВС № 49 от 2018 г.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
26.	ПП ВС № 26 от 2018 г.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26
27.	ПП ВС №54 от 2016 г.	Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 г. №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»
28.	ПП ВС № 7 от 2016 г.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

29.	ПП ВС № 25 от 2015 г.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
30.	ПП ВАС № 35 от 2014 г.	Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. №35 «О последствиях расторжения договора»
31.	ПП ВАС № 16 от 2014 г.	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и её пределах»
32.	ПП ВС № 10/22 от 2010 г.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».
33.	ПП ВАС № 63 от 2010 г.	Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»
34.	ПП ВС № 3 от 1994 г.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»

Акты Верховного Суда РФ

№	Сокращение	Полное название
35.	ОВС № 305-ЭС17-13181 от 2017 г.	Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2017 № 305-ЭС17-13181 по делу № А41-24575/2016
36.	ОВС № 301-ЭС17-3223 от 2017 г.	Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2017 № 301-ЭС17-3223 по делу № А28-232/2016
37.	ОВС № 305-ЭС16-14064 от 2017 г.	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2017 № 305-ЭС16-14064 по делу № А40-119490/2015
38.	ОВС № 306-ЭС16-3858 от 2016 г.	Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2016 № 306-ЭС16-3858 по делу № А55-28556/2014
39.	ОВС № 41-КГ16-7 от 2016 г.	Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2016 № 41-КГ16-7
40.	ОВС № 305-ЭС15-4533 от 2015 г.	Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2015 по делу № 305-ЭС15-4533
41.	ОВС № 66-КГ15-10 от 2015 г.	Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2015 № 66-КГ15-10

42.	ОВС № 306-ЭС15-1364 от 2015 г.	Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364 по делу № А55-12366/2012
43.	ОВС № 21-КГ14-11 от 2014 г.	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.10.2014 № 21-КГ14-11
44.	ОВС № 70-В10-7 от 2011 г.	Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2011 № 70-В10-7 (вошло в п. 8 Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012)).

Акты ВАС РФ

№	Сокращения	Полное наименование
45.	ИП ВАС № 162 от 2013 г.	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации»
46.	ИП ВАС № 126 от 2008 г.	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»
47.	ИП ВАС № 48 от 1999 г.	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»
48.	ПП ВАС № 13817/13 от 2014 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 13817/13 по делу № А41-52705/12
49.	ПП ВАС № 6118/13 от 2013 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 6118/13 по делу № А40-51284/12-133-469
50.	ПП ВАС № 1399/13 от 2013 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982
51.	ПП ВАС № №4593/13 от 2013 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 №4593/13 по делу №А41-7649/2012
52.	ПП ВАС № 9382/11 от 2011 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 № 9382/11 по делу № А56-43217/2010
53.	ПП ВАС № 2715/10 от 2010 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 № 2715/10 по делу №А64-7196/08-23

54.	ПП ВАС № 18140/09 от 2010 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 18140/09 по делу № А56-59822/2008
55.	ПП ВАС № 5103/08 от 2008 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 г. № 5103/08
56.	ПП ВАС № 3039/07 от 2007 г.	Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2007 № 3039/07 по делу № А40-70770/05-85-579
57.	ОВАС № 908/10 от 2010 г.	Определение ВАС РФ от 18.02.2010 № 908/10 по делу №А40-82239/08-69-737
58.	ОВАС № 10509/08 от 2008 г.	Определение ВАС РФ от 10.11.2008 № 10509/08 по делу № А31-626/2008-20

Акты нижестоящих судов

№	Сокращение	Полное наименование
59.	Постановление АС ДО № А24-855/2018 от 2019 г.	Постановление АС Дальневосточного округа от 05.03.2019 №Ф03-5943/2018 по делу № А24-855/2018
60.	Постановление 12ААС № 12АП-17266/2018 от 2019 г.	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 № 12АП-17266/2018 по делу № А57-9327/2018.
61.	Постановление АС ЦО № А84-1790/2018 от 2019 г.	Постановление АС Центрального округа от 15.02.2019 №Ф-10-6465/2018 по делу № А84-1790/2018
62.	Постановление АС МО № А40-91486/2018 от 2019 г.	Постановление АС Московского округа от 12.02.2019 №Ф05-527/2019 по делу № А40-91486/2018
63.	Постановление 7ААС № А45-13808/2018 от 2019 г.	Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 № 07АП-10456/2018 по делу № А45-13808/2018
64.	Постановление 9ААС № А40-163219/18 от 2018 г.	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 № 09АП-61372/2018 по делу № А40-163219/18
65.	Постановление АС СЗО № А70-15988/2016 от 2018 г.	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2018 № Ф04-3427/2017 по делу № А70-15988/2016
66.	Постановление 9ААС № А40-137990/17 от 2018 г.	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2018 № 09АП-27616/2018-ГК по делу № А40-137990/17
67.	Постановление 11 ААС № А72-7169/2017 от 2018 г.	Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 № 11АП-3460/2018 по делу № А72-7169/2017.
68.	Постановление АС ЗСО № А46-15661/2016 от 2017 г.	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2017 № Ф04-3885/2017 по делу № А46-15661/2016
69.	Постановление АС МО № А40-52015/2015 от 2017 г.	Постановление АС Московского округа от 06.09.2017 №Ф05-10425/2017 по делу № А40-52015/2015

70.	Постановление 15 ААС № А53-5888/2017 от 2017 г.	Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 № 15АП-10339/2017 по делу № А53-5888/2017
71.	Постановление АС ВВО № А29-8173/2016 от 2017 г.	Постановление АС Волго-Вятского округа от 27.06.2017 №Ф01-2184/2017 по делу № А29-8173/2016
72.	Постановление АС ПО № А57-3616/2016 от 2017 г.	Постановление АС Поволжского округа от 31.05.2017 №Ф06-20611/2017 по делу № А57-3616/2016
73.	Постановление АС ЗСО № А70-14941/2015 от 2017 г.	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2017 № Ф04-6853/2016 по делу № А70-14941/2015
74.	Постановление АС ВВО № А39-1449/2015 от 2017 г.	Постановление АС Волго-Вятского округа от 07.03.2017 №Ф01-6496/2016 по делу № А39-1449/2015
75.	Постановление 2ААС № А28-8025/2016 от 2017 г.	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 № 02АП-11520/2016 по делу № А28-8025/2016
76.	Постановление ФАС ВВО № А28-13980/2015 от 2016 г.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2016 № Ф01-4485/2016 по делу № А28-13980/2015
77.	Постановление АС МО № А40-25617/15 от 2016 г.	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 № Ф05-20779/2015 по делу № А40-25617/15
78.	Постановление АС ДО № А73-14430 от 2015 г.	Постановление АС Дальневосточного округа от 20.05.2015 №Ф03-1937/2015 по делу №А73-14430
79.	Постановление АС ЗСО № А67-4673/2014 от 2015 г	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2015 № Ф04-18225/2015 по делу № А67-4673/2014
80.	Постановление АС ВСО № А33-13915/2013 от 2014 г.	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 20.11.2014 по делу № А33-13915/2013
81.	Постановление ФАС СЗО № А56-8012/2013 от 2014 г.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.06.2014 №Ф07-3510/2014 по делу № А56-8012/2013
82.	Постановление АС МО № А40-93268/13-131-878 от 2014 г.	Постановление АС Московского округа от 06.05.2014 №Ф05-3612/14 по делу № А40-93268/13-131-878
83.	Постановление ФАС СЗО № А42-6719/2012 от 2014 г.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.03.2014 №Ф07-1315/2014 по делу № А42-6719/2012
84.	Постановление ФАС МО № А40-133669/12-22-1326 от 2013 г.	Постановление ФАС Московского округа от 06.08.2013 по делу № А40-133669/12-22-1326
85.	Постановление ФАС ДО № А59-1796/2012 от 2013 г.	Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.02.2013 №Ф03-326/2013 по делу № А59-1796/2012
86.	Постановление ФАС ЦО № А35-13063/2011 от 2012 г.	Постановление ФАС Центрального округа от 08.11.2012 по делу № А35-13063/2011

87.	Постановление ФАС ДО № А04-6292/2011 от 2012 г.	Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.10.2012 №Ф03-4210/2012 по делу № А04-6292/2011
88.	Постановление ФАС ВВО № А43-23839/2011 от 2012 г.	Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.09.2012 по делу № А43-23839/2011
89.	Постановление ФАС ЗСО № А81-3701/2011 от 2012 г.	Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.07.2012 по делу № А81-3701/2011
90.	Постановление ФАС ВВО № А11-6457/201010 от 2011 г.	Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.07.2011 по делу №А11-6457/201010
91.	Постановление ФАС МО № А40-45877/09-61-368 от 2010 г.	Постановление ФАС Московского округа от 15.02.2010 №КГ-А40/14865-09 по делу № А40-45877/09-61-368
92.	Постановление ФАС УО № А60-12441/2006-С1 от 2009 г.	Постановление Фас Уральского округа от 22.04.2009 №Ф09-1559/09-С4 по делу № А60-12441/2006-С1
93.	Постановление ФАС ЦО № А54-5000/2007-С14 от 2008 г.	Постановление ФАС Центрального округа от 17.06.2008 по делу № А54-5000/2007-С14.
94.	Постановление ФАС УО № А60-38520/2005-С1 от 2006 г.	Постановление ФАС Уральского округа от 24.08.2006 № Ф09-6621/06-С4 по делу № А60-38520/2005-С1
95.	АСГМ № А40-64205/05-30-394 от 2005 г.	Определение АСГМ № А40-64205/05-30-394 от 2005 г.

Использованная литература

1.	Brieskorn	Brieskorn K. Vertragshaftung und responsabilite contractuelle: einVergleich zwischen deutschem und Recht mit Blick auf das Vertragsrecht in Europa. Mohr Siebeck, 2010.	S. 200 ff.
2.	Dam	Dam C.C. van. Liability of Regulators (Aansprakelijkheid van Toezichthouders): An analysis of the liability risks for regulators for inadequate supervision and enforcement, as well as some recommendations for future policy (Een analyse van de aansprakelijkheidsrisico's voor toezichthouders wegens inadequaate handhavingstoezicht en enige aanbevelingen voor toekomstig beleid). Report Commissioned by the Research and Documentation Centre (WODC) of the Netherlands Ministry of Justice (Rapport in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum van het Ministerie van Justitie). WODC, 2006.	P. 235-296.
3.	Dimopoulos-Vosikis	Dimopoulos-Vosikis. Die bereicherungs- und deliktsrechtlichen Elemente der §§ 987–1003 BGB, 1966.	S. 101.
4.	Flume	Flume W. Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts Zweiter Band: Das Rechtsgeschäft. Berlin, 1992. 989 p.	
5.	Galand-Carval	Galand-Carval S. Causation under French Law // Unification of Tort Law: Causation / Ed. by J. Spier.	P. 60
6.	Hale, Benjamin	Hale, Benjamin. "What's so Moral about the Moral Hazard?" Public Affairs Quarterly, vol. 23, no. 1, 2009.	P. 1

7.	Henderson	Henderson Alastair. Lex arbitri, procedural law and the seat of arbitration. Unravelling the Laws of the Arbitration Process // Singapore Academy of Law Journal, 2014. 26 SAclJ.	P. 905 – 907.
8.	Horton Rogers	Horton Rogers W.V. Causation under English Law // Unification of Tort Law: Causation / Ed. by J. Spier. The Hague: Kluwer Law International, 2000.	P. 50.
9.	Kaser	Max Käser, Das römische Privatrecht. Das altrömische, das vorklassische und klassische Recht. 2. Aufl. Munchen. 1971.	S. 643 – 644.
10.	Koziol	Koziol H. Basic Questions of Tort Law from a Germanic Perspective. Wien: Jan Sramek Verlag, 2012.	P. 145.
11.	Kratz	Berner Kommentar zum schweizerischen Privatrecht. Das Obligationenrecht. Solidarität / Hrsg. H. Hulseer, H.P. Walter. Bern, 2015.	S. 292.
12.	Larenz	Larenz K. Lehrbuch des Schuldrechts Band I: Allgemeiner Teil. Munchen. 1987.	S. 202.
13.	Mazeaud, Chabas	Mazeaud H., Mazeaud L., Chabas F. Lecons de droit civil. Obligations. Theorie generale. 9e edition par Francois Chabas. Paris: Montchrestien, 1998.	P. 402
14.	McLaughlan	McLaughlan D.W. Assessment of damages for misrepresentations inducing contracts // Otago Law Review. 1987. № 6. P. 370 – 419.	P. 388-389; 396-401.

15.	Ogilvie	Ogilvie M. H. Entire agreement clauses: neither riddle nor enigma // Canadian Bar review. 2008. № 3. P. 625-648.	P. 626.
16.	Posner R.A., Andrew M.R.	Posner R.A., Andrew M.R. Impossibility and Related Doctrines in Contract Law: An Economic Analysis. The Journal of Legal Studies, vol. 6, no. 1, 1977.	P. 90.
17.	Rhee	Rhee R.J. A Financial Economic Theory Of Punitive Damages // Michigan Law Review. 2012. 111(1), 33.	
18.	Shavell, Steven	Shavell, Steven. "On Moral Hazard and Insurance." The Quarterly Journal of Economics, vol. 93, no. 4, 1979.	P. 541.
19.	Susan J. Torres, Caryl A. Nowson	Susan J. Torres, Caryl A. Nowson, Relationship between stress, eating behavior, and obesity, Nutrition, Volume 23, Issues 11–12, 2007.	P. 887-894.
20.	Terre	Terre F., Simler P., Lequette Y. Droit civil. Les obligations. 5e ed. Paris: Dalloz, 1993.	P. 638.
21.	Tison	Tison M. Challenging the prudential supervisor: Liability versus (regulatory) immunity. Lessons from EU experience for Central and Eastern European countries // Financial Markets in Central and Eastern Europe: Stability and Efficiency / M. Balling, F. Lierman, A. Mullineux (eds.). Routledge, 2004.	P. 142-147.
22.	Zimmerman	Zimmermann R. The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Juta, 1992.	P. 920 – 921.

23.	Агарков	Агарков М.М. К вопросу о договорной ответственности // Вопросы советского гражданского права: Сб. I / Под ред. М.М. Агаркова. М.: Изд-во АН СССР, 1945.	С. 70.
24.	Агарков и Генкин	Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. М., 1944.	С. 381.
25.	Административное право (учебник).	Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. М.: Норма, 2005.	С. 438.
26.	Айвори и Рогоза	Айвори Й. Рогоза А. Использование английского права в российских сделках. М., 2011.	Раздел «Заверения, гарантии и обязательства возмещения убытков.
27.	Акимова	Акимова И.И. Смешанная вина и снижение убытков при нарушении договора // Опыты цивилистического исследования: сборник статей. Вып. 3. рук. авт. колл. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. М., 2019.	С. 11.
28.	Амангельды	А.А. Амангельды. Некоторые аспекты внедоговорной ответственности в праве Республики Казахстан: теоретические концепции и практика / Обязательства, возникающие не из договора: сборник статей // отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2015. СПС «Консультант Плюс»	
29.	Асосков	Асосков А.В. Влияние статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на третейское разбирательство // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2013. № 9. СПС «Консультант Плюс»	Раздел 3

30.	Байбак	Байбак В.В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник ВАС РФ. 2014. N 6. С. 4 - 21.	Несколько самодостаточных причин.
31.	Байбак, Ильин и др.	Байбак В.В., Ильин А.В., Карапетов А.Г., Павлов А.А., Сарбаш С.В. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 2; № 3. СПС «Консультант Плюс».	Пункт 32 Постановления
32.	Банников	Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров в системе предпосылок и условий реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010.	С. 13.
33.	Белых	Белых В.С. Договорное право Англии: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: Проспект, 2017. 208 с.	Глава 3. Раздел 4.
34.	Братусь	Братусь М.Б. О соотношении (конкуренции) вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты права собственности // Журнал российского права. 2005. № 6. СПС «Консультант Плюс».	
35.	Будылин	Будылин С.Л. Деликт или нарушение договора? Заверения и гарантии в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. N 3. С. 96 - 133; N 4. С. 52 - 111.	Глава 2.3, 3.2; Глава 2.

36.	Будылин	Будылин С.Л. Существует ли обязанность вести переговоры добросовестно, или Дело о незапертой двери// Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 6. С. 36-51	С. 47
37.	Васьковский	Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003. С. 297.	С. 297.
38.	Венедиктов	Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М.-Л., 1954.	С. 170 - 175
39.	Вилкова	Вилкова Н.Г. Пределы процессуальной свободы сторон в международном коммерческом арбитраже, или Являются ли стороны хозяевами арбитражного процесса? // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.А. Костина; МКАС при ТПП РФ. М.: Статут, 2012.	С. 65.
40.	Гавриленко	Гавриленко В.А. Последствия отмены третейского решения после его принудительного исполнения // Исполнительное право, 2006, № 1. СПС «Консультант Плюс».	
41.	Гальперин	Гальперин М.Л. Принципы исполнительного производства. Версия 2.0 // Закон. 2017. № 10. СПС «Консультант Плюс».	

42.	Гамбаров	Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. СПб., 1911. Т. 1.	С. 411.
43.	Генкин	Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М., 1961.	С. 171 – 172.
44.	Глосса	Договорное и обязательственное право (общая часть): Постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. Ред. А.Г. Карапетов. М., 2017. 1120 с.	С. 700; С. 701; С. 943; С. 961-962.
45.	Гордон	Гордон В.М. Иски о признании (часть первая) // Вестник гражданского права. 2013. № 6.	Глава 1. § 2.
46.	Гражданское право (учебник)	Гражданское право: В 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2007. Т. 3: Обязательственное право.	С. 23.
47.	Давыденко	Давыденко Д.Л. Соотношение международного коммерческого арбитража с другими альтернативными способами разрешения международных коммерческих споров / Д.Л. Давыденко // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2013. – № 1 (7) январь – июнь. – С. 8 – 41.	С. 22

48.	Дегтярев	Дегтярев С.Л. Проверка нарушения публичного порядка в решениях арбитражей (третейских судов) судами общей юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 62 – 65.	С. 65.
49.	Дмитриев	Дмитриев С. Заверения, гарантии и обязательства по возмещению убытков по англо-американскому и российскому праву // Право и экономика. 2004. N 4.	
50.	Добровинская	Добровинская А.В. Виды убытков в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 7. С. 3 - 8.	
51.	Егоров	Егоров А.В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект // Вестник ВАС РФ. 2011. N 4. С. 23 - 42.	
52.	Егорова	Егорова М.А. Злоупотребление доминирующим положением как частный случай злоупотребления правом // Lex russica. 2018. N 4. С. 70 - 80.	
53.	Егорова	Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. М.:Статут. 2010.	
54.	Жученко.	Жученко С.П. Убытки: зарубежные подходы и отечественная практика / Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. СПС «Консультант Плюс».	Раздел 3.
55.	Зазекало	Зезекало А.Ю. Новое в правилах о недействительности сделок, совершенных под влиянием заблуждения // Закон. 2015. № 9. СПС «Консультант Плюс».	Раздел 6.

56.	Зардов	Зардов Р.С. О толковании договоров // Вестник арбитражной практики. 2018. N 6. С. 56 - 64.	
57.	Иоффе	Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975.	С. 863.
58.	Карапетов	Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ // Закон. 2015. N 6. С. 43 - 56.	С. 46.
59.	Карапетов	А.Г.Карапетов. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежного права. М.:Статут. 2007.	С.354.
60.	Карапетов и Бевзенко	Карапетов А.Г., Бевзенко Р.С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте Постановления Пленума ВАС РФ "О свободе договора и ее пределах" // Вестник ВАС РФ. 2014. N 8. С. 4 - 97.	Комментарий к ст. 460.
61.	Карапетов и Тузов	Карапетов А.Г., Тузов Д.О. Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2016. № 5.	Раздел 5.
62.	Кашкарова	Кашкарова И.Н. Исчисление срока исковой давности при последовательном предъявлении альтернативных исков. По мотивам Постановления Президиума ВС РФ от 28.09.2016 по делу № 203-ПЭК16 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 5. СПС «Консультант Плюс»	Раздел «Определение надлежащего способа защиты нарушенного права»

63.	Коблов, Фетисова	Коблов А.С., Фетисова Е.М. Право потребителя предъявлять требования в связи с дефектами в товарах не только продавцу, но и производителю как отступление от принципа относительности обязательственных прав // Вестник гражданского права. 2012. № 6. СПС «Консультант Плюс».	
64.	Концепция	Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009)	Подп. "б" п. 5.2 раздела V
65.	Короткова	Короткова В.А. Предвидимость договорных убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 1. С. 113 - 150.	2. Обоснование предвидимости как критерия ограничения размера договорных убытков.
66.	Крюкова	Крюкова М.А. Угроза неосновательного обогащения истца как основание отказа в иске // Закон. 2018. № 4. СПС «Консультант Плюс»	
67.	Курочкин	Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017. СПС «Консультант Плюс»	Глава 2, § 3; глава 10, § 8.3.
68.	Курочкин	Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017. СПС «Консультант Плюс».	§ 8.3.

69.	Макаров	Макаров П.Н. Обзор новелл гражданского законодательства, упрощающих взыскание убытков кредитором (с учетом позиций Пленума Верховного Суда РФ) // Закон. 2016. N 12.	III. Абстрактное исчисление убытков при расторжении договора.
70.	Мартынов	Мартынов А.В. К вопросу об административном надзоре как функции публичного управления: понятие, обоснования и главные черты // Административное и муниципальное право. 2009. № 9.	
71.	Матвеев	Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., 1970.	С. 137.
72.	Маттеи, Суханов	Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. М., 1999.	С. 366.
73.	Михайлов	Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. 2018. N 3. С. 103 - 161.	Альтернативная причинно-следственная связь
74.	Морозов	Морозов А.В. Заверения об обстоятельствах как «правовой трансплант» в современном праве России // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 6. С. 115 – 121.	С. 117.
75.	Муромцев	Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М., 2003.	С. 364.

76.	Назариков	Назариков С.В. Некоторые теоретические и практические аспекты причинно-следственной связи в контексте деликтной ответственности // Вестник гражданского права. 2016. N 6. Т. 16.	С. 184
77.	Нам	Нам К.В. Принцип добросовестности: некоторые проблемы развития доктрины // Вестник гражданского права. 2017. N 6. С. 74 - 89.	
78.	Ненашев	Ненашев М.М. Способ защиты права: процессуальные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8; N 12. СПС «Консультант Плюс»	Раздел 2.1
79.	Новак	Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010.	Глава 4, § 2.
80.	Новицкая	Новицкая, А. А. Недействительность части сделки : сравнительно-правовой анализ российского и немецкого правового регулирования /А. А. Новицкая. // Вестник гражданского права. -2011. - № 1. - С. 4 - 51	С. 4.
81.	Новицкий	Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. 544 с.	Пункт 426.
82.	Новицкий, Лунц	Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М.: Госюриздат, 1950.	. С. 381 – 384.

83.	Новицкий, Перетерский	Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. СПС «Консультант Плюс».	Пункт 69.
84.	Овсянников	Овсянников С.В. О казусе снятия корпоративной вуали с налогоплательщика. Комментарий к Определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 5. С. 14 - 20. СПС «Консультант Плюс».	
85.	Осокина	Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007. СПС «Консультант Плюс».	Ст. 148.
86.	Папченкова	Папченкова Е.А. Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору: сравнительный анализ российского и немецкого права / Исслед. центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. – М.: Статут, 2017.	
87.	Погосова	Погосова З.М. Соотношение уголовного и гражданского права в доктрине США: институт punitive sanctions // Закон. 2013. № 8. СПС «Консультант Плюс»	Раздел II.
88.	Рахматуллин	Рахматуллин Т.Э. Система рекламных договоров и их юридическая конструкция// Юрист, 2018, №2. С. 18-24.	

89.	Рудоквас 1	Рудоквас А.Д. Нарушение обязанностей информирования: преддоговорная ответственность, заверения и гарантии возмещения потерь. Комментарий к п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. N 11. С. 57 - 79.	Глава 2.
90.	Рудоквас 2	Рудоквас А.Д. Некоторые проблемы применения ст. 431.2 ГК РФ в связи с принципом добросовестности // Вестник гражданского права. 2017. N 2. С. 31 - 47.	Глава 1.
91.	Савиных	Савиных В.А. Феномен надзорной ответственности государства как особая разновидность субсидиарной ответственности // Вестник гражданского права. 2014. № 5. СПС «Консультант Плюс».	Раздел 3.
92.	Садиков	Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. 221 с.	Глава «Прямые и косвенные убытки».
93.	Саргизов	Саргизов Л. Рекламная деятельность как вид предпринимательской деятельности и виды договоров, заключаемых в сфере рекламной деятельности // Вестник РАУ. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 3.	С. 90.
94.	Сегалова	Сегалова Е.А. Введение в заблуждение, обман, недостоверные заверения об обстоятельствах по праву России и Англии // Законодательство. 2017. № 2. С. 56-62.	Глава 2.

95.	Стасюк	Стасюк И.В. Взыскание имущественного вреда, причиненного преступным уклонением от уплаты налогов юридических лиц // Закон. 2018. № 3. СПС «Консультант Плюс».	Раздел 3.
96.	Степанов	Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук.	С.176-182.
97.	Таламанка	Таламанка М. Несуществование, ничтожность и недействительность юридических сделок в римском праве // Цивилистические исследования. Ежегодник гражданского права. М.: Статут. 2007. С. 8-69.	
98.	Толстой	Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л., 1955.	С. 104 – 115.
99.	Томсинов	Томсинов А.В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 11. С. 91 - 111.	Глава 2; Глава 5.
100.	Усачева	Усачева К.А. Возвращение полученного как последствие расторжения нарушенного договора. Дисс...канд. юрид...наук.	
101.	Файзуллин	Файзуллин Р. А. Правовые конструкции заверений, гарантий, гарантий возмещения потерь в английском праве. // Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 3. С. 249-256.	С. 252-253.

102.	Федин	Федин И.Г. Добросовестность как правовая категория // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 4. С. 21 - 30.	
103.	Фетисова	Фетисова, Е. М. Принципы толкования гражданско-правовых договоров [Текст] / Е. М. Фетисова. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. -2013. - № 8. - С. 16 – 45. СПС «Консультант Плюс».	
104.	Фокина	Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.	Глава 5.
105.	Хвалей	Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / М.Н. Акуев, М.А. Акчурина, Т.К. Андреева и др.; под общей ред. В.В. Хвалея. М.: РАА, 2017.	С. 292.
106.	Хубер	Хубер У. Возмещение убытков вместо предоставления // Вестник гражданского права. 2013. № 6. С. 247 – 283	
107.	Церковников	Церковников М.А. Недействительность сделок в новых разъяснениях Верховного Суда РФ // Закон. 2015. № 9.	
108.	Чупахин	Чупахин И.М. Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы. М.: Инфотропик Медиа, 2015. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 12 // СПС «Консультант Плюс»	Глава 2, § 3.

109.	Шварц	Шварц М.З. Готовы ли мы к профессиональному процессу? (Краткий комментарий к пункту 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126) // Арбитражные споры. 2009. № 2. СПС «Консультант Плюс».	Раздел 2
110.	Шершеневич	Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. 2-е изд. М., 1915.	С. 234-235.
111.	Ширвиндт 1	Ширвиндт А.М. Европейское договорное право: единство в многообразии (рецензия на книгу Хайна Кётца «Europäisches Vertragsrecht») // Вестник гражданского права. 2015. № 4.	С. 222.
112.	Ширвиндт 2	Ширвиндт А.М. Режим соглашений об ответственности за нарушение обязательства в негосударственных сводах гражданского права (часть вторая) // Вестник гражданского права. 2014. N 3. С. 61 - 106.	Пункт 3.6.3.
113.	Ширвиндт 3	Ширвиндт А.М. Значение фикции в римском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 306 с.	С. 182 -204.
114.	Шувалова	Шувалова А.А. Защита трудовых прав и правовых интересов. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. СПС «Консультант Плюс».	
115.	Юдин	Юдин А.В. Проблемы взаимосвязанности гражданских дел // Вестник ВАС РФ. 2013. № 8. СПС «Консультант Плюс».	

116.	Ягельницкий	Ягельницкий А.А. К вопросу о вине потерпевшего. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.02.2017 № 305-ЭС16-14064 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 3. С. 21 - 26. СПС «Консультант Плюс».	Раздел 1.
117.	Ягельницкий, Петроль	Ягельницкий А.А, Петроль О. Д. Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2. С. 112-127.	С. 115-116, 121.
118.	Яковлев	Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. М.: Статут, 2006. 240 с.	С. 124.
119.	Ярков	Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.	Глава 10. Раздел 4.