

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

НПАО Футбольный клуб «Закат»

Российская Федерация, 746538,
г. Хвалевщина, ул. Тюленева, д.15

ОТВЕТЧИКИ

Акунов Алексей Андреевич

Российская Федерация, 164362, г. Киров,
ул. Пантелеевская, д. 13, кв. 55

Мататов Мурат Петрович

Российская Федерация, 177645,
г. Петрозаводск, ул. Хвостатая, д. 10,
кв. 15

Состав команды:

Татьяна Гурьева • Елена Иероклис • Александр Кожедуб

Анастасия Рогачёва • Эмиль Сафин



СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	2
ВВОДНАЯ ЧАСТЬ	4
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА	6
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ИСТЦА	8
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	9
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	9
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА	9
1.1. Арбитражная оговорка распространяется на заявленные Истцом требования, так как они возникли непосредственно из Договора	9
<i>А. Требование о взыскании реального ущерба с М. Мататова возникло непосредственно из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража</i>	9
<i>В. Требование о взыскании реального ущерба с А. Акунова также возникло из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража</i>	10
<i>С. Требование о возмещении упущенной выгоды за расторжение Договора Истца с ООО «Шампаньо» возникло непосредственно из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража</i>	12
1.2. Заявленные Истцом требования в любом случае подлежат рассмотрению Составом Арбитража, так как арбитражная оговорка должна толковаться расширительно.....	13
II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ПОСКОЛЬКУ ИСТЦОМ БЫЛ СОБЛЮДЁН ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА	15
2.1 Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора в отношении А. Акунова.....	15
2.2 Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора в отношении М. Мататова.....	17
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	19
III. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА К ОБОИМ ОТВЕТЧИКАМ О СОЛИДАРНОЙ ВЫПЛАТЕ 506 160 РУБЛЕЙ РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	19
3.1 Требование Истца к М. Мататову о возмещении реального ущерба правомерно, так как действия М. Мататова являются нарушением Договора...	19
<i>А. М. Мататов нарушил вытекающую из Договора обязанность действовать добросовестно после его прекращения</i>	19



<i>В. В действиях М. Мататова есть все основания для взыскания с него убытков</i>	20
3.2 Требование Истца к А. Акунову о возмещении реального ущерба правомерно, так как действия А. Акунова квалифицируются как интервенция в договорные отношения М. Мататова с ФК «Закат»	21
<i>А. А. Акунов несёт деликтную ответственность перед Истцом, так как он является интервентом в чужие договорные отношения</i>	21
<i>В. В действиях А. Акунова присутствуют все основания для взыскания с него убытков.....</i>	23
3.3 Ответчики несут солидарную ответственность перед Истцом, так как их действия были направлены на удовлетворение единого экономического интереса.....	25
IV. ТРЕБОВАНИЕ О ВЫПЛАТЕ ИСТЦУ 10 000 000 РУБЛЕЙ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	26
4.1 Истец понес убытки в форме упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей, что подтверждается договором с ООО «Шампаньо»	27
4.2 Действия Ответчиков в ночь с 15 на 16 июня 2019 года являются противоправными вне зависимости от момента прекращения Договоров	27
<i>А. В случае, если действие Договоров с футболистами прекратилось по правилам о сроках в 23:59 15 июня, требование Истца о возмещении 10 000 000 рублей упущенной выгоды подлежит удовлетворению на основании п. 1 ст. 393 ГК РФ</i>	27
<i>В. В случае, если действие контракта прекратилось непосредственно после матча, то требование Истца о возмещении 10 000 000 рублей упущенной выгоды подлежит удовлетворению на основании п. 3 ст. 307 ГК РФ</i>	29
4.3 Между действиями Ответчиков и появлением у Истца убытков есть прямая причинно-следственная связь.....	30
<i>А. Действия Ответчиков были необходимой причиной для возникновения у Истца убытков</i>	30
<i>В. Указание в уведомлении о расторжении договора на плохую репутацию Истца не является обстоятельством, влияющим на причинность</i>	32
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	34



ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

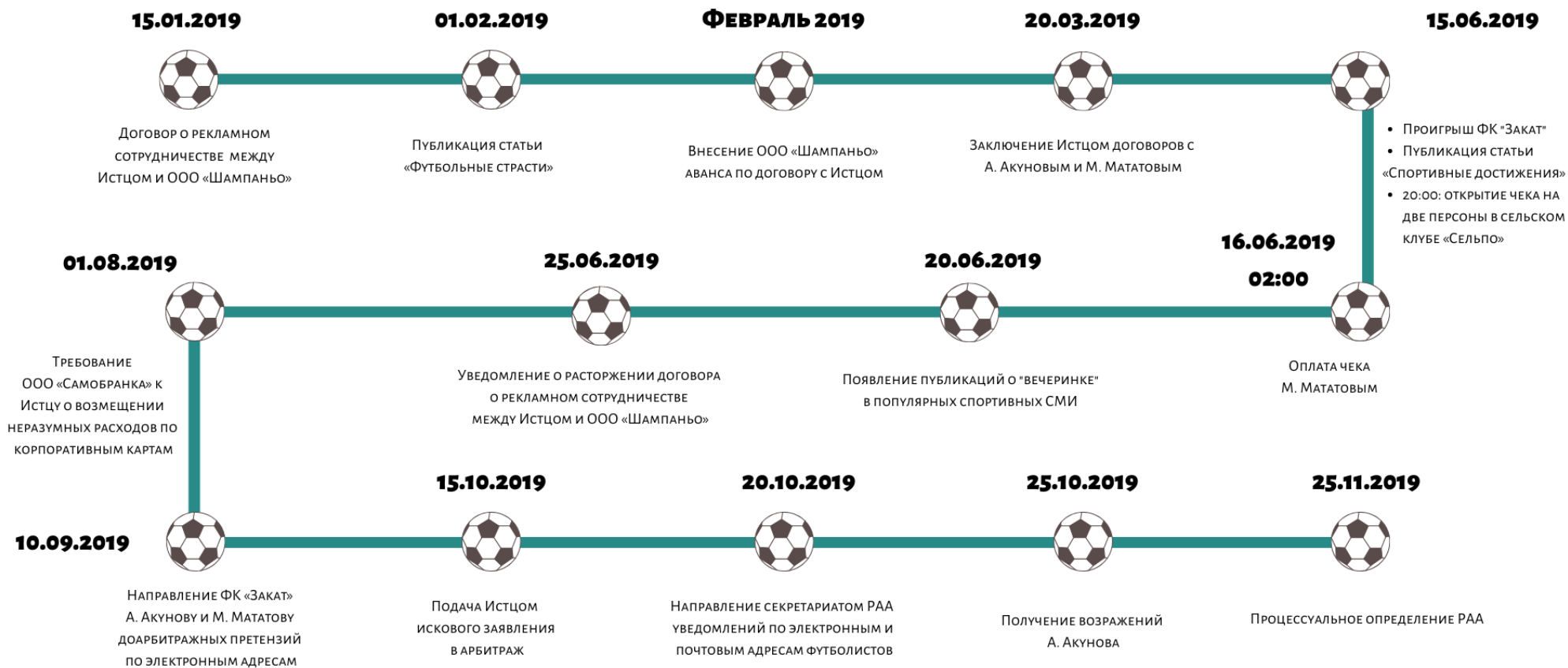
Истец	НПАО Футбольный клуб «Закат»
Ответчики	Акунов Алексей Андреевич Мататов Мурат Петрович
Состав Арбитража	Состав арбитража, сформированный для рассмотрения спора между Истцом и Ответчиком, администрируемом Арбитражной Ассоциацией
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 18.03.2019)
ФЗ «Об арбитраже»	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 №382-ФЗ
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
Материалы дела	Материалы учебного дела V ежегодного студенческого конкурса по арбитражу онлайн РАА
Договор	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг с Акуновым А. А. от 20.03.2019;



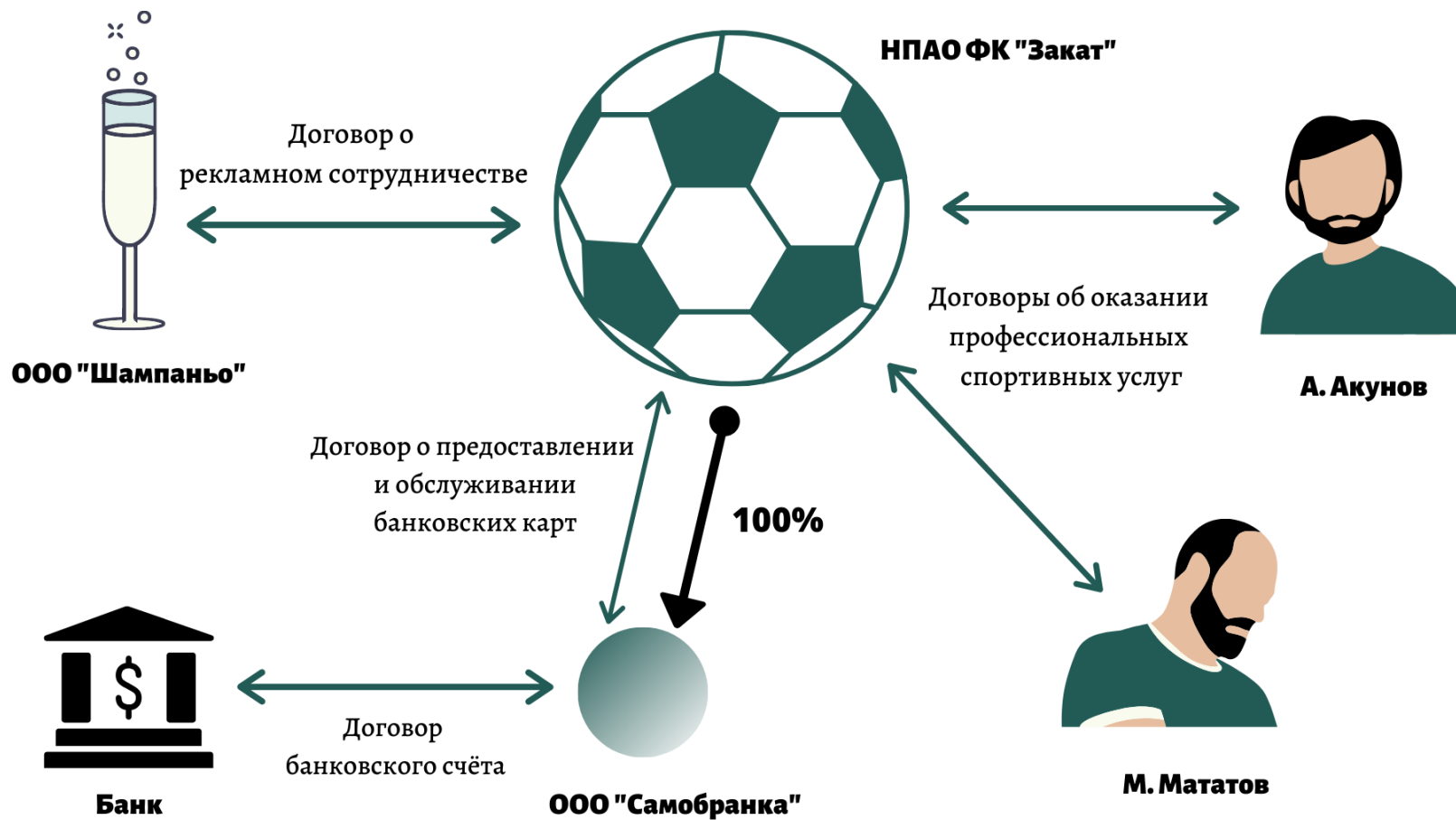
	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг с Мататовым М. П. от 20.03.2019.
PECL	Principles of European Contract Law
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации



ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА



ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА





КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ИСТЦА

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Аргумент 1. После расторжения Договора арбитражное соглашение сохраняет свою силу в отношении заявленных стороной Истца требований, непосредственно возникающих из Договора. В любом случае Состав Арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора, так как арбитражная оговорка распространяется на внедоговорные требования.

Аргумент 2. Состав Арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора, поскольку Истец уведомил Ответчиков надлежащим образом, несмотря на недобросовестное поведение А. Акунова в виде указания неверного адреса электронной почты в Договоре. Следовательно, доарбитражный порядок урегулирования спора был соблюден стороной Истца в полной мере.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Аргумент 3. Требование Истца к Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей правомерно, так как действия А. Акунова и М. Мататова были направлены на реализацию единого экономического интереса, в связи с чем, А. Акунов и М. Мататов являются солидарными должниками. Действия М. Мататова являются нарушением договора об оказании спортивных услуг, а действия А. Акунова являются интервенцией в договорные отношения М. Мататова с ФК «Закат».

Аргумент 4. Истец понес убытки в форме упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей, что подтверждается Договором с ООО «Шампаньо». Действия Ответчиков противоправны вне зависимости от момента прекращения Договора с Истцом. Действия Ответчиков были необходимой причиной для возникновения у Истца убытков. Указание на плохую репутацию Истца в уведомлении о расторжении Договора не оказало влияния на причинную связь.

**СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ****ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ****I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА**

1. В соответствии с п. 8.2 Договоров об оказании профессиональных спортивных услуг, заключенных между Ответчиками и Истцом, любой спор, разногласие или требование, возникающее из Договора, подлежит разрешению посредством арбитража, администрируемого ПДАУ при Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства¹.
2. Истец предъявил иски к Ответчикам солидарно:
 - i. Выплатить 506 160 рублей реального ущерба, которые Истец должен возместить ООО «Самобранка»;
 - ii. Возместить 10 000 000 рублей упущенной выгоды за расторжение договора Истца с ООО «Шампаньо».
3. Истец полагает, что заявление Ответчика об отсутствии компетенции у Составы Арбитража в связи тем, что указанные требования не охватываются арбитражным соглашением и носят внедоговорной характер несостоятельно, поскольку, во-первых, требования Истца возникли непосредственно из договора и, во-вторых, арбитражная оговорка, согласованная сторонами, в любом случае должна толковаться расширительно и распространяться в том числе и на внедоговорные требования.
 - 1.1. **Арбитражная оговорка распространяется на заявленные Истцом требования, так как они возникли непосредственно из Договора**
 - A. **Требование о взыскании реального ущерба с М. Мататова возникло непосредственно из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража**

¹ С. 19, 24 Материалов дела.



4. Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 №35², условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора, сохраняют свое действие.
5. В период действия Договора Истец предоставил А. Акунову и М. Мататову корпоративные банковские карты для покрытия их текущих расходов, связанных со спортивной деятельностью или произведенных в интересах Клуба, в разумных (обоснованных) размерах³.
6. После прекращения Договора с Истцом у М. Мататова возникла поведенческая (охранительная) обязанность не использовать карту после прекращения Договора. Однако, М. Мататов нарушил указанные договорные положения, оплатив счет в сельском клубе «Сельпо» на общую сумму 506 160 рублей со своей корпоративной карты в момент, когда Договор между Ответчиком и клубом уже прекратил свое действие (16.06.2019 г. в 02.00)⁴.
7. Таким образом, несмотря на то, что обязательство было нарушено уже после прекращения Договора, требование Истца о взыскании реального ущерба возникает из Договора. Следовательно, оно покрывается арбитражной оговоркой М. Мататова и подлежит рассмотрению Составом Арбитража.

В. Требование о взыскании реального ущерба с А. Акунова также возникло из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража

8. В соответствии с позицией, изложенной в доктрине, третье лицо может нарушить относительное право косвенно, путем воспрепятствования исполнению обязательства или осуществления действий, которые делают исполнение обязательства невозможным⁵.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора» // СПС КонсультантПлюс.

³ П. 2.2 Договора об оказании профессиональных спортивных услуг. С. 22 Материалов дела, С. 2 Разъяснений к Материалам дела.

⁴ С. 28 Материалов дела (Приложение 7 к Материалам дела).

⁵ Гутников О. В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // Закон. 2017. №1; Сеницын С.А. Абсолютная защита относительных



9. В силу представленной позиции интервент должен нести солидарную ответственность по требованию о возмещении убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств, при условии, что интервент знал о существовании договорных обязательств перед другим лицом⁶.
10. Указанные доводы подтверждаются судебной практикой. Так, МКАС при ТПП РФ признавал наличие компетенции на рассмотрение солидарных требований, если ответчики находились в договорных отношениях со стороной истца, а также в случае наличия в качестве предмета спора договорных отношений и включения в договоры с ответчиками аналогичных по содержанию арбитражных оговорок⁷.
11. Окружной суд Огайо в решении по делу *General Power Products v. MTD Products, Inc. & Chongqing Zongshen General Power Machine Co* указал на прямую взаимосвязь наличия компетенции арбитража применительно к требованию в связи с вмешательством в чужие договорные обязательства⁸.
12. Обращаясь к настоящему спору, в период пребывания в клубе и при оплате чека корпоративной банковской картой М. Мататова, А. Акунов не мог не знать о моменте прекращения Договоров и о запрете использования корпоративных карт футболистов после прекращения действия Договоров.
13. Несмотря на это А. Акунов поспособствовал нарушению М. Мататовым его обязанности, вытекающей из Договора, путём предложения заказать шампанское «Северная Венеция», так как расходы на него, по мнению А. Акунова, должны были покрываться Истцом⁹. Затем А. Акунов совместно с М. Мататовым осуществляли заказы в клубе «Сельпо», что подтверждается чеком, открытым на двух гостей¹⁰.

прав: причины, последствия и соотношение с принятой классификацией субъективных прав // Вестник гражданского права. 2015. № 1. С. 7 – 44 // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Тарасов П. Соотношение ответственности нарушителя обязательства и деликтной ответственности недобросовестного интервента // М. Логос. 2018. С. 3 // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Решение МКАС при ТПП РФ от 24.07.2010 по делу №131/2008; Решение МКАС при ТПП РФ от 30.10.2015 по делу №227/2014 // СПС КонсультантПлюс.

⁸ G. I. Zekos International Commercial and Marine Arbitration, Routledge, 2008. p.109.

⁹ П. 20 Материалов дела (С. 3).

¹⁰ С. 28 Материалов дела (Приложение 7 к Материалам дела).



14. Таким образом, требование о взыскании реального ущерба к А. Акунову возникло из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража.

С. Требование о возмещении упущенной выгоды за расторжение Договора Истца с ООО «Шампаньо» возникло непосредственно из Договора и подлежит рассмотрению Составом Арбитража

15. Согласно п. 4 ст. 425 ГК РФ факт расторжения Договора не освобождает стороны от ответственности за нарушения, допущенные в период его действия. Данный вывод находит подтверждение в практике ВАС РФ и МКАС при ТПП РФ¹¹. Из указанного напрямую следует, что при расторжении Договора у стороны Истца сохраняется право на взыскание убытков, которые могут подлежать возмещению¹².
16. Согласно п. 4.3. Договоров, если нарушение Футболистом обязанностей повлекло причинение ущерба деловой репутации Клуба или иные убытки Клуба, футболист обязан возместить все убытки, вызванные таким ущербом в полном объеме.
17. А. Акунов и М. Мататов вечером 15.06.2019 г., в период действия Договоров с Истцом, приехали после матча, окончившегося проигрышем ФК «Закат», в сельский клуб «Сельпо» в футбольной форме, где вели себя неподобающим образом.
18. Своими действиями А. Акунов и М. Мататов нарушили условия Договоров: (1) использовать спортивную форму только в установленное время¹³; (2) не вредить интересам и деловой репутации Истца в свободное от выполнения обязанностей Футболиста время¹⁴.
19. Таким образом, Ответчики своими действиями нарушили обязанности, установленные в Договорах, причинив ущерб деловой репутации и интересам Истца, что стало причинной одностороннего отказа ООО «Шампаньо» от Договора

¹¹ Решение МКАС при ТПП РФ от 08.08. 2005 г. по делу №10/2005; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС КонсультантПлюс.

¹² Решение МКАС при ТПП РФ от 13.06.2000 по делу №280/1999 // СПС КонсультантПлюс.

¹³ П. 2.1.2 Договоров об оказании профессиональных спортивных услуг (Приложения 4, 5 к Материалам дела) (С. 17, 22).

¹⁴ П. 2.1.5 Договоров об оказании профессиональных спортивных услуг (Приложения 4, 5 к Материалам дела) (С. 17, 22).



о рекламном сотрудничестве с Истцом. Данные нарушения вытекают непосредственно из Договора, поэтому требование Истца о взыскании упущенной выгоды подлежит рассмотрению Составом Арбитража.

1.2. Заявленные Истцом требования в любом случае подлежат рассмотрению Составом Арбитража, так как арбитражная оговорка должна толковаться расширительно

20. В случае если Состав Арбитража придет к выводу о том, что указанные Истцом требования не возникли непосредственно из Договора, Истец заявляет, что арбитражная оговорка, согласованная между сторонами спора, в любом случае должна толковаться расширительно и распространяться в том числе и на требования внедоговорного характера, поскольку в оговорке не указано иное.
21. Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об арбитраже» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет.
22. В соответствии с существующей доктринальной позицией, если стороны прямо не установили, что арбитражная оговорка не распространяется на определенные категории споров, то она должна трактоваться расширительно¹⁵.
23. Данная позиция находит свое подтверждение в практике как государственных арбитражных судов, так и третейских судов. Так, согласно сложившейся практике, требуется установить, что воля сторон была очевидно направлена на рассмотрение третейским судом не определенной части, а всех возникающих между ними споров¹⁶.
24. В частности, Верховный Суд РФ в п. 21 Постановления Пленума от 10.12.2019 №53 указывал, что действие арбитражного соглашения распространяется на

¹⁵ Christian Koller, Die Schiedsvereinbarung, in Schiedsverfahrensrecht 91 para. 3/259 (Liebscher & Oberhammer & Rechner eds., 2012).

¹⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ №305-ЭС17-9241 от 16.11.2017 по делу №А40-190431/2016; Решение МКАС при ТПП РФ от 05.04.2016 по делу №64/2014 МКАС // СПС КонсультантПлюс.



требования из причинения внедоговорного вреда и иные требования, если такие требования связаны с договором, в отношении которого заключено арбитражное соглашение¹⁷.

25. В другом деле, МКАС при ТПП РФ оценивал доводы стороны о том, что арбитражная оговорка: «споры и разногласия, возникающие из контракта, передаются на рассмотрение <...>» распространяется только на те обязательства, которые конкретно названы в условиях договора и составляют его содержание¹⁸. Состав арбитража не согласился с представленными положениями и признал наличие у него компетенции на рассмотрение спора¹⁹.
26. Аналогичного вывода придерживается и зарубежная судебная практика. Так, в деле «Fiona Trust» стороны согласовали оговорку: «Любой спор, возникающий из договора, подлежит разрешению посредством арбитража». Апелляционный Суд Великобритании установил, что при толковании арбитражной оговорки необходимо исходить из предположения, что стороны, как рациональные участники гражданского оборота, распространили компетенцию арбитража на все споры, как возникающие из договора, так и касающиеся его²⁰. В другом кейсе Верховный Суд Австрии установил применимость арбитражной оговорки к спорам, возникающим из договора, несмотря на тот факт, что требование может также основываться на иных правовых положениях, нежели договорных²¹.
27. Во всех приведенных делах суды исходили из того, что если стороны прямо не установили, что арбитражная оговорка не распространяется на определенные категории споров (например, на внедоговорные споры), то она должна трактоваться

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ Компетенция МКАС на рассмотрение спора между сторонами по делу предусмотрена в п. 8.1 контракта, заключенного 17 сентября 1997 г., согласно которому «споры и разногласия, возникающие из... контракта, подлежат передаче на разрешение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ».

¹⁹ Решение МКАС при ТПП РФ от 26.03.2002 г. по делу №199/2001 // СПС КонсультантПлюс.

²⁰ Premium Nafta Products Limited and others v. Fili Shipping Company Limited and others, (UKHL 2007) 40.

²¹ Welser I; Molitoris S. The Scope of Arbitration Clauses – Or «All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract ...», P. 24.



расширительно. Иное привело бы к возникновению параллельных судебных разбирательств (в третейском суде и в государственном суде), в которых рассматривались бы споры, основывающиеся на одних и тех же фактах²².

28. Таким образом, арбитражная оговорка должна толковаться расширительно, поскольку стороны прямо не установили, что арбитражная оговорка не распространяется на внедоговорные требования.

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ПОСКОЛЬКУ ИСТЦОМ БЫЛ СОБЛЮДЁН ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

29. В соответствии с п. 8.1 – 8.8 Договоров об оказании профессиональных спортивных услуг²³, сторонами был избран многоступенчатый порядок разрешения споров, возникающих из Договоров с футболистами.
30. Согласно п. 8.1 Договоров, все споры и разногласия, связанные с заключением, исполнением, изменением и расторжением договоров, разрешаются сторонами путем направления стороне претензии по адресу электронной почты.
31. Заявление Ответчика об отсутствии компетенции у Составы Арбитража на рассмотрение спора в связи с несоблюдением Истцом доарбитражного порядка несостоятельно, поскольку Истец надлежащим образом направил А. Акунову и М. Мататову претензии на указанные в Договорах адреса электронной почты.

2.1 Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора в отношении А. Акунова

32. Как следует из положений ст. 3 ФЗ «Об арбитраже», документы и иные материалы направляются сторонами в согласованном ими порядке и по указанным ими

²² В генеральном докладе International Law Association 2006 г. о lis pendens и арбитраже параллельные процессы определяются как «процессы, возбужденные в национальном суде или в другом арбитраже, в которых стороны и один или более спорный вопрос по существу те же, что и в деле, рассматриваемом арбитражным судом в текущем арбитражном разбирательстве» // ILA Report on Lis Pendens, paras. 5.6, 5.13.

²³ Приложения 4, 5 к Материалам дела (С. 19, 24).



адресам²⁴. В силу диспозитивности третейского разбирательства стороны вправе установить любой порядок получения письменных сообщений²⁵.

33. Как следует из п. 8.6 Договора стороны обязуются незамедлительно сообщать о любых изменениях указанного адреса электронной почты. В противном случае сторона несет все негативные последствия того, что уведомления были направлены по ненадлежащему адресу²⁶.
34. В случае возвращения отправленной претензии с пометкой о несоответствующем адресе доставки юридически значимых сообщений, арбитраж презюмирует соблюдение стороной договора надлежащего характера уведомления. К данному выводу неоднократно приходил МКАС при ТПП РФ в ряде своих решений²⁷.
35. Из практики Верховного Суда РФ следует, что лицо, действующее разумно и добросовестно, обязано в момент заключения договора руководствоваться соответствующими принципами — разумности и должной осмотрительности — и указать свои точные реквизиты, особенно в тех случаях, когда эти сведения играют существенную роль для выполнения обязанностей, возлагаемых на стороны договором или законом²⁸. По мнению Верховного Суда РФ, возложение на истца обязанности по поиску информации являлось бы необоснованным в связи с дополнительными материальными и временными затратами²⁹.
36. Кроме того, Верховный Суд РФ признал, что в случае отсутствия уведомления о смене адреса доставки юридически значимых сообщений адресатом, порядок

²⁴ Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // СПС КонсультантПлюс.

²⁶ С. 20, 25 Материалов дела (Приложения 4, 5 к Материалам дела).

²⁷ Решение МКАС при ТПП РФ от 09.03.2003 г. по делу №91/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 12.04.2004 г. по делу №11/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 27.04.2004 г. по делу №156/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 г. по делу №63/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 09.07.2004 г. по делу №58/2002 // СПС КонсультантПлюс.

²⁸ Определение Верховного Суда РФ №301-ЭС17-20169 от 18.05.2018 г. по делу №А38-2183/2017 // СПС КонсультантПлюс.

²⁹ Там же.



уведомления об арбитраже должен быть признан соблюденным адресантом надлежащим образом³⁰.

37. В рассматриваемом споре Истец направил А. Акунову доарбитражную претензию по электронному адресу, указанному в арбитражном соглашении, учитывая договорные обязательства сторон поддерживать указанные адреса электронной почты в рабочем состоянии, а также незамедлительно сообщать о изменении данных, принимая риск наступления негативных последствий того, что уведомления были направлены не по надлежащему адресу³¹.
38. Истцу пришел автоматический ответ об отсутствии адреса электронной почты aakupov@gmail.com, который был указан в Договоре Ответчика. К моменту отправки электронного сообщения А. Акунов не предоставил сведений об ошибке в адресе электронной почты или наличии иного электронного почтового ящика.
39. Недобросовестное поведение А. Акунова, выражающееся в непредоставлении действительного адреса электронной почты, привело к ограничению права Истца на защиту своих законных интересов путем участия в доарбитражных процедурах урегулирования спора.
40. На основании вышеизложенного, Истец уведомил А. Акунова о наличии к нему претензий надлежащим образом. Ответчик несет риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением уведомлений. Соответственно, доарбитражный порядок урегулирования споров был соблюден стороной Истца в полной мере.

2.2 Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора в отношении М. Мататова

41. В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

³⁰ Определении Верховного Суда РФ №305-ЭС19-13456 от 29.11.2019 г. по делу №А40-217053/2018 // СПС КонсультантПлюс.

³¹ П. п. 8.4–8.7 Договора об оказании профессиональных спортивных услуг (С. 19-20).



42. Согласно позициям третейских и арбитражных судов, оставление претензии без ответа не является свидетельством нарушения доарбитражного порядка урегулирования спора стороной, направившей претензию³².
43. Истец направил М. Мататову по указанному им адресу электронной почты претензию, которая была оставлена без ответа, что свидетельствует о стремлении Ответчика уклониться от соблюдения претензионного порядка разрешения спора.
44. М. Мататовым не были приведены свидетельства наличия не зависящих от него обстоятельств оставления претензии без ответа, что лишает возможности признать юридически значимое сообщение недоставленным, а доарбитражный порядок урегулирования споров несоблюденным³³.
45. Таким образом, Истец осуществил уведомление М. Мататова о наличии к нему претензий надлежащим образом, доарбитражный порядок урегулирования споров был соблюден стороной Истца в полной мере.

³² Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 02.07.2018 по делу №М-202/2017; Решение МКАС при ТПП РФ от 24.07.2006 по делу №123/2005; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2019 №Ф08-2399/2019 по делу №А53-1830/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 №Ф05-18550/2019 по делу №А41-78642/2018 // СПС КонсультантПлюс.

³³ Решение МКАС при ТПП РФ от 28.06.2004 по делу №167/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 25.04.1995 по делу №161/1994; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2017 №Ф05-15578/2017 по делу №А40-19473/2017// СПС КонсультантПлюс.



МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА К ОБОИМ ОТВЕТЧИКАМ О СОЛИДАРНОЙ ВЫПЛАТЕ 506 160 РУБЛЕЙ РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

3.1 Требование Истца к М. Мататову о возмещении реального ущерба правомерно, так как действия М. Мататова являются нарушением Договора

А. М. Мататов нарушил вытекающую из Договора обязанность действовать добросовестно после его прекращения

55. В соответствии с п. 2.2 Договора между М. Мататовым и Истцом, футболист вправе использовать корпоративную банковскую карту для покрытия текущих расходов, связанных со спортивной деятельностью или произведенных в интересах клуба, в разумных размерах. В п. 5.3 Договора указано, что он прекращается автоматически в день проигрыша³⁴.
56. По правилам ФК «Закат» футболисты обязаны сдать корпоративные карты на следующий день после проигрыша (прекращения договора), то есть 16.06.2019³⁵.
57. При этом, в соответствии с п. 3 ст. 307 ГК РФ, по окончании действия договора, стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, содействуя достижению цели обязательства.
58. Обязательства между Истцом и футболистами трансформируются в ликвидационную стадию, в связи с чем возникает обязанность вернуть все полученное в рамках ликвидируемого обязательства. Иными словами, в рамках ликвидационной стадии возникает обязательство по обратному предоставлению³⁶.
59. Из вышесказанного вытекает (1) поведенческая (охранительная) обязанность³⁷ каждого из футболистов не осуществлять использование корпоративных карт

³⁴ С. 23 Материалов дела.

³⁵ П. 6 Разъяснений к Материалам дела (С. 2-3).

³⁶ Егоров А. В. Ликвидационная стадия обязательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М.: Закон, 2011, № 9. С. 6-27.

³⁷ Данный термин используется в немецком правопорядке. См. Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. М.: ООО "Издат. дом В. Ема", 2011, Т. 11 № 3. С. 241-274.



после прекращения договора, то есть действовать добросовестно; и (2) обязанность по обратному предоставлению — вернуть корпоративные карты Истцу.

60. Использование корпоративной карты М. Мататова для оплаты ужина неправомерно, так как Договор был прекращен в 23:59 15.06.2019³⁸, то есть у футболистов возникла поведенческая обязанность не использовать корпоративные карты, а оплата чека в клубе была произведена в 02.00 16.06.2019³⁹.
61. Таким образом, требование к М. Мататову о возмещении убытков является договорным, так как он действовал недобросовестно по прекращении действия договора, нарушив обязанность не использовать корпоративную карту.

В. В действиях М. Мататова есть все основания для взыскания с него убытков

62. Согласно ст. ст. 15, 393 ГК РФ, в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом⁴⁰.
63. По смыслу ст. ст. 15, 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, (А) подтверждающие наличие у него убытков; (В) обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер; (С) причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и убытками.
64. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то

³⁸ П. 5.3 Приложения 5 к Материалам дела (С. 23).

³⁹ Приложение 7 к Материалам дела (С. 27-28).

⁴⁰ П. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», №5, май, 2016.



наличие *причинной связи* между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается⁴¹.

65. Как следует из материалов дела, в ночь с 15 на 16 июня футболисты отправились в клуб, где осуществили заказ на общую сумму 506 160 руб⁴². Оплата чека в клубе была произведена корпоративной картой М. Мататова.
66. М. Мататов воспользовался корпоративной картой для покрытия личных расходов, в связи с чем у Истца возникли убытки, *причинно-следственная связь* презюмируется.
67. Наличие *убытков* у Истца выражается в возникновении пассива — расходов, которые клуб должен будет понести в будущем, возмещая по окончании 2019 года необоснованные расходы по корпоративным картам ООО «Самобранка»⁴³. *Размер убытков* составляет 506 160 рублей.
68. Таким образом, М. Мататов обязан возместить Истцу реальный ущерб в размере 506 160 рублей.

3.2 Требование Истца к А. Акунову о возмещении реального ущерба правомерно, так как действия А. Акунова квалифицируются как интервенция в договорные отношения М. Мататова с ФК «Закат»

А. А. Акунов несёт деликтную ответственность перед Истцом, так как он является интервентом в чужие договорные отношения

69. А. Акунов своими действиями способствовал возникновению убытков у Истца, поскольку побудил М. Мататова к нарушению договорной обязанности перед Истцом.
70. Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ: «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред».

⁴¹ Там же, п. 5.

⁴² П. п. 21-23 Материалов дела (С. 3), Приложение 7 к Материалам дела (С. 27-28).

⁴³ П. 37 Разъяснений к Материалам дела (С. 11).



71. Под вредом следует понимать неблагоприятные для имущественной сферы потерпевшего последствия⁴⁴. ВС РФ под вредом рассматривает всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага⁴⁵.
72. Судебная практика допускает возможность защиты прав, не являющихся абсолютными, от посягательств делинквентов⁴⁶. Более того, практикой допускается защита прав кредитора от недобросовестных интервентов⁴⁷. ВС РФ также допустил взыскание убытков с интервента в случае, когда вмешательство в чужие договорные отношения произошло не путём совершения им сделки со стороной договора⁴⁸.
73. Интервент не может нарушить договор, так как не является стороной обязательства. Вмешательство в чужие договорные отношения в иностранных правовых порядках предполагает привлечение третьего лица к деликтной ответственности⁴⁹. В российской доктрине также подтверждается возможность привлечения интервента к деликтной ответственности⁵⁰.
74. Таким образом, вторжение в чужие договорные отношения должно влечь деликтную ответственность интервента.

⁴⁴ Гутников О. В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // Закон. 2017. №1. С. 22–37.

⁴⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 №81-КГ14-19.

⁴⁶ См. например, Определение ВС РФ от 22.05.2017 №303-ЭС16-19319, Определение ВС РФ от 11.05.2018 №306-ЭС17-18368, Определение ВС РФ от 17.07.2018 №4-КГ18-44.

⁴⁷ См. например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 №50-КГ17-27, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.03.2018 №49-КГ17-35.

⁴⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.07.2018 №4-КГ18-44.

⁴⁹ Чупрунов А. С. Гражданско-правовая ответственность за вмешательство третьего лица в договорные отношения // Договоры и обязательства: сборник работ выпускников РШЧП. III том., ИЦЧП, РШЧП; отв. ред. Егоров А. В. М.: РШЧП, 2019.

⁵⁰ Гутников О. В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // Закон. 2017. №1. С. 22–37; Сеницын С. А. Абсолютная защита относительных прав: причины, последствия и соотношение с принятой классификацией субъективных прав // Вестник гражданского права. 2015. №1. С. 7–44.



В. В действиях А. Акунова присутствуют все основания для взыскания с него убытков

75. Исходя из толкования ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, для привлечения к ответственности за причинение вреда должны быть доказаны: (А) вред; (В) размер вреда; (С) противоправность причинения вреда; (D) причинно-следственная связь между противоправными действиями и вредом⁵¹.
76. Вина причинителя вреда презюмируется, пока не доказано обратное (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания невиновности лежит на причинителе вреда.
77. А. Акунов предложил М. Мататову заказать шампанское «Северное Венеция», посчитав, что оно связано с текущими расходами Истца, следовательно, его стоимость должна возмещаться на основании п. 2.2 Договоров с футболистами⁵². Таким образом, А. Акунов изначально предполагал расплатиться корпоративными картами за сделанный заказ. В результате М. Мататов по окончании действия договора оплатил за обоих футболистов счёт своей корпоративной картой.
78. Таким образом, вред, возникающий вследствие интервенции А. Акунова, выражается в нарушении М. Мататовым обязанности не использовать корпоративную карту по окончании действия Договора и равен полной сумме чека 506 160 рублей⁵³.
79. Исходя из принципа генерального деликта, применение которого подтверждается практикой ВАС РФ, всякое причинение вреда презюмируется *противоправным*⁵⁴.

⁵¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 №7-П, определения Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 №1655-О; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 №78-КГ19-50.

⁵² П. 20 Материалов дела (С. 3).

⁵³ Приложение 7 к Материалам дела (С. 27-28).

⁵⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 №4515/10 по делу №А38-2401/2008.

80. Противоправность деяния А. Акунова выражается в нарушении объективного права, охраняющего законный интерес (право требования) Истца, пострадавшего от интервента⁵⁵.
81. В английском правовом порядке практически любое поведение интервента может повлечь за собой деликтную ответственность, однако требуется наличие некой «побуждающей коммуникации» (*persuasive communication*), куда включаются все действия, способные оказать воздействие на должника⁵⁶. При анализе противоправности в Англии большое внимание уделяется именно действию интервента, которое объявляется противоположным защищаемым общественным ценностям⁵⁷.
82. В п. 1 ст. 1 ГК РФ закреплён принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела. Кроме того, исходя из п. 4 ст. 1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, действия интервента, вмешивающегося в чужие договорные отношения и получающего за счёт этого необоснованное преимущество, являются противоправными.
83. *Причинная связь* между предложением А. Акуновым приобрести шампанское «Северная Венеция» и нарушением М. Мататовым договора с Истцом является прямой. М. Мататов оплатил счёт в сельском клубе своей корпоративной картой, так как А. Акунов считал, что эти расходы связаны с текущими расходами, покрываемыми Истцом⁵⁸.
84. Таким образом, действия А. Акунова квалифицируются как интервенция в договорные отношения Истца и М. Мататова, и А. Акунов должен быть привлечён к деликтной ответственности.

⁵⁵ Palmer V. A Comparative Study (from a Common Law Perspective) of the French Action for Wrongful Interference with Contract. // The American Journal of Comparative Law. Vol. 40. 1992. P. 328.

⁵⁶ В деле Global Resources Group Ltd. v. Mackay [2008] CSOH 148; [2009] S.L.T. 104 суд указал, что третье лицо может вмешаться в договорные отношения путем «убеждения, поощрения или помощи должнику в расторжении договора...».

⁵⁷ Jones M., Dugdale A., Simpson M. Clerk & Lindsell on Torts. 21st ed. Sweet & Maxwell, 2014. P. 1716.

⁵⁸ П. 20 Материалов дела (С. 3)



3.3 Ответчики несут солидарную ответственность перед Истцом, так как их действия были направлены на удовлетворение единого экономического интереса

85. Согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ: «Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства». Следовательно, одним из оснований возникновения солидаритета из закона по российскому праву является неделимость предмета обязательства⁵⁹.
86. Цель института солидаритета состоит в том, что кредитор может требовать полного удовлетворения от любого из солидарных должников. Критерием возникновения солидаритета выступает единый экономический интерес, при удовлетворении которого одним из должников кредитор лишается права требования к другим должникам⁶⁰.
87. Исторически пандектистами под солидарными обязательствами понималось множество самостоятельных обязательств, попавших в солидарность ввиду того, что они случайным образом оказались направлены на возмещение одного и того же вреда, то есть, удовлетворяли единый экономический интерес⁶¹.
88. В комментарии к п. 2 ст. 10:102 PECL, указывается, что солидаритет применяется вне зависимости от правовой природы ответственности⁶². В судебной практике подтверждается возникновение солидаритета по требованиям, имеющим различную правовую природу⁶³.

⁵⁹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М.: Статут, 2004. С. 31.

⁶⁰ Тололаева Н. В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / А.М. Ширвиндт; МГУ, Москва, 2017. 174 с.

⁶¹ Там же, С. 91.

⁶² Grundregeln des Europäischen Vertragsrechts: Teil III, Kommission für Europäisches Vertragsrecht. Deutsche Ausgabe von Christian von Bar, Reinhard Zimmermann, München 2005. S.635.

⁶³ П. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.07.2016 по делу №303-ЭС16-1164(1,2), А24-2528/2012.



89. По французскому праву должник и интервент привлекаются к определенной форме солидарной ответственности (*in solidum*)⁶⁴. Данный солидаритет основан на представлении о том, что обязательства, возникающие и у должника по договору, и у интервента, имеют один объект — возместить все убытки, причиненные договорным отношениям⁶⁵. В отечественной доктрине данная позиция также находит подтверждение⁶⁶.
90. Имущественный вред был причинен Истцу в результате противоправных действий обоих Ответчиков, так как А. Акунов стал интервентом в договорные отношения Истца с М. Мататовым, побудив последнего нарушить его обязательство. В результате М. Мататов оплатил чек своей корпоративной картой, несмотря на то что действие Договора прекратилось. Иными словами, действия Ответчиков были направлены на удовлетворение единого экономического интереса⁶⁷, а значит, они являются солидарными должниками.
91. Таким образом, требование Истца о солидарной выплате ему А. Акуновым и М. Мататовым 506 160 рублей реального ущерба подлежит удовлетворению.

IV. ТРЕБОВАНИЕ О ВЫПЛАТЕ ИСТЦУ 10 000 000 РУБЛЕЙ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

92. Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В соответствии со ст. ст 15, 393 ГК РФ доказыванию подлежат: (А) наличие убытков и их размер; (В) противоправность действий Ответчиков; (С) причинно-следственная связь между противоправными действиями Ответчиков и убытками.

⁶⁴ Borney & Desprez v. Dutrieu & Isola Frères, S.1905.II.284.

⁶⁵ Malaurie Ph., Aynès L. Droit civil. Les Obligations. Vol. 1. 2nd ed. Éditions Cujas, 1990. P. 655 (цит. по: Palmer V. A Comparative Study (from a Common Law Perspective) of the French Action for Wrongful Interference with Contract). О возможности соединения этих двух требований пишет Х. Коциоль (Koziol H. Op. cit. P. 102).

⁶⁶ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. С. 876.

⁶⁷ О возможности одновременного применения договорной и деликтной ответственности пишут У. Ландес и Р. Познер. См. Landes W. Posner R. The Economic Structure of Tort Law, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987. 329 p.



Вина должника в нарушении обязательства при взыскании убытков предполагается, пока не доказано обратное⁶⁸.

4.1 Истец понес убытки в форме упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей, что подтверждается договором с ООО «Шампаньо»

93. В соответствии с п. 4.4 договора с ООО «Шампаньо» выплата 50% от стоимости услуг по договору (10 000 000 рублей) осуществляется до 15 декабря текущего года на момент его подписания. П. 6.4 договора наделяет ООО «Шампаньо» правом на отказ от договора при его несовместимости с целями, указанными в преамбуле.
94. 25 июня 2019 года ООО «Шампаньо» воспользовалось правом на односторонний отказ от договора после ознакомления с публикациями о вечеринке футболистов.
95. Таким образом, Истец понёс убытки в размере 10 000 000 рублей в форме упущенной выгоды.

4.2 Действия Ответчиков в ночь с 15 на 16 июня 2019 года являются противоправными вне зависимости от момента прекращения Договоров

А. В случае, если действие Договоров с футболистами прекратилось по правилам о сроках в 23:59 15 июня, требование Истца о возмещении 10 000 000 рублей упущенной выгоды подлежит удовлетворению на основании п. 1 ст. 393 ГК РФ

96. Согласно ст. 194 ГК РФ моментом окончания срока являются двадцать четыре часа последнего дня срока. Таким образом, в момент приезда футболистов в клуб их договоры с ООО «Шампаньо» действовали и автоматически прекратились в 23:59 15 июня.
97. На основании п. 2.1.5. Договоров, Футболист обязан не вредить интересам и деловой репутации клуба в свободное от выполнения обязанностей время.
98. Договор с ООО «Шампаньо» был заключен в целях повышения известности и репутации Заказчика, создания положительного образа потребления продукции

⁶⁸ П. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС Консультант Плюс.



Заказчика и его сочетания со спортивным образом жизни футболистов Исполнителя.

99. Создание положительной ассоциации потребления с помощью рекламы на футбольной форме является обычной практикой среди компаний-производителей напитков, в том числе, алкогольных. Например, титульным спонсором ФК «Копенгаген» выступает пивоваренная корпорация Карлсберг⁶⁹. В 2004-2017 гг. генеральным спонсором ФК «Эвертон» выступал производитель пива Chang⁷⁰. В России спонсором ФК «Спартак» в 2014 году выступала Московская пивоваренная компания⁷¹.
100. Более того, руководство ФК «Закат» неоднократно подчеркивало, что вмешательство футболистов в медийные скандалы может привести к разрыву отношений Истца с рекламными партнерами⁷².
101. Футболисты знали о том, что ООО «Шампаньо» является их генеральным спонсором, а также заявили, что приобрели шампанское в целях продвижения партнерской продукции ООО «Шампаньо»⁷³.
102. Таким образом, А. Акунов и М. Мататов были осведомлены о необходимости корректного поведения по отношению к ООО «Шампаньо» как к рекламному партнёру Истца и что их действия могут повлечь за собой нарушение интересов футбольного клуба в виде разрыва с ним рекламных отношений.
103. Потребление шампанского после поражения с разгромным счётом очевидно не соотносится с формированием положительного образа потребления продукции ООО «Шампаньо». Более того, футболисты весь вечер демонстрировали

⁶⁹ Carlsberg продолжит спонсировать «Копенгаген» // championat.com [электронный ресурс] URL: <https://www.championat.com/business/news-2010063-carlsberg-prodolzhit-sponsirovat-kopengagen.html> (дата обращения: 20.02.2020).

⁷⁰ У «Эвертона» сменится титульный спонсор спустя 13 лет // sports.ru [электронный ресурс] URL: <https://www.sports.ru/football/1051286972.html> (дата обращения: 20.02.2020).

⁷¹ «Спартак» и московская пивоваренная компания - партнеры! // sports.ru [электронный ресурс] URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/smonline/690615.html> (дата обращения: 20.02.2020).

⁷² П. 4 Разъяснений к Материалам дела.

⁷³ П. 20 (С. 3) и п. 33 (С. 5) Материалов дела.



неподобающее поведение⁷⁴, которое также идет вразрез с репутационными интересами футбольного клуба.

104. Все вышеперечисленные действия А. Акунов и М. Мататов совершали в клубе, который является общественным местом. Любой разумный человек мог предполагать, что в таком случае он может попасть на фотографии или видео.
105. А. Акунов и М. Мататов, будучи успешными футболистами, обнародование фотографий которых в ряде случаев возможно без их согласия⁷⁵, а также зная о необходимости избегать медийных скандалов, должны были вести себя осмотрительно.
106. Таким образом, А. Акунов и М. Мататов своими действиями нанесли существенный ущерб интересам клуба, что является нарушением условий Договоров между Истцом и футболистами.

В. В случае, если действие контракта прекратилось непосредственно после матча, то требование Истца о возмещении 10 000 000 рублей упущенной выгоды подлежит удовлетворению на основании п. 3 ст. 307 ГК РФ

107. П. 3 ст. 307 ГК РФ закрепляет обязанность сторон действовать добросовестно при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения.
108. Из договора могут быть выведены не закреплённые в нём обязанности, условия, правила и ограничения, которые происходят из принципа добросовестности⁷⁶. Примером такой обязанности является обязанность арендодателя позволить бывшему арендатору торгового помещения на разумный срок повесить табличку с его новым адресом⁷⁷.

⁷⁴ П. 22 Материалов дела (С. 3), Приложение 8 к Материалам дела (С. 29).

⁷⁵ П. 44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

⁷⁶ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. С. 41

⁷⁷ Там же.



109. Нарушение подобных формально не закреплённых в законе или договоре обязанностей влечёт договорную ответственность нарушившей их стороны.
110. Согласно договору с ООО «Шампаньо», на форме футболистов находились рекламно-информационные материалы⁷⁸. На фотографиях⁷⁹ А. Акунов и М. Мататов изображены в футбольной форме⁸⁰. Вследствие этого неподобающие действия Ответчиков ассоциировались с ООО «Шампаньо».
111. Более того, несмотря на прекращение контракта Ответчики продолжали ассоциироваться с футбольным клубом. Так, в двух из трёх публикаций А. Акунова и М. Мататова называли действующими футболистами или игроками ФК «Закат»⁸¹.
112. У обычного стороннего наблюдателя создалось впечатление, что А. Акунов и М. Мататов празднуют свой проигрыш, так как экс-футболисты проводили вечер в клубе в тот же день, когда проиграли матч с разгромным счётом. Такое отношение к ним прослеживается из заголовков в СМИ, в которых, в частности, говорится, что футболисты после матча «устроили небольшой праздник»⁸².
113. Для ООО «Шампаньо» было важно создание положительного образа потребления шампанского⁸³. Следовательно, употребление в этот момент шампанского «Северная Венеция» привело к созданию негативного образа его потребления.
114. Таким образом, поведение, которое демонстрировали А. Акунов и М. Мататов по вышеперечисленным причинам было явно недобросовестным.

4.3 Между действиями Ответчиков и появлением у Истца убытков есть прямая причинно-следственная связь

А. Действия Ответчиков были необходимой причиной для возникновения у Истца убытков

⁷⁸ П. 1.1 Договора между ФК «Закат» и ООО «Шампаньо» (С. 13).

⁷⁹ Приложение 8 к Материалам дела (С. 29).

⁸⁰ П. 17 разъяснений к Материалам дела.

⁸¹ Приложение 8 к Материалам дела (С. 29).

⁸² Там же.

⁸³ Преамбула к Договору между ФК «Закат» и ООО «Шампаньо» (С.13).



115. Российское право однозначно не регулирует вопрос о порядке установления причинной связи между нарушением обязательства и убытками пострадавшей стороны, поэтому при её определении необходимо руководствоваться общими принципами гражданского права, в частности, принципом добросовестности, недопущением извлечения выгоды из своего неправомерного поведения, обеспечением восстановления нарушенных прав (п. п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).
116. При установлении причинно-следственной связи российские суды используют тест, аналогичный английскому «but for», в соответствии с которым нужно определить, является ли нарушение необходимым условием для возникновения у Истца убытков.
117. Верховный суд закрепил положение о том, что причинно-следственная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности⁸⁴. Под разумной степенью достоверности следует понимать стандарт доказывания «баланс вероятностей»⁸⁵. Стандарт доказывания должен быть умеренным и суд не должен требовать абсолютно достоверных доказательств⁸⁶.
118. ООО «Шампаньо» являлось генеральным спонсором на протяжении 2010-х годов⁸⁷. Даже при появлении 1 февраля в СМИ информации о коррупции, неподобающем поведении футболистов и ряде иных порочащих сведений⁸⁸, ООО «Шампаньо» перечислило первую часть суммы контракта Истцу⁸⁹. Следовательно, между Истцом и ООО «Шампаньо» сложились устойчивые договорные отношения.

⁸⁴ П. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС Консультант Плюс.

⁸⁵ Байбак В.В. Новая редакция ст. 393 ГК РФ: общие правила о возмещении убытков, причиненных нарушением обязательства. // Закон. 2016. №8. С. 121-130

⁸⁶ Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2020. С. 1329

⁸⁷ П. 3 Материалов дела (С. 1).

⁸⁸ Приложение 1 к Материалам дела (С. 8).

⁸⁹ П. 10 Материалов дела (С. 2).



119. В уведомлении, направленном Истцу⁹⁰, ООО «Шампаньо» ссылается на поведение футболистов в вечер 15 июня как на основную причину расторжения договора, в результате которого у Истца возникли убытки в размере 10 000 000 рублей.
120. Итак, понесённые Истцом убытки – это объективное следствие неправомерного поведения Ответчиков и в отсутствие неподобающего поведения А. Акунова и М. Мататова в клубе публикации не были бы выпущены, договор не был бы расторгнут и убытки у Истца бы не возникли.
121. Таким образом, действия Ответчиков были необходимым условием для возникновения у Истца убытков.

В. Указание в уведомлении о расторжении договора на плохую репутацию Истца не является обстоятельством, влияющим на причинность

122. Статья «Футбольные страсти» от 01.02.2019⁹¹ содержала сведения, порочащие репутацию Истца. Несмотря на ее наличие ООО «Шампаньо» внесло авансовый платеж в Феврале 2019 года⁹².
123. Это объясняется тем, что в соответствии с преамбулой договор с ООО «Шампаньо» был заключен в целях создания положительного образа потребления продукции Заказчика и его сочетания со спортивным образом жизни футболистов⁹³. Однако в указанных публикациях не содержалось сведений о создании негативного образа потребления продукции спонсора.
124. Сведения о предполагаемой коррупции в ФК «Закат», распространяемые журналистами, и иная информация, непосредственно не связанная с образом жизни футболистов ФК «Закат», не являются основаниями для одностороннего отказа от договора в соответствии с п. 6.4 договора⁹⁴.

⁹⁰ Приложение 9 к Материалам дела (С. 32).

⁹¹ Приложение 1 к Материалам дела (С. 8).

⁹² П. 10 Материалов дела (С. 2).

⁹³ Приложение 3 к Материалам дела (С. 13).

⁹⁴ С. 14 Материалов дела.



125. Следовательно, данное обстоятельство исключается из оценки причинно-следственной связи.
126. Таким образом, требование Истца о возмещении ему 10 000 000 рублей упущенной выгоды подлежит удовлетворению.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

На основании изложенного выше, Истец просит Состав Арбитража:

1. Признать наличие у Состав Арбитража компетенции на рассмотрение требований Истца;
2. Удовлетворить требование Истца к Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба;
3. Удовлетворить требование Истца о выплате упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей;
4. Возложить все расходы в связи с настоящим арбитражным разбирательством на Ответчиков.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред от 16.12.2019)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 18 декабря 2006 года №230-ФЗ (ред. от 18.07.2019)
3. Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 №382-ФЗ
СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 №7-П
5. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 №1655-О
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
9. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора»



10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 г.)
11. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.05.2017 по делу №303-ЭС16-19319, А51-273/2015
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 №50-КГ17-27
13. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 по делу №306-ЭС17-18368, А57-15013/2016
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.07.2018 №4-КГ18-44
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.07.2018 №4-КГ18-44
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 №81-КГ14-19
17. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.07.2016 по делу №303-ЭС16-1164(1,2), А24-2528/2012
18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.03.2018 №49-КГ17-35
19. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.11.2017 по делу №305-ЭС17-9241, А40-190431/2016
20. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 №78-КГ19-50.
21. Определение Верховного Суда РФ №301-ЭС17-20169 от 18.05.2018 г. по делу №А38-2183/2017



22. Определении Верховного Суда РФ №305-ЭС19-13456 от 29.11.2019 г. по делу №А40-217053/2018
23. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 №4515/10 по делу №А38-2401/2008
24. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2019 №Ф08-2399/2019 по делу №А53-1830/2018
25. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2017 №Ф05-15578/2017 по делу №А40-19473/2017/
26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 №Ф05-18550/2019 по делу №А41-78642/2018
27. Решение МКАС при ТПП РФ от 25.04.1995 по делу №161/1994
28. Решение МКАС при ТПП РФ от 13.06.2000 по делу №280/1999
29. Решение МКАС при ТПП РФ от 26.03.2002 по делу №199/2001
30. Решение МКАС при ТПП РФ от 09.03.2003 по делу №91/2003
31. Решение МКАС при ТПП РФ от 12.04. 2004 по делу №11/2003
32. Решение МКАС при ТПП РФ от 27.04.2004 по делу №156/2003
33. Решение МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 по делу №63/2003
34. Решение МКАС при ТПП РФ от 28.06.2004 по делу №167/2003
35. Решение МКАС при ТПП РФ от 09.07.2004 по делу №58/2002
36. Решение МКАС при ТПП РФ от 08.08.2005 по делу №10/2005
37. Решение МКАС при ТПП РФ от 24.07.2006 по делу №123/2005
38. Решение МКАС при ТПП РФ от 23.11.2006 по делу №11/200



39. Решение МКАС при ТПП РФ от 17.12.2007 по делу №35/2007
40. Решение МКАС при ТПП РФ от 24.07.2010 по делу №131/2008
41. Решение МКАС при ТПП РФ от 30.10.2015 по делу №227/2014
42. Решение МКАС при ТПП РФ от 05.04.2016 по делу №64/2014
43. Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 10.04.2018 по делу № М-198/2017
44. Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 02.07.2018 по делу № М-202/2017
45. Global Resources Group Ltd. v. Mackay [2008] CSON 148; [2009] S.L.T. 104
46. Premium Nafta Products Limited and others v. Fili Shipping Company Limited and others, (UKHL 2007) 40.
ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ
47. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. Москва М-Логос, 2020. – 1469 с.
48. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – 1120 с.
49. Байбак В. В. Новая редакция ст. 393 ГК РФ: общие правила о возмещении убытков, причиненных нарушением обязательства. // Закон. 2016. №8. С. 121-130



<p>50. Гетьман-Павлова И. В., Филатова М. А. Принцип <i>lis pendens</i> в международном гражданском процессе: проблемы идентичности исков и сторон // Вестник гражданского процесса. 2018. №2. С. 239-263;</p>
<p>51. Гутников О. В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // Закон. 2017. №1. С. 22-37</p>
<p>52. Егоров А. В. Ликвидационная стадия обязательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: Закон, 2011, №9. С. 6-33</p>
<p>53. Егоров А. В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. М.: ООО "Издат. дом В. Ема", 2011, Т. 11 №3. С. 241-274</p>
<p>54. Сарбаш С. В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. – М.: Статут, 2004. – 112 с.</p>
<p>55. Синицын С. А. Абсолютная защита относительных прав: причины, последствия и соотношение с принятой классификацией субъективных прав // Вестник гражданского права. 2015. №1. С. 7-44</p>
<p>56. Тарасов П. Соотношение ответственности нарушителя обязательства и деликтной ответственности недобросовестного интервента // М. Логос. 2018.</p>
<p>57. Тололаева Н. В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / А.М. Ширвиндт; МГУ – Москва, 2017. – 174 с.</p>
<p>58. Чупрунов А. С. Гражданско-правовая ответственность за вмешательство третьего лица в договорные отношения // Договоры и обязательства: сборник работ выпускников РШЧП. III том., ИЦЧП, РШЧП; отв. ред. Егоров А. В. М.: РШЧП, 2019.</p>

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННОМ ЯЗЫКЕ

59. Christian Koller, Die Schiedsvereinbarung, in Schiedsverfahrensrecht 91 para. 3/259 (Liebscher & Oberhammer & Rechberger eds., 2012).
60. Grundregeln des Europäischen Vertragsrechts: Teil III, Kommission für Europäisches Vertragsrecht. Deutsche Ausgabe von Christian von Bar, Reinhard Zimmermann, München 2005.
61. Karl Heinz Schwab & Gerhard Walter, Schiedsgerichtsbarkeit 25 (7th ed. 2005)
62. Borney & Desprez v. Dutrieu & Isola Frères, S.1905.II.284
63. Jones M., Dugdale A., Simpson M. Clerk & Lindsell on Torts. 21st ed. Sweet & Maxwell, 2014.
64. Landes W. Posner R. The Economic Structure of Tort Law, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.
65. Malaurie Ph., Aynès L. Droit civil. Les Obligations. Vol. 1. 2nd ed. Éditions Cujas, 1990. P. 655 (цит. по: Palmer V. A Comparative Study (from a Common Law Perspective) of the French Action for Wrongful Interference with Contract)
66. Palmer V. A Comparative Study (from a Common Law Perspective) of the French Action for Wrongful Interference with Contract. // The American Journal of Comparative Law. Vol. 40. 1992.
67. Welser I; Molitoris S. The Scope of Arbitration Clauses – Or “All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract ...”,
68. Zekos G. I. International Commercial and Marine Arbitration, Routledge, 2008.

ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

69. ILA Report on Lis Pendens, paras. 5.6, 5.13.



- | |
|--|
| <p>70. «Спартак» и московская пивоваренная компания - партнеры! // sports.ru
[Электронный ресурс] URL: https://www.sports.ru/tribuna/blogs/smonline/690615.html (дата обращения: 20.02.2020)</p> |
| <p>71. Carlsberg продолжит спонсировать «Копенгаген» // championat.com
[Электронный ресурс] // URL: https://www.championat.com/business/news-2010063-carlsberg-prodolzhit-sponirovat-kopengagen.html (дата обращения: 20.02.2020)</p> |
| <p>72. У «Эвертона» сменится титульный спонсор спустя 13 лет // sports.ru
[Электронный ресурс] URL: https://www.sports.ru/football/1051286972.html
(дата обращения: 20.02.2020)</p> |