

VII Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн 2022

М Г Ю А



**Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина**

МЕМОРАНДУМ

ОТ ИМЕНИ И В ИНТЕРЕСАХ:

Tvoet SA

Набережная Андрэ Марло, д. 3
Леваллуа-Перре, Франция

ООО «Твоет Рус»

Пресненская набережная, д. 10
Москва, Россия

ПРОТИВ:

ООО «Гегемонист Вайн»

ул. Лесная, д. 8
Москва, Россия

Команда №45

Представители

Бочарова Анна • Коломиец Никита • Лозовая Валерия
Миронова Ольга • Трофимов Фёдор

Тренеры

Пузырева Евгения Николаевна • Рязанова Анна Романовна
Чупахина Татьяна Юрьевна

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	iii
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА	vi
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	ix
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	1
I. АРГУМЕНТЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ	1
1. Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора	1
1.1. Выбор места арбитража во Франции является возможным и допустимым	1
1.2. Отсутствуют какие-либо иные основания для признания арбитражной оговорки недействительной	4
2. Встречные требования Ответчика не подлежат рассмотрению в настоящем процессе	5
2.1 Встречные требования Ответчика в части выплаты бонусов не должны рассматриваться в рамках производства по данному делу	6
2.2. Требование Ответчика о расторжении Договора поставки не подлежит рассмотрению в рамках данного производства	9
АРГУМЕНТЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА	12
3. Ответчик обязан оплатить первую партию Товара по Договору поставки	12
3.1. На момент исполнения Поставщиком своих обязательств по поставке Товара все законные требования к его маркировке были соблюдены	13
3.2. Поставщик не принимал на себя гарантий относительно возможности Ответчика реализовать товар при введении административных барьеров в будущем.....	14
3.3. Поставщик вправе использовать обозначение «шампанское» на контрэтикетке Товара.....	15
3.4. Ответчик имел реальную возможность реализовать поставленный Товар на территории России	16
4. Требование Ответчика о расторжении Договора поставки не подлежит удовлетворению	17

4.1. Стороны заключили бы Договор поставки на тех же условиях, независимо от введения новых требований к маркировке Товара	18
4.2. Стороны Договора поставки могли предвидеть введение новых требований к маркировке Товара.....	19
5. Требование Ответчика о начислении бонусов и о зачете требования Истца об оплате Товара с требованием Ответчика о выплате бонусов удовлетворению не подлежат	20
5.1. Ответчик несет ответственность за действия Монингштерна	20
5.2. Клип Монингштерна нанес ущерб репутации Истца, что является существенным нарушением Дистрибьюторского договора	22
5.3. Требование Ответчика о зачете бонусов не подлежит удовлетворению ввиду состоявшейся уступки требований.....	24
ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	26

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Арбитражная оговорка	Арбитражная оговорка в Договоре поставки № 2, заключённом 4 мая 2021 г. между ООО «Твоет Рус» и ООО «Гегемонист Вайн»
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
г.	Год
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Дистрибьюторский договор	Дистрибьюторский договор № ДД-03/20, заключённый 2 марта 2020 г. между ООО «Твоет Рус» и ООО «Гегемонист Вайн»
Договор поставки	Договор поставки № 2, заключённый 14 мая 2021 г. между ООО «Твоет Рус» и ООО «Гегемонист Вайн»
Договор уступки	Договор, заключенный 16 августа 2021 г. между ООО «Твоет Рус» и Tvoet SA, в соответствии с которым право требования ООО «Твоет Рус» к ООО «Гегемонист Вайн» об оплате первой партии поставленного шампанского было уступлено Tvoet SA
Закон о виноградарстве	Федеральный закон «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» от 27.12.2019 № 468-ФЗ
Закон о МКА	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 N 5338-1
Закон о регулировании оборота этилового спирта	Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ

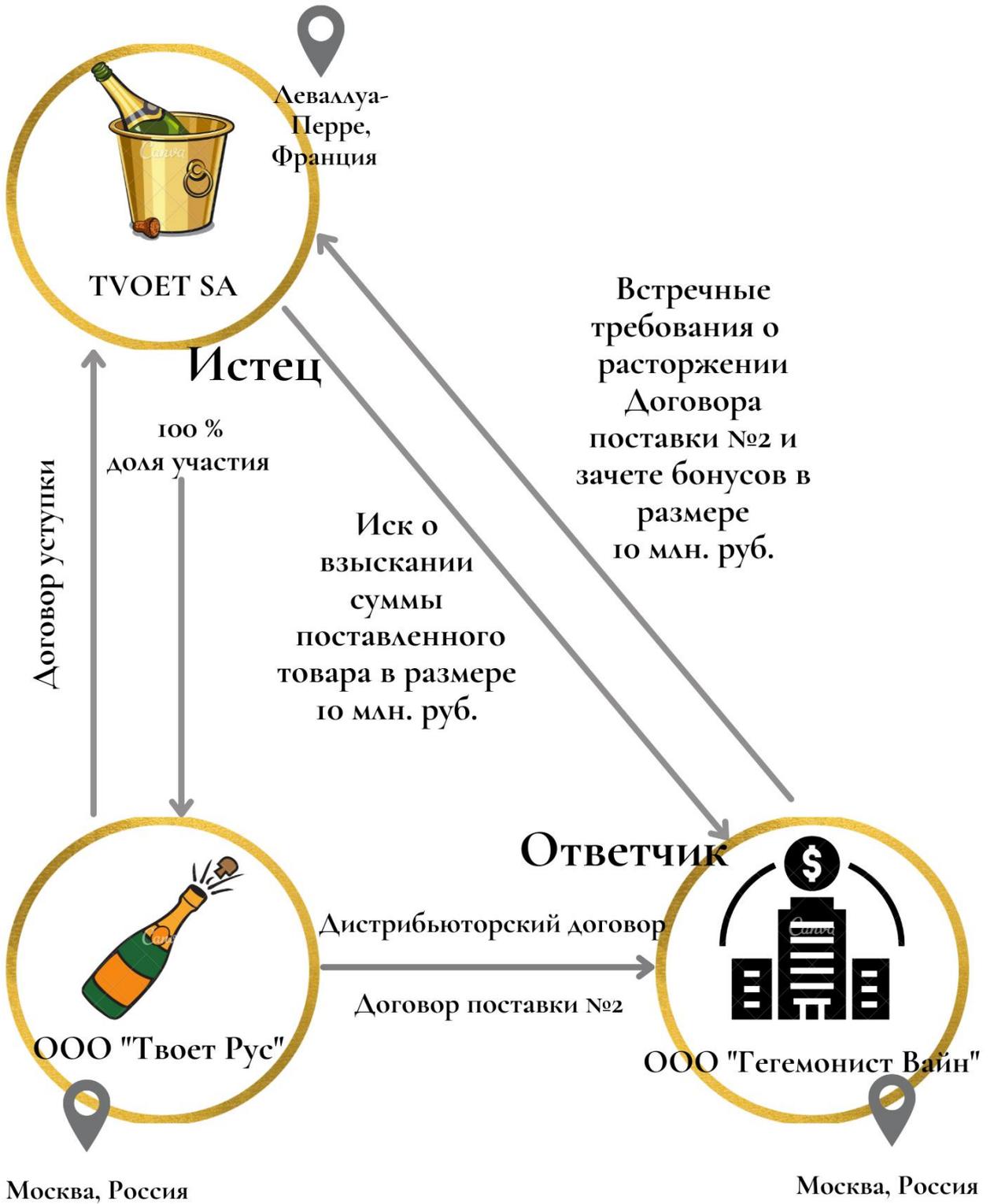
Закон об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 N 382-ФЗ
Истец	Tvoet SA
КоАП РФ	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
Минсельхоз	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
НМПТ	Наименование места происхождения товара
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.)
Ответчик	ООО «Гегемонист Вайн»
п. / п. п.	Пункт / пункты
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
Поставщик	ООО «Твоет Рус»
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
ПП ВАС РФ	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
Регламент	Арбитражный регламент Международного арбитражного суда при Международной торговой

	палате от 01.01.2021
РФ	Российская Федерация
с.	Страница / страницы
ст.	Статья / статьи
Суд ICC	Международный арбитражный суд при Международной торговой палате
Товар	Шампанское бренда «TVOET»
Фабула	Фабула дела VII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн
ч.	Часть

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА

- 14 мая 2021 г.** Во исполнение Дистрибьюторского договора Поставщик и Ответчик заключили Договор поставки № 2 (далее – «**Договор поставки**»), в соответствии с которым Поставщик обязался поставлять шампанское под брендом TVOET (далее – «**Товар**»), а Ответчик обязался оплачивать поставляемые партии Товара в течение 30 календарных дней после получения Уведомления об отгрузке соответствующей партии.
- 24 июня 2021 г.** Поставщик направил Ответчику Уведомление об отгрузке первой партии Товара, тем самым исполнив свое обязательство по поставке первой партии Товара.
- 2 июля 2021 г.** В Российской Федерации был принят Федеральный закон от 02.07.2021 г. № 345-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который установил новые правила маркировки алкогольной продукции.
- 8 июля 2021 г.** Представитель Ответчика, приехав на склад Поставщика, отказался принимать и вывозить поставленный товар, ссылаясь на несоответствие маркировки Товара требованиям российского законодательства.
- 9 июля 2021 г.** Ответчик направил Поставщику письмо, в котором указал на необходимость замены маркировки уже поставленного Товара на «игристое вино».
- 20 июля 2021 г.** Поставщик отказался исполнять заявленное Ответчиком требование и, в свою очередь, потребовал от Ответчика принять Товара и уплатить за него соответствующую цену.

- 30 июля 2021 г.** В сети появилась новость о том, что Ответчик нанял знаменитого рэп-исполнителя Монингштерна на должность главы своего PR департамента.
- 1 августа 2021 г.** В сети появился скандальный клип Монингштерна на трек TVOET, который нанёс вред репутации бренда TVOET.
- 10 августа 2021 г.** Ассоциация виноделов Франции, чьим членом является Истец, выступила с официальным осуждением маркетинговой кампании бренда TVOET на территории России.
- 13 августа 2021 г.** Ответчик потребовал от Поставщика начисления бонусов за реализацию Товара по Дистрибьюторскому договору, однако ввиду нарушения Ответчиком своего обязательства по заботе о репутации бренда TVOET, закреплённого в Дистрибьюторском договоре, Ответчику в выплате бонусов было отказано, возможность чего также закреплена в Дистрибьюторском договоре.
- 16 августа 2021 г.** Поставщик заключил с Tvoet SA (далее – **«Истец»**) договор, в соответствии с которым право требования к Ответчику по оплате первой партии Товара из Договора поставки было уступлено Истцу (далее – **«Договор уступки»**).
- 30 сентября 2021 г.** После направления претензии в адрес Ответчика, требования из которой так и не были удовлетворены, Истец передал спор об оплате первой партии Товара в суд ICC.
- 30 октября 2021 г.** Ответчик подал заявление о привлечении Поставщика в качестве дополнительной стороны по делу.



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

Процессуальные вопросы

1. Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора

Сторонами заключена действительная и исполнимая Арбитражная оговорка. Выбор места арбитража во Франции является возможным и допустимым, так как российское законодательство не запрещает сторонам внутреннего спора выбрать любое место арбитража, в том числе и находящееся за границей. Более того, место арбитража может находиться за пределами РФ также и потому, что возникший между Истцом и Ответчиком спор является трансграничным и подлежит рассмотрению в международном коммерческом арбитраже. При этом, если состав арбитров придет к выводу о том, что место арбитража должно находиться на территории России, то это не повлияет на исполнимость арбитражной оговорки.

2. Встречные требования Ответчика не подлежат рассмотрению в настоящем процессе

Требования по выплате бонусов не подлежат рассмотрению в рамках производства по данному делу, так как Арбитражная оговорка, на основании которой начат текущий спор, не охватывает спор о выплате бонусов. Совместное же рассмотрение двух требований, основанных на разных арбитражных оговорках, невозможно по причине того, что данные оговорки не совместимы, а Стороны не давали дополнительного согласия на совместное рассмотрение. Требование по расторжению Договора поставки также не подлежит рассмотрению в настоящем процессе, так как оно не связано с требованием Истца по оплате первой поставки, а привлечение Поставщика в качестве дополнительной стороны в текущем процессе не имеет оснований.

Материальные вопросы

3. Ответчик обязан оплатить первую партию Товара

Поставщик исполнил обязанность по поставке Товара, предоставив его в фактическое распоряжение Ответчика. В момент исполнения обязательства по его передачи законные требования к маркировке в соответствии с

законодательством РФ были соблюдены. Кроме того, Ответчик имел реальную возможность реализовать Товар путём самостоятельного нанесения дополнительной наклейки (стикера) на потребительскую тару. Наконец, Поставщик был вправе использовать обозначение «шампанское» на контрэтикетке ввиду наличия зарегистрированного НМПТ.

4. Договор поставки не подлежит расторжению по требованию Ответчика

Ведение новых требований к маркировке Товара не является существенным изменением обстоятельств, так как Договор поставки учитывал возможность его адаптации к изменениям регулирования в области маркировки алкогольной продукции. Кроме того, Стороны могли предвидеть введение новых технических требований.

5. Требования Ответчика о начислении бонусов и их зачете в счет суммы поставленного Товара не подлежат удовлетворению

Ввиду опубликования клипа Монингштерна, ответственность за действия которого несет Ответчик, им были существенно нарушены условия Дистрибьюторского договора, целью которого являлось продвижения бренда TVOET на территории России. Кроме того, встречное требование о зачете бонусов не может быть предъявлено Ответчиком ввиду состоявшейся уступки прав требований.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. АРГУМЕНТЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ

1. Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора

1. 14 мая 2021 г. между Поставщиком и Ответчиком был заключен Договор поставки со следующей арбитражной оговоркой (далее – «**Арбитражная оговорка**»):

«4.2. Если какой-либо Спор не разрешен в течение 10 календарных дней с даты получения первой претензии соответствующей Стороной, такой Спор подлежит окончательному урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним арбитром, назначенным в соответствии с этим регламентом.

4.3. Местом арбитража является г. Париж, Франция.

4.4. Местом слушаний является г. Москва, Россия. Стороны согласны на проведение арбитражных слушаний в режиме онлайн»¹.

2. 16 августа 2021 г. Поставщик и Истец заключили Договор уступки².
3. Истец считает, что состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора на основании указанной Арбитражной оговорки. Выбор места арбитража во Франции является возможным и допустимым для Сторон [1.1]. Отсутствуют какие-либо иные основания для признания арбитражной оговорки недействительной [1.2].

1.1. Выбор места арбитража во Франции является возможным и допустимым

4. В Арбитражной оговорке Поставщик и Ответчик предусмотрели, что местом арбитража для всех споров, возникших из Договора поставки, будет г. Париж, Франция, а местом проведения слушаний – г. Москва, Россия³.
5. Арбитражная оговорка является действительной и исполнимой, так как в отношении внутренних споров возможен выбор места арбитража за пределами России [1.1.1]. Место арбитража может находиться за пределами

¹ С. 13-14 Фабулы.

² С. 26 Фабулы.

³ С. 14 Фабулы.

РФ также и потому, что возникший между Истцом и Ответчиком спор является трансграничным [1.1.2]. Если состав арбитража придет к выводу, что место данного арбитража должно находиться на территории России, это не приведет к неисполнимости арбитражной оговорки [1.1.3].

1.1.1. В отношении внутренних споров возможен выбор места арбитража за пределами России

6. Российским законодательством не предусмотрено какого-либо формального запрета на передачу внутренних споров в арбитраж за границей. Так, ст. 20 Закона об арбитраже прямо устанавливает право сторон по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения и не предусматривает каких-либо ограничений данного права.
7. Право выбора места арбитража за пределами территории России проистекает из основополагающих принципов арбитражного разбирательства, таких как диспозитивность и автономия воли сторон⁴.
8. Данная позиция нашла свое отражение в российской судебной практике. К примеру, в деле ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» против ООО «Инвестиционная компания «Пулковская» суд согласился с необходимостью признания и приведения в исполнение решения Арбитражного института при Торговой палате г. Стокгольма несмотря на то, что обеими сторонами спора были российские организации, и спор касался подрядных работ, выполнявшихся на территории России⁵.
9. Аналогичным образом в деле Российско-Сингапурского арбитража кассационный суд не согласился с подходом суда первой инстанции и установил, что рассмотрение иностранным арбитражным учреждением спора между российскими юридическими лицами само по себе не нарушает публичный порядок России⁶.
10. Таким образом, исходя из частноправовой природы арбитража и принципа свободы договора, по общему правилу стороны внутреннего спора вправе

⁴ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. Вып. 9. С. 93.

⁵ Определение ВАС РФ от 10.02.2014 №ВАС-17046/13// СПС «Консультант Плюс».

⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2017 по делу №А40-219464/16// СПС «Консультант Плюс».

избрать любое место разрешения спора, в том числе находящееся за границей.

1.1.2. Место арбитража может находиться за пределами РФ также и потому, что возникший между Истцом и Ответчиком спор является трансграничным

11. Часть 3 ст. 1 Закона о МКА предусматривает, что в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей.
12. Первоначально отношения, вытекающие из Договора поставки, носили внутренний характер. Однако 16 августа 2021 г. Поставщик уступил право требования по данному договору Истцу. После этого спор приобрёл международный характер, так как его сторонами стали компании, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах: во Франции (Истец) и России (Ответчик).
13. Это обстоятельство сделало данный спор подведомственным международному коммерческому арбитражу, что также свидетельствует о том, что место его рассмотрения может находиться за пределами РФ.
14. Возможность передачи трансграничных споров в иностранный арбитраж, подтверждается судебной практикой⁷ и доктринальными исследованиями⁸.
15. Таким образом, в данном деле место арбитража может находиться во Франции, также и потому, что возникший между Истцом и Ответчиком спор имеет трансграничный характер.

1.1.3. Если состав арбитров придет к выводу о том, что место арбитража должно находиться на территории России, то это не повлияет на исполнимость арбитражной оговорки

16. Российское законодательство не запрещает администрирование как международных, так и российских внутренних споров иностранными арбитражными учреждениями на территории России.

⁷Определение ВАС РФ от 22.03.2010 №ВАС-3174/10 // СПС Консультант Плюс.

⁸Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / М.Н. Акуев, М.А. Акчурина, Т.К. Андреева и др.; под общей ред. В.В. Хвалея. М.: РАА, 2017.

17. В порядке, предусмотренном ст. 44 Закона об арбитраже, иностранное арбитражное учреждение может получить право на осуществление функций ПДАУ на территории РФ.
18. В частности, на данный момент такой статус получили четыре иностранных арбитражных учреждения, среди которых и Суд ICC, осуществляющий администрирование настоящего арбитражного процесса.
19. В связи с этим, даже если состав арбитража придет к выводу о том, что местом арбитража является Россия и, следовательно, в качестве *lex arbitri* необходимо применять соответствующее российское законодательство, Суд ICC по-прежнему будет вправе администрировать настоящий арбитражный процесс и, соответственно, Арбитражная оговорка все равно будет является исполнимой.

1.2. Отсутствуют какие-либо иные основания для признания арбитражной оговорки недействительной

20. Согласно разъяснениям ВС РФ решения третейского суда или международного коммерческого арбитража могут быть исполнимы после прохождения установленных процедур получения исполнительного листа, которые предполагают проверку на предмет надлежащего формирования состава третейского суда, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения законным требованиям для целей принудительного исполнения⁹.
21. Основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений содержатся в ст. V Нью-Йоркской Конвенции, ст. 36 Закона о МКА и ч. 3 ст. 244 АПК РФ¹⁰, а именно: недееспособность сторон, неосведомленность сторон о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, несоответствие спора, состава арбитража или арбитражного процесса условиям арбитражного соглашения, недействительность арбитражного решения или его противоречие публичному порядку РФ, а также

⁹ "Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №3, п. 45 // СПС «КонсультантПлюс».

невозможность объекта спора быть предметом арбитражного разбирательства по законам РФ.

22. Никаких иных критериев для признания арбитражного соглашения действительным, кроме как отсутствие пороков воли и формы, а также его соответствие императивным нормам закон не устанавливает, а указанным требованиям Арбитражная оговорка соответствует.

23. **Вывод:** состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора, так как Арбитражная оговорка является действительной, исполнимой и не утратившей силу. **Во-первых**, выбор места арбитража во Франции является возможным и допустимым, так как во внутренних спорах стороны могут выбрать любое место арбитража, даже за границей. Место арбитража может находиться за пределами РФ ещё и потому, что возникший между Истцом и Ответчиком спор является трансграничным и подлежит рассмотрению в международном коммерческом арбитраже. Однако если состав арбитров придет к выводу о том, что место арбитража должно находиться на территории России, то это не повлияет на исполнимость арбитражной оговорки. **Во-вторых**, какие-либо иные основания для признания арбитражной оговорки недействительной в данном деле отсутствуют.

2. Встречные требования Ответчика не подлежат рассмотрению в настоящем процессе

24. 30 октября 2021 г. Ответчик подал отзыв на заявление об арбитраже, в котором предъявил следующие встречные требования: о начислении бонусов по Дистрибьюторскому договору и об их зачете против требования Истца об оплате первой партии Товара; о расторжении Договора поставки. Совместно с отзывом на заявление об арбитраже Ответчик также подал заявление о привлечении Поставщика в качестве дополнительной стороны по делу.

25. Истец считает, что не должны рассматриваться встречные требования Ответчика как в части выплаты бонусов [2.1], так и о расторжении Договора поставки [2.2].

2.1 Встречные требования Ответчика в части выплаты бонусов не должны рассматриваться в рамках производства по данному делу

26. В соответствии со ст. 9 Регламента требования, вытекающие из или в связи с более чем одним контрактом, могут быть рассмотрены в одном арбитражном производстве, при соблюдении положений ст. 6(3) – 6(7) и ст. 23(4) Регламента.
27. Согласно ст. 6(4) Регламента, арбитражное производство продолжается, если Суд *prima facie* пришел к выводу, что соглашение об арбитраже в соответствии с Регламентом может существовать. Если требования заявлены на основании более, чем одного арбитражного соглашения, арбитражное производство продолжается по тем требованиям, в отношении которых суд пришел к выводу, что: а) арбитражные соглашения, на основании которых заявлены такие требования, могут быть совместимы, и b) возможно, что все стороны арбитражного производства согласились на совместное рассмотрение таких требований в одном арбитражном производстве.
28. Требование Ответчика о начислении бонусов не может быть рассмотрено в рамках производства по данному делу, так как, **во-первых**, Арбитражная оговорка не охватывает спор о выплате бонусов [2.1.1]. **Во-вторых**, Арбитражная оговорка и арбитражное соглашение, содержащееся в Дистрибьюторском договоре, не являются совместимыми [2.1.2]. И, **в-третьих**, стороны арбитражного производства не давали согласия на совместное рассмотрение требований в одном арбитражном производстве [2.1.3].

2.1.1. Арбитражная оговорка не охватывает спор о выплате бонусов

29. Арбитражная оговорка распространяется только на споры, разногласия или требования, вытекающие из Договора поставки или в связи с ним, в том числе касающихся его вступления в силу, заключения, изменения, исполнения, нарушения, прекращения¹¹.
30. Требование Ответчика о выплате бонусов вытекает из Дистрибьютерского договора, п. 4.1 которого предусматривает право дистрибьютера на получение бонусов за реализацию Товара¹². Данное требование не основано на

¹¹ С. 13 Фабулы.

¹² С. 9 Фабулы.

Договоре поставки и, следовательно, не охватывается Арбитражной оговоркой.

31. Напротив, требование о выплате бонусов подпадает под действие другой арбитражной оговорки, содержащейся в п. 6.2. Дистрибьютерского договора. Согласно данной оговорке, указанное требование подлежит рассмотрению в МКАС при ТПП РФ в соответствии с его применимыми правилами и положениями¹³.

32. Таким образом, Арбитражная оговорка, на основании которой начат текущий арбитражный процесс, не охватывает требование Ответчика о выплате бонусов.

2.1.2. Арбитражная оговорка и арбитражное соглашение, содержащееся в Дистрибьютерском договоре, не являются совместимыми

33. Одно из оснований совместного рассмотрения нескольких требований – признание судом арбитражных соглашений из разных договоров совместимыми¹⁴.

34. Совместимость арбитражных соглашений имеет разную трактовку в источниках. Так, Руководящие принципы IBA рекомендуют указывать одинаковые регламент, место арбитража, число арбитров, материальное право и язык разбирательства, чтобы оговорки были совместимы¹⁵.

35. В то же время Гари Борн считает достаточным указание одного и того же регламента в арбитражных¹⁶, а Г. Жукова и В. Хвалей – указание одинакового состава арбитража¹⁷ чтобы считать оговорки совместимыми.

36. Совместимость арбитражных соглашений в судебной практике тоже определяется неоднозначно. Типичными случаями несовместимости в практике Суда ICC являются разные места арбитража, разные методы

¹³ С. 10 Фабулы.

¹⁴ Ст. 6.4 Регламента.

¹⁵ Руководящие принципы международной ассоциации юристов по составлению международных арбитражных оговорок (IBA Guidelines Russian).

¹⁶ Gary B. Born. International Commercial Arbitration (Third Edition). 3rd edition. Kluwer Law International; 2021. С. 2809.

¹⁷ Новая редакция арбитражного регламента ICC / Г. Жукова, В. Хвалей // СПС «Гарант».

формирования арбитражного суда и разное количество арбитров¹⁸. МКАС при ТПП РФ признает совместимыми те арбитражные оговорки, текст которых идентичен, даже если имеются расхождения в вопросе места проведения слушаний¹⁹.

37. Арбитражная оговорка и арбитражное соглашение, содержащееся в Дистрибьюторском договоре, несовместимы ни по одному из указанных выше критериев. Их текст не идентичен: указаны разные арбитражные регламенты (в первом случае – Регламент Суда ICC, во втором – правила и положения МКАС при ТПП РФ), разные места арбитража (в первом случае – г. Париж, во втором – г. Москва), разный состав арбитража (в первом случае – один арбитр, во втором случае – в составе трех арбитров).
38. Таким образом, Арбитражная оговорка и арбитражное соглашение, содержащееся в Дистрибьюторском договоре, нельзя признать совместимыми.

2.1.3. Стороны арбитражного производства не согласились на совместное рассмотрение требований в одном арбитражном производстве

39. Истец и Поставщик не давали своего согласия на совместное рассмотрение требований в рамках настоящего производства.
40. Напротив, 15 ноября 2021 г. Истец и Поставщик подали совместные возражения на требования Ответчика о выплате бонусов и зачете, где указали, что они сохраняют за собой право возражать против рассмотрения всех требований в одном процессе.
41. Следовательно, требование Ответчика о начислении бонусов не подлежит рассмотрению в рамках производства по данному делу совместно с требованием Истца.

¹⁸ Manuel Arroyo (ed). Arbitration in Switzerland: The Practitioner's Guide (Second Edition). 2nd edition. Kluwer Law International; 2018. С. 2208.

¹⁹ Решения МКАС при ТПП РФ от 22.01.2014 №35/2013, №36/2013 //СПС «КонсультантПлюс».

2.1.4. Если требование о начислении будет рассмотрено в текущем процессе, то арбитражное решение в этой части будет неисполнимо

42. Согласно п. «с» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае если указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре.
43. Также в соответствии с п. 1 ст. 36 Закона о МКА в признании или приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано, если решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения.
44. Соответственно, рассмотрение требования Ответчика о выплате бонусов в рамках производства по данному делу, приведет к тому, что решение арбитража в части выплаты бонусов будет являться недействительным, а его исполнение в РФ будет являться невозможным.

2.2. Требование Ответчика о расторжении Договора поставки не подлежит рассмотрению в рамках данного производства

45. Встречное требование Ответчика о расторжении Договора поставки не может быть рассмотрено в рамках производства по данному делу, так как оно не связано с требованием Истца об оплате первой партии Товара [2.2.1] и основания для привлечения Поставщика в качестве дополнительной стороны в настоящем производстве отсутствуют [2.2.2].

2.2.1. Встречное требование о расторжении Договора поставки не связано с требованием Истца об оплате первой партии Товара

46. Право требования Истца возникло в результате заключения между Истцом и Поставщиком Договора уступки.

47. В соответствии с п. 2.1 Договора уступки Поставщик уступил Истцу материальное право требования денежных средств в качестве оплаты первой партии Товара по Договору поставки²⁰.
48. Иные права и обязанности Поставщика Истцу по Договору уступки не передавались. В том числе Истцу не передавались обязательства по поставке остальных партий Товара, полномочия по внесению изменений в Договор поставки или его расторжению.
49. Заявленное же Ответчиком требование о расторжении Договора Поставки касается исключительно поставок последующих партий Товара. Оно не имеет какого-либо отношения к оплате первой партии Товара, так как ее поставка была осуществлена еще до введения новых требований к маркировке Товара в России, которые Ответчик считает основанием для расторжения Договора поставки²¹. Соответственно, первая партия Товара подлежит оплате вне зависимости от дальнейшего расторжения Договора поставки в отношении последующих партий Товара.
50. Из этого следует, что предмет встречного требования Ответчика не связан с предметом спора по первоначальному иску, и заявленные требования могут быть удовлетворены независимо друг от друга.
51. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований для совместного рассмотрения нескольких требований в рамках одного производства, что подтверждается российской арбитражной²² и судебной практикой²³.
52. Таким образом, требование Ответчика о расторжении Договора поставки не подлежит рассмотрению совместно с требованиями Истца, так как данные требования не являются взаимосвязанными.

²⁰ С. 26 Фабулы.

²¹ С. 28 Фабулы.

²² Решение единоличного арбитра при ТПП РФ от 05.06.2018 по делу №М-192/2017 // СПС «Консультант Плюс».

²³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 №09АП-72285/2021 по делу №А40-149303/2021, Постановление ФАС Московского округа от 29.09.2009 №КГ-А40/9876-09 по делу №А40-50632/09-149-329, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2009 №09АП-18668/2009-АК по делу N А40-92246/09-122-555// СПС «Консультант Плюс».

2.2.2. Основания для привлечения Поставщика в качестве дополнительной стороны в настоящем производстве отсутствуют

53. В соответствии со ст. 7(5) Регламента при принятии решения о привлечении к участию в арбитражном производстве дополнительной стороны состав арбитража принимает во внимание все имеющие значение обстоятельства, которые могут включать в себя следующее: обладает ли состав арбитража *prima facie* компетенцией в отношении дополнительной стороны; момент подачи Заявления о привлечении дополнительной стороны; возможные конфликты интересов и влияние привлечения дополнительной стороны на процедуру арбитража.
54. Привлечение Поставщика в качестве дополнительной стороны является нецелесообразным, так как предъявляемое к нему требования о расторжении Договора поставки не имеет отношения к требованию Истца об оплате первой партии Товара. В частности, как указано выше, данные требования не являются взаимосвязанными, так как удовлетворение требований Истца к Ответчику никак не повлияет на удовлетворение требований Ответчика к Поставщику и наоборот.
55. При этом привлечение дополнительной стороны приведет к затягиванию рассмотрения требований Истца и повлечет для него дополнительные траты, которые можно будет избежать если его требования будут рассматриваться отдельно.
56. Вместе с тем, Истец и Поставщик не давали своего согласия на совместное рассмотрение требований в рамках настоящего производства. Напротив, 15 ноября 2021 г. Истец и Поставщик подали совместные возражения на требования о расторжении и зачете, где указали, что они сохраняют за собой право возражать против привлечения Поставщика дополнительной стороной к процессу²⁴.
57. Таким образом, встречные требования Ответчика не подлежат рассмотрению в рамках производства по данному делу. Поставщик не подлежит привлечению в качестве дополнительной стороны в настоящем производстве.

²⁴ С. 4 Фабулы.

Вывод: встречные требования Ответчика не подлежат рассмотрению в рамках настоящего производства. В частности, требования Ответчика о выплате бонусов не должны рассматриваться в рамках производства по данному делу, так как, **во-первых**, Арбитражная оговорка не охватывает спор о выплате бонусов, **во-вторых**, арбитражные соглашения не являются совместимыми, **в-третьих**, стороны арбитражного производства не согласились на совместное рассмотрение требований в одном производстве. Рассмотрение требования о начислении бонусов в текущем процессе приведет к недействительности арбитражного решения в этой части. Также не подлежит рассмотрению в рамках данного производства требование Ответчика о расторжении Договора поставки, так как, **во-первых**, данное требование не связано с требованием Истца об оплате первой партии Товара, **во-вторых**, основания для привлечения Поставщика в качестве дополнительной стороны в настоящем производстве отсутствуют.

АРГУМЕНТЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

58. Ответчик обязан оплатить первую партию Товара по Договору поставки [3]. Требование Ответчика о расторжении Договора поставки не подлежит удовлетворению [4], как и требования Ответчика о начислении бонусов и о зачете требования Истца об оплате Товара с требованием Ответчика о выплате бонусов [5].

3. Ответчик обязан оплатить первую партию Товара по Договору поставки

59. Требование Истца об оплате первой партии Товара по Договору поставки подлежит удовлетворению, поскольку: **во-первых**, Поставщик надлежащим образом исполнил обязательства по поставке Товара: на момент исполнения Поставщиком своих обязательств по поставке Товара все законные требования к его маркировке были соблюдены [3.1]; **во-вторых**, Поставщик не принимал на себя гарантии относительно возможности Ответчика реализовать товар при введении административных барьеров в будущем [3.2]. Кроме того, Поставщик вправе использовать обозначение «шампанское» на контрэтикетке Товара [3.3], и Ответчик имел реальную возможность реализовать поставленный Товар на территории России [3.4].

3.1. На момент исполнения Поставщиком своих обязательств по поставке Товара все законные требования к его маркировке были соблюдены

60. В соответствии с п. п. 2.1, 2.2 Договора поставки Поставщик обязался поставить первую партию Товара до 30 июня 2021 г.²⁵, а Ответчик, в соответствии с п. 3.3 Договора поставки, обязался оплатить данную партию в течение 30 календарных дней после получения уведомления о её отгрузке²⁶.
61. Согласно п. 3.2 Дистрибьюторского договора, Поставщик обязался маркировать Товар в соответствии с требованиями законодательства РФ²⁷.
62. В соответствии со ст. 458 ГК РФ, если товар должен быть передан покупателю в месте нахождения товара, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя. Согласно той же статье ГК РФ, товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель осведомлен о готовности товара к передаче.
63. Таким образом, если договором поставки предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товаров), поставщик считается исполнившим обязанность передать товар не в момент его фактической передачи, а в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, что прямо подтвердил ВАС РФ²⁸.
64. 24 июня 2021 г. Поставщик направил Покупателю уведомление об отгрузке первой партии Товара и, тем самым, исполнил свои обязательства по передаче Товара. При этом, по состоянию на 24 июня 2021 г., Товар был маркирован в полном соответствии с действовавшими требованиями законодательства РФ. Новые требования²⁹, которым не соответствует маркировка первой партии Товара, были введены только 2 июля 2021 г.

²⁵ С. 12-13 Фабулы.

²⁶ С. 13 Фабулы.

²⁷ С. 9 Фабулы.

²⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки»// СПС «Консультант Плюс».

²⁹ С. 2 Фабулы.

65. Следовательно, на момент исполнения Поставщиком своих обязательств по поставке Товара все законные требования к его маркировке были соблюдены.

3.2. Поставщик не принимал на себя гарантий относительно возможности Ответчика реализовать товар при введении административных барьеров в будущем

66. В акте о несоответствии маркировки первой партии Товара требованиям российского законодательства от 8 июля 2021 г. Ответчик указал, что маркировка первой партии Товара не содержала указания на «игристое вино», но содержала отметку «шампанское»³⁰. Такое несоответствие, по мнению Ответчика, влечёт для него невозможность реализовать поставленный Товар на территории России³¹. При этом именно реализация (дистрибуция) Товара в России была целью заключения Договора поставки³².

67. В ст. 469 ГК РФ (*Качество товара*) указывается, что если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, то продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

68. В то же время ссылка одной из сторон на указанное положение ГК РФ не может приниматься судами во внимание, если стороны согласовали, что поставщик не принимает на себя гарантийные обязательства, включая гарантии пригодности товара для определенных покупателем целей или способа его использования³³.

69. Как было отмечено выше, в соответствии с п. 3.2 Дистрибьюторского договора Поставщик обязался обеспечить соответствие маркировки Товара законодательным требованиям в момент исполнения обязательства по поставке первой партии Товара³⁴. Однако, как вытекает из п. 5.1 Дистрибьюторского договора³⁵, риск изменения законодательных требований к

³⁰ С. 16 Фабулы.

³¹ С. 3 Фабулы, п. 11.

³² С. 12 Фабулы.

³³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2019 № Ф01-3433/2019 по делу № А43-37471/2018 // СПС «Консультант Плюс».

³⁴ С. 13 Фабулы.

³⁵ С. 9 Фабулы.

маркировке Товара уже после исполнения Поставщиком своего обязательства по поставке Товара Поставщик не несёт.

70. В п. 5.1 Дистрибьюторского договора³⁶ Ответчик и Поставщик прямо согласовали, что риск привлечения Ответчика к какой-либо административной ответственности не лежит на Поставщике. Что означает, что Поставщик не принимал на себя гарантийных обязательств относительно недостатков Товара, которые могут быть признаны таковыми уже после передачи Товара Ответчику и которые могут привести к привлечению Ответчика к административной ответственности.
71. Иными словами, Поставщик не принимал на себя гарантий по реализации Ответчиком поставленного Товара в случае введения административных барьеров в будущем.

3.3. Поставщик вправе использовать обозначение «шампанское» на контрэтикетке Товара

72. Истец является правообладателем НМПТ «шампанское» на территории России³⁷. Согласно п. 2 ст. 1519 ГК РФ правообладатель вправе использовать НМПТ путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках, сопроводительной документации. При этом перечень способов использования НМПТ является открытым³⁸.
73. Размещение НМПТ на контрэтикетке рассматривается правообладателями в качестве дополнительного средства индивидуализации товара, а также способа защиты от возможных нарушений, связанных с актами недобросовестной конкуренцией³⁹. Так, в решении по делу № А40-58488/2020 суды, привлекая лицо к административной ответственности в соответствии со ст. 14.10 КоАП РФ (*Незаконное использование средств индивидуализации товаров*), учитывали, что сходный до степени смешения с НМПТ «Русская водка» словесный элемент «Водка Русская Сталь Настоящая» располагался

³⁶ С. 9 Фабулы.

³⁷ П. 42 Разъяснений к Фабуле.

³⁸ Комментарий к четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Е.А. Павлова – М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2018.

³⁹ Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожечин, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. С 172.

именно на контрэтикетке⁴⁰ и использовался в качестве средства индивидуализации продукции. Следовательно, размещение НМПТ на контрэтикетке является обычной коммерческой практикой и не признается судами нарушением.

74. Таким образом, независимо от технических требований к маркировке алкогольной продукции (которые, впрочем, не содержат запрета на использование слова «шампанское»), Поставщик вправе использовать на контрэтикетке Товара обозначение «шампанское» в качестве НМПТ, зарегистрированного на территории России.

3.4. Ответчик имел реальную возможность реализовать поставленный Товар на территории России

75. Как было отмечено выше, 24 июня 2021 г. Поставщик надлежащим образом исполнил свои обязательства по поставке Товара и риск введения новых требований к маркировке Товара перешел на Ответчика. Ответчик же после введения новых требований имел реальную возможность привести поставленный Товар в соответствие с новыми требованиями к маркировке, указав новое требуемое наименование Товара («игристое вино») самостоятельно.

76. Так, анализируя положения актуальных для нашего спора ФЗ «О виноградарстве», а также ФЗ «О регулировании оборота этилового спирта», Минсельхоз указал, что запрет на нанесение дополнительной наклейки (стикера) на потребительскую тару винодельческой продукции не установлен⁴¹. Минсельхоз также прямо подтвердил возможность обеспечить выполнение требований ФЗ «О виноградарстве» нанесением информации о виде винодельческой продукции на дополнительную наклейку (стикер) на потребительскую тару винодельческой продукции⁴².

77. Таким образом, учитывая, что российский закон не содержит ограничений относительно лица, которое вправе такие наклейки (стикеры) размещать на

⁴⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 по делу № А40-58488/2020 // СПС «Консультант Плюс».

⁴¹ Информационное сообщение от 10.01.2022 №ОЛ-21-27/49 «О дополнительной наклейке (стикере) на потребительской таре винодельческой продукции»// СПС «Консультант Плюс».

⁴² Информационное сообщение от 10.01.2022 №ОЛ-21-27/49 «О дополнительной наклейке (стикере) на потребительской таре винодельческой продукции»// СПС «Консультант Плюс».

таре, Ответчик мог самостоятельно нанести информацию о виде винодельческой продукции («игристое вино»), разместив дополнительную наклейку (стикер) на Товаре. При этом, Ответчик не понёс бы существенных дополнительных расходов ввиду того, что иная информация, расположенная на потребительской таре Товара, не нарушала законодательные требования: использование слова «шампанское» не является нарушением, как было ранее указано в Меморандуме.

78. Следовательно, Ответчик мог реализовывать поставленный Товар на территории России, самостоятельно нанеся наклейку (стикер) на Товар.

79. **Вывод:** Ответчик, отказавшись от приёмки Товара, повёл себя неправомерно, и требование Истца об оплате первой партии Товара подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку: **во-первых**, на момент исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору поставки все законные требования к маркировке Товара были соблюдены; **во-вторых**, Поставщик не принимал на себя гарантий относительно возможности Ответчика реализовать товар при введении административных барьеров. При этом Поставщик вправе использовать обозначение «шампанское» на контрэтикетке Товара. **Наконец**, действия Ответчика явились не только неправомерными, но и экономически нецелесообразными, поскольку проблема Ответчика могла быть им же и устранена, и тогда Ответчик смог бы реализовать первую партию Товара на территории России.

4. Требование Ответчика о расторжении Договора поставки не подлежит удовлетворению

80. Ответчик требует расторжения Договора поставки в связи с существенным изменением обстоятельств, которые, по мнению Ответчика, выразились в введении новых требований к маркировке Товара в России, где Ответчик осуществляет дистрибуцию Товара⁴³.

81. Согласно ст. 451 ГК РФ, изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Другими словами,

⁴³ С. 28 Фабулы.

изменение обстоятельств должно быть настолько серьезным, что стороны, зная о нем заранее, не заключили бы договор вовсе или заключили бы его на принципиально иных условиях⁴⁴. Кроме того, из определения существенного изменения обстоятельств вытекает, что соответствующее изменение должно иметь непредвидимый характер⁴⁵.

82. Введение новых требований к маркировке Товара не является существенным изменением обстоятельств, поскольку: **во-первых**, Стороны заключили бы Договор поставки на тех же условиях, независимо от введения новых требований к маркировке Товара [4.1] и, **во-вторых**, стороны Договора поставки могли предвидеть введение новых требований к маркировке Товара [4.2].

4.1. Стороны заключили бы Договор поставки на тех же условиях, независимо от введения новых требований к маркировке Товара

83. В соответствии с п. 1.1 Договора поставки Поставщик обязался поставить «шампанское (белое игристое вино, происходящее из винодельческого района на территории провинции Шампань, Франция) под брендом TVOET»⁴⁶. Требования к маркировке стороны нигде не конкретизировали, но в п. 3.2 Дистрибьюторского договора указали, что Поставщик обязуется маркировать товар в соответствии с требованиями законодательства РФ⁴⁷.

84. Нет оснований для применения ст. 451 ГК РФ в тех случаях, когда стороны в договоре предусмотрели механизмы адаптации договора к соответствующим изменениям⁴⁸. В нашем случае указанный механизм адаптации содержится в упомянутом п. 3.2. Дистрибьюторского договора, согласно которому маркировка Товара будет осуществляться в соответствии с актуальными законодательными требованиями РФ, какими бы они ни были в соответствующий момент времени.

⁴⁴ Нам К. В. Статья 451 ГК РФ и доктрина существенного изменения обстоятельств // Вестник гражданского права. 2019. №6. С. 144, 147.

⁴⁵ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. С. 1097; Нам К. В. Указ.соч. С. 149.

⁴⁶ С. 12 Фабулы.

⁴⁷ С. 9 Фабулы.

⁴⁸ Карапетов А. Г. Указ.соч. С. 1099.

85. Таким образом, новые требования к маркировке никаким образом не поменяли бы условия, на которых был заключен Договор поставки и, следовательно, введение таких новых требований не может рассматриваться в качестве существенного изменения обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ.

4.2. Стороны Договора поставки могли предвидеть введение новых требований к маркировке Товара

86. При оценке предвидимости следует учитывать реальный статус контрагентов⁴⁹. Стороны, имеющие предпринимательский статус и осуществляющие предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, зачастую предполагаются предвидевшими и оценившими различные экономические риски, связанные с заключением договора, а потому распространение норм ст. 451 ГК РФ на них весьма ограничено⁵⁰.

87. В момент заключения Договора поставки стороны могли предвидеть введение новых требований к маркировке Товара, поскольку ещё 25 июля 2018 г. законопроект, вводивший новые требования к маркировке Товара, был принят в первом чтении Государственной Думы РФ, а уже 18 июля 2019 г. было предложено принять этот законопроект во втором чтении⁵¹. Договор поставки же был заключён 14 мая 2021 г, то есть в тот период, когда законопроект уже находился на рассмотрении, а стороны, осуществляя предпринимательскую деятельность, могли предвидеть введение новых требований к маркировке Товара.

88. **Вывод:** Поставщик ни разу не заявлял Ответчику о том, что последующие партии Товара будут поставлены без соблюдения действующих требований законодательства РФ (к примеру, без указания наименования «игристое вино» на контрэтикетке). Ответчик, однако, все же пытается расторгнуть Договор поставки, не имея для этого каких-либо юридически значимых оснований. В частности, Договор поставки не может быть расторгнут со ссылкой на существенное изменение обстоятельств в соответствии со ст. 451 ГК РФ, поскольку стороны заключили бы Договор поставки на тех же условиях, даже если бы на момент его заключения новые требования к маркировке Товара

⁴⁹ Карапетов А. Г. Указ.соч. С. 1097.

⁵⁰ Карапетов А. Г. Указ. соч. С. 1097-1098.

⁵¹ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7>.

уже были введены. Кроме того, Стороны Договора поставки могли предвидеть введение новых требований к маркировке Товара.

5. Требование Ответчика о начислении бонусов и о зачете требования Истца об оплате Товара с требованием Ответчика о выплате бонусов удовлетворению не подлежат

89. Согласно п. 4.1 Дистрибьюторского договора, Ответчик имеет право на получение бонусов за реализацию Товара на территории РФ⁵². В то же время, согласно п. 4.5 Дистрибьюторского договора, Поставщик вправе отказаться от начисления бонусов в случае допущения Ответчиком существенных нарушений условий Дистрибьюторского договора⁵³.

90. Во исполнение условий Дистрибьюторского договора, направленного на продвижение бренда TVOET на территории РФ, Ответчик нанял рэп-исполнителя Монингштерна, которым был снят и выложен в публичный доступ клип TVOET⁵⁴.

91. Клип Монингштерна, ответственность за действия которого несёт Ответчик [5.1], нанес ущерб репутации Истца, что является существенным нарушением Дистрибьюторского договора [5.2]. Кроме того, требование Ответчика о зачете бонусов в счет поставленного Товара не подлежит удовлетворению из-за состоявшейся уступки прав требования [5.3].

5.1. Ответчик несет ответственность за действия Монингштерна

92. Ответчик считает, что он не несет ответственность за действия Монингштерна ввиду отсутствия трудовых отношений между ними. Однако рэп-исполнитель фактически действовал от имени Ответчика, что привело к созданию видимости полномочий [5.1.1], а потому должен рассматриваться в качестве работника Ответчика [5.1.2].

5.1.1. Монингштерн фактически действовал от имени Ответчика, что привело к созданию видимости полномочий

93. Истец считает, что именно действия Ответчика привели к возникновению видимости полномочий рэп-исполнителя.

⁵² С. 9 Фабулы.

⁵³ С. 9 Фабулы.

⁵⁴ С. 21-22 Фабулы.

94. Во-первых, пресс-секретарь компании Ответчика Тимофей Гирзов в своем заявлении указал следующее: *«Монингштерн будет ходить на работу, как и все сотрудники компании, участвовать в собраниях и отчитываться за выполнение KPI»*⁵⁵.
95. Во-вторых, Ответчик также заявил, что он «нанял на должность главы PR-департамента рэпера Монингштерна», и это заявление было широко распространено различными СМИ⁵⁶.
96. Кроме того, Монингштерн в поддержку рекламной кампании опубликовал фото в сети Instagram с шампанским бренда TVOET с подписью *«Работаем, девочки)))»*⁵⁷, что также можно рассматривать в качестве свидетельства наличия трудовых отношений с Ответчиком и выполнения Монингштерном его заданий. Из-за публичного распространения указанной информации любые разумные лица могли ассоциировать рэп-исполнителя с Ответчиком.
97. При этом в настоящем деле может быть применен по аналогии подход ВС РФ, который в одном из своих Постановлений указал:
- «Лицо, к которому обращается клиент ... отвечает перед ним ... если из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети "Интернет", переписка сторон при заключении договора и т.п.) у клиента могло сложиться мнение, что договор заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств...»*⁵⁸.
98. Таким образом, Монингштерн действовал от лица Ответчика.

5.1.2. Монингштерн должен рассматриваться в качестве работника Ответчика

99. Согласно ст. 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению обязательства считаются действиями самого должника. Должник отвечает за

⁵⁵ С. 21 Фабулы.

⁵⁶ С. 23 Фабулы.

⁵⁷ П. 61 Разъяснений к Фабуле.

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» // СПС «Консультант Плюс».

эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Ввиду видимости полномочий, Монингштерн будет признаваться работником по смыслу вышеуказанной статьи.

100. Кроме того, ответственность работодателей за действия работников (*vicarious liability*) не ограничивается ответственностью работодателей только за наемных работников по трудовому договору⁵⁹, взаимоотношения «найма» оцениваются содержательно, исходя из критериев контроля, субординации, подотчетности, финансирования⁶⁰.

101. Из материалов дела следует, что Ответчик дал задание Монингштерну на съемку клипа и одобрил его по готовности⁶¹. Это свидетельствует о подчиненности рэп-исполнителя Ответчику. Следовательно, Ответчик несет ответственность за действия Монингштерна.

5.2. Клип Монингштерна нанес ущерб репутации Истца, что является существенным нарушением Дистрибьюторского договора

102. Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

103. Серьезность нарушения может быть связана не только с имущественными потерями, но также включать ущемление достойных внимания неимущественных интересов кредитора⁶². Возможность признания существенным нарушением договора причинения вреда деловой репутации подтверждается также и судебной практикой⁶³.

⁵⁹ Arlen, J., & MacLeod, W. B. (2005). Beyond master-servant: A critique of vicarious liability. NYU, Law and Economics Research Paper No. 04-028; and USC Law and Economics Research Paper № 04-28. «Ограниченное толкование ответственности работодателей за работников, в соответствии с которым работодатели несут ответственность только за наемных работников, но не за свободных агентов, не соответствует современным экономическим и социальным реалиям». // URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=624564 (дата обращения 04.04.2022).

⁶⁰ Cunningham-Pameter, K. (2016). From Amazon to Uber: Defining employment in modern economy. Boston University Law Review, 96(5) // URL: <https://www.bu.edu/bulawreview/files/2016/10/CUNNINGHAM-PARMETER.pdf> (дата обращения 04.04.2022).

⁶¹ П. 58 Разъяснений к Фабуле.

⁶² Карапетов А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007.С. 174.

⁶³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 № 09АП-10454/2017 по делу № А40-49428/16 // СПС «Консультант Плюс».

104. Согласно преамбуле Дистрибьюторского договора, Ответчик был обязан вести свою деятельность, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренда TVOET⁶⁴, правообладателем которого является Истец.
105. Из-за опубликования созданного по заказу Ответчика клипа, в котором Монингштерн обливал кошек шампанским бренда TVOET, разгорелся скандал, связанный с обвинением Истца в одобрении жестокого обращения с животными. Ассоциация виноделов Франции осудила действия Истца⁶⁵, а активисты в сетях массово призывают к бойкоту продукции бренда TVOET⁶⁶.
106. При этом основная цель Дистрибьюторского договора заключалась в продвижении и стимулировании продаж продукции бренда. Действия Ответчика, напротив, привели к созданию его отрицательного образа на территории России⁶⁷. Следовательно, выплата бонусов лицу, действия которого причинили вред деловой репутации Истца, противоречит целям указанного договора.
107. При этом, между действиями Ответчика и негативными последствиями Истца существует объективная причинно-следственная связь.
108. В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 причинно-следственная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности. При разумной степени достоверности, которая предполагает стандарт «баланса вероятностей», Истцу достаточно доказать, что наличие причинной связи между нарушением и вредом более вероятно, чем ее отсутствие⁶⁸.
109. Клип TVOET, опубликованный 1 августа 2021 г., демонстрирует кадры обливания Монингштерном домашних животных шампанским. При этом указанные действия рэп-исполнителя не соответствуют общепринятым нормам поведения. Публикации в СМИ привели к увеличению аудитории, которая узнала о жестоком обращении с животными, осудив политику Истца по продвижению бренда TVOET.

⁶⁴ С. 8 Фабулы.

⁶⁵ С. 25 Фабулы.

⁶⁶ С. 23 Фабулы.

⁶⁷ С. 23 Фабулы.

⁶⁸ Карапетов А. Г. Указ. соч. С. 635.

110. При оценке наличия вреда необходимо также установить его предвидимость, отсутствие которой могло бы ограничить ответственность Ответчика.
111. Включив специальные условия о недопустимости причинения вреда деловой репутации бренда TVOET в Дистрибьюторский договор, Истец дал понять Ответчику, как дорожит репутацией бренда на рынке винодельческой продукции. Ответчик, привлекая скандально известного рэп-исполнителя, пользующегося неоднозначной оценкой в сети Интернет⁶⁹, мог и должен был предвидеть возникновение вреда деловой репутации Истца.
112. Таким образом, опубликование клипа рэп-исполнителем, привлеченным Ответчиком, является существенным нарушением Дистрибьюторского договора и основанием для отказа в выплате бонусов Поставщиком.

5.3. Требование Ответчика о зачете бонусов не подлежит удовлетворению ввиду состоявшейся уступки требований

113. ВС РФ в своих разъяснениях указывает, что для зачета необходимо, чтобы по активному требованию наступил срок исполнения, за исключением случаев, когда такой срок не указан или определен моментом востребования⁷⁰.
114. Пункт 4.3 Дистрибьюторского договора предусматривает, что бонусы считаются начисленными при условии подписания акта сверки. Следовательно, обязанность Поставщика по оплате суммы бонусов возникает с момента подписания указанных актов⁷¹.
115. В свою очередь, Поставщик правомерно отказался от подписания данного акта, руководствуясь п. 4.5 Дистрибьюторского договора, ввиду существенного нарушения его условий Ответчиком.
116. В соответствии со ст. 412 ГК РФ (Зачет при уступке требования) в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. При

⁶⁹ П. 63 Разъяснений к Фабуле.

⁷⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 №6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»// СПС «Консультант Плюс».

⁷¹ Аналогичная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 18.02.2019 №305-ЭС19-81 по делу №А40-44893/2018 «у заказчика возникла обязанность оплатить оказанные услуги с момента подписания акта сверки»// СПС «Консультант Плюс».

этом необходимо, чтобы срок исполнения по требованиям должника наступил до момента уведомления об уступке.

117. Следовательно, в момент уведомления Ответчика о состоявшейся уступке права требования по оплате Товара, право Ответчика на получение бонусов не могло быть им реализовано в одностороннем порядке (так называемое несозревшее право требования).

118. **Вывод:** действия рэп-исполнителя Монингштерна, ответственность за которые несет Ответчик, привели к возникновению репутационного вреда у Истца, что существенно нарушает Дистрибьюторский договор. При этом зачет бонусов не допустим ввиду состоявшейся уступки требований.

ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

На основании вышеизложенного Истец просит уважаемый состав арбитража:

- (1) признать наличие компетенции в отношении требований Tvoet SA;
- (2) признать отсутствие компетенции на рассмотрение требований ООО «Гегемонист Вайн» о расторжении договора поставки, а также встречных требований о выплате бонусов; при этом, если состав арбитража придёт к выводу о наличии у него компетенции, то отказать ООО «Гегемонист Вайн» в удовлетворении требований о расторжении договора поставки, а также встречных требований о выплате бонусов;
- (3) взыскать с ООО «Гегемонист Вайн» стоимость поставленной партии французского шампанского TVOET в размере 10 000 000 руб.;
- (4) возложить на ООО «Гегемонист Вайн» оплату арбитражного сбора как на сторону, против которой состоялось решение третейского суда.

6 апреля 2022 г.

От имени и в интересах Tvoet SA, ООО «Твоет Рус»

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1993 г.
2. Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 (ред. от 29 декабря 2015 г.) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. № 156.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
4. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. № 297.
5. Федеральный закон от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Российская газета, №231.
6. Федеральный закон от 27 декабря 2019 №468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» // Российская газета, № 296.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Российская газета, № 256.

Судебная и арбитражная практика

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки»
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

11. Определение ВАС РФ от 22.03.2010 по делу №ВАС-3174/10.
12. Определение ВАС РФ от 10.02.2014 по делу №ВАС-17046/13.
13. Определение СКЭС ВС РФ №308-ЭС15-413 от 18.09.2015 по делу №А32-27972/2013.
14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2009 №09АП-18668/2009-АК по делу №А40-92246/09-122-555.
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2017 по делу №А40-219464/16.
16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 №09АП-10454/2017 по делу №А40-49428/16.
17. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2019 №Ф01-3433/2019 по делу №А43-37471/2018.
18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 №Ф09-3972/17 по делу №А60-23030/2016.
19. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 по делу №А40-58488/2020.
20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 N 09АП-72285/2021 по делу №А40-149303/2021.
21. "Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).
22. Решение МКАС при ТПП РФ от 22.01.2014 г. по делу №35/2013.
23. Решение МКАС при ТПП РФ от 22.01.2014 г. по делу №36/2013.
24. Решение единоличного арбитра при ТПП РФ от 05.06.2018 по делу №М-192/2017.

Научная литература

25. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017.
26. Жукова Г., Хвалей В. Новая редакция арбитражного регламента ICC.

27. Карапетов А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007.
28. Комментарий к четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Е.А. Павлова – М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2018.
29. Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. Вып. 9.
30. Нам К. В. Статья 451 ГК РФ и доктрина существенного изменения обстоятельств // Вестник гражданского права. 2019. №6.
31. Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / М.Н. Акуев, М.А. Акчурина, Т.К. Андреева и др.; под общей ред. В.В. Хвалея. М.: РАА, 2017.
32. Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации.
33. Arlen, J., & MacLeod, W. B. (2005). Beyond master-servant: A critique of vicarious liability. NYU, Law and Economics Research Paper No. 04-028; and USC Law and Economics Research Paper №04-28.
34. Gary B. Born. International Commercial Arbitration (Third Edition). 3rd edition. Kluwer Law International; 2021.
35. Cunningham-Pameter, K. (2016). From Amazon to Uber: Defining employment in modern economy. Boston University Law Review, 96(5).
36. Manuel Arroyo (ed). Arbitration in Switzerland: The Practitioner's Guide (Second Edition). 2nd edition. Kluwer Law International; 2018.

Иные источники

37. Информационное сообщение от 10.01.2022 №ОЛ-21-27/49 «О дополнительной наклейке (стикере) на потребительской таре винодельческой продукции».

38.Руководящие принципы международной ассоциации юристов по составлению международных арбитражных оговорок (IBA Guidelines Russian).