



# ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Tvoet SA  
ООО «Твоет Рус»  
ООО «Гегемонист Вайн»

## КОМАНДА №3

Карина Анненкова  
Эвелина Милованова  
Илья Потёмкин  
Артём Сафьянников  
Юрий Хандкаров

Тренеры:  
Алексей Акужинов, Илья Фролов  
Андрей Чайка



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	<b>4</b>
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ</b> .....	<b>7</b>
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ</b> .....	<b>9</b>
<b>СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	<b>12</b>
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	<b>12</b>
<b>I. ПРАВОМ, ПРИМЕНИМЫМ К АРБИТРАЖНОМУ СОГЛАШЕНИЮ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВО ФРАНЦИИ</b> .....	<b>12</b>
<b>II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ № 2 ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ</b> .....	<b>12</b>
A. Арбитражное соглашение является действительным в соответствии с французским правом .....	13
B. В любом случае арбитражное соглашение действительно в соответствии с российским правом .....	13
(i) Спор является внешним и может быть рассмотрен третейским судом, администрируемым иностранным арбитражным учреждением .....	14
(ii) Даже если спор является внутренним, какие-либо ограничения для его рассмотрения в иностранном арбитражном учреждении отсутствуют ..	15
<b>III. УСТУПКА ТРЕБОВАНИЯ ПО ДОГОВОРУ НЕ ВЛЕЧЕТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ</b> .....	<b>16</b>
A. Права и обязанности по арбитражному соглашению перешли к Tvoet SA по французскому праву .....	17
B. Права и обязанности по арбитражному соглашению перешли к Tvoet SA по российскому праву .....	17
C. Договор уступки не совершен в обход закона .....	17
<b>IV. АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ НЕ БУДЕТ ПРОТИВОРЕЧИТЬ ПУБЛИЧНОМУ ПОРЯДКУ РФ</b> .....	<b>18</b>
A. Суд ICC обладал статусом ПДАУ на момент администрирования арбитража 18	
B. Арбитражное решение в любом случае будет исполнимо как решение арбитража <i>ad hoc</i> .....	19
<b>V. У ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ № 2</b> .....	<b>20</b>
A. Твоет Рус не может быть привлечено в настоящий спор как дополнительная сторона ввиду отсутствия согласия всех участников арбитража .....	20
B. Привлечение Твоет Рус нарушит принцип процессуальной экономии .....	21
(i) Предмет доказывания по требованиям существенно различается .....	21
(ii) Основания возникновения требований различны .....	21
(iii) Обстоятельства, подлежащие установлению, различаются .....	21

<b>VI. У ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ ПО ТРЕБОВАНИЯМ О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ И ИХ ЗАЧЕТЕ</b> .....	<b>22</b>
А. Арбитражные соглашения в Дистрибьюторском договоре и Договоре поставки № 2 являются несовместимыми .....	23
В. Твоет SA и Твоет Рус не согласны на рассмотрение требований в одном производстве .....	23
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	<b>25</b>
<b>VII. ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ТВОЕТ РУС ПО ПОСТАВКЕ ТОВАРА ИСПОЛНЕНО НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ</b> .....	<b>25</b>
А. Поставленный Товар соответствует требованиям российского законодательства о маркировке .....	25
В. Поставленный товар может быть использован в соответствии с целями его приобретения .....	26
<b>VIII. ТРЕБОВАНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НЕОБОСНОВАННО</b> <b>26</b>	
А. Российское законодательство не содержит запрета на реализацию импортной алкогольной продукции с маркировкой "шампанское" .....	27
В. Твоет Рус вправе размещать на контрэтикетках Товара маркировку "шампанское" .....	28
С. Принятие Закона № 345-ФЗ не является существенным изменением обстоятельств.....	29
<b>IX. ТРЕБОВАНИЕ О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ НАРУШЕНИЕМ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА</b> .....	<b>30</b>
А. Гегемонист Вайн нарушило обязанность по реализации Товара на территории России.....	31
В. Гегемонист Вайн нарушило обязанность действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренда TVOET .....	31
<b>X. ТРЕБОВАНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАЧЕТА НЕОБОСНОВАННО</b> .....	<b>35</b>
А. Отсутствует условие о встречности, необходимое для прекращения обязательства зачетом.....	36
В. Даже если требование о начислении бонусов будет удовлетворено, зачет невозможен в силу положений ст. 412 ГК РФ .....	36
<b>ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	<b>38</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ</b> .....	<b>39</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №1</b> .....	<b>53</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №2</b> .....	<b>54</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №3</b> .....	<b>55</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №4</b> .....	<b>56</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №5</b> .....	<b>57</b>

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>ВАС РФ</b>	Высшей Арбитражный суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный суд Российской Федерации
<b>ВТО</b>	Всемирная торговая организация
<b>Гегемонист Вайн</b>	ООО "Гегемонист Вайн"
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ГПК Франции</b>	Гражданский процессуальный кодекс Французской республики
<b>Дистрибьюторский договор</b>	Дистрибьюторский договор № ДД-03/20 между ООО "Твоет Рус" ("Поставщик") и ООО "Гегемонист Вайн" ("Дистрибьютор") от 02.03.2020
<b>Договор поставки № 1</b>	Договор поставки 5 партий французского шампанского TVOET между ООО "Твоет Рус" ("Поставщик") и ООО "Гегемонист Вайн" ("Покупатель") от 06.05.2020
<b>Договор поставки № 2</b>	Договор поставки 5 партий французского шампанского TVOET между ООО "Твоет Рус" ("Поставщик") и ООО "Гегемонист Вайн" ("Покупатель") от 14.05.2021
<b>Договор уступки</b>	Договор уступки права требования от 16.08.2021 между ООО "Твоет Рус" и Tvoet SA
<b>ЕГАИС</b>	Единая государственная автоматизированная информационная система учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции
<b>Закон № 345-ФЗ</b>	Федеральный закон от 02.07.2021 № 345-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, № 27 (часть I), ст. 5173

<b>Закон о виноделии</b>	Федеральный закон от 27.12.2019 № 468-ФЗ "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 30.12.2019, № 52 (часть I), ст. 7786
<b>Закон О МКА</b>	Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" // "Российская газета" от 14.08.1993
<b>Закон о регулировании алкогольной продукции</b>	Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" // Собрание законодательства РФ, 27.11.1995, № 48, ст. 4553
<b>Иск</b>	Исковое заявление, предъявленное Tvoet SA в арбитраж
<b>МКАС при ТПП РФ</b>	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
<b>НМПТ</b>	Наименование места происхождения товара
<b>Нью-Йоркская Конвенция</b>	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.)
<b>Обзор судебной практики ВС РФ № 3</b>	"Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018)
<b>ПДАУ</b>	Постоянно действующее арбитражное учреждение
<b>Постановление Пленума ВС РФ № 53</b>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража"
<b>Постановление Пленума ВС РФ № 6</b>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств"
<b>Разъяснения к фа-</b>	Разъяснения Организационного Комитета по вопросам

<b>буле</b>	участников
<b>Регламент ICC</b>	ICC Публикация DRS892 RUS Арбитражный Регламент (2021)
<b>Регламент ЕАЭС "О безопасности алкогольной продукции"</b>	Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 05.12.2018 № 98 (ред. от 02.12.2021) "О техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции"
<b>Соглашение ТРИПС</b>	"Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности" (ТРИПС/TRIPS) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005)
<b>Суд ICC</b>	Международный арбитражный суд ICC (ICC International Court of Arbitration)
<b>Твоет Рус</b>	ООО "Твоет Рус"
<b>Товар</b>	Шампанское (белое игристое вино, происходящее из винодельческого района на территории провинции Шампань, Франция) под брендом TVOET
<b>Третейский суд</b>	Третейский суд, рассматривающий спор, администрируемый Международным арбитражным судом ICC
<b>Фабула дела</b>	Фабула VII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн
<b>ФГК</b>	Гражданский кодекс Французской республики
<b>ФЗ Об арбитраже</b>	Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 2



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

02.03.2020	Твоет Рус в качестве эксклюзивного поставщика французского шампанского под брендом TVOET и Гегемонист Вайн в качестве официального российского ресселера шампанского заключили Дистрибьюторский договор о поставке и реализации шампанского на территории России. Отношения по поставке регулируются договорами поставки, заключаемыми на ежегодной основе.
06.05.2020	Твоет Рус и Гегемонист Вайн заключили Договор поставки № 1. Обязательства сторон по договору были исполнены надлежащим образом. Акт сверки для согласования суммы бонусов по Дистрибьюторскому договору за успешную реализацию Товара составлен не был.
14.05.2021	Твоет Рус и Гегемонист Вайн заключили Договор поставки №2 на поставку 5 партий Товара.
24.06.2021	Твоет Рус уведомило Гегемонист Вайн о готовности первой партии Товара к отгрузке. Товар прошел таможенное оформление и нанесение маркировки.
02.07.2021	Опубликован и вступил в силу Закон № 345-ФЗ, изменяющий правила маркировки алкогольной продукции. Закон устанавливает правила на будущее и обратной силы не имеет.
08.07.2021	Гегемонист Вайн отказалось от приемки Товара из-за несоответствия маркировки новым требованиям Закона №345-ФЗ.
09.07.2021	Гегемонист Вайн направило письмо Твоет Рус с требованиями изменить маркировку Товара на «игристое вино», а также внести изменения по части маркировки в Договор поставки № 2.
20.07.2021	Твоет Рус направило ответное письмо Гегемонист Вайн, в котором потребовало оплатить партию Товара и отказало в требованиях Гегемонист Вайн, поскольку Товар соответствовал всем требованиям в части маркировки.

01.08.2021	Гегемонист Вайн опубликовало клип "TVOET" с участием рэп-исполнителя Монингштерна, который по сообщениям в прессе был нанят в качестве PR-директора компании. В клипе присутствовали сцены распития алкогольной продукции и обливания котов шампанским.
07.08.2021-08.08.2021	В российской прессе появились многочисленные комментарии и критика в адрес бренда TVOET, вызванные выпущенным клипом, в котором демонстрируется жестокое обращение с животными.
10.08.2021	Ассоциация виноделов Франции выступила с осуждением кампании бренда TVOET на территории РФ и призывом пересмотра политики компании.
16.08.2021	Твоет Рус и Tvoet SA заключили Договор уступки права требования об оплате Товара в размере 10 000 000 рублей.
18.08.2021	Tvoet SA направило претензию Гегемонист Вайн об оплате поставленного Товара и возможности обращения в арбитраж в случае неисполнения требования в добровольном порядке.
01.09.2021	Гегемонист Вайн ответило отказом на претензию Tvoet SA и предупредило о намерении заявить встречные требования в случае обращения в арбитраж.
30.09.2021	Tvoet SA предъявило заявление об арбитраже в Суд ICC с требованием об оплате Товара на основании арбитражного соглашения в Договоре поставки № 2.
30.10.2021	Гегемонист Вайн предъявило отзыв на заявление об арбитраже с требованиями расторгнуть Договор поставки № 2 в силу существенного изменения обстоятельств, выплатить бонусы по Дистрибьюторскому договору и произвести их зачет с требованием Tvoet SA об оплате Товара. Гегемонист Вайн также подало заявление о привлечении Твоет Рус в качестве дополнительной стороны.



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

### I. ПРАВОМ, ПРИМЕНИМЫМ К АРБИТРАЖНОМУ СОГЛАШЕНИЮ (*LEX ARBITRI*), ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВО ФРАНЦИИ

Арбитражное соглашение регулируется французским правом (*lex loci arbitri*), поскольку местом арбитража является г. Париж, Франция.

### II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ № 2 ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

A. Арбитражное соглашение является действительным в соответствии с французским правом, т.к. соответствует воле сторон и не нарушает французские императивные нормы о международном арбитраже.

B. В любом случае арбитражное соглашение действительно в соответствии с российским правом, т.к. спор является внешним и может быть рассмотрен третейским судом, администрируемым иностранным арбитражным учреждением. Но даже если спор является внутренним, какие-либо ограничения для его рассмотрения в иностранном арбитражном учреждении отсутствуют.

### III. УСТУПКА ТРЕБОВАНИЯ ПО ДОГОВОРУ НЕ ВЛЕЧЕТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ

A. Права и обязанности по арбитражной оговорке перешли к Tvoet SA по французскому праву согласно императивной норме закона.

B. В любом случае права и обязанности по арбитражной оговорке перешли к Tvoet SA по российскому праву в силу прямого указания закона.

C. Договор уступки заключался не в обход закона, поскольку арбитражное соглашение являлось действительным. Целью заключения Договора уступки была быстрая и эффективная реализация права на обращение в арбитраж.

### IV. АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ НЕ БУДЕТ ПРОТИВОРЕЧИТЬ ПУБЛИЧНОМУ ПОРЯДКУ РФ

A. Суд ICC обладал статусом ПДАУ на момент начала администрирования спора, что соответствует российским сверхимперативным нормам об арбитраже.

B. В любом случае арбитражное решение будет исполнимо в соответствии с российским законодательством как решение арбитража ad hoc.

**V. У ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ № 2**

- A. Твоет Рус не может привлечена как дополнительная сторона ввиду отсутствия необходимого согласия всех участников арбитражного производства.
- B. Привлечение дополнительной стороны нарушает принцип процессуальной экономии, поскольку существенным образом усложнит эффективное рассмотрение дела.

**VI. У ТРЕТЕЙСКОГО СУДА НЕТ КОМПЕТЕНЦИИ ПО ТРЕБОВАНИЯМ О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ И ИХ ЗАЧЕТЕ**

- A. Арбитражные соглашения в Дистрибьюторском договоре и Договоре поставки № 2 являются несовместимыми, поскольку наделяют компетенцией разные арбитражные форумы.
- B. Твоет SA и Твоет Рус не согласны на рассмотрение требований в одном производстве.

**VII. ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ТВОЕТ РУС ПО ПОСТАВКЕ ТОВАРА ИСПОЛНЕНО НАД-ЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ**

- A. Поставленный Товар соответствует требованиям российского законодательства.
- B. Поставленный Товар может быть использован в соответствии с целями его приобретения.

**VIII. ТРЕБОВАНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НЕОБОСНОВАННО**

- A. Российское законодательство не содержит запрета на реализацию импортного алкоголя с маркировкой "шампанское".
- B. Твоет Рус вправе размещать на контр ét�кетках товара маркировку "шампанское".
- C. Принятие Закона № 345-ФЗ не является существенным изменением обстоятельств.

**IX. ТРЕБОВАНИЕ О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ НАРУШЕНИЕМ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА ГЕГЕМОНИСТ ВАЙН**

- A. Гегемонист Вайн нарушило обязанность по реализации Товара на территории России.
- B. Гегемонист Вайн нарушило обязанность действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренда TVOET.

**X. ТРЕБОВАНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАЧЕТА НЕОБОСНОВАННО**

- A. Требования о начислении бонусов и об оплате Товара не являются встречными, в связи с чем не могут быть прекращены зачетом.
- B. Даже если требование о начислении бонусов будет удовлетворено, зачет невозможен в силу положений ст. 412 ГК РФ.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

#### I. ПРАВОМ, ПРИМЕНИМЫМ К АРБИТРАЖНОМУ СОГЛАШЕНИЮ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВО ФРАНЦИИ

- 1 Нью-Йоркская Конвенция в качестве права, применимого для разрешения вопросов заключенности, действительности, исполнимости и толкования арбитражного соглашения, рассматривает право страны, в которой вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение — право места арбитража (*lex loci arbitri*)<sup>1</sup>.
- 2 Место арбитража является юридическим местом вынесения арбитражного решения вне зависимости от того, где проводятся слушания или арбитражное производство<sup>2</sup>.
- 3 Французская судебная и арбитражная практика рассматривают *lex loci arbitri* в качестве применимого права к арбитражному соглашению в отсутствие прямого соглашения сторон<sup>3</sup>.
- 4 Аналогичная позиция находит свое отражение в российском законодательстве, которое закрепляет, что применимое право к арбитражному соглашению подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение (*lex loci arbitri*)<sup>4</sup>.
- 5 **Таким образом**, правом применимым к арбитражному соглашению из Договора поставки № 2 с местом арбитража в Париже является право Франции.

#### II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ № 2 ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

- 6 Арбитражное соглашение является действительным [A] в соответствии с французским правом и в любом случае [B] соответствует положениям российского права.

<sup>1</sup> Нью-Йоркская Конвенция, пп. "а" п. 1 ст. V; Борн Гэри Б., 2020, стр. 513–514.

<sup>2</sup> Cour d'appel de Paris, 3 December 1998, Société ITP Interpipe c/ Hunting Oilfield Services (HOS), Rev Arb, 1999, pp. 601–622; Cour d'appel de Paris, 28 October 1997, Rev Arb, 1998, p. 399.

<sup>3</sup> Cour d'appel de Paris, 23 June 2020, Kabab-Ji S.A.L Company v. Kout Food Group Company; Cass. civ. 1ere, 4 July 1972, Hecht c/ Buisman, Rev Arb, 1974, p. 89; J.L. Delvolvé, J. Rouche & G. Pointon, 2009, p. 93.

<sup>4</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 53, п. 27; Коломиец А.И., 2018, стр. 72–78.

**A. Арбитражное соглашение является действительным в соответствии с французским правом**

- 7 Французское право поддерживает проарбитражный подход к определению действительности арбитражного соглашения. Так, арбитражное соглашение действительно, если оно соответствует воле сторон, не нарушает французские императивные нормы и международный публичный порядок<sup>5</sup>.
- 8 Французские императивные нормы об арбитраже разделяют внутренний и международный арбитраж. Международный арбитраж затрагивает интересы международной торговли<sup>6</sup>.
- 9 Действительность арбитражного соглашения в международном арбитраже не зависит от каких-либо формальных условий или требований к форме<sup>7</sup>.
- 10 **Таким образом**, арбитражное соглашение в Договоре поставки № 2 является действительным в соответствии с французским правом.

**B. В любом случае арбитражное соглашение действительно в соответствии с российским правом**

- 11 Под недействительным арбитражным соглашением понимается такое соглашение, которое противоречит императивным требованиям российского законодательства<sup>8</sup>.
- 12 Арбитражное соглашение в Договоре поставки № 2 является действительным, поскольку (i) спор является внешним и может быть рассмотрен третейским судом, администрируемым иностранным арбитражным учреждением, при этом, (ii) даже если спор является внутренним, какие-либо ограничения для его рассмотрения в иностранном арбитражном учреждении отсутствуют.

---

<sup>5</sup> Cass. civ. 1re, 20 décembre 1993, Dalico contractors c/ Comité de la municipalité de Khoms El Mergeb, JDI, 1994.p. 432; Cass. civ. 1re, 5 janvier 1999, Zanzi c/ J. de Coninck et autres, Rev. arb., 1999. p. 260; Cass. civ. 1re, 8 juillet 2009, Soerni, Rev. arb., 2009. p. 529; Fouchard, Gaillard & Goldman, 1999, p. 218-240.

<sup>6</sup> ГПК Франции, ст. 1504.

<sup>7</sup> ГПК Франции, ст. 1507.

<sup>8</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 53, п. 29.

(i) Спор является внешним и может быть рассмотрен третейским судом, администрируемым иностранным арбитражным учреждением

- 13 В целях разграничения сферы действия Закона О МКА и ФЗ Об арбитраже законодатель использует понятия "внутреннего" и "международного коммерческого арбитража", которые определяют применимость тех или иных императивных норм к арбитражу<sup>9</sup>.
- 14 В международный коммерческий арбитраж могут быть переданы гражданско-правовые споры, возникающие при осуществлении внешнеторговых связей, при наличии тесной связи предмета такого спора с иностранным государством<sup>10</sup>. Внешними спорами также являются споры, связанные с осуществлением иностранных инвестиций на территории РФ<sup>11</sup>.
- 15 Внешний спор может быть передан в арбитраж как с местом арбитража в России, так и вне ее<sup>12</sup>. Отдельные исключения из общего диспозитивного регулирования прямо указаны в законе (например, определенные корпоративные споры должны рассматриваться в арбитраже в РФ)<sup>13</sup>.
- 16 Предметом настоящего арбитражного разбирательства, помимо прочего, является международная поставка белого игристого вина, происходящего из винодельческого района на территории провинции Шампань, Франция, под французским брендом TVOET<sup>14</sup>.
- 17 При разрешении спора Третейский суд должен будет исследовать фактические обстоятельства, связанные с отношениями по поставке Товара из Франции, и соблюдением российского законодательства, регулирующего порядок поставки и продажи иностранного вина.
- 18 Следовательно, связь предмета спора с иностранным государством — Францией — указывает на внешний характер спора.
- 19 Более того в российской судебной-арбитражной практике споры с участием российских юридических лиц, принадлежащих на 100% иностранному лицу, рассматриваются в качестве споров, возникающих в связи с осуществлением

<sup>9</sup> Хвалей В.В., 2017, стр. 12 - 27.

<sup>10</sup> Закон О МКА, ч. 3 ст. 1.

<sup>11</sup> Закон О МКА, ч. 3 ст. 1.

<sup>12</sup> Закона О МКА, ст. 20, ч. 1; Лунаева Т.А., 2018, стр. 965.

<sup>13</sup> ФЗ Об арбитраже, ст. 7, ч. 7; АПК РФ, ст. 225.1, ч. 3 и 4.

<sup>14</sup> Договор поставки № 2, п. 1.1.



иностранных инвестиций<sup>15</sup>. Российские суды указывают: 100%-е участие в капитале одной из спорящих сторон иностранной компании достаточно для признания соответствующего спора внешним<sup>16</sup>.

20 Следовательно, спор является внешним, поскольку Tvoet SA обладает 100% долей участия в Твоет Рус<sup>17</sup>, а значит, одной из спорящих сторон является российская компания со 100%-ми иностранными инвестициями.

21 Кроме того, цель международного коммерческого арбитража состоит в более быстром и эффективном способе разрешения споров между лицами, ведущими коммерческую деятельность в разных юрисдикциях<sup>18</sup>.

22 Поскольку Tvoet SA является юридическим лицом, зарегистрированным во Франции, и имеет там центр своей коммерческой деятельности, статус спора должен определяться именно из практических оснований для удобства сторон и минимизации издержек.

23 **Таким образом**, арбитражное соглашение является действительным, поскольку спор является внешним и может быть передан в третейский суд, администрируемый иностранным арбитражным учреждением.

(ii) *Даже если спор является внутренним, какие-либо ограничения для его рассмотрения в иностранном арбитражном учреждении отсутствуют*

24 Внутренние споры являются спорами, которые не относятся к международному коммерческому арбитражу<sup>19</sup>.

25 Действующее российское законодательство не устанавливает прямого запрета на передачу внутренних споров в третейский суд, администрируемый иностранным учреждением. В отсутствие такого законодательного ограничения

---

<sup>15</sup>; Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 16.08.2018 по делу № М-1/2018 МКАС; Решение МКАС при ТПП РФ от 21.09.2016 по делу № 10/2016 МКАС; Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 07.12.2018 по делу № М-54/2018.

<sup>16</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2018 по делу № А65-10623/2017; Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 26.06.2019 по делу № А40-241058/18; Определение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019 по делу № А41-44769/19-С2; Определение Арбитражного суда Московской области от 18.02.2019 по делу № А41-2299/19.

<sup>17</sup> Фабула дела, п. 1, стр. 2.

<sup>18</sup> Борн Гэри Б., 2020, стр. 152.

<sup>19</sup> ФЗ Об арбитраже, ст. 2.

внутренние споры могут быть переданы в третейский суд, администрируемый арбитражным учреждением за пределами РФ<sup>20</sup>.

- 26 Косвенным подтверждением этого служит то, что законодатель устанавливает лишь отдельные категории внутренних споров, которые подлежат рассмотрению в арбитраже исключительно с местом арбитража в РФ. Тем самым, законодатель ввел нормы специального характера, ограничивающие возможность передачи в иностранные арбитражные учреждения лишь определенных категорий споров (например, концессионные споры согласно ст. 17 ФЗ "О концессионных соглашениях")<sup>21</sup>.
- 27 Судебная практика также признает действительность и исполнимость арбитражных соглашений о передаче внутренних споров в иностранное арбитражное учреждение за пределами РФ<sup>22</sup>.
- 28 **Таким образом**, арбитражное соглашение в Договоре поставки № 2 действительно, поскольку российское законодательство не содержит запрета на передачу внутренних споров в третейский суд, администрируемый иностранным арбитражным учреждением.

### **III. УСТУПКА ТРЕБОВАНИЯ ПО ДОГОВОРУ НЕ ВЛЕЧЕТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

- 29 Допустимость перехода прав и обязанностей по арбитражному соглашению в результате уступки права требования может определяться правом, применимым к арбитражному соглашению (*lex compromissi*), или правом, применимым к основному договору (*lex contractus*)<sup>23</sup>.
- 30 Права и обязанности по арбитражному соглашению перешли к Tvoet SA [A] по французскому праву (*lex compromissi*), [B] по российскому праву (*lex contractus*), а [C] уступка в любом случае не совершена в обход закона.

<sup>20</sup> Асосков А.В., 2017, стр. 115 - 123.

<sup>21</sup> Пойченко А.С., 2022, стр. 83 - 118.

<sup>22</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12; Определение ВАС РФ от 10.02.2014 № ВАС-17046/13; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.03.2020 по делу № А27-5147/2019; Постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 30.10.2019 по делу № А07-18454/2019; Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.12.2016 г. по делу № А12-67386/2016.

<sup>23</sup> Garnuszek A., 2016, p. 348 - 355.

**A. Права и обязанности по арбитражному соглашению перешли к Tvoet SA по французскому праву**

31 Как было установлено ранее в [Разделе I](#) Иска, арбитражное соглашение в Договоре поставки № 2 регулируется французским правом.

32 Согласно статье 2061 ФГК, цессионарий связан арбитражным соглашением, заключенным цедентом, без дополнительного согласия. Французская судебная и арбитражная практика в сфере международного коммерческого арбитража придерживаются аналогичного подхода<sup>24</sup>.

33 **Таким образом**, Tvoet SA является стороной арбитражного соглашения по французскому праву.

**B. Права и обязанности по арбитражному соглашению перешли к Tvoet SA по российскому праву**

34 К Договору поставки №2 (*lex contractus*) применимо российское право<sup>25</sup>.

35 Согласно российскому праву при перемене лица в обязательстве арбитражное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а равно как первоначального, так и нового должника<sup>26</sup>.

36 При этом не имеет значения, происходит ли уступка отдельного права требования или договора в целом, поскольку право на защиту существует в отношении каждого взятого по отдельности требования<sup>27</sup>.

37 **Таким образом**, к Tvoet SA права и обязанности по арбитражному соглашению перешли надлежащим образом.

**C. Договор уступки не совершен в обход закона**

38 Обход закона является формой злоупотребления правом, при которой стороны используют нестандартные правовые средства, чтобы избежать применения

---

<sup>24</sup> Gaillard E., 2019, p. 1162 – 1171; Cour d'appel de Paris, 21 May 2019, Société Egyptian General Petroleum Corporation v. Société natgas Company; Cass., 1re civ., May 28, 2002, Société burkinabé des ciments et matériaux (CIMAT) v. Société des ciments d'Abidjan (SCA), 49 Rev. arb. p. 397; Cass., 1re civ, February 8, 2000, Société Taurus Films v. les Films du Jeudi, 46 Rev. arb. p. 280; Cass., 1re civ, January 5, 1999, Banque Worms v. R. Bellot et SnTM-Hyproc, 46 Rev. arb. p. 85.

<sup>25</sup> Разъяснения к фабуле дела, п. 34.

<sup>26</sup> Закон О МКА, ст. 7, ч. 11; Ф3 Об арбитраже, ст. 7, ч. 10; Постановление Пленума ВС РФ № 53, п. 25.

<sup>27</sup> Крашенинников Е.А., 1995, стр. 76.

определенных императивных норм, которые обычно используются в обороте для достижения правового результата<sup>28</sup>.

39 Договор уступки между Tvoet SA и Твоет Рус не заключен в обход закона, поскольку арбитражное соглашение из Договора поставки № 2 было действительным в момент его заключения и не противоречило требованиям российского законодательства<sup>29</sup>.

40 Цель заключения Договора уступки состояла в быстрой и эффективной реализации права на обращение в арбитраж, а также во взыскании с Гегемонист Вайн денежных средств за поставленный Товар.

41 Российская судебная-арбитражная практика признает допустимость уступки в разных комбинациях, как в пользу российской компании от иностранной компании, так и наоборот, без выяснения причин и обстоятельств совершения такого соглашения<sup>30</sup>.

42 **Таким образом**, арбитражное соглашение в Договоре поставки № 2 является действительным несмотря на заключение Договора уступки, а права по нему перешли к Tvoet SA надлежащим образом.

#### **IV. АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ НЕ БУДЕТ ПРОТИВОРЕЧИТЬ ПУБЛИЧНОМУ ПОРЯДКУ РФ**

43 Арбитражное решение не будет противоречить публичному порядку РФ на стадии его исполнения, поскольку [А] Суд ICC обладал статусом ПДАУ на момент администрирования арбитража, а [В] решение в любом случае будет исполнимо как решение арбитража *ad hoc*.

##### **A. Суд ICC обладал статусом ПДАУ на момент администрирования арбитража**

44 В России арбитражные учреждения, не получившие статус ПДАУ, не могут выполнять отдельные функции по администрированию арбитража, в частно-

---

<sup>28</sup> Егоров А.В., 2011, стр. 186. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.03.2020 по делу № А27-5147/2019.

<sup>29</sup> См. Иск, п. 14 - 30.

<sup>30</sup> Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 18.01.2021 по делу № М-14/2020 МКАС; Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 19.06.2018 по делу № М-146/2017 МКАС; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-120903/2019; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А40-119211/18.

сти, назначение арбитров, получение арбитражных расходов и сборов и т.д.<sup>31</sup>. Отсутствие статуса ПДАУ может рассматриваться как одно из оснований для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения судом в РФ<sup>32</sup>.

- 45 Тем не менее, данное правило *ipso facto* не распространяется на третейский суд, администрируемый Судом ICC с местом арбитража в Париже, рассматривающий внешний спор<sup>33</sup>.
- 46 Арбитражное соглашение из Договора поставки № 2 было заключено 14.05.2021<sup>34</sup>, в то время как Суд ICC получил статус ПДАУ на 4 дня позднее – 18.05.2021<sup>35</sup>. Дата начала администрирования арбитража – 30.09.2021, когда Tvoet SA предъявило заявление об арбитраже<sup>36</sup>.
- 47 Следовательно, на момент рассмотрения спора Суд ICC являлся ПДАУ в РФ и какие-либо ограничения для рассмотрения настоящего спора отсутствовали.
- 48 **Таким образом**, арбитражное соглашение является действительным на момент рассмотрения спора, поскольку Суд ICC имеет статус ПДАУ, а вынесенное Третейским судом решение не будет противоречит публичному порядку РФ.

**В. Арбитражное решение в любом случае будет исполнимо как решение арбитража *ad hoc***

- 49 Арбитражные решения, принятые третейским судом, администрируемым иностранным арбитражным учреждением, не имеющим статуса ПДАУ, рассматриваются как арбитражные решения, принятые третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (*ad hoc*)<sup>37</sup>.
- 50 Судебная практика находится в соответствии с данной нормой, допуская возможность администрирования споров российских организаций с местом тре-

<sup>31</sup> ФЗ Об арбитраже, ст. 44, ч. 20.

<sup>32</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2017 г. по делу № А40-219464/16-52-430.

<sup>33</sup> ФЗ Об арбитраже, ст. 1, ч. 1; Определение арбитражного суда Республики Коми от 30.10.2020 по делу № А29-10945/2020.

<sup>34</sup> Приложение № 2 к Фабуле дела, стр. 11.

<sup>35</sup> См. Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с ФЗ Об арбитраже. Режим доступа: [https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perecheninostrannyharbitrazhnyhuchrezhdeniyvmac\\_nnPiCwp.docx](https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perecheninostrannyharbitrazhnyhuchrezhdeniyvmac_nnPiCwp.docx) (дата обращения: 28.03.2022).

<sup>36</sup> Фабула дела, п. 21, стр. 4.

<sup>37</sup> ФЗ Об арбитраже, ст. 44, ч. 3.

тейского разбирательства на территории РФ зарубежными арбитражными учреждениями без получения статуса ПДАУ<sup>38</sup>.

- 51 **Таким образом**, отсутствие у Суда ICC статуса ПДАУ на момент заключения арбитражного соглашения не влечет невозможность исполнения арбитражного решения, поскольку такое решение в любом случае будет исполнимо как решение арбитража *ad hoc*.

## **V. У ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ № 2**

- 52 Третейский суд не обладает компетенцией в отношении требования о расторжении Договора поставки № 2, ввиду [A] отсутствия согласия Tvoet SA и Tvoet Рус на привлечение Tvoet Рус в качестве дополнительной стороны, [B] а также нарушения принципа процессуальной экономии.

### **A. Tvoet Рус не может быть привлечено в настоящий спор как дополнительная сторона ввиду отсутствия согласия всех участников арбитража**

- 53 Согласно пособию секретариата ICC по арбитражу, для привлечения дополнительной стороны в арбитражное производство требуется ее согласие<sup>39</sup>.

- 54 Поскольку право на обращение в арбитраж носит консенсуальную природу, отсутствие согласия лица на рассмотрение спора в арбитраже является основанием отсутствия компетенции третейского суда<sup>40</sup>.

- 55 По этой причине объединение арбитражных производств или привлечение дополнительных сторон по общему правилу возможны, только если стороны выразили свое согласие<sup>41</sup>.

- 56 Tvoet SA и Tvoet Рус неоднократно возражали против привлечения Tvoet Рус в качестве дополнительной стороны в настоящее арбитражное разбирательство<sup>42</sup>.

- 57 **Таким образом**, привлечение Tvoet Рус в качестве дополнительной стороны в арбитражное разбирательство без его согласия невозможно.

---

<sup>38</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 по делу № А06-2352/2020; Определение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019 по делу № А41-44769/19-С2.

<sup>39</sup> The secretariat's guide to ICC arbitration, p.96.

<sup>40</sup> Park William W., 2019, p. 29 - 55.

<sup>41</sup> Борн Гэри Б., 2020, стр. 385.

<sup>42</sup> Фабула дела, п. 24 и 26, стр. 4.



## **В. Привлечение Твоет Рус нарушит принцип процессуальной экономии**

58 Принцип процессуальной экономии, отвечающий интересам сторон в скорейшем рассмотрении спора и защите нарушенных прав, широко используется третейскими судами для разрешения вопросов о своей компетенции<sup>43</sup>.

59 Рассмотрение требования о расторжении Договора поставки № 2 совместно с требованием Tvoet SA в данном процессе неуместно ввиду существенных различий в (i) предмете доказывания, (ii) основаниях возникновения требований и (iii) обстоятельствах, подлежащих установлению.

(i) *Предмет доказывания по требованиям существенно различается*

60 Предмет доказывания по требованию Tvoet SA об оплате поставленного товара состоит в подтверждении факта надлежащего исполнения обязательства по поставке и нарушении обязательств Гегемонист Вайн.

61 В свою очередь, предмет доказывания по требованию о расторжении Договора поставки № 2 заключается в установлении факта существенного изменения обстоятельств и нарушении условий договора Твоет Рус.

62 **Таким образом**, предмет доказывания по требованиям существенно различается.

(ii) *Основания возникновения требований различны*

63 Требование Tvoet SA вытекает из нарушения Гегемонист Вайн обязательства по оплате по Договору поставки № 2.

64 Встречное требование Гегемонист Вайн основано на предполагаемом нарушении Твоет Рус своих обязательств и якобы имевшем место существенном изменении обстоятельств.

65 **Таким образом**, основания возникновения требований различаются.

(iii) *Обстоятельства, подлежащие установлению, различаются*

66 По требованию об оплате, помимо прочего, нужно установить следующие обстоятельства: надлежащее исполнение обязанностей Твоет Рус по поставке товара, наличие оснований для отказа Гегемонист Вайн от приемки товара.

---

<sup>43</sup> Регламент ICC, ст. 22, п. 1; A v. Z, ICC Case № 5, Order dated 2 April 2002.

- 67 В свою очередь, по требованию о расторжении необходимо установить, вправе ли Гегемонист Вайн требовать изменения маркировки и договорных условий, а также имело ли место существенное изменение обстоятельств.
- 68 Поскольку требование о расторжении значительно отличается по предмету доказывания, основаниям возникновения требований и обстоятельствам, подлежащим установлению, его рассмотрение в одном арбитражном производстве значительно и неразумно усложнит и затянет рассмотрение спора.
- 69 **Таким образом,** у Третейского суда отсутствует компетенция на рассмотрение требования о расторжении ввиду отсутствия необходимого согласия Tvoet Рус и Tvoet SA и необходимости быстрого и эффективного разрешения спора.

## **VI. У ТРЕТЕЙСКОГО СУДА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ ПО ТРЕБОВАНИЯМ О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ И ИХ ЗАЧЕТЕ**

- 70 Требования Гегемонист Вайн о начислении бонусов по Дистрибьюторскому договору и производстве зачета с требованием Tvoet SA об оплате поставленного Товара не могут быть рассмотрены в одном арбитражном производстве по Регламенту ICC.
- 71 Требования, вытекающие из или в связи с более чем одним договором, могут быть рассмотрены в одном арбитражном производстве при соблюдении положений ст. 6(3) – 6(7) Регламента ICC<sup>44</sup>.
- 72 Статья 6 (4) (ii) Регламента ICC позволяет третейскому суду принять решение о наличии у него компетенции только в случае, если по требованиям, заявленным на основании более чем одного арбитражного соглашения, суд придет к выводу, что
- a) арбитражные соглашения, на основании которых заявлены такие требования, могут быть совместимы и,
  - b) возможно, что все стороны арбитражного производства согласились на совместное рассмотрение таких требований в одном арбитражном производстве.

---

<sup>44</sup> Регламента ICC, ст. 9.

73 Учитывая данные обстоятельства, у Третейского суда отсутствует компетенция на рассмотрение заявленных требований ввиду [А] несовместимости арбитражных соглашений и [В] отсутствия согласия всех сторон.

**А. Арбитражные соглашения в Дистрибьюторском договоре и Договоре поставки № 2 являются несовместимыми**

74 Третейский суд при определении наличия у него компетенции должен установить, совместимы ли арбитражные соглашения, в частности, нет ли в них противоречащих друг другу положений<sup>45</sup>.

75 Встречные требования Гегемонист Вайн основываются на пп. 4.4 и 4.6. Дистрибьюторского договора с арбитражным соглашением о рассмотрении споров в МКАС при ТПП РФ с местом арбитража в г. Москве<sup>46</sup> ([Приложение № 2](#) к Иску).

76 Требования же Tvoet SA об оплате поставленного Товара вытекают из Договора поставки № 2 с арбитражным соглашением о рассмотрении споров в ICC и местом арбитража в г. Париже<sup>47</sup>.

77 Наличие двух независимых форумов для рассмотрения спора автоматически влечет несовместимость таких арбитражных соглашений<sup>48</sup>.

78 Практика Суда ICC среди оснований несовместимости называет также различные места арбитража<sup>49</sup>.

79 **Таким образом**, арбитражные соглашения в Дистрибьюторском договоре и Договоре поставки № 2 являются несовместимыми, в связи с чем совместное рассмотрение требований Третейским судом невозможно.

**В. Tvoet SA и Tvoet Рус не согласны на рассмотрение требований в одном производстве**

80 Отсутствие согласия Tvoet SA и Tvoet Рус на рассмотрение всех указанных требований в одном процессе в соответствии с ст. 6 (4) (ii) (b) Регламента ICC

---

<sup>45</sup>Борн Гэри Б., 2020, стр. 401.

<sup>46</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, п. 6.2., стр. 10.

<sup>47</sup> Приложение № 2 к Фабуле дела, п. 4.2., стр. 13.

<sup>48</sup> Cour d'appel de Paris, 19 Dec. 1986, Rev. Arb., 1987, p. 359; Hanotiau B., 2020, pp. 197 - 310.

<sup>49</sup> Whitesey & Silva-Romero, 2003, p. 14-18; Menon S., Tian Ch., 2021.

является основанием для признания отсутствия у Третейского суда компетенции на рассмотрения встречных требований.

- 81 Tvoet SA и Tvoet Рус в совместных возражениях прямо указали на то, что они против рассмотрения всех требований в одном арбитражном производстве, а также выразили соответствующее несогласие на организационном совещании они<sup>50</sup>.
- 82 **Таким образом**, у Третейского суда нет компетенции на рассмотрение требований о начислении бонусов и их зачете из-за несовместимости арбитражных оговорок и отсутствия согласия всех сторон арбитражного производства.

---

<sup>50</sup> Фабула дела, п. 24, 26, стр. 4.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### VII. ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ТВОЕТ РУС ПО ПОСТАВКЕ ТОВАРА ИСПОЛНЕНО НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ

83 Твоет Рус надлежащим образом исполнило обязательство по поставке, поскольку Товар [А] соответствует требованиям российского законодательства о маркировке и [В] может быть использован в соответствии с целями его приобретения.

#### A. Поставленный Товар соответствует требованиям российского законодательства о маркировке

84 Изменение правил маркировки, введенное Законом № 345-ФЗ не распространяется на первую партию Товара, поскольку она была ввезена в Россию до вступления в силу данного закона ([Приложение № 4](#) к Иску).

85 Винодельческая продукция, произведенная и зафиксированная в ЕГАИС не позднее 02.07.2021<sup>51</sup>, подлежит реализации в порядке и на условиях, которые действовали до 02.07.2021<sup>52</sup>.

86 Подтверждением факта фиксации информации об алкогольной продукции в ЕГАИС является федеральная специальная марка<sup>53</sup>.

87 Федеральные специальные марки наносятся на алкогольную продукцию до ее ввоза в Россию<sup>54</sup>. Маркировка товара (в т.ч. федеральными специальными марками) является обязанностью Твоет Рус<sup>55</sup>.

88 Первая партия товара по Договору поставки № 2 была ввезена в Россию 05.06.2021<sup>56</sup>. Товар был промаркирован надлежащим образом и соответствовал требованиям российского закона, а единственное якобы имевшее место нарушение было связано с тем, что контрэтикетка товара содержит наименование "шампанское", а не "игристое вино"<sup>57</sup>.

<sup>51</sup> День вступления в силу Закона о виноделии в редакции Закона № 345-ФЗ.

<sup>52</sup> Закон о виноделии ст. 49, ч. 7 (в редакции Закона № 345 ФЗ).

<sup>53</sup> Закон о регулировании алкогольной продукции, ст. 12 п. 2.

<sup>54</sup> Правила маркировки федеральными специальными марками, п. 2.

<sup>55</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, п. 3.1 – 3.2, стр. 9.

<sup>56</sup> Разъяснения к фабуле дела, п. 41.

<sup>57</sup> Приложение № 4 к Фабуле дела, стр. 16; Приложение № 16 к Фабуле дела, стр. 28.

89 Следовательно, на Товар были нанесены федеральные специальные марки, а информация о нем была зафиксирована в ЕГАИС до 02.07.2021. В силу этого Товар подлежит розничной реализации на условиях, которые действовали до 02.07.2021.

90 **Таким образом**, поставленный Товар соответствовал требованиям действующего на момент его поставки законодательства и может быть реализован без каких-либо ограничений.

**В. Поставленный товар может быть использован в соответствии с целями его приобретения**

91 Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями<sup>58</sup>.

92 Целью приобретения Товара являлась его реализация на территории России<sup>59</sup>.

93 Твоет Рус поставило комплектный Товар надлежащего качества, соответствующий требованиям российского закона<sup>60</sup>. Товар сохранил все потребительские свойства, на которые рассчитывало Гегемонист Вайн. Следовательно, он может быть использован по назначению – для его реализации на территории России<sup>61</sup>.

94 **Таким образом**, поставленный Товар может быть использован в соответствии с целями его приобретения.

**VIII. ТРЕБОВАНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НЕОБОСНОВАННО**

95 Требование Гегемонист Вайн о расторжении Договора поставки № 2 является необоснованным, поскольку [А] российское законодательство не содержит запрета на реализацию импортной алкогольной продукции с маркировкой "шампанское", [В] Твоет Рус вправе размещать на контрэтикетках Товара маркировку

---

<sup>58</sup> ГК РФ, ст. 469 п. 2.

<sup>59</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, стр. 9, п. 2.1 и 3.1, Приложение № 2 к Фабуле дела, стр. 12.

<sup>60</sup> См. [раздел VI "А"](#) Иска.

<sup>61</sup> Обзор судебной практики ВС РФ № 3, п. 40.



"шампанское" и, в любом случае, [С] принятие Закона № 345-ФЗ не является существенным изменением обстоятельств.

**А. Российское законодательство не содержит запрета на реализацию импортной алкогольной продукции с маркировкой "шампанское"**

- 96 Принятие Закона № 345-ФЗ не влияет на право Твост Рус реализовывать игристое вино с маркировкой "шампанское".
- 97 Алкогольная продукция должна сопровождаться информацией о ее наименовании на русском языке, отвечающей требованиям государственных стандартов<sup>62</sup>.
- 98 Наименование алкогольной продукции устанавливается в соответствии с ГОСТ Р 51074-2003 "Продукты пищевые. Информация для потребителя".
- 99 Действительно, 02.07.2021 Законом № 345-ФЗ был изменен один из видов алкогольной продукции<sup>63</sup>. Вид алкогольной продукции "Игристое вино (шампанское)" изменен на "Игристое вино, включая российское шампанское".
- 100 При этом Закон № 345-ФЗ не изменил порядок присвоения наименования алкогольной продукции. Данный вопрос по-прежнему регулируется ГОСТ Р 51074-2003 "Продукты пищевые. Информация для потребителя".
- 101 Наименование алкогольной продукции должно соответствовать наименованиям, установленным в национальных стандартах РФ (в т.ч. ГОСТ 33336-2015 "Вина игристые"). Если в национальных стандартах и регламентах конкретные наименования продукции не установлено, их устанавливает изготовитель с учетом требований ГОСТ Р 51074-2003 "Продукты пищевые. Информация для потребителя"<sup>64</sup>.
- 102 ГОСТ 33336-2015 "Вина игристые" содержит лишь общие требования к наименованию игристых вин, произведенных в странах ЕАЭС, он не регулирует наименования импортных игристых вин.
- 103 Следовательно, российское законодательство не лишает иностранных производителей игристого вина права маркировать свою продукцию как "шампан-

---

<sup>62</sup> Закон о регулировании алкогольной продукции, ст. 11 п. 3 и ст. 26 п. 1 абз. 10.

<sup>63</sup> Закон № 345-ФЗ, ст. 1.

<sup>64</sup> Согласно ГОСТ Р 51074-2003, п. 3.5.1.3.

ское". Необходимо лишь указывать, что товар соответствует требованиям ГОСТ 33336-2015 "Вина игристые"<sup>65</sup>.

104 **Таким образом**, российское законодательство допускает реализацию импортной алкогольной продукции с маркировкой "шампанское".

**В. Твоет Рус вправе размещать на контрэтикетках Товара маркировку "шампанское"**

105 Согласно Регламенту ЕС № 110/2008 название "Champagne" является защищенным НМПТ. Оно может присваиваться только оригинальному, произведенному в провинции Шампань с соблюдением соответствующих местных технологий, игристому вину. Россия предоставляет защиту НМПТ игристых вин, происходящих из стран-членов ВТО, в т.ч. из Франции<sup>66</sup>.

106 В соответствии с п. 31 Регламента ЕАЭС "О безопасности алкогольной продукции" наименование алкогольной продукции "шампанское" может быть указано буквами латинского алфавита ("Champagne") также только изготовителями алкогольной продукции соответствующего географического региона (Шампань, Франция).

107 При этом указание наименования "шампанское" буквами кириллического алфавита было допустимо, что нарушало права французских производителей вина<sup>67</sup>. В связи с этим Закон № 345-ФЗ ограничил использование наименования "шампанское" именно для производителей, не имеющих исключительное право на указанное НМПТ<sup>68</sup>.

108 Tvoet SA имеет право на использование НМПТ "Champagne" как во Франции, так и в России<sup>69</sup>. Твоет Рус также может использовать обозначение "шампанское"<sup>70</sup>, которое является точным переводом на русский язык данного НМПТ<sup>71</sup>.

---

<sup>65</sup> См. Союз виноделов: Российские игристые вина легко поспорят с французскими. Режим доступа: <https://ren.tv/news/v-rossii/853516-sut-zakona-privedshego-k-priostanovke-postavok-moet-chandon-v-rg> (дата обращения: 20.03.2022).

<sup>66</sup> Соглашения ТРИПС, ст. 23.

<sup>67</sup> См. Russia to stop using "Soviet Champagne" name. Режим доступа: <https://www.decanter.com/wine-news/russia-votes-to-drop-shampanskoye-34246/> (дата обращения: 20.03.2022).

<sup>68</sup> См. Союз виноделов: Российские игристые вина легко поспорят с французскими. Режим доступа: <https://ren.tv/news/v-rossii/853516-sut-zakona-privedshego-k-priostanovke-postavok-moet-chandon-v-rg> (дата обращения: 20.03.2022).

<sup>69</sup> Фабула дела, п. 1, стр. 2; Разъяснения к фабуле дела, п. 42.

<sup>70</sup> Разъяснения к фабуле дела, п. 42.

- 109 Наименование "шампанское" соответствует требованиям 3.5.1 ГОСТ Р 51074-2003 "Продукты пищевые. Информация для потребителя". Это название понятно потребителю, оно конкретно и достоверно характеризует продукт, его природу и место происхождения, а также позволяет отличать данный продукт от других.
- 110 Кроме того, использование наименования "шампанское" представляет для Твоет Рус коммерческий интерес. В отличие от НМПТ "Champagne" наименование "шампанское" широко известно в России<sup>72</sup>, товары с наименованием "шампанское" пользуются большим спросом и продаются по более высокой цене<sup>73</sup>.
- 111 В свою очередь информацию о том, что продукт является одним из видов игристого вина, потребитель может получить при помощи федеральной специальной марки ("Вина игристые (шампанские)")<sup>74</sup>, которыми маркируется каждая единица Товара<sup>75</sup>.
- 112 **Таким образом**, Твоет Рус имеет право и законный интерес в использовании наименования "шампанское" на контрэтикетках Товара.

**С. Принятие Закона № 345-ФЗ не является существенным изменением обстоятельств**

- 113 Изменение обстоятельств признается существенным при одновременном наличии четырех условий, в том числе: (1) непредвидимость изменения; (2) непреодолимый характер изменения; (3) несправедливость сохранения договора в неизменном виде<sup>76</sup>. В настоящем случае указанные три условия отсутствуют.
- 114 **Во-первых**, Договор поставки № 2 был заключен 14.05.2021. В связи с чем стороны должны были учитывать, что ранее, в 2017 году, в Государственную Думу был внесен законопроект, направленный на ограничение использования

---

<sup>71</sup> См. Promt.One. Режим доступа: <https://www.translate.ru/перевод/английский-русский/champagne> (дата обращения: 20.03.2022).

<sup>72</sup> Fedoseeva S., 2020, p. 2, 3.

<sup>73</sup> Fedoseeva S., 2020, p. 2, 7.

<sup>74</sup> Приказ Росалкогольрегулирования, Приложение № 7.

<sup>75</sup> Закон о регулировании алкогольной продукции, ст. 12 п. 1.

<sup>76</sup> ГК РФ, ст. 451 п. 2; Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020. С. 1299 - 1313.

наименования "шампанское", а в 2018 году указанный законопроект уже был принят в первом чтении ([Приложение № 4](#) к Иску)<sup>77</sup>. К тому же, в судебной практике установлено, что изменения законодательства не носят непредвидимый характер<sup>78</sup>.

115 **Во-вторых**, принятие Закона № 345-ФЗ не лишает Твоет Рус права размещать на контрэтикетках Товара маркировку "шампанское"<sup>79</sup>. Значит, Гегемонист Вайн вправе законно реализовывать Товар с соответствующей маркировкой. Следовательно, изменения не носят непреодолимый характер.

116 **В-третьих**, реализация Товара не влечет ответственность Гегемонист Вайн по ч. 3 ст. 14.16 КоАП, поскольку использование наименования "шампанское" допускается в соответствии с ГОСТ Р 51074-2003 "Продукты пищевые. Информация для потребителя" и вследствие этого не нарушает правил розничной продажи алкогольной продукции. Значит, исполнение договора без изменения его условий не влечет для Гегемонист Вайн никакого ущерба.

117 **Таким образом**, требование о расторжении Договора поставки № 2 в связи с существенным изменением обстоятельств необоснованно.

#### **IX. ТРЕБОВАНИЕ О НАЧИСЛЕНИИ БОНУСОВ НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ НАРУШЕНИЕМ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА**

118 Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора<sup>80</sup>.

119 Гегемонист Вайн допустило существенное нарушение условий Дистрибьютерского договора: **[А]** нарушило обязанность по реализации Товара на территории России и **[В]** нарушило обязанность действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренда TVOET.

---

<sup>77</sup> См. Законопроект № 226620-7. Режим доступа: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras) (дата обращения: 20.03.2022).

<sup>78</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 по делу № А40-238801/15; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 по делу № А41-3415/2016; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 по делу № А41-54476/14.

<sup>79</sup> См. [раздел VII "А" и "В"](#) Иска.

<sup>80</sup> ГК РФ, ст. 450 п. 2.

## **А. Гегемонист Вайн нарушило обязанность по реализации Товара на территории России**

- 120 Нарушение существенного условия договора является существенным нарушением условий договора<sup>81</sup>.
- 121 Гегемонист Вайн обязуется осуществлять реализацию Товара на территории России<sup>82</sup>. Данное условие входит в предмет Дистрибьюторского договора и является существенным<sup>83</sup>.
- 122 Следовательно, при заключении Дистрибьюторского договора Твоет Рус было вправе рассчитывать на то, что, будучи эксклюзивным дистрибьютором бренда ТВОЕТ в России<sup>84</sup>, Гегемонист Вайн будет реализовывать Товар в соответствии с условиями договора.
- 123 Тем не менее, Гегемонист Вайн не исполнило свою обязанность по реализации первой партии Товара<sup>85</sup>.
- 124 Товар, поставленный Твоет Рус по Договору поставки № 2 соответствовал требованиям закона и Дистрибьюторского договора<sup>86</sup>. Следовательно, у Гегемонист Вайн не было оснований для неисполнения существенного условия Дистрибьюторского договора.
- 125 **Таким образом**, Гегемонист Вайн допустило существенное нарушение условий Дистрибьюторского договора, т.к. нарушило обязанность по реализации Товара.

## **В. Гегемонист Вайн нарушило обязанность действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренда ТВОЕТ**

- 126 Заключенный между сторонами спора Дистрибьюторский договор является непоименованным в законодательстве договором.

---

<sup>81</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 по делу № А32-51087/2017; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 по делу № А65-13229/2014; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 по делу № А40-189129/2020; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2017 по делу № А40-132533/16–29–1157; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2015 по делу № А40-49549/14.

<sup>82</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, п. 2.1, стр. 9.

<sup>83</sup> ГК РФ, ст. 432, п. 1.

<sup>84</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, п. 2.1, стр. 9.

<sup>85</sup> Фабула дела, п. 10, стр. 2.

<sup>86</sup> См., [раздел VII](#) Иска.

- 127 В судебной практике выработан подход, в соответствии с которым Дистрибьютерский договор может быть квалифицирован как смешанный по своей правовой природе, содержащий элементы агентского договора и договора поставки<sup>87</sup>.
- 128 Судебная практика признает предметом агентского договора осуществление юридических и фактических действий в интересах принципала<sup>88</sup>.
- 129 Интерес Твоет Рус (как принципала) заключается в совершение Гегемонист Вайн (как представителем) действий, направленных на продвижение бренда TVOET, с заботой о деловой репутации Твоет Рус<sup>89</sup>. Следовательно, причинение вреда деловой репутации бренда TVOET является действием вопреки интересам Твоет Рус.
- 130 **Таким образом**, при заключении договора Твоет Рус добросовестно ожидало от Гегемонист Вайн не совершения действий, которые могли бы нанести вред деловой репутации компании и бренду, что является существенным нарушением условий Дистрибьюторского договора.
- 131 Вопреки данным положениям закона Гегемонист Вайн привлекло Монингштерн для осуществления пиар-кампании бренда TVOET<sup>90</sup>. Монингштерн снял клип, в котором продемонстрировал жестокое обращение с животными, обливая последних продукцией бренда<sup>91</sup>.
- 132 В результате действий Гегемонист Вайн бренд TVOET потерпел публичное осуждение, как со стороны политических активистов<sup>92</sup>, так и со стороны Ассоциации виноделов Франции<sup>93</sup>.
- 133 **Таким образом**, совершение Гегемонист Вайн действий, игнорирующих обязанность заботиться и не причинять вред деловой репутации бренду TVOET, является нарушением предмета Дистрибьюторского договора.

---

<sup>87</sup> Определение ВАС РФ от 25.03.2014 по делу № А45-30039/2012; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013 по делу № А45-30039/2012; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А65-14134/2020; Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2015 по делу № А63-2938/2015; Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2020 по делу № А65-14134/2020.

<sup>88</sup> Постановление ФАС Московского округа от 21.02.2013 по делу № А41-46690/11; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.12.2010 по делу № А37-1636/2008.

<sup>89</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, преамбула Дистрибьюторского договора, стр. 8.

<sup>90</sup> Разъяснения к фабуле дела, п. 55 и 58.

<sup>91</sup> Фабула дела, п. 14, стр. 3.

<sup>92</sup> Приложения № 11, № 12 к Фабуле дела, стр. 23, 24.

<sup>93</sup> Приложение № 13 к Фабуле дела, стр. 25.

- 134 При этом именно Гегемонист Вайн несет ответственность за причинение вреда деловой репутации бренду TVOET, поскольку отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение<sup>94</sup>.
- 135 В судебной практике находит свое отражение аналогичный подход, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства представителем, ответственность за действия представителя будет представляемый<sup>95</sup>.
- 136 Отношения представительства могут возникать из обстановки, в которой действует представитель<sup>96</sup>. Доктрина выделяет три условия, необходимые для наличия представительства в силу обстановки: (i) поведение представляемого; (ii) поведение представителя; (iii) добросовестные ожидания третьего лица<sup>97</sup>. В настоящем случае отношения между Гегемонист Вайн и Монингштерном отвечают всем перечисленным выше условиям.
- (i) *Поведение Гегемонист Вайн свидетельствует о наличии отношений представительства между Монингштерном и Гегемонист Вайн*
- 137 Для того чтобы у представителя возникли полномочия из обстановки, представитель в обязательном порядке должен быть допущен представляемым к осуществлению действий в обстановке, создающей у третьих лиц уверенность в наличии отношений представительства между этими двумя лицами<sup>98</sup>.
- 138 Гегемонист Вайн привлекло Монингштерна к участию в рекламной кампании бренда TVOET<sup>99</sup>. Гегемонист Вайн также одобрили действия Монингштерна после окончания им работы над клипом<sup>100</sup>.
- 139 **Следовательно**, Монингштерн был сознательно допущен Гегемонист Вайн к выполнению обязанностей по продвижению бренда TVOET в рамках Дистрибь-

---

<sup>94</sup> ГК РФ, ст. 403.

<sup>95</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 по делу № А56-62302/2016; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 по делу № А64-7809/2018; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А64-6136/2020; Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.05.2019 по делу № А07-3581/2018.

<sup>96</sup> ГК РФ, ст. 182 п. 1.

<sup>97</sup> Егоров А. В., 2011, стр. 64.

<sup>98</sup> Егоров А.В., 2016, стр. 62; Рясенцев В.А., 2006, стр. 274.

<sup>99</sup> Разъяснения к фабуле дела, п. 55, 57.

<sup>100</sup> Разъяснения к фабуле дела, п. 58.

юторского договора<sup>101</sup>. Это свидетельствует о наделении Гегемонист Вайн Монингшерна полномочиями представителя по Дистрибьюторскому договору.

(ii) *Поведение Монингштерна свидетельствует о наличии отношений представительства между Монингштерном и Гегемонист Вайн*

140 Для признания наличия у лица полномочий представителя из обстановки достаточно, чтобы из общего поведения такого лица любое разумно действующее лицо могло бы заключить, что перед ним выступает именно представитель<sup>102</sup>.

141 В спорном клипе Монингштерн использовал Товар и произносил наименование бренда TVOET<sup>103</sup>. Также, Монингштерн выложил фотографию с Товаром в свой личный аккаунт в социальной сети Instagram<sup>104</sup>, указывая на работу с рекламной кампанией бренда TVOET<sup>105</sup>.

142 Поскольку Гегемонист Вайн является эксклюзивным дистрибьютором бренда TVOET на территории России<sup>106</sup>, а Монингштерн не мог работать над рекламной кампанией бренда TVOET в отдельности от Гегемонист Вайн, любое разумно действующее третье лицо могло заключить, что Монингштерн является представителем.

143 **Следовательно**, поведение Монингштерна свидетельствует о наличии у него полномочий на представление Гегемонист Вайн<sup>107</sup>.

(iii) *Третьи лица могли добросовестно полагаться на наличие у Монингштерна полномочий на продвижение бренда TVOET*

144 О наличии отношений представительства между представляемым и представителем свидетельствует тот факт, что третье лицо могло добросовестно пола-

---

<sup>101</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, стр. 7.

<sup>102</sup> Fikentscher W., 1955. s. 10-12; Егоров А.В., 2016, стр. 62.

<sup>103</sup> Приложение № 10 к Фабуле дела, стр. 22.

<sup>104</sup> Внесен Роскомнадзором в реестр запрещенных сайтов (14.03.2022).

<sup>105</sup> Приложение № 9 к Фабуле дела, стр. 21; п. 61 Разъяснений к Фабуле дела.

<sup>106</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, стр. 7.

<sup>107</sup> Там же.



гаться на наличие у представителя полномочий на совершение определенных действий, можно свидетельствовать<sup>108</sup>.

- 145 Исходя из пресс-релиза, опубликованного 30.07.2022<sup>109</sup>, Монингштерн являлся сотрудником Гегемонист Вайн. Обратную информацию Гегемонист Вайн предоставило только 13.08.2022, т.е. через 2 недели после появления клипа Монингштерна в сети<sup>110</sup>.
- 146 В связи с этим Твоет Рус и любое третье лицо могли добросовестно полагаться на то, что Монингштерн является представителем Гегемонист Вайн. Оснований считать, что у Монингштерна не было полномочий на момент совершения правонарушения, не имеется.
- 147 Следовательно, Твоет Рус могло добросовестно полагаться на наличие у Монингштерна полномочий на совершение действий по продвижению бренда TVOET от имени Гегемонист Вайн.
- 148 **Таким образом**, именно Гегемонист Вайн несет ответственность за причинение вреда деловой репутации бренду TVOET, а значит и ответственность за существенное нарушение условий Дистрибьюторского договора в части обязанности действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренда TVOET.
- 149 Гегемонист Вайн допустило существенное нарушение условий Дистрибьюторского договора, а именно нарушило обязанность по реализации Товара на территории России и нарушило обязанность действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации бренду TVOET, что исключает обязанность Твоет Рус начислять бонусы.

## **Х. ТРЕБОВАНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАЧЕТА НЕОБОСНОВАННО**

- 150 Требование о проведении зачета не обоснованно, поскольку [A] отсутствует условие о встречности, необходимое для прекращения обязательства зачетом и, в любом случае, [B] зачет невозможен в силу положений ст. 412 ГК РФ.

---

<sup>108</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016; Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2020 по делу № А07-32644/2019; Егоров А.В., 2016, стр. 64-65.

<sup>109</sup> Приложение № 9 к Фабуле дела, стр. 21.

<sup>110</sup> Фабула дела, п. 14, 17, стр. 3.

**А. Отсутствует условие о встречности, необходимое для прекращения обязательства зачетом**

- 151 Для прекращения обязательств зачетом необходимо, чтобы требования сторон были встречными<sup>111</sup>.
- 152 Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно ст. 410 ГК РФ предполагает, что кредитор по активному требованию<sup>112</sup> является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование<sup>113</sup>.
- 153 Гегемонист Вайн не является кредитором по активному требованию, поскольку у Твоет Рус не возникло обязанности по начислению бонусов в силу существенного нарушения условий договора Гегемонист Вайн<sup>114</sup>.
- 154 **Таким образом**, обязательство не может быть прекращено зачетом ввиду того, что Гегемонист Вайн не является кредитором по активному требованию.

**В. Даже если требование о начислении бонусов будет удовлетворено, зачет невозможен в силу положений ст. 412 ГК РФ**

- 155 Зачет производится в случае, если срок требования наступил до получения уведомления о зачете<sup>115</sup>.
- 156 Дистрибьюторский договор устанавливает, что бонусы считаются начисленными только при условии подписания акта сверки<sup>116</sup>. Следовательно, срок активного требования Ответчика наступит только после его подписания.
- 157 Твоет Рус уступило право требования к Гегемонист Вайн на оплату первой партии Товара в пользу Твоет SA 16.08.2021<sup>117</sup>. Твоет SA уведомило Гегемонист Вайн о произошедшей уступке права требования 18.08.2021<sup>118</sup> ([Приложение № 5](#) к Иску).

---

<sup>111</sup> ГК РФ, ст. 410.

<sup>112</sup> Активное требование – требование лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (Постановление Пленума ВС РФ № 6, п. 11). В данном случае – требование Гегемонист Вайн.

<sup>113</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 6, п. 11.

<sup>114</sup> См. [раздел IX](#) Иска.

<sup>115</sup> ГК РФ, ст. 412.

<sup>116</sup> Приложение № 1 к Фабуле дела, п. 4.3, стр. 9.

<sup>117</sup> Приложение № 14 к Фабуле дела, стр. 26.

<sup>118</sup> Приложение № 15 к Фабуле дела, стр. 27.

- 158 Следовательно, на указанный момент срок активного требования Гегемонист Вайн не наступил ввиду того, что Tvoet SA и Гегемонист Вайн не подписали акты сверки. А значит, зачет такого требования невозможен по смыслу ст. 412 ГК РФ.
- 159 В судебной практике находит свое отражение позиция, в соответствии с которой проведение зачета встречных требований в аналогичных ситуациях невозможно<sup>119</sup>.
- 160 **Таким образом**, зачет не может быть произведен в силу прямого законодательного запрета, установленного в ст. 412 ГК РФ, поскольку срок активного требования не наступил.

---

<sup>119</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.09.2015 по делу № А32-27972/2013; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А40-41885/2015.

## ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Принять решение о наличии компетенции на рассмотрение спора об оплате поставленного Товара;
2. Принять решение об отсутствии компетенции на рассмотрение спора по поводу расторжения Договора поставки № 2;
3. Принять решение об отсутствии компетенции на рассмотрение спора по поводу начисления бонусов и произведения зачета по встречным требованиям;
4. Признать обязательство Твоет Рус по поставке товара исполненным надлежащим образом; взыскать денежные средства в счет оплаты первой партии товара по Договору поставки № 2 в размере 10 000 000 рублей;
5. Отказать Гегемонист Вайн в удовлетворении требования о расторжении Договора Поставки № 2 в связи с существенным изменением обстоятельств;
6. Отказать Гегемонист Вайн в удовлетворении требования о начислении бонусов;
7. Отказать Гегемонист Вайн в удовлетворении требования о проведении зачета.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ

<b>НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ</b>		
<b>Международные акты</b>		
Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.).	§1
Соглашение ТРИПС	"Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности" (ТРИПС/TRIPS) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005)	§105
<b>Российская Федерация</b>		
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.	§91, 113,118, 121,134, 136,151, 155
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.	§15
ФЗ Об арбитраже	Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 2.	§15,24,3 5,44,45, 49
Закон РФ о МКА	Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 г. № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" // Российская газета, № 156, 14.08.1993.	§14,15,3 5
Закон о регулировании алкогольной продукции	Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития)	§96,111

	алкогольной продукции" // Собрание законодательства РФ, 27.11.1995, № 48, ст. 4553.	
ФЗ о виноградарстве и виноделии в Российской Федерации	Федеральный закон от 27.12.2019 № 468-ФЗ "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 30.12.2019, № 52 (часть I), ст. 7786.	§84
ФЗ о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта	Федеральный закон от 02.07.2021 № 345-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, № 27 (часть I), ст. 5173.	§86,99
ФЗ о концессионных соглашениях	Федеральный закон от 21.07.2005 №115-ФЗ "О концессионных соглашениях" // Собрание законодательства Российской Федерации от 2005 г. , № 30 , ст. 3126.	§26
Правила маркировки федеральными специальными марками алкогольной продукции	Правила маркировки федеральными специальными марками алкогольной продукции (п. 2) (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 № 2348).	§87
Законопроект № 226620-7. Режим доступа: <a href="https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras">https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras</a> (дата обращения: 20.03.2022)	Законопроект № 226620-7 // <a href="https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras">https://sozd.duma.gov.ru/bill/226620-7#bh_histras</a> (Дата обращения: 20.03.2022).	§114
<b>Франция</b>		
ГК Франции	14. Гражданский кодекс Французской Республики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <a href="https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006070721/">https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006070721/.</a>	§32

ГПК Франции	15. Гражданский процессуальный кодекс Французской Республики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <a href="https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006070716/">https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006070716/</a>	§8,9
<b>Регламенты арбитражных учреждений</b>		
Регламент ICC	ICC Публикация DRS892 RUS Арбитражный Регламент от 01.01.2021 // Утвержден Международной торговой палатой (ICC).	§58,71
The secretariat's guide to ICC arbitration	The secretariat's guide to ICC arbitration	§53
<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</b>		
<b>Российская Федерация</b>		
<b>Акты Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ</b>		
Определение ВАС РФ от 10.02.2014 № ВАС-17046/13	Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2014 по делу N А56-23769/2013.	§27
Определение ВАС РФ от 25.03.2014 по делу № А45-30039/2012	Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2014 по делу № А45-30039/2012.	§127
Определение ВС РФ от 14.02.2019 по делу № А32-51087/2017	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 по делу № А32-51087/2017.	§120
Определение ВС РФ от 30.09.2015 по делу № А65-13229/2014	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 по делу № А65-13229/2014.	§119
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.03.2020 по делу № А27-5147/2019	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 № 304-ЭС19-20506 по делу № А27-5147/2019.	§27,38

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.09.2015 по делу № А32-27972/2013	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2015 по делу № А32-27972/2013.	§159
Постановление Пленума ВС РФ № 53	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража"	§4,11,35
Постановление Пленума ВС РФ № 6	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств"	§152
Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 1831/12.	§27
<b>Акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции РФ</b>		
Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.12.2016 г. по делу № А12-67386/2016	Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.12.2016 г. по делу № А12-67386/2002	§27
Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2017 г. по делу № А40-219464/16-52-430	Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2017 г. по делу № А40-219464/16-52-430.	§45
Определение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019 по делу № А41-44769/19-С2	Определение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019 по делу № А41-44769/19-С2.	§19,50
Определение Арбит-	Определение Арбитражного суда Московской обла-	§19



ражного суда Московской области от 18.02.2019 по делу № А41-2299/19	сти от 18.02.2019 по делу № А41-2299/19.	
Определение арбитражного суда Республики Коми от 30.10.2020 по делу № А29-10945/2020	Определение арбитражного суда Республики Коми от 30.10.2020 по делу № А29-10945/2020.	§27,45
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 по делу № А40-189129/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 по делу № А40-189129/2020.	§120
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2015 по делу № А40-49549/14	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2015 по делу № А40-49549/14.	§120
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А40-41885/2015	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А40-41885/2015.	§159
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2017 по делу № А40-132533/16-29-1157	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2017 по делу № А40-132533/16-29-1157.	§120
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-120903/2019	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-120903/2019.	§41

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2018 по делу № А65-10623/2017	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2018 по делу № А65-10623/2017.	§19
Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 по делу № А06-2352/2020	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 по делу № А06-2352/2020	§50
Постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 30.10.2019 по делу № А07-18454/2019	Постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 30.10.2019 по делу № А07-18454/2019.	§27
Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 26.06.2019 по делу № А40-241058/18	Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 26.06.2019 по делу № А40-241058/18.	§19
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А40-119211/18	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А40-119211/18.	§41
Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А65-14134/2020	Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А65-14134/2020.	§127
Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013 по делу № А45-30039/2012	Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013 по делу № А45-30039/2012.	§127

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.12.2010 по делу № А37-1636/2008	Постановление Федеральной антимонопольной службы Дальневосточного округа от 07.12.2010 по делу № А37-1636/2008.	§128
Постановление ФАС Московского округа от 21.02.2013 по делу № А41-46690/11	Постановление Федеральной антимонопольной службы Московского округа от 21.02.2013 по делу № А41-46690/11.	§128
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 по делу № А40-238801/15	Постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 по делу № А40-238801/15.	§114
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 по делу № А41-3415/2016	Постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 по делу № А41-3415/2016.	§114
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 по делу № А41-54476/14	Постановления Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 по делу №. А41-54476/14.	§114
Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2020 по делу № А65-14134/2020	Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2020 по делу № а65-14134/2020.	§127
Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2015 по делу № А63-2938/2015	Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2015 по делу № А63-2938/2015.	§127
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016.	§144

16.07.2020 по делу № А60-23030/2016		
Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2020 по делу № А07-32644/2019	Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2020 по делу № А07-32644/2019.	§144
Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А64-6136/2020	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А64-6136/2020.	§135
Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.05.2019 по делу № А07-3581/2018	Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.05.2019 по делу № А07-3581/2018.	§135
Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 по делу № А64-7809/2018	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 по делу № А64-7809/2018.	§135
Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 по делу № А56-62302/2016	Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 по делу № А56-62302/2016.	§135
A v. Z, ICC Case № 5, Order dated 2 April 2002	A v Z, Order, 2 April 2002, ASA Bulletin, (© Association Suisse de l'Arbitrage; Kluwer Law International 2003, Volume 21 Issue 4).	§58
<b>Франция</b>		
J.L. Delvolvé, J. Rouche & G. Pointon, 2009	J.L. Delvolvé, J. Rouche & G. Pointon, 2009, p. 93.	§3

Cass. civ. 1ere, 4 July 1972	Cas. civ. 1ere, 4 July 1972, Hecht c/ Buisman, Rev Arb, 1974, p. 89.	§3
Cass. civ. 1re, 20 décembre 1993	Cass. civ. 1re, 20 décembre 1993, Dalico contractors c/ Comité de la municipalité de Khoms El Mergeb, JDI, 1994. p. 432.	§7
Cass. civ. 1re, 5 janvier 1999, Zanzi c/ J. de Coninck et autres, Rev. arb., 1999	Cass. civ. 1re, 5 janvier 1999, Zanzi c/ J. de Coninck et autres, Rev. arb., 1999. p. 260.	§7
Cass., 1re civ, January 5, 1999, Banque Worms v. R. Bellot et SnTM-Hyproc, 46 Rev. arb.	Cass., 1re civ, January 5, 1999, Banque Worms v. R. Bellot et SnTM-Hyproc, 46 Rev. arb. p. 85.	§32
Cass., 1re civ., May 28 2002, Société burkinabé des ciments et matériaux (CIMAT) v. Société des ciments d'Abidjan (SCA), 49 Rev. arb.	Cass., 1re civ., May 28 2002, Société burkinabé des ciments et matériaux (CIMAT) v. Société des ciments d'Abidjan (SCA), 49 Rev. arb. p. 397	§32
Cass., 1re civ, February 8, 2000, Société Taurus Films v. les Films du Jeudi, 46 Rev. arb.	Cass., 1re civ, February 8, 2000, Société Taurus Films v. les Films du Jeudi, 46 Rev. arb. p. 280	§32
Cass. civ. 1re, 8 juillet 2009	Cass. civ. 1re, 8 juillet 2009, Soerni, Rev. arb., 2009.p. 529.	§7
Cass., 1re civ, February 8, 2000	Cass., civ 1re, February 8, 2000, Société Taurus Films v. les Films du Jeudi, 46 Rev. arb. 280 (2000).	§32
Cass., 1re civ, January 5, 1999	Cass., civ. 1re, January 5, 1999, Banque Worms v. R. Bellot et SnTM-Hyproc, 46 Rev. arb. 85 (2000).	§32
Cass., 1re civ., May 28, 2002	Cass., civ. 1re, May 28, 2002, Société burkinabé des ciments et matériaux (CIMAT) v. Société des ciments d'Abidjan (SCA), 49 Rev. arb. 397 (2003).	§32

Cour d'appel de Paris, 21 May 2019	Cour d'appel de Paris, 21 May 2019, Société Egyptian General Petroleum Corporation v. Société natgas Company.	§32
Cour d'appel de Paris, 23 June 2020	Cour d'appel de Paris, 23 June 2020, Kabab-Ji S.A.L Company v. Kout Food Group Company.	§3
Cour d'appel de Paris, 28 October 1997	Cour d'appel de Paris, 28 October 1997, Rev Arb, 1998, p. 399.	§2
Cour d'appel de Paris, 3 December 1998	Cour d'appel de Paris, 3 December 1998, Société ITP Interpipe c/ Hunting Oilfield Services (HOS), Rev Arb, 1999, pp. 601–622.	§2
Cour d'appel de Paris, 19 Dec. 1986	Cour d'appel de Paris, 19 Dec. 1986, Rev. Arb., 1987, p. 359	§77
<b>РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖЕЙ</b>		
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 19.06.2018 по делу № М-146/2017 МКАС	Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 19.06.2018 по делу № М-146/2017 МКАС.	§41
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 16.08.2018 по делу № М-1/2018 МКАС	Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 16.08.2018 по делу № М-1/2018 МКАС.	§19
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 07.12.2018 по делу № М-54/2018	Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 07.12.2018 по делу № М-54/2018.	§19
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 18.01.2021 по делу № М-14/2020 МКАС	Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 18.01.2021 по делу № М-14/2020 МКАС.	§41

Решение МКАС при ТПП РФ от 19.06.2015 по делу № 195/2014	Решение МКАС при ТПП РФ от 19.06.2015 по делу № 195/2014.	§45
Решение МКАС при ТПП РФ от 21.09.2016 по делу № 10/2016 МКАС	Решение МКАС при ТПП РФ от 21.09.2016 по делу №10/2016 МКАС.	§19
<b>ДОКТРИНА</b>		
Fedoseeva S., 2020	Fedoseeva S. Dynamic willingness to pay and e-commerce: Insights from sparkling wine sector in Russia. Journal of Retailing and Consumer Services. 2020. Vol. 57. P. 2, 3.	§110
Gaillard E., 2019	Emmanuel Gaillard, Emmanuel Gaillard, 'Règle matérielle de validité de la convention d'arbitrage et autres principes de faveur à l'arbitrage, note sous Paris ,21 mai 2019', (2019), 2019, Revue de l'arbitrage, Issue 4.	§32
Garnuszek A., 2016	Anita Garnuszek, 'The Law Applicable to the Contractual Assignment of an Arbitration Agreement', in Michael O'Reilly (ed), Arbitration: The International Journal of Arbitration, Mediation and Dispute Management, (© Chartered Institute of Arbitrators (CI Arb); Sweet & Maxwell 2016, Volume 82 Issue 4) pp. 348 - 355.	§29
Fikentscher W., 1955	Fikentscher W. Scheinvollmacht und Vertreterbegriff. Archiv für die civilistische Praxis, 154. Bd., H. 1 (1955).	§140
Menon S., Tian Ch., 2021	Joinder and Consolidation Provisions under 2021 ICC Arbitration Rules: Enhancing Efficiency and Flexibility for Resolving Complex Disputes // Smitha Menon, Charles Tian (WongPartnership LLP), 2021 <a href="http://arbitrationblog.kluwarbitration.com/2021/01/03/joinder-and-consolidation-provisions-under-2021-icc-arbitration-rules-enhancing-efficiency-and-flexibility-for-resolving-complex-disputes/">http://arbitrationblog.kluwarbitration.com/2021/01/03/joinder-and-consolidation-provisions-under-2021-icc-arbitration-rules-enhancing-efficiency-and-flexibility-for-resolving-complex-disputes/</a>	§77
Hanotiau B., 2020	Bernard Hanotiau , Complex Arbitrations: Multi-party, Multi-contract, Multi-issue – A comparative Study (Second Edition), International Arbitration Law Library, Volume 14 (© Kluwer Law International; Kluwer Law Interna-	§77

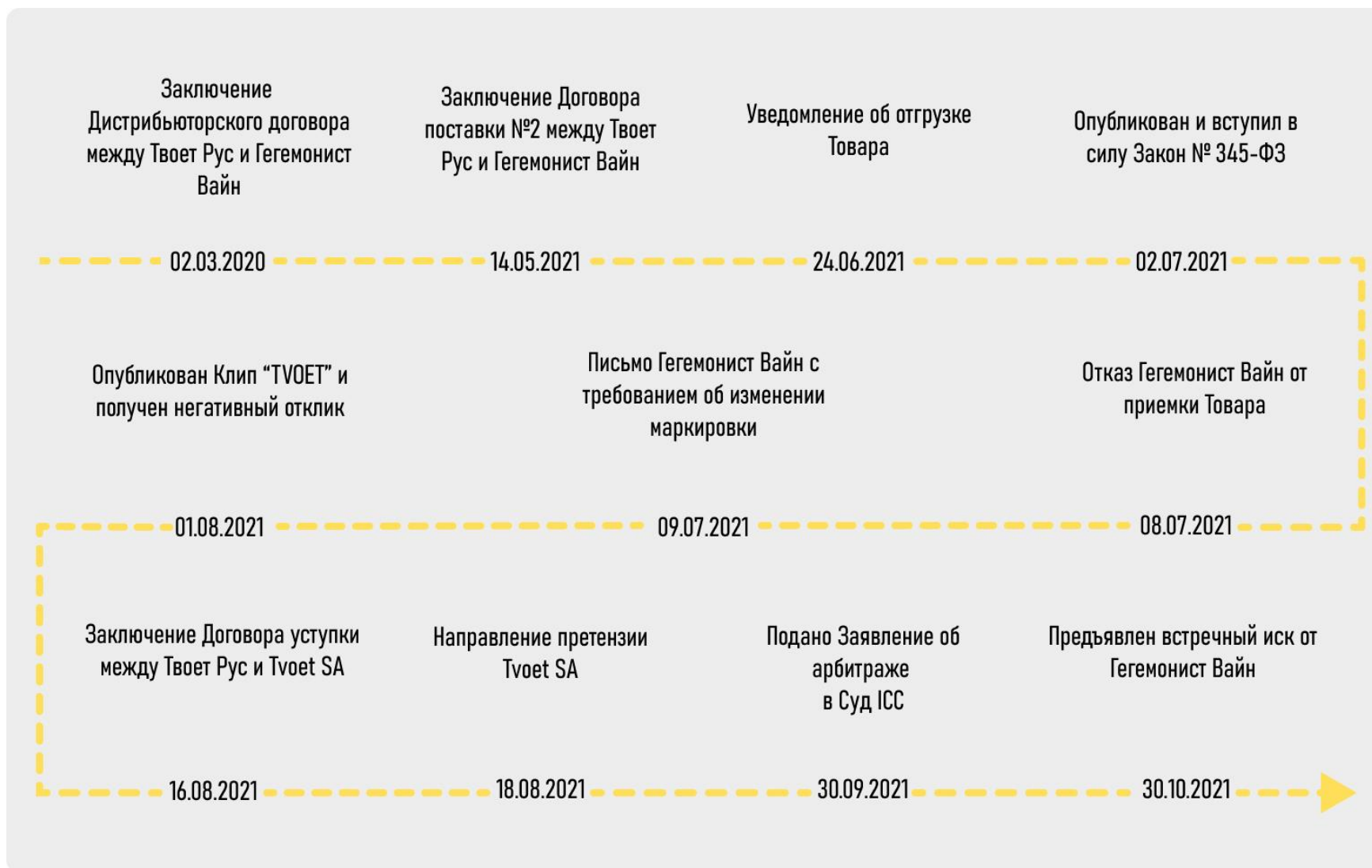
	tional 2020) pp. 197 - 310	
Park William W., 2019	Dongdoo Choi, 'Joinder in international commercial arbitration', in William W. Park (ed), Arbitration International, (© The Author(s); Oxford University Press 2019, Volume 35 Issue 1).	§54
Ануров В.Н., 2009	Ануров В.Н. Третейское соглашение: монография / В. Н. Ануров. - Москва: Проспект, - 2009.	§45
Асосков А.В., 2017	Асосков А.В. Допустимо ли передавать чисто внутренние споры без иностранного элемента на разрешение иностранного арбитража? // Закон. 2017. № 8.	§25
Егоров А.В., 2011	Егоров А.В. Обход закона: использование дозволенной правом формы ради запрещенной правом цели // Вестник Международного коммерческого арбитража. - 2011. - № 2(4).	§38,136
Егоров А.В., 2016	Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. М., 2016. (авторы главы - А.В. Егоров, Е.А. Папченкова).	§136,14 0,144
Карапетов А.Г., 2020	Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020.	§113
Коломиец А.И., 2018	Коломиец А.И. Право, применимое к арбитражному соглашению: принцип валидности и основные подходы // Право и экономика. 2018. № 5.	§4
Крашенинников Е.А., 1995	Крашенинников Е. А. К теории права на иск. — Ярославль, 1995.	§36
Борн Гэри Б., 2020	Международный арбитраж: право и практика / Гэри Б. Борн; пер. с англ, под ред. Н. А. Бабаджаняна. — Москва: Российский институт современного арбитража, 2020, 869 с.	§1, 21,55,74



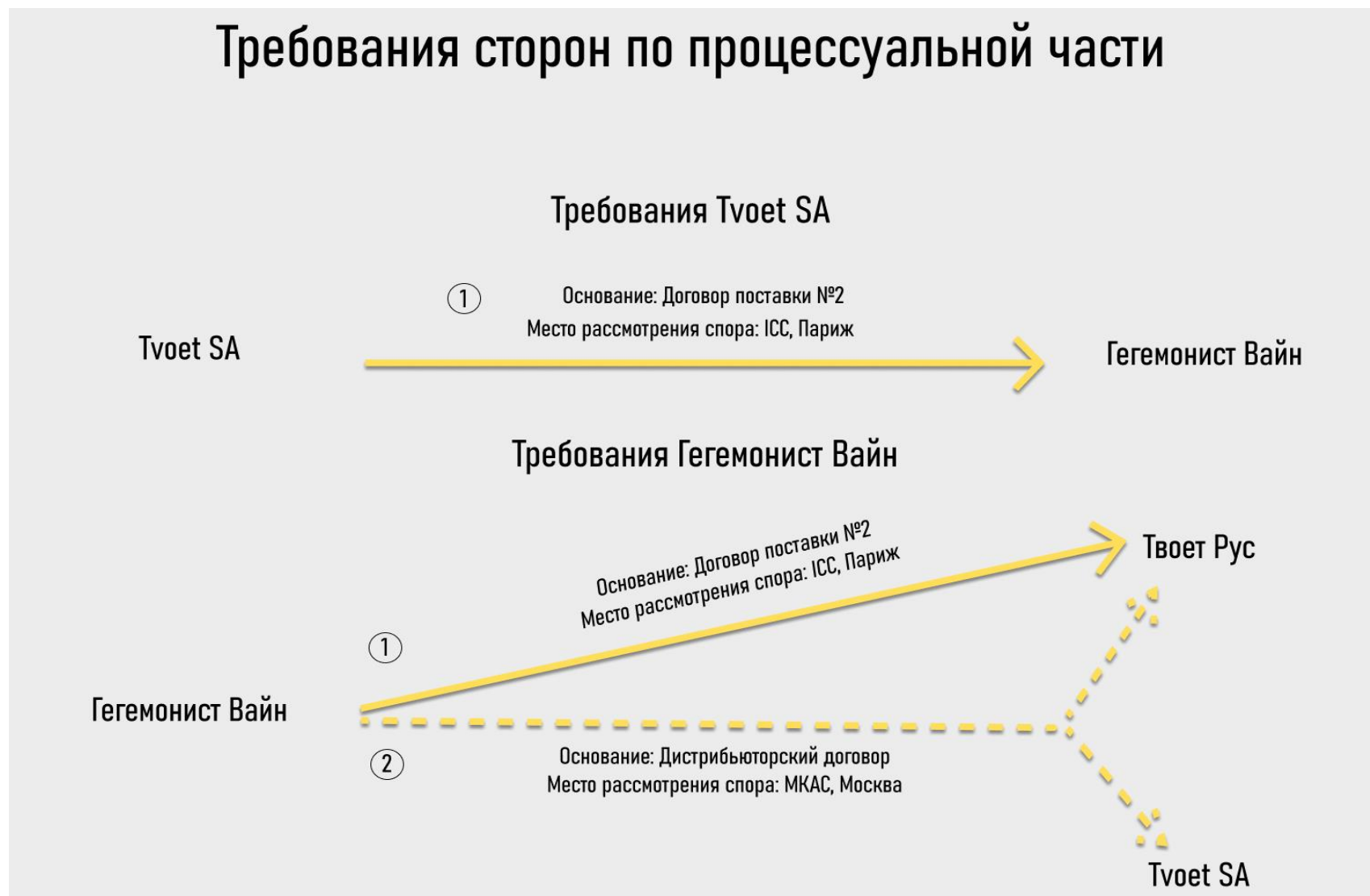
Лунаева Т.А., 2018	Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала "Третейский суд"; М.: Статут, 2018. Вып. 9. 965 с.	§15
Пойченко А.С., 2022	Пойченко А.С. Допустимость передачи чисто внутренних споров в иностранный арбитраж: сравнительно-правовой анализ. // Вестник экономического правосудия РФ. 2022. № 1.	§26
Хвалей В.В., 2017	Хвалей В., Горленко А., Муранов А., Ходыкин Р., Литвинский Д., Иванов М., Дудко А., Чумак Н., Жукова Г., Севастьянов Г., Будылин С. Внутренние споры - удел национального арбитража? // Закон. 2017. № 3.	§13
<b>ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ</b>		
Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с ФЗ Об арбитраже. Режим доступа: <a href="https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perecheninostranyharbitrazhnyhuchrezhdeniyvmac_nnPiCwp.docx">https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perecheninostranyharbitrazhnyhuchrezhdeniyvmac_nnPiCwp.docx</a> (дата обращения: 28.03.2022)	Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с ФЗ Об арбитраже. Режим доступа: <a href="https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perecheninostranyharbitrazhnyhuchrezhdeniyvmac_nnPiCwp.docx">https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perecheninostranyharbitrazhnyhuchrezhdeniyvmac_nnPiCwp.docx</a> (дата обращения: 28.03.2022).	§49
Russia to stop using "Soviet Champagne" name. Режим доступа: <a href="https://www.decanter.com/wine-news/russia-votes-to-drop-shampanskoye-34246/">https://www.decanter.com/wine-news/russia-votes-to-drop-shampanskoye-34246/</a> (дата обращения:	Russia to stop using "Soviet Champagne" name // <a href="https://www.decanter.com/wine-news/russia-votes-to-drop-shampanskoye-34246/">https://www.decanter.com/wine-news/russia-votes-to-drop-shampanskoye-34246/</a> (Дата обращения: 20.03.2022).	§107

20.03.2022)		
Союз виноделов: Российские игристые вина легко поспорят с французскими. Режим доступа: <a href="https://ren.tv/news/v-rossii/853516-sut-zakona-privedshego-k-priostanovke-postavok-moet-chandon-v-rf">https://ren.tv/news/v-rossii/853516-sut-zakona-privedshego-k-priostanovke-postavok-moet-chandon-v-rf</a> (дата обращения: 20.03.2022)	Союз виноделов: Российские игристые вина легко поспорят с французскими // <a href="https://ren.tv/news/v-rossii/853516-sut-zakona-privedshego-k-priostanovke-postavok-moet-chandon-v-rf">https://ren.tv/news/v-rossii/853516-sut-zakona-privedshego-k-priostanovke-postavok-moet-chandon-v-rf</a> (Дата обращения: 20.03.2022).	§103,107
Promt.One. Режим доступа: <a href="https://www.translate.ru/перевод/английский-русский/champagne">https://www.translate.ru/перевод/английский-русский/champagne</a> (дата обращения: 20.03.2022)	Promt.One <a href="https://www.translate.ru/перевод/английский-русский/champagne">https://www.translate.ru/перевод/английский-русский/champagne</a> (Дата обращения: 20.03.2022).	// §108

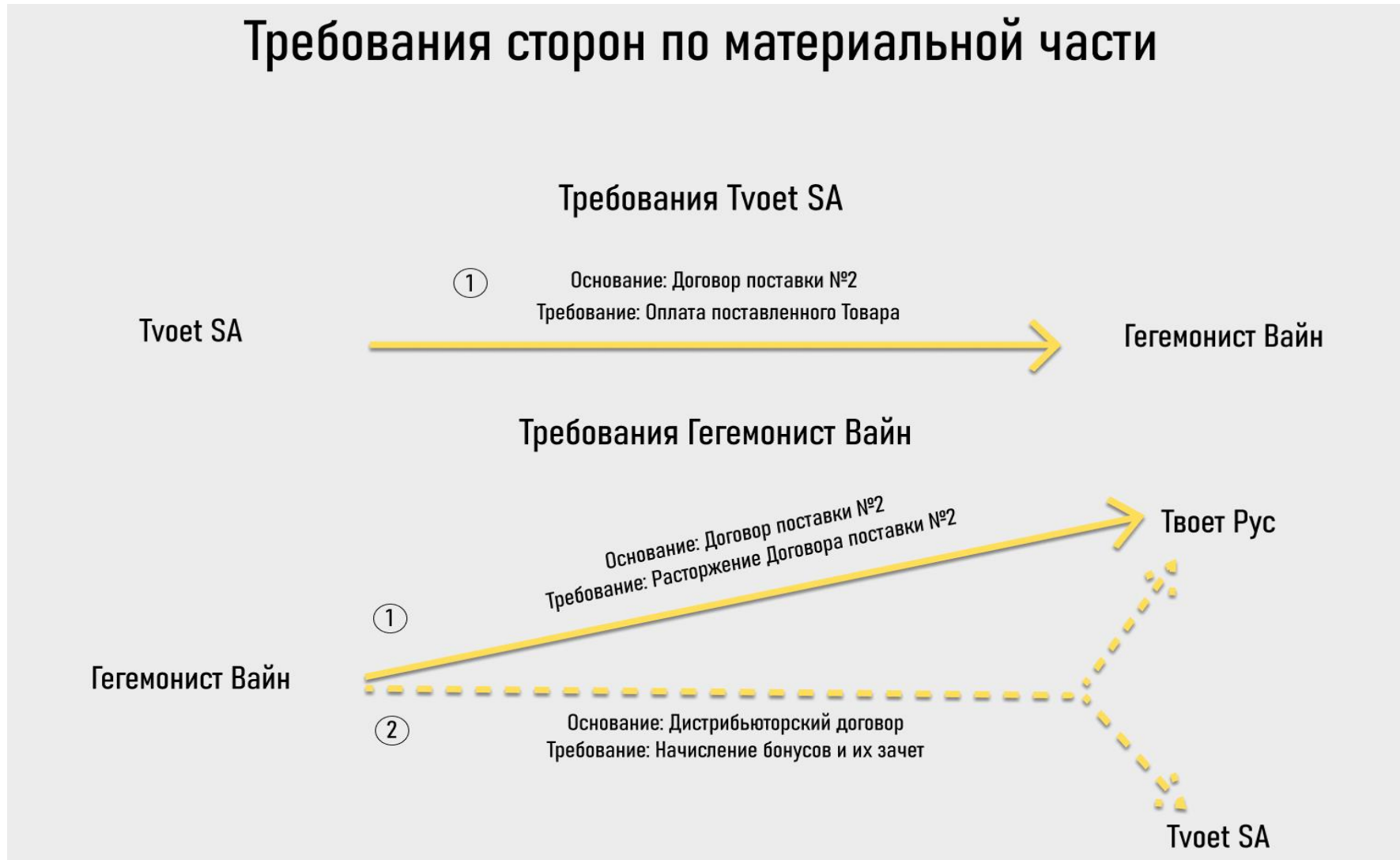
## ПРИЛОЖЕНИЕ №1



## Требования сторон по процессуальной части



## Требования сторон по материальной части



## Принятие и вступление в силу Закона № 345-ФЗ



## Зачет встречных требований

