



**VIII КОНКУРС АРБИТРАЖНОЙ АССОЦИАЦИИ ПО
АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН**

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
ПАО «ЭкоЛиния» v. АО «Агротекс»**

КОМАНДА № 5

Представители Истца:

**Алёна
Брыкина**

**Айыллаана
Иванова**

**Данила
Попков**

**Егор
Девятаев**

**Регина
Волкова**



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА	7
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	9
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	11
I СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ СПОРА С УЧЕТОМ ВВЕДЕННЫХ САНКЦИЙ	11
А Правом, применимым к арбитражному соглашению, является право РФ	11
Б Арбитражное соглашение, предусматривающее возможность рассмотрения спора в SIAC, является неисполнимым	12
і Невозможность оплаты арбитражного сбора препятствует Истцу в доступе к правосудию	13
іі Нарушение принципа беспристрастности арбитров в МКА препятствует Истцу в доступе к правосудию	14
В НКІАС обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора	15
II ВИДЕОЗАПИСЬ С ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДИРЕКТОРА ПАО «ЭКОЛИНИЯ» ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ	16
А Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ	16
Б Видеозапись нарушает требования процессуального законодательства	17
В Видеозапись нарушает право генерального директора ПАО «ЭкоЛиния» на неприкосновенность частной жизни	18
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	21
III ТРЕБОВАНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ОСНОВНОГО ДОГОВОРА НЕОБОСНОВАННО 21	
А Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором 21	
і Предмет предварительного договора не согласован	21
іі Воля Сторон не была направлена на заключение предварительного договора 23	
Б Ответчик не направил проект основного договора в установленный срок	25
В Срок предъявления требования о понуждении к заключению договора в суд пропущен	26
IV ВЫХОД ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЕТСЯ ДОБРОСОВЕСТНЫМ	26

А	Применимым к преддоговорным отношениям правом является право РФ ...	27
Б	Между Сторонами отсутствовали ожидания по поводу дальнейшего заключения договора	28
В	Истец вышел из переговоров, поскольку Ответчик действовал недобросовестно	29
Г	В любом случае, стороны вправе выйти из переговоров на любой их стадии и без указания причин	30
Д	При любых условиях убытки не подлежат взысканию	31
і	Расходы на переговоры не подлежат возмещению	32
іі	Истец не отвечает за убытки понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом	33
	ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	34
	ПРИЛОЖЕНИЕ №1	35
	СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	36

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец	ПАО «ЭкоЛиния»
Ответчик	АО «Агротекс»
Стороны	ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс»
Фабула	Фабула VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Разъяснения к Фабуле	Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Меморандум	Меморандум о взаимопонимании от 4 декабря 2021 года
Проект договора	Проект договора поставки, подготовленный АО «Агротекс», от 22 марта 2022 года
SIAC	Singapore International Arbitration Centre (Международный Арбитражный Центр в Сингапуре)
HKIAC	Hong Kong International Arbitration Centre (Гонконгский Международный Арбитражный Центр)
МКА	Международный коммерческий арбитраж
ЕС	Европейский Союз
РФ	Российская Федерация
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ИП	Индивидуальный предприниматель
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
Регламент SIAC	Арбитражный Регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре в редакции от 1 августа 2016 года
Регламент HKIAC	Арбитражный Регламент Гонконгского Международного Арбитражного Центра для администрируемых арбитражных разбирательств 2018 года
Товар	Колбасные изделия

Подсанкционные банки	Российские банки, которые попали под санкции Сингапура в соответствии с заявлением, опубликованным на сайте Министерства иностранных дел Сингапура 5 марта 2022 года
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
Закон о МКА	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 N 5338-1
ПП ВС РФ № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»
ПП ВС РФ № 24	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации»
ПП ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
ПП ВС РФ № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВАС РФ № 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»

Правила IBA

Руководящие принципы Международной Ассоциации Юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже

п.

пункт

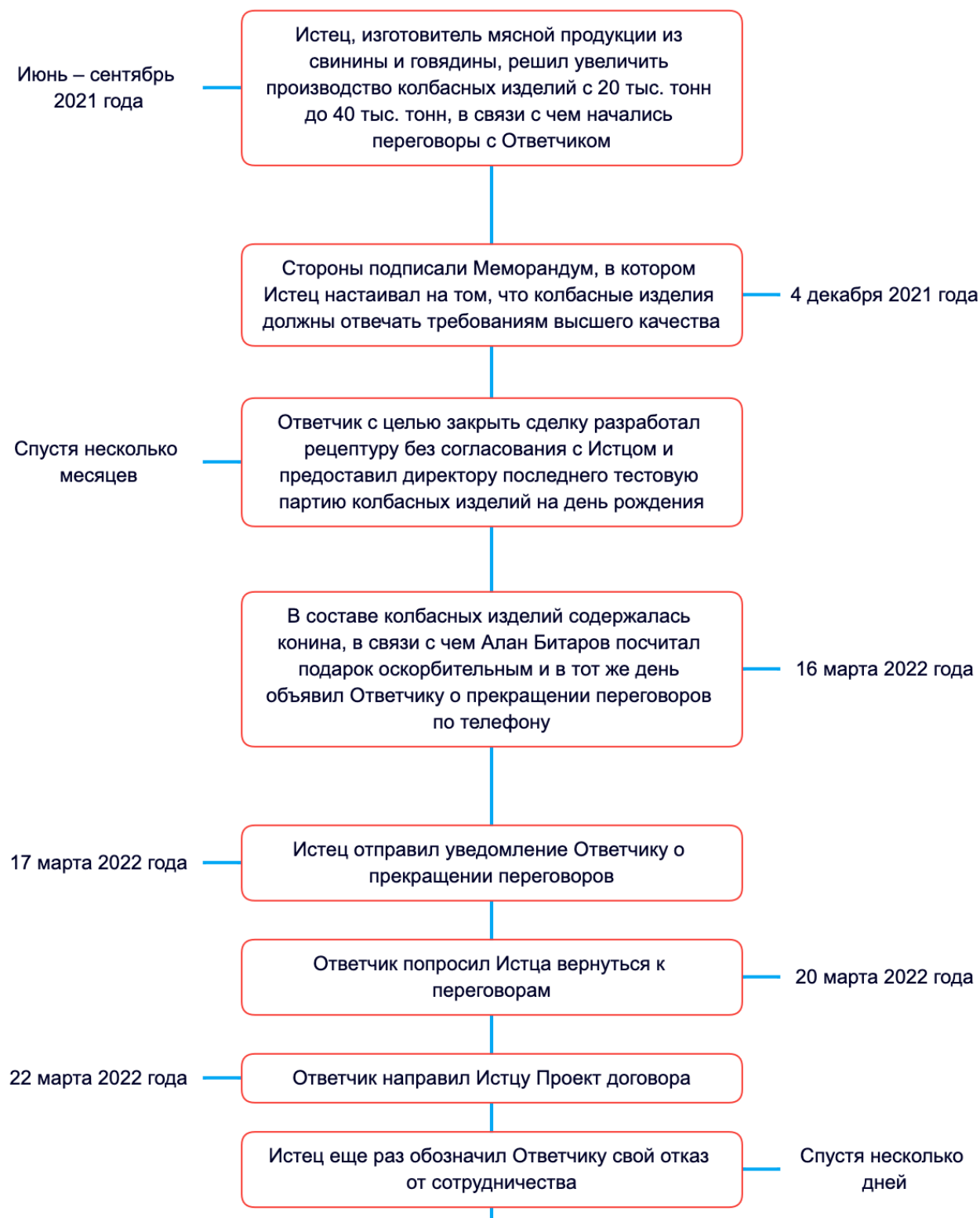
пп.

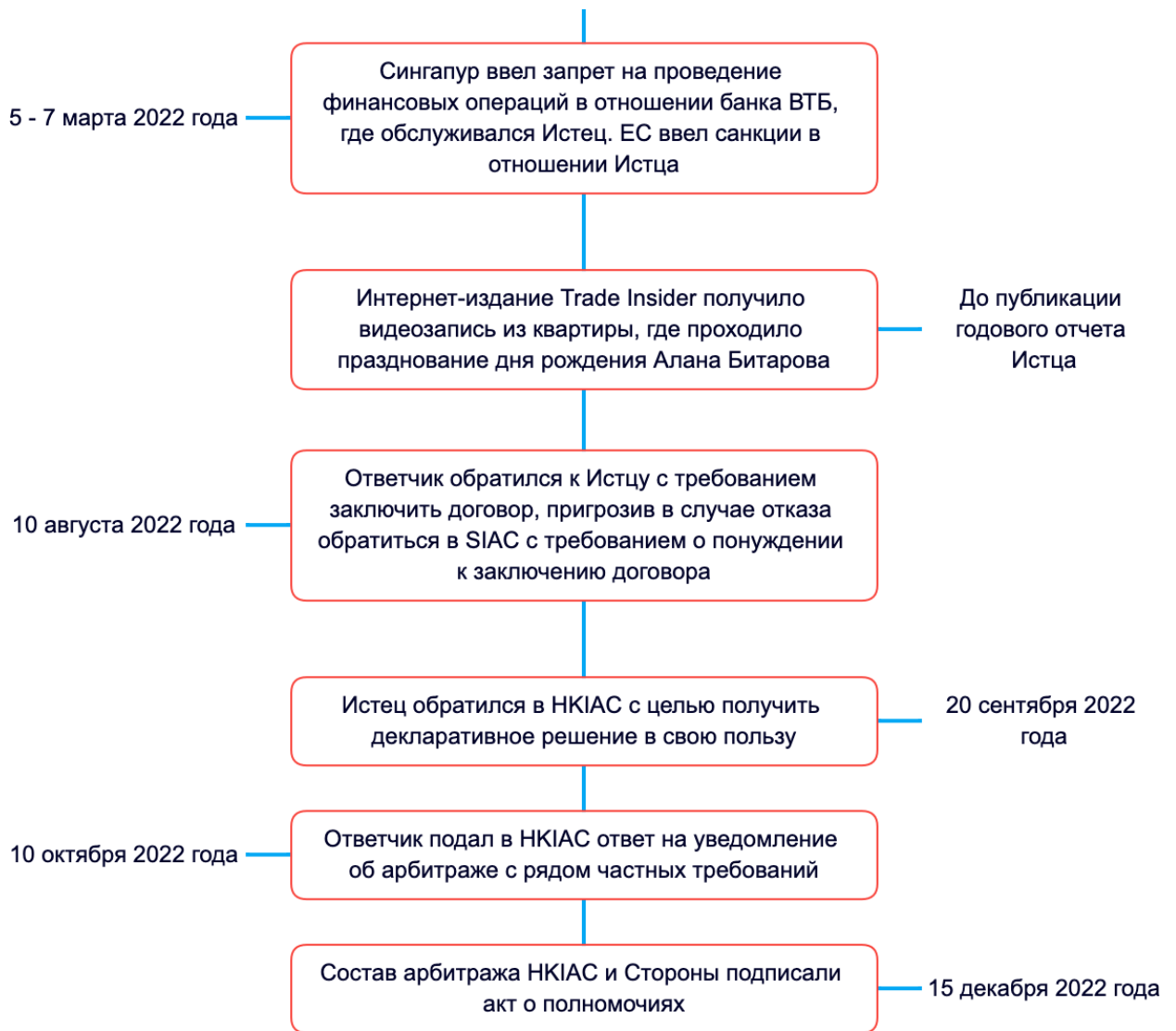
подпункт

ст.

статья

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА





КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ СПОРА С УЧЕТОМ ВВЕДЕННЫХ САНКЦИЙ

Правом, применимым к арбитражному соглашению, является право РФ в силу применения принципа *lex loci arbitri*. Арбитражное соглашение, предусматривающее возможность рассмотрения спора в SIAC, неисполнимо вследствие введения в отношении Истца санкций, ограничивающих доступ к правосудию, по причине невозможности оплаты арбитражного сбора и нарушения принципа беспристрастности арбитров в МКА. НКІАС обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора, поскольку отсутствуют препятствия для Истца в обеспечении доступа к правосудию.

II ВИДЕОЗАПИСЬ С ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДИРЕКТОРА ПАО «ЭКОЛИНИЯ» ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ

Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ. Видеозапись нарушает требования процессуального законодательства. Видеозапись нарушает право генерального директора ПАО «ЭкоЛиния» на неприкосновенность частной жизни.

III ТРЕБОВАНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ОСНОВНОГО ДОГОВОРА НЕОБОСНОВАННО

Меморандум не является предварительным договором ввиду несогласованности его предмета и отсутствия воли сторон на его заключение. В случае признания Меморандума предварительным договором требование о заключении основного договора не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока направления проекта основного договора. В любом случае срок предъявления требования о понуждении к заключению договора в суд пропущен.

IV ВЫХОД ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЕТСЯ ДОБРОСОВЕСТНЫМ

Применимым правом к существу спора является российское право. У Ответчика не возникло никаких ожиданий относительно обязательного заключения основного

договора. У Истца была весома причина выхода из переговоров ввиду недобросовестности Ответчика. В любом случае, стороны вправе выйти из переговоров на любой стадии и без указания причин. Заявленные убытки не подлежат взысканию.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ СПОРА С УЧЕТОМ ВВЕДЕННЫХ САНКЦИЙ

1 С учетом российского права, применимого к арбитражному соглашению (А), оно является неисполнимым в части, предусматривающей возможность рассмотрения спора в SIAC (Б), поэтому компетенцией по рассмотрению настоящего спора обладает НКІАС (В).

А Правом, применимым к арбитражному соглашению, является право РФ

2 Из толкования пп. «а» п. 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции следует, что при отсутствии выбора права, применимого к арбитражному соглашению, к нему применяется право страны, в которой должно быть вынесено арбитражное решение (*lex loci arbitri*)¹. Аналогичное правило действует в правовой системе РФ².

3 Местом вынесения решения является место арбитража, что подтверждается в п. 3 ст. 31 Типового закона ЮНСИТРАЛ о МКА, а также в доктрине³, арбитражной практике⁴ и в российском законодательстве⁵.

4 Регламент НКІАС позволяет сторонам самостоятельно определить место арбитража⁶. Из толкования Регламента НКІАС следует, что место проведения арбитража определяет процессуальное право, применимое к арбитражу⁷. Следовательно, НКІАС исходит из принципа *lex loci arbitri*.

5 В Меморандуме не было прямо указано право, применимое к арбитражному соглашению. Стороны выбрали место арбитража – Москва, Россия⁸.

6 Таким образом, исходя из принципа *lex loci arbitri*, правом, применимым к арбитражному соглашению из Меморандума, является право РФ.

¹ Goode R., 2013, p. 119.

² ПП ВС РФ № 53, п. 27.

³ Зыков Р.О., 2019.

⁴ RosInvestCo UK Ltd. v. Russian Federation.

⁵ Закон о МКА, ст. 31, п. 3.

⁶ Регламент НКІАС, п. 14.1.

⁷ Moser M.J., 2022, par. 9.72.

⁸ Фабула, приложение № 5, п. 5.3, с. 15.

Б Арбитражное соглашение, предусматривающее возможность рассмотрения спора в SIAC, является неисполнимым

- 7 Неисполнимость арбитражного соглашения проявляется в случаях, когда арбитражное разбирательство не может быть проведено ввиду фактических или правовых препятствий⁹. ВС РФ указывает, что неисполнимым является соглашение, которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон¹⁰.
- 8 Исполнение арбитражного соглашения невозможно, если форум для разрешения споров был определен как «неразумно неудобный»¹¹. Это означает, что избранный арбитраж является настолько невыгодным для стороны спора, что она лишается возможности защитить свои интересы¹². «Неудобным» форум является, если сторона не может эффективно защищать свои права в согласованной иностранной юрисдикции ввиду принятых в отношении нее ограничительных мер (санкций)¹³.
- 9 Институт препятствия доступа к правосудию в праве РФ развивается в рамках практики применения ст. 248.1 АПК РФ. Возможно применение по аналогии ее раскрытия в практике, из которой следует, что одного факта введения санкций в отношении российского лица, участвующего в МКА, достаточно для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию и неисполнимости арбитражного соглашения¹⁴.
- 10 Стороны заключили альтернативное¹⁵ каскадное¹⁶ арбитражное соглашение, которое предусматривает передачу спора на рассмотрение в несколько арбитражных центров в порядке приоритета. В нем установлено, что в случае, если начало разбирательства в SIAC станет невозможным в связи с наложением санкций, препятствующих Стороне доступу к правосудию, то спор подлежит рассмотрению в НКIAS¹⁷. Следовательно, если арбитражное соглашение неисполнимо в SIAC, то тогда спор должен быть передан на рассмотрение в НКIAS.

⁹ Лунаева Т.А., 2018, с. 286.

¹⁰ ПП ВС РФ № 53, п. 30.

¹¹ Лунаева Т.А., 2018, с. 287; Moses M., 2017, p. 228-229.

¹² Белов А.П., 2002, с. 53-54.

¹³ Щукин А.И., 2022, с. 18-27.

¹⁴ Определение ВС РФ от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020; Постановление АС ДО от 26.12.2022 по делу № А73-15265/2022; Решение АСГМ от 02.12.2022 по делу № А40-121362/22-107-789.

¹⁵ ПП ВС РФ № 53, п. 24.

¹⁶ Старженецкий В.В., Очирова С.Б., 2020, с. 144-167.

¹⁷ Фабула, приложение № 5, п. 5.1, 5.2, с. 14-15.

11 Арбитражное соглашение, предусматривающее возможность рассмотрения спора в SIAC, неисполнимо вследствие невозможности оплаты арбитражного сбора (i), нарушения принципа беспристрастности арбитров в МКА (ii).

i Невозможность оплаты арбитражного сбора препятствует Истцу в доступе к правосудию

12 5 марта 2022 года Сингапур ввел запрет для всех финансовых учреждений Сингапура на осуществление любых финансовых транзакций и оказание услуг в отношении подсанкционных банков, в т. ч. банка ВТБ¹⁸.

13 Регламент SIAC предусматривает, что сторона, желающая возбудить арбитражное разбирательство, представляет уведомление об арбитраже, которое включает оплату регистрационного сбора¹⁹. Оплата регистрационного сбора осуществляется путем выдачи чека сингапурского банка в адрес SIAC или банковским переводом на счет SIAC в UOB²⁰. Следовательно, оплату можно произвести только через банки Сингапура, которым запрещено работать с подсанкционными банками.

14 Невозможность оплаты арбитражного сбора является препятствием в доступе к правосудию. Данный вывод подтверждается судебной практикой²¹ и доктриной²².

15 Банковское обслуживание Истца производится в подсанкционном банке²³. В других банках Истец не обслуживается²⁴. Следовательно, произвести оплату арбитражного сбора и иных арбитражных расходов в SIAC Истец не сможет из-за введенных санкций со стороны Сингапура.

16 Поиск иных способов оплаты является бесперспективным, так как сингапурский банк может отказать в осуществлении операции лицу, находящемуся под санкциями ЕС²⁵ по причине их расширительного применения^{26, 27}, в связи с чем есть существенный риск, что арбитражное учреждение откажется принимать платеж²⁸.

¹⁸ Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine; MAS Notice SNR-N01; Фабула, п. 26, с. 3; Разъяснения к Фабуле, п. 34.

¹⁹ Регламент SIAC, п. 3.1, пп. «к».

²⁰ Регламент SIAC, Информация для осуществления платежей; Current Fee Schedule.

²¹ Определение ВС РФ от 12.10.2020 № 305-ЭС20-14523; Определение ВС РФ от 20.12.2022 № 305-ЭС22-23744; Решение АСГМ от 02.12.2022 по делу № А40-121362/22-107-789.

²² Гальперин М.Л., 2021, с. 72-81; Вунукайнен В.С., 2022, с. 83, 96, 111.

²³ Фабула, п. 26, с. 3.

²⁴ Разъяснения к Фабуле, п. 36.

²⁵ Фабула, п. 26, с. 3.

²⁶ Мутай И.М., Биллебру Е.В., 2015, с. 49-70.

²⁷ В данный момент под санкциями ЕС находятся большинство российских банков, которые в т.ч. отключены от системы SWIFT, поэтому обслуживание в другом банке не поможет Истцу оплатить арбитражный сбор в SIAC.

²⁸ Исследование Арбитражной Ассоциации, 2022, с. 12.

17 Таким образом, фактическая невозможность оплаты арбитражного сбора в SIAC препятствует Истцу в доступе к правосудию, а потому начало арбитражного разбирательства в SIAC невозможно.

ii Нарушение принципа беспристрастности арбитров в МКА препятствует Истцу в доступе к правосудию

18 Принцип беспристрастности является одним из основных принципов МКА²⁹, из которого также исходит Закон о МКА³⁰. Правила IBA разъясняют, что арбитр должен отказаться от назначения, если у него есть какое бы то ни было сомнение в своей способности действовать беспристрастно³¹. Объективные сомнения в беспристрастности могут касаться не только сторон или существа дела, но проистекать и из иных факторов, в т. ч. внешних³².

19 Введение санкций в отношении стороны спора может быть отнесено к иным факторам, которые порождают сомнения в беспристрастности³³. Во-первых, в соответствии с российской практикой гарантии беспристрастности нарушаются в случае, если месторасположение международного арбитража находится в государстве, которое ввело санкции против РФ³⁴. Во-вторых, сами арбитры из «недружественных»³⁵ стран могут отказаться принять назначение из-за санкций³⁶.

20 SIAC имеет месторасположение в Сингапуре. Сингапур является «недружественным» государством, применившим санкции в отношении РФ³⁷. Следовательно, существуют сомнения в беспристрастности международного арбитража.

21 В Меморандуме Стороны не согласовали процедуру формирования состава арбитража (единоличный арбитр, три арбитра). Поэтому в силу Регламента SIAC состав арбитража будет назначен Президентом SIAC по его усмотрению³⁸. Согласно данным с сайта SIAC, около 74% арбитров SIAC являются

²⁹ Born G., 2014, p. 1759; Лунаева Т.А., 2018, с. 333-339.

³⁰ Закон о МКА, ст. 11, п. 6; ст. 12.

³¹ Правила IBA, п. 2, пп. «а».

³² Правила IBA, п. 2 пп. «а-с»; *Kyprianou v. Cyprus*, par. 118–19; *Revtyuk v. Russia*, par. 21–22.

³³ Кроль К., 2021, с. 34-37.

³⁴ Постановление АС ВВО от 31.01.2023 по делу № А28-6575/2022; Постановление АС МО от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022; Постановление АС МО от 08.02.2023 по делу № А40-98870/2022.

³⁵ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р.

³⁶ Исследование Арбитражной Ассоциации, 2022, с. 13.

³⁷ Фабула, п. 26, с. 3; Разъяснения к Фабуле, п. 34.

³⁸ Регламент SIAC, п. 9.1, 9.3.

представителями государств, которые ввели санкции против РФ³⁹. Следовательно, большинство арбитров могут отказаться от участия в споре с подсанкционным лицом.

- 22 Таким образом, отсутствие гарантий беспристрастности арбитров в МКА создает для Истца препятствия для доступа к правосудию.
- 23 На основании вышеизложенного, обстоятельства, указанные в п. (i) и (ii), свидетельствуют о неисполнимости арбитражного соглашения в части, предусматривающей возможность рассмотрения спора в SIAC.

В НКІАС обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора

- 24 Исходя из доктрины *forum non conveniēce*, если существует другая «удобная» юрисдикция, где решение может быть исполнено более эффективно⁴⁰, то спор необходимо рассматривать именно там. В данном случае, «удобным» форумом является НКІАС, который Стороны указали в арбитражном соглашении.
- 25 НКІАС принял Политику в отношении подсанкционных лиц⁴¹, в соответствии с которой НКІАС одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от режима санкций, способствует сторонам принимать участие в арбитраже и производить оплату арбитражных расходов в удобной валюте. Это свидетельствует о том, что НКІАС обеспечивает больше гарантий справедливого разбирательства для сторон, нежели SIAC, который не выпустил никакой политики в отношении санкций. Истец не обращался в НКІАС с целью оказания содействия при проведении арбитражного разбирательства в соответствии с Политикой⁴², однако и без этого отсутствуют ограничения доступа к правосудию в НКІАС.
- 26 Истец смог произвести оплату регистрационного сбора при подаче уведомления в НКІАС⁴³. Следовательно, со стороны банка HSBC, в котором осуществляется обслуживание НКІАС⁴⁴, отсутствуют препятствия для обслуживания лиц из РФ, а потому оплата иных арбитражных расходов также возможна.
- 27 Таким образом, арбитражное соглашение, предусматривающее возможность рассмотрения спора в НКІАС, является исполнимым, поскольку отсутствуют препятствия для Истца в обеспечении доступа к правосудию.

³⁹ Исковое заявление, Приложение № 1.

⁴⁰ Бессонова А.И., 2021, с. 43-48.

⁴¹ НКІАС Policy on Proceedings Affected by Sanctions.

⁴² Разъяснения к Фабуле, п. 5.

⁴³ Разъяснения к Фабуле, п. 7.

⁴⁴ НКІАС Schedules of Fees.

28 На основании вышеизложенного, состав арбитража НКІАС обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора.

II ВИДЕОЗАПИСЬ С ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДИРЕКТОРА ПАО «ЭКОЛИНИЯ» ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ

29 Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ **(А)**. Видеозапись является недопустимым доказательством по праву РФ, поскольку нарушает требования процессуального законодательства **(Б)** и право генерального директора ПАО «ЭкоЛиния» на неприкосновенность частной жизни **(В)**.

А Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ

30 Основопологающим принципом МКА является автономия воли сторон⁴⁵. Согласно п. 1 ст. 19 Закона о МКА, стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража третейским судом⁴⁶. Процедура арбитража включает, в том числе, оценку доказательств⁴⁷.

31 Под процедурой арбитража можно понимать систему связанных правоотношениями, последовательно сменяющих друг друга действий, нацеленных на достижение конкретного правового результата⁴⁸. Такая процедура определяется законом или согласованными сторонами правилами, а регламент арбитража применяется в части, в которой стороны не договорились о применении иных правил⁴⁹.

32 Стороны вправе выбирать любые конвенции, законы, правила, обычаи и даже общепризнанные принципы, как применимые к процедуре, в том числе к оценке доказательств⁵⁰. Арбитраж должен уважать соответствующий выбор сторон и соблюдать определенные ими конкретные правила доказывания⁵¹. В связи с этим, именно принцип автономии воли сторон является основанием, при котором

⁴⁵ Merkin R., Hjalmarsson J., 2016, p. 61.

⁴⁶ Закон о МКА, ст. 19, п. 1.

⁴⁷ Закона о МКА, ст. 19, п. 2.

⁴⁸ Курочкин С.А., 2013, с. 114.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Prevot, C., 2016, p. 74.

⁵¹ Evidentiary Rules in International Arbitration – A Comparative Analysis of Approaches and the Need for Regulation, p. 97.

арбитраж применяет регламент только в части вопросов, не урегулированных сторонами.

- 33 В соответствии с Регламентом НКІАС арбитраж определяет допустимость, уместность, существенность и вес доказательств, включая решения относительно того, следует ли применять строгие доказательственные правила⁵². Ссылка на правила арбитража в арбитражном соглашении рассматривается как включение всех положений соответствующего регламента в арбитражное соглашение сторон⁵³. Следовательно, регламент ПДАУ и арбитражное соглашение сторон представляют собой единый документ, но в то же время правила, согласованные сторонами, обладают приоритетом в силу принципа автономии воли сторон.
- 34 Истец и Ответчик согласовали, что при оценке доказательств арбитры применяют законодательство и судебную практику РФ⁵⁴. К процедуре судебного разбирательства применим АПК РФ, если спор возник из предпринимательских или иных экономических отношений, и его сторонами являются юридические лица или ИП, если иное не установлено законом⁵⁵. Настоящий спор соответствует как предметному, так и субъектному критерию, следовательно, к процедуре оценки доказательств применимы правила АПК РФ.
- 35 Таким образом, стороны выразили волю на оценку доказательств по правилам АПК РФ, и в силу принципа автономии сторон состав арбитража должен следовать правилам, согласованным сторонами.

Б Видеозапись нарушает требования процессуального законодательства

- 36 Процессуальное законодательство устанавливает следующий стандарт допустимости аудио- и видеозаписей для использования в качестве доказательств: лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи⁵⁶. Данный стандарт закреплен в ГПК РФ, однако на практике применяется по аналогии к арбитражному разбирательству⁵⁷.

⁵² НКІАС Administrated Arbitration Rules, par. 22, spar. 22.2.

⁵³ Закон о МКА, ст. 7, п. 13.

⁵⁴ Фабула, приложение № 1, п. 5.5, с. 15.

⁵⁵ АПК РФ, ст. 27, ч. 1, 2.

⁵⁶ ГПК РФ, ст. 77.

⁵⁷ Постановление 5 ААС от 22.08.2022 по делу № А59-5721/2017; Решение АС ВО от 02.09.2021 по делу № А11-14455/2020; Решение АС ЧО от 18.01.2022 по делу № А76-20466/2021.

- 37 Видеозапись попала в распоряжение издательства неустановленным образом⁵⁸. Следовательно, в материалы дела представлена копия видео файла, полученная не путем записи информации непосредственно от первоисточника звука, а переписанная с иного носителя.
- 38 В соответствии с требованиями процессуального законодательства Ответчиком должны быть предоставлены сведения о том, на какой носитель и при помощи каких технических средств фиксировалась первичная, исходная фонограмма-оригинал, как осуществлялась перезапись на вторичный носитель⁵⁹. Такую информацию Ответчик не предоставил.
- 39 Таким образом, поскольку Ответчик не выполняет требования статьи 77 ГПК РФ, видеозапись является недопустимым доказательством.

В Видеозапись нарушает право генерального директора ПАО «ЭкоЛиния» на неприкосновенность частной жизни

- 40 Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств⁶⁰. Использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, не допускается⁶¹. Лицо, представляющее видеозапись, также обязано представить доказательства ведения записи с согласия частного лица – участника записи⁶².
- 41 Право на неприкосновенность частной жизни директора было нарушено спорной видеозаписью. Стороны выбрали право РФ, как применимое к процедуре оценки доказательств, которая включает в себя, в частности, оценку каждого доказательства на допустимость⁶³, то есть получение без нарушений закона. Истец заявляет о недопустимости видеозаписи как доказательства, полученного с нарушением конституционного права на неприкосновенность частной жизни. Следовательно, при рассмотрении вопроса о соответствии доказательства закону необходимо применять право РФ.

⁵⁸ Фабула, п. 29, с. 4.

⁵⁹ Постановление АС МО по делу № А40-93601/2018.

⁶⁰ АПК РФ, ст. 71, ч. 1.

⁶¹ АПК РФ, ст. 64, ч. 3.

⁶² Решение АС ВО от 02.09.2021 по делу № А11-14455/2020; Решение АС ЧО от 18.01.2022 по делу № А76-20466/2021.

⁶³ АПК РФ, ст. 71, ч. 2.

- 42 В соответствии с Конституцией РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни⁶⁴, а также на тайну телефонных переговоров⁶⁵. Запрещены сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия⁶⁶. Согласно правовой позиции КС РФ, на основании статей 23 и 24 Конституции РФ любая информация носит конфиденциальный характер, если затрагивает частную жизнь лица, а, следовательно, относится к сведениям ограниченного доступа⁶⁷.
- 43 В соответствии с позициями ЕСПЧ⁶⁸ понятие «частная жизнь» относится к определенной сфере человеческой деятельности конкретного индивида, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она не носит противоправного характера⁶⁹. На телефонные разговоры распространяется понятие «личная жизнь» и «корреспонденция»⁷⁰. Кроме того, разумное ожидание защиты и соблюдения приватности является существенным критерием нарушения права на неприкосновенность частной жизни⁷¹.
- 44 Гарантией права на неприкосновенность частной жизни выступает уже упомянутый конституционный запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. Гражданское законодательство⁷² и судебная практика⁷³ также закрепляют данный запрет, в очередной раз указывая на необходимость получения согласия на распространение информации о частной жизни лица.
- 45 В судебной практике закреплена позиция, согласно которой доказательства, содержащие сведения о частной жизни, полученные без согласия гражданина, не могут быть отклонены как недопустимые, если была получена информация, касающаяся договорных отношений истца и ответчика⁷⁴.

⁶⁴ Конституция РФ, ст. 23, ч. 1.

⁶⁵ Конституция РФ, ст. 23, ч. 2.

⁶⁶ Конституция РФ, ст. 24.

⁶⁷ Определение КС РФ от 28.06.2012 № 1253-О.

⁶⁸ Позиции ЕСПЧ, вынесенные до 16 марта 2022 года, являются составной частью права РФ в силу следующих норм: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ст. 46, п. 1; Венская конвенция о праве международных договоров, ст. 26; Конституция РФ, ст. 15, ч. 4.

⁶⁹ Определение КС РФ от 28.06.2012 № 1253-О.

⁷⁰ Roman Zakharov v. Russia, par. 172.

⁷¹ Bărbulescu v. Romania, par. 73.

⁷² ГК РФ, ст. 152.2, п. 1.

⁷³ ПП ВС РФ № 25, п. 44.

⁷⁴ Определение ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6; Определение ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18.

- 46 Вечеринка, на которой сделана спорная видеозапись, являлась закрытой, и проводилась в кругу близких друзей и родственников⁷⁵. Блогер был приглашен на вечеринку не из-за своей деятельности, а как давний друг генерального директора⁷⁶. Следовательно, была создана специальная обстановка, чтобы не допустить распространения информации о частной жизни находящихся на вечеринке лиц.
- 47 Видеозапись содержит фиксацию общения, не затрагивающего договорные отношения сторон⁷⁷. Следовательно, лица, зафиксированные на видеозаписи, принимают на себя неформальное «обязательство не разглашать содержание разговора, они ведут его, имея в виду, что каждое произнесенное слово прозвучало именно по причине наличия доверия к другому участнику, иначе оно не было бы сказано»⁷⁸. Гарантией такого обязательства и является запрет на сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни гражданина.
- 48 Блогер⁷⁹, а затем и интернет-издание⁸⁰ распространили сделанную на вечеринке видеозапись. Ни Фабула, ни сама видеозапись⁸¹ не содержат согласия генерального директора ПАО «ЭкоЛиния» на опубликование записи. Более того, видеозапись содержит фиксацию телефонного разговора, для которого генеральный директор удалился в отдельную комнату⁸², что свидетельствует о его разумном ожидании соблюдения и защиты приватности общения. Из Фабулы также не следует, что видеозапись была опубликована в публичном интересе.
- 49 Таким образом, так как согласия на видеофиксацию и распространение видеозаписи не было, конституционное право генерального директора на неприкосновенность частной жизни является нарушенным.
- 50 В нарушение федерального закона⁸³ видеозапись была распространена и опубликована без согласия генерального директора ПАО «ЭкоЛиния». Ответчик, в свою очередь, не представил доказательств распространения записи с согласия частного лица.

⁷⁵ Фабула, п. 19, с. 3.

⁷⁶ Разъяснения к Фабуле, п. 61.

⁷⁷ Фабула, приложение № 13, с. 28.

⁷⁸ Шварц М.З., 2018.

⁷⁹ Разъяснения к Фабуле, п. 62, 64.

⁸⁰ Фабула, п. 29, с. 4.

⁸¹ Там же.

⁸² Там же.

⁸³ ГК РФ, ст. 152.1, 152.2.

51 Таким образом, видеозапись является недопустимым доказательством по праву РФ, так как получена с нарушением федерального закона, а доказательства распространения и ведения записи с согласия частного лица Ответчиком не представлены.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III ТРЕБОВАНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ОСНОВНОГО ДОГОВОРА НЕОБОСНОВАННО

52 Меморандум не является предварительным договором **(А)**. В случае, если состав арбитража придет к выводу о том, что Меморандум является предварительным договором, требование о заключении основного договора не подлежит удовлетворению, поскольку Ответчик не направил проект основного договора в установленный срок **(Б)**, и срок предъявления требования о понуждении к заключению договора в суд пропущен **(В)**.

А Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором

53 Меморандум не может быть признан предварительным договором, поскольку предмет предварительного договора не согласован **(i)**, и воля Сторон не была направлена на заключение предварительного договора **(ii)**.

i Предмет предварительного договора не согласован

54 Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора⁸⁴. Когда на момент заключения предварительного договора предмета не существует, условие о предмете основного договора будет считаться согласованным, если он является определяемым на момент наступления срока исполнения обязанности⁸⁵. Суды указывают, что условие о предмете

⁸⁴ ГК РФ, ст. 429, п. 3.

⁸⁵ ПП ВС РФ № 49, п. 25.

считается согласованным, если обе стороны имеют об этом предмете одинаковое представление и могут его определить⁸⁶.

- 55 Условие о товаре в договоре поставки считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара⁸⁷. Судебная практика в ряде случаев признает предмет несогласованным, если особенности товара требуют существенный уровень детализации товара, недостаточно указания общих сведений о виде поставляемого товара⁸⁸.
- 56 В Меморандуме Стороны в качестве одного из основных параметров сотрудничества установили поставку колбасных изделий⁸⁹. Поставщик обязывался передать колбасные изделия, которые должны отвечать требованиям высшего качества⁹⁰.
- 57 Цель Истца состояла в повышении объемов производства линейки колбасных продуктов на 40 тыс. тонн. Истец планировал 20 тыс. тонн продукции произвести самостоятельно, оставшиеся 20 тыс. тонн должен был поставить Ответчик⁹¹. Истец на своем производстве изготавливал продукцию из говядины и свинины⁹². Методика выработки рецептов определялась Ответчиком для каждого клиента независимо от других случаев⁹³. С учетом потребностей Истца в наращивании объемов производимой ранее продукции, о которых Ответчик должен был знать из переговоров, Сторонам надлежало дополнительно согласовать состав и рецептуру колбасных изделий.
- 58 Само по себе условие о предмете поставки не является определенным: из формулировки «колбасные изделия» невозможно установить состав, рецептуру, вид колбасного изделия. Такое условие не может быть восполнено посредством обращения к иным источникам, поскольку из них невозможно определить состав колбасных изделий, что является важным для Сторон в рамках их отношений.
- 59 Кроме того, Истец в рамках переговоров настаивал на том, что Товар должен отвечать требованиям высшего качества⁹⁴. Однако Стороны не установили

⁸⁶ Определение ВС РФ от 16.06.2015 по делу № 4-КГ15-21; Постановление АС УО от 07.12.2020 по делу № А76-37060/2019; Постановление 19 ААС от 29.04.2022 по делу № А08-1166/2021; Апелляционное определение ВС РБ от 09.06.2020 № 33-4230/2020.

⁸⁷ ГК РФ, ст. 455, п. 3.

⁸⁸ Постановление ФАС МО от 07.02.2013 по делу № А41-14052/2011; Постановление ФАС ДО от 24.09.2013 по делу № А51-31830/2012.

⁸⁹ Фабула, приложение № 5, п. 1.1, 1.2, с. 13.

⁹⁰ Там же, п. 2.1.

⁹¹ Фабула, п. 9, 12, с. 1, 2.

⁹² Разъяснения к Фабуле, п. 10.

⁹³ Разъяснения к Фабуле, п. 12.

⁹⁴ Фабула, п. 15, с. 2.

механизм для определения качества, т.е. не согласовали, каким характеристикам должна соответствовать продукция для удовлетворения приведенного условия.

- 60 Обращение к источникам, которые используются в сфере производства колбасной продукции, не позволяют восполнить условие о предмете. Требования к маркировке наименования колбасных изделий в стандартах, принятых в ЕАЭС⁹⁵, содержат определенную степень конкретизации предмета. Наименование колбасного изделия включает в себя указание вида мясной продукции («колбасное изделие»), а также вида изделия («колбаса» или «колбаса вареная», «сосиски», «сардельки», «шпикачки», «колбасный хлеб»), категории (А, Б)⁹⁶. Пример маркировки наименования продукта – мясное колбасное изделие вареное категории А. Сардельки «Говяжьи»⁹⁷. Аналогичные требования содержатся в стандартах для иных видов колбасных изделий⁹⁸.
- 61 В связи с тем, что Стороны не согласовали состав колбасных изделий, и он не может быть определен посредством обращения к иным источникам, используемым в данной отрасли, предмет является неопределимым.
- 62 В отсутствие согласования предмета основного договора Меморандум не может быть признан предварительным договором.

ii Воля Сторон не была направлена на заключение предварительного договора

- 63 По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором⁹⁹. Обязательство из предварительного договора предполагает наличие прав и обязанностей, которые состоят в совершении юридических действий по заключению основного договора – направлению оферты и акцепта¹⁰⁰.
- 64 Предметом предварительного договора является обязательство сторон по заключению основного договора¹⁰¹. Поскольку предварительный и основной договоры являются взаимосвязанными сделками, при заключении

⁹⁵ Решение Коллегии ЕЭК от 19.11.2019 N 198.

⁹⁶ ГОСТ 23670-2019 «Изделия колбасные вареные мясные. Технические условия».

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ ГОСТ 31501-2012 «Колбасы жареные. Технические условия»; ГОСТ 31785-2012 «Колбасы полукопченые. Технические условия».

⁹⁹ ГК РФ, ст. 429, п. 1.

¹⁰⁰ Полякова В.Э., 2015, с. 10; Постановление АС ЗСО от 05.12.2019 по делу № А46-1494/2019.

¹⁰¹ Определение Четвертого кассационного СОЮ от 25.10.2022 по делу № 88-29865/2022.

предварительного договора должна быть выражена воля на совершение сделки, которая связывает стороны договора¹⁰². Соответственно, в предварительном договоре должна содержаться обязанность заключить основной договор.

- 65 Договор толкуется исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений¹⁰³. Их значение определяется с учетом общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно, если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела¹⁰⁴. Значение условия договора устанавливается посредством системного и целевого толкования¹⁰⁵. При неясности содержания договора необходимо выяснить действительную общую волю сторон с учетом переговоров, переписки, поведения сторон¹⁰⁶.
- 66 Стороны заключили Меморандум. Подобные соглашения используются на практике для целей урегулирования разногласий и взаимных требований по обязательствам¹⁰⁷, а также в качестве документа в переговорном этапе, которым стороны фиксируют договоренности, предваряющие заключение основного договора¹⁰⁸.
- 67 В доктрине указывается, что меморандум о взаимопонимании нельзя отождествлять с предварительным договором¹⁰⁹. Меморандум о взаимопонимании, как правило, не налагает на его стороны обязательств заключить договор в определенные сроки, представляя собой скорее подробный план ведения участниками переговоров в связи с планируемым заключением договора¹¹⁰.
- 68 Стороны указали, что «обязуются приложить все усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года»¹¹¹. Буквальное толкование указанной формулировки свидетельствует об отсутствии прямо выраженной обязанности заключить основной договор, как того требует предварительный договор.
- 69 Стороны последовательно воспринимали Меморандум в качестве документа, закрепляющего достигнутые на переговорах договоренности, о чем свидетельствует их переписка. Истец 17 марта 2022 года направил уведомление о

¹⁰² Определение ВС РФ от 09.08.2022 по делу № А26-7222/2020.

¹⁰³ ГК РФ, ст. 431.

¹⁰⁴ ГК РФ, ст. 10, п. 5; ст. 307, п. 3.

¹⁰⁵ ГК РФ, ст. 431.

¹⁰⁶ ПП ВАС РФ № 16, п. 11; ПП ВС РФ № 49, п. 43; Решение МКАС при ТПП РФ от 22.12.2008 № 83/2008.

¹⁰⁷ Определение ВС РФ 21.09.2022 по делу № А72-14198/2021.

¹⁰⁸ Постановление АС ЗСО от 16.01.2023 по делу № А45-11471/2014.

¹⁰⁹ Глухов Е.В., 2015, п. 3.15.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Фабула, приложение № 5, п. 3.1, с. 14.

прекращении переговоров¹¹². Ответчик в письме от 20 декабря 2022 года также указывал на переговорный характер отношений сторон¹¹³. Иная практика и переписка Сторон отсутствует. Из анализа приведенного поведения Сторон невозможно сделать вывод о направленности воли на заключение предварительного договора.

- 70 Соответственно, Меморандум с учетом его буквального смысла и поведения Сторон не является предварительным договором.

Б Ответчик не направил проект основного договора в установленный срок

- 71 Если состав арбитража квалифицирует Меморандум в качестве предварительного договора, то требование о заключении основного договора в любом случае не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока направления оферты.

- 72 В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор¹¹⁴. Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен, либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор¹¹⁵. Несовершение ни одной из сторон действий, направленных на заключение основного договора, в течение срока, установленного для его заключения, свидетельствует об утрате интереса сторон в заключении основного договора. Следовательно, по истечении указанного срока обязательство по заключению основного договора прекращается¹¹⁶.

- 73 Предварительный договор создает обязанность заключить договор, когда один из участников направит оферту другому¹¹⁷. Связанность участников предварительным договором прекращается, если ни одна из сторон не направляет оферту в течение срока действия предварительного договора¹¹⁸. Судебная практика исходит из аналогичной позиции¹¹⁹.

¹¹² Фабула, приложение № 7, с. 17.

¹¹³ Там же, приложение № 8, с. 18.

¹¹⁴ ГК РФ, ст. 429, п. 4.

¹¹⁵ Там же, п. 6.

¹¹⁶ ПП ВС РФ № 49, п. 28.

¹¹⁷ Богданова Е.Е., 2020.

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Определение ВС РФ от 12.02.2021 по делу № А20-4797/2017, от 24.06.2019 по делу № А41-33566/2018, от 09.01.2019 по делу № А41-91195/20171, 24.02.2016 по делу № А12-2348/2015.

- 74 Стороны обязались приложить усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года¹²⁰. Однако в указанный срок Соглашение Сторонами не было заключено. Проект соглашения о поставке колбасных изделий был направлен Ответчиком 22 марта 2022 года, т.е. по истечении планируемого срока заключения Соглашения¹²¹.
- 75 Таким образом, Ответчиком был нарушен срок направления оферты, в связи с чем обязательства Сторон, предусмотренные Меморандумом, прекратились.

В Срок предъявления требования о понуждении к заключению договора в суд пропущен

- 76 Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение 6 месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора¹²². Ведение сторонами переговоров, урегулирование разногласий в целях заключения основного договора не могут являться основаниями для изменения момента начала течения указанного шестимесячного срока¹²³.
- 77 Стороны обязались приложить все усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года¹²⁴. Шестимесячный срок предъявления требования о понуждении к заключению Соглашения истек 20 сентября 2022. Требование о понуждении к заключению основного договора не было предъявлено Ответчиком в суд в течение указанного срока.
- 78 Таким образом, срок предъявления требования о понуждении к заключению договора в суд Ответчиком был пропущен. Следовательно, требование о заключении основного договора не подлежит удовлетворению.

IV ВЫХОД ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЕТСЯ ДОБРОСОВЕСТНЫМ

- 79 Применимым к преддоговорным отношениям правом является право РФ **(А)**. Истец не несет преддоговорной ответственности перед Ответчиком, поскольку между Сторонами отсутствовали ожидания о дальнейшем заключении договора **(Б)**. Более того, в действиях самого Ответчика прослеживается недобросовестность,

¹²⁰ Фабула, приложение № 5, п. 3.1, с. 14.

¹²¹ Фабула, приложение № 9, с. 20.

¹²² ГК РФ, ст. 429, п. 5.

¹²³ ПП ВС РФ № 49, п. 27, абз. 2.

¹²⁴ Фабула, приложение № 5, п. 3.1, с. 14.

что послужило причиной выхода из переговоров (В). Стоит также отметить, что стороны вправе выйти из переговоров на любой их стадии и без указания причин (Г). Заявленные убытки не подлежат возмещению (Д).

А Применимым к преддоговорным отношениям правом является право РФ

- 80 Арбитрами НКІАС будет применяться российское право для разрешения спора по существу, поскольку рассматриваемый спор носит деликтный характер, и арбитрами будет использовано правило *lex loci delicti commissi*.
- 81 В отсутствие волеизъявления сторон арбитры НКІАС применяют нормы права, которые сочтут применимыми по собственному усмотрению¹²⁵. Принцип *lex loci delicti commissi* является основным принципом разрешения коллизий, касающихся деликтных правоотношений¹²⁶. Его суть состоит в том, чтобы рассматривать спор по закону государства, на территории которого совершено действие, послужившее основанием для предъявления требования. Он является общепризнанным правилом разрешения коллизий, вытекающих из необходимости регулирования деликтных правоотношений, как в правовых системах общего права¹²⁷, так и в правовых системах континентального права, в том числе в РФ¹²⁸.
- 82 Требование о возмещении убытков связано с выходом Истца из переговоров с Ответчиком по поводу заключения основного договора¹²⁹. Уведомление о выходе из переговоров Истца отправил Заур Огоев, директор юридического департамента ПАО «ЭкоЛиния», от лица Истца¹³⁰, созданного и находящегося на территории РФ¹³¹. Следовательно, выход из переговоров был осуществлен на территории РФ.
- 83 Таким образом, применимым правом к существу спора в рассматриваемой части выступает российское право.

¹²⁵ Регламент НКІАС, ст. 36, п. 1., Born G., p. 2824-2825, part B, par. 5.

¹²⁶ Абдуллин А.И., 1996, с. 14.

¹²⁷ Cheshire G, p. 266; Williams v. State Farm Mut. Auto. Ins. Co.; Richards v. United States.

¹²⁸ Маковский А.Л., Суханов Е.А., 2002, с. 462.

¹²⁹ Фабула, п. 22, 24, с. 3.

¹³⁰ Фабула, приложения № 7, 11, с. 18, 26.

¹³¹ Фабула, п. 1, 2, с. 1.

Б Между Сторонами отсутствовали ожидания по поводу дальнейшего заключения договора

- 84 Тот факт, что стороны зафиксировали предварительные условия договора, не свидетельствует о том, что у контрагентов могут возникнуть ожидания об обязательном его заключении¹³². Если лицо, впоследствии вышедшее из переговоров, явно и недвусмысленно уверило другую сторону в том, что договор будет заключен, его выход из переговоров считается недобросовестным в силу возникновения у контрагента разумных и обоснованных ожиданий, основанных на уверениях лица, прекращающего переговоры¹³³.
- 85 Критерий «явного и недвусмысленного уверения» содержательно определяется судами применительно к каждому конкретному случаю. Тем не менее, в таких случаях речь идет преимущественно об активных инициативных действиях со стороны лица, впоследствии прекращающего переговоры: например, подготовительные действия с целью оплаты стоимости договора, письменные уверения в заключении будущего договора, наличие гарантийного письма¹³⁴.
- 86 4 декабря 2021 года Стороны подписали Меморандум, в котором стороны апеллируют следующей формулировкой: *«стремясь к дальнейшему укреплению сотрудничества в 2022 году, стороны пришли к взаимопониманию»*. Это указывает на предварительный характер возникших переговорных отношений и, следовательно, на отсутствие каких-либо гарантий¹³⁵. К тому же, Меморандум не является предварительным договором по своей природе¹³⁶. Тем самым его подписание не может само по себе указывать на наличие возможности возникновения разумных ожиданий у Ответчика относительно заключения основного договора.
- 87 Таким образом, Истец при выходе из переговоров действовал добросовестно, поскольку у Сторон отсутствовали ожидания о том, что договор обязательно будет заключен.

¹³² Мазур О.В., 2012.

¹³³ Решение АС МО № А41-90214/16; Постановление 9 ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16.

¹³⁴ Постановление 1 ААС от 01.10.2018 № 01АП-5323/2018 по делу № А79-1469/2018; Постановление 11 ААС от 20.12.2021 № 11АП-16599/2021 по делу № А55-7935/2021; Постановление АС УО от 19.11.2019 № Ф09-8118/19 по делу № А60-3964/2019.

¹³⁵ Фабула, п. 13, приложение № 5, с. 12-16.

¹³⁶ Исковое заявление, п. 53-70.

В Истец вышел из переговоров, поскольку Ответчик действовал недобросовестно

- 88 В соответствии с п. 2 ст. 434.1 ГК РФ, в ходе проведения переговоров, стороны обязаны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации¹³⁷. В частности, в ходе проведения переговоров о заключении договора стороны обязаны предоставлять друг другу полную и достоверную информацию, которая в силу характера договора должна быть доведена до сведения¹³⁸.
- 89 Истец вступил в переговоры с Ответчиком в сентябре 2021 года, выбрав его в качестве наиболее подходящего поставщика для выполнения своих целей¹³⁹. Истцу было известно, что до 2022 года Ответчик не поставлял изделия из конины на российский рынок¹⁴⁰. Следовательно, у Истца на начало переговоров существовали определенные разумные ожидания, что в составе колбасы не будет содержаться конина.
- 90 В начале 2022 года Ответчик решил популяризировать мясные изделия из конины, о чем официально не известил Истца¹⁴¹. Соответствующая информация не была доведена до Истца. В дальнейшем Ответчик разработал тестовую партию колбасных изделий к договору с Истцом, содержащих конину¹⁴². Рецептuru данной партии воспринималась Ответчиком как рецептuru для согласования предмета будущего договора¹⁴³. Однако, подарок в виде колбасы был крайне оскорбительным для генерального директора Истца, в силу его большой любви к коням¹⁴⁴.
- 91 Стороны при вступлении в переговоры выполнили стандарт должной осмотрительности по изучению контрагента¹⁴⁵. Следовательно, Ответчик должен

¹³⁷ ПП ВС РФ № 25, п. 1.

¹³⁸ ГК РФ, статья 434.1, п. 2, пп. 2.

¹³⁹ Фабула, п. 11, с. 2.

¹⁴⁰ Фабула, п. 7, с. 1.

¹⁴¹ Фабула, п. 18, с. 2.

¹⁴² Фабула, п. 18, с. 2.

¹⁴³ Фабула, п. 17, с. 2.

¹⁴⁴ Фабула, п. 21, с. 3.

¹⁴⁵ Разъяснения к Фабуле, п. 30.

был предвидеть наступившее последствие в виде выхода Истца из переговоров. Во-первых, Ответчик знал, когда и где будет праздноваться его день рождения. Это значит, что Ответчик обладал информацией о личности генерального директора. Во-вторых, Алан Битаров имеет страницу в социальной сети ВКонтакте¹⁴⁶, которая широко используется как в России, так и в Казахстане¹⁴⁷. О своей любви к лошадям Алан Битаров также не раз упоминал на своей странице¹⁴⁸. Ожидаемо, что при проведении *due diligence*, разумный участник оборота проводит всестороннее ознакомление с личностью генерального директора. В том числе, заходит на его страницы в социальных сетях. В-третьих, Россия является многонациональной страной¹⁴⁹, и поэтому, соответствуя стандартному поведению участника гражданского оборота, предприниматель должен учитывать особенности региона своего контрагента. Истец берет свои истоки на территории республики Северной Осетии, где конь является особо почитаемым животным и не употребляется в пищу с точки зрения национальных традиций¹⁵⁰.

- 92 Таким образом, недобросовестность Ответчика проявляется в отсутствии прямого уведомления Истца об изменении своих бизнес-планов. И, кроме того, в совершении оскорбительного подарка при условии, что Ответчик должен был знать о том, что такой подарок не допустим.
- 93 Данные обстоятельства стали причиной выхода Истца из переговоров¹⁵¹. Соответственно, выход Истца из переговоров был законным.

Г В любом случае, стороны вправе выйти из переговоров на любой их стадии и без указания причин

- 94 Статья 434.1 ГК РФ отражает принцип свободы договора и устанавливает, что стороны самостоятельно несут риск того, что переговоры не окончатся заключением договора¹⁵². При этом предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно, и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности

¹⁴⁶ Фабула, п. 4, с. 1, приложения 1, 2, с. 8-9.

¹⁴⁷ Новостная статья Казахского телеграфного агентства.

¹⁴⁸ Фабула, п. 4, с. 1, приложения 1, 2, с. 8-9.

¹⁴⁹ Конституция РФ, ст. 3.

¹⁵⁰ Фабула, п. 1, с. 1.

¹⁵¹ Фабула, п. 24, с. 3.

¹⁵² ГК РФ, ст. 434.1, п. 1.

соответствующей стороны¹⁵³. К тому же, законодательство не ставит наступление преддоговорной ответственности в зависимость от стадии переговоров¹⁵⁴.

95 ВС РФ толкует «внезапное и неоправданное прекращение» как понятие, заключающееся в нарушении разумных ожиданий контрагента и не включающее в себя ситуации (1) выхода контрагента на поздней стадии переговоров, (2) выхода контрагента из переговоров без объяснения причин¹⁵⁵.

96 Истец вышел из переговоров с Ответчиком 17 марта 2022 года, направив контрагенту соответствующее уведомление¹⁵⁶. Причина выхода из переговоров должна быть ясной для Ответчика¹⁵⁷.

97 Таким образом, факт того, что Истец вышел из переговоров 17 марта 2022 года после заключения Меморандума, не является безусловным основанием наличия преддоговорной ответственности.

Таким образом, выход Истца из переговоров не может рассматриваться как однозначно недобросовестное поведение, влекущее безусловное взыскание убытков.

Д При любых условиях убытки не подлежат взысканию

98 Абз. 2 п. 3 ст. 434.1 ГК РФ устанавливает, что в рамках вопроса о преддоговорной ответственности убытками признаются расходы, понесенные стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

99 Отметим, что в ответе на уведомление об арбитраже Ответчик во встречном альтернативном требовании просит «взыскать убытки в полном объеме», при этом не указывая ни конкретный вид убытков, ни ожидаемый размер¹⁵⁸. Заявленные расходы не подлежат взысканию, так как являются расходами на переговоры (i).

¹⁵³ ПП ВС РФ № 7, п. 19, абз. 2.

¹⁵⁴ Определение ВС РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018.

¹⁵⁵ Определение ВС РФ № 305-ЭС19-19395; Постановление АС Приволжского округа от 15.08.2015 по делу № А55-33134/2018; Постановление 15 ААС от 12.08.2022 № 15АП-12734/2022 по делу № А32-11163/2022; Постановление 3 ААС от 17.11.2021 по делу № А33-11002/2021; Постановление 8 ААС от 10.11.2022 № 08АП-8319/2022 по делу № А46-24267/2021; Постановление 15 ААС от 20.08.2020 № 15АП-11441/2020 по делу № А53-41597/2019.

¹⁵⁶ Фабула, п. 22, приложение № 7, с. 18.

¹⁵⁷ Исковое заявление, п. 99-104.

¹⁵⁸ Фабула, п. 33, требование iv, с. 5.

Вероятная утрата возможности заключить договор с третьим лицом не зависит от Истца (ii).

i Расходы на переговоры не подлежат возмещению

- 100 В п. 1 ст. 434.1 ГК РФ указано, что юридические лица самостоятельно несут расходы, связанные с переговорами. Подлежат возмещению только те расходы, которые понесены, когда уверения одной из сторон сформировали у другой стороны подлежащее защите обоснованное доверие и веру в то, что как минимум ничем объективно не обоснованный выход из переговоров не произойдет¹⁵⁹.
- 101 По смыслу ст. 15 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками¹⁶⁰.
- 102 Предположительный размер убытков, которые Ответчик может рассматривать в качестве расходов на переговоры, составляет 80 000 долларов США¹⁶¹. В качестве подтверждения сторона прилагает выписку из собственной бухгалтерии¹⁶².
- 103 Как уже отмечалось выше, в ходе переговоров между сторонами не появилось ожидания безусловного заключения договора. Соответственно, выход из переговоров не исключался. Бремя несения расходов на переговоры лежит на каждой из сторон.
- 104 Выписка из бухгалтерии не может являться достаточным доказательством реального несения расходов, поскольку исходит от самой стороны. Отсутствуют подтверждения реальной стоимости расходов: транспортных, на размещение представителей и представительских (например, чеки). Не приведены соглашения о размерах командировочных с представителями компании.
- 105 Взыскание расходов на разработку рецептуры колбасы и изготовление тестовой партии недопустимо. Во-первых, колбаса была предоставлена ко дню рождения Алана Битарова, находилась в праздничной упаковке и с открыткой¹⁶³. Она однозначно воспринималась в качестве подарка. Дар передается безвозмездно¹⁶⁴, поэтому Ответчик не может требовать возмещение на нее расходов. Во-вторых,

¹⁵⁹ Карапетов А.Г., 2020, с. 929

¹⁶⁰ ПП ВС РФ № 7, п. 5.

¹⁶¹ Фабула, п. 32, с. 4

¹⁶² Фабула, приложение № 18, с. 33.

¹⁶³ Фабула, п. 19, 20, с. 3.

¹⁶⁴ ГК РФ, ст. 572, п. 1.

Ответчик самовольно разработал рецепт. Это самостоятельное бизнес-решение, за которое Истец не несет ответственности, поскольку с ним не обсуждался этот момент.

106 Таким образом, траты на переговоры не подлежат взысканию.

ii Истец не отвечает за убытки понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом

107 В результате возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением при проведении переговоров, потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом¹⁶⁵.

108 Предположительно, Ответчик требует взыскать 22 млн долларов США¹⁶⁶.

109 В первую очередь необходимо отметить, что все предложения от третьих лиц, в сущности, являются приглашением к переговорам и не являются показателями, что существовал шанс заключения договоров с ними.

110 Во-вторых, предложения от Agrosheed Kft и Suyen ChunHing Co Ltd были получены уже после однозначного выхода Истца из переговоров: 15 мая 2022 года¹⁶⁷ и 2 апреля 2022 года¹⁶⁸ соответственно. Истец прекратил переговоры 17 марта 2022 года¹⁶⁹. Предложение же от Machexport не совпадает с периодом предполагаемого сотрудничества Истца и Ответчика. Данное лицо предложило договор поставки на 2023-2024 годы¹⁷⁰, а Стороны планировали контракт на 2022 год. Истец не может нести ответственность за такие бизнес-решения Ответчика. К тому же Ответчик, отказываясь от предложений, самостоятельно способствовал увеличению своих убытков.

111 Учитывая сопоставление временных промежутков, между действиями Истца и предполагаемыми убытками Ответчика отсутствует причинно-следственная связь.

112 Таким образом, поскольку Ответчик отказался от тех или иных альтернативных возможностей по своей воле, требование о возмещении убытков не подлежит удовлетворению.

¹⁶⁵ ПП ВС РФ № 7, п. 20.

¹⁶⁶ Фабула, п. 32, с. 4.

¹⁶⁷ Фабула, приложение № 15, с. 30.

¹⁶⁸ Фабула, приложение № 16, с. 31.

¹⁶⁹ Фабула, приложение № 7, с. 18.

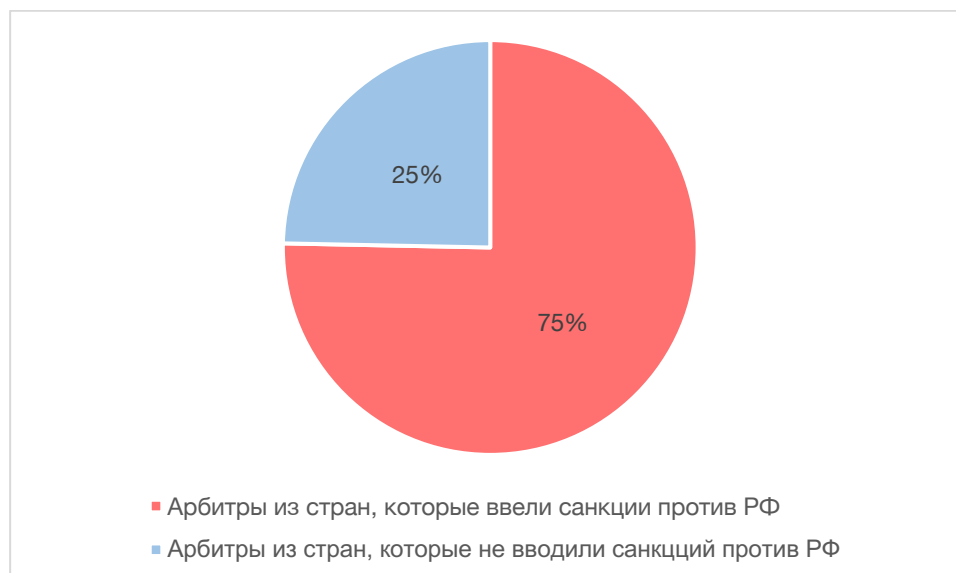
¹⁷⁰ Фабула, приложение № 17, с. 32.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании изложенного, Истец просит состав арбитража:

- 1 Признать компетенцию НКІАС на рассмотрение спора в связи с введенными санкциями.
- 2 Признать видеозапись недопустимым доказательством, поскольку она нарушает: право на неприкосновенность частной жизни и требования процессуального законодательства.
- 3 Признать требование Ответчика о заключении основного договора необоснованным поскольку Меморандум не накладывает на стороны обязанность его заключить.
- 4 Признать поведение Ответчика по добавлению конины в рецептуру недобросовестным, а выход Истца из переговоров – законным.
- 5 Исключить возможность требования о взыскании убытков за выход из переговоров.

Анализ информации об арбитрах SIAC, являющимися представителями стран, которые ввели санкции против РФ



На основании информации об арбитрах, которая приведена на официальном сайте SIAC (<https://clck.ru/345Wn4>) был произведен подсчет числа арбитров, которые с большой вероятностью откажутся принять назначение или продолжить выступать в качестве арбитров. Прежде всего, к ним можно отнести граждан тех стран, которые ввели санкции против РФ, а также постоянно проживающих в них иностранцев. К таким странам можно отнести:

- Государства в составе ЕС
- США
- Великобританию
- Канаду
- Швейцарий
- Японию
- Новую Зеландию
- Тайвань
- Южную Корею
- Австралию

Таким образом, путем подсчета было установлено, что 653 арбитра SIAC оказались представителями стран, которые ввели санкции против РФ, 214 арбитров SIAC к таковым не относятся.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Международные акты

Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine	Ministry of Foreign Affairs of Singapore Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine, 5 March 2022 URL: https://clck.ru/33scNA
Венская конвенция о праве международных договоров	Организация объединенных наций Венская Конвенция о праве международных договоров 1980 год
Конвенция о защите прав человека и основных свобод	Совет Европы Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1953 год
Нью-Йоркская конвенция	Организация объединенных наций Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 год
Регламент НКІАС	НКІАС Арбитражный Регламент администрируемых арбитражных разбирательств Редакция 2018 года
Регламент SIAC	SIAC Арбитражный Регламент Редакция от 1 августа 2016 года

Российская Федерация

АПК РФ	Государственная дума Российской Федерации Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ
ГК РФ	Государственная дума Российской Федерации Гражданский Кодекс Российской Федерации, часть первая, Федеральный закон от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ
ГПК РФ	Государственная дума Российской Федерации "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
Закон о МКА	Государственная дума Российской Федерации Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1
Конституция РФ	Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р	Правительство Российской Федерации Распоряжение от 05.03.2022 N 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц»

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Акты Конституционного Суда РФ

Определение КС РФ от 28.06.2012 № 1253-О	Конституционный суд Российской Федерации Определение от 28.06.2012 № 1253-О
Постановление КС РФ от 16.06.2015 N 15-П	Конституционный суд Российской Федерации Постановление от от 16.06.2015 N 15-П

Акты Верховного Суда РФ

ПП ВС РФ № 7	Верховный Суд Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВС РФ № 25	Верховный Суд Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации
ПП ВС РФ № 49	Верховный Суд Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
ПП ВС РФ № 53	Верховный Суд Российской Федерации Постановление Пленума от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»

<p>ПП ВАС РФ № 16</p>	<p>Высший Арбитражный Суд Российской Федерации Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах»</p>
<p>Определение ВС РФ от 16.06.2015 по делу № 4-КГ15-21</p>	<p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 16.06.2015 по делу № 4-КГ15-21</p>
<p>Определение ВС РФ от 24.02.2016 по делу № А12-2348/2015</p>	<p>Верховный Суд Российской Федерации Определение от 24.02.2016 по делу № А12-2348/2015</p>
<p>Определение ВС РФ от 09.01.2019 по делу № А41-91195/20171</p>	<p>Верховный Суд Российской Федерации Определение от 09.01.2019 по делу № А41-91195/20171</p>
<p>Определение ВС РФ от 24.06.2019 по делу № А41-33566/2018</p>	<p>Верховный Суд Российской Федерации Определение от 24.06.2019 по делу № А41-33566/2018</p>
<p>Определение ВС РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018</p>	<p>Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации Определение от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018</p>
<p>Определение ВС РФ от 12.10.2020 № 305-ЭС20-14523</p>	<p>Верховный Суд Российской Федерации Определение от 12.10.2020 по делу N А40-149566/2019</p>

Определение ВС РФ от 12.02.2021 по делу № А20-4797/2017	Верховный Суд Российской Федерации Определение от 12.02.2021 по делу № А20-4797/2017
Определение ВС РФ от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу N А60-36897/202
Определение ВС РФ от 09.08.2022 по делу № А26-7222/2020	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 09.08.2022 по делу № А26-7222/2020
Определение ВС РФ от 21.09.2022 по делу А72-14198/2021	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 21.09.2022 по делу А72-14198/2021
Определение ВС РФ от 20.12.2022 № 305-ЭС22-23744	Верховный Суд Российской Федерации Определение от 20.12.2022 по делу N А40-50169/2022

Акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции РФ

Постановление АС МО по делу № А40-93601/2018	Арбитражный суд Московского округа Постановление по делу № А40-93601/2018
Решение АС МО № А41-90214/16	Арбитражный суд Московской области Решение АС МО №А41-90214/16

<p>Постановление ФАС МО от 07.02.2013 по делу № А41- 14052/2011</p>	<p>Арбитражный суд Московского округа Постановление от 07.02.2013 по делу № А41-14052/2011</p>
<p>Постановление ФАС ДО от 24.09.2013 по делу № А51- 31830/2012</p>	<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа Постановление от 24.09.2013 по делу № А51-31830/2012</p>
<p>Постановление АС ПО от 15.08.2015 по делу № А55- 33134/2018</p>	<p>Арбитражный суд Приволжского округа Постановление от 15.08.2015 по делу № А55-33134/2018</p>
<p>Постановление Десятого ААС от 19.09.2017 по делу № А41- 90214/16.</p>	<p>Десятый арбитражный апелляционный суд Постановление от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16</p>
<p>Постановление Первого ААС от 01.10.2018 № 01АП-5323/2018 по делу № А79- 1469/2018</p>	<p>Первый арбитражный апелляционный суд Постановление от 01.10.2018 № 01АП-5323/2018 по делу № А79-1469/2018</p>
<p>Постановление АС УО от 19.11.2019 № Ф09-8118 по делу № А60- 3964/2019</p>	<p>Арбитражный суд Уральского округа Постановление от 19.11.2019 № Ф09-8118 по делу № А60-3964/2019</p>

<p>Постановление АС ЗСО от 05.12.2019 по делу № А46- 1494/2019</p>	<p>Арбитражный суд Западно-Сибирского округа Постановление от 05.12.2019 по делу № А46-1494/2019</p>
<p>Апелляционное определение ВС РБ от 09.06.2020 по делу № 33- 4230/2020</p>	<p>Верховный Суд Республики Башкортостан Апелляционное определение от 09.06.2020 по делу № 33-4230/2020</p>
<p>Постановление Пятнадцатого ААС от 20.08.2020 № 15АП-11441/2020 по делу № А53- 41597/2019</p>	<p>Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд Постановление от 20.08.2020 № 15АП-11441/2020 по делу № А53-41597/2019</p>
<p>Постановление АС УО от 07.12.2020 по делу № А76- 37060/2019</p>	<p>Арбитражный Суд Уральского округа Постановление от 07.12.2020 по делу № А76-37060/2019</p>
<p>Решение АС ВО от 02.09.2021 по делу № А11- 14455/2020</p>	<p>Арбитражный суд Волгоградской области Решение от 02.09.2021 по делу № А11-14455/2020</p>
<p>Постановление Третьего ААС от 17.11.2021 по делу № А33- 11002/2021</p>	<p>Третий арбитражный апелляционный суд Постановление от 17.11.2021 по делу № А33-11002/2021</p>

<p>Постановление Одиннадцатого ААС 20.12.2021 № 11АП- 16599/2021 по делу № А55- 7935/2021</p>	<p>Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд Постановление от 20.12.2021 № 11АП-16599/2021 по делу № А55-7935/2021</p>
<p>Решение АС ЧО от 18.01.2022 по делу № А76- 20466/2021</p>	<p>Арбитражный суд Челябинской области Решение от 18.01.2022 по делу № А76-20466/2021</p>
<p>Постановление Девятнадцатого ААС от 29.04.2022 по делу № А08- 1166/2021</p>	<p>Девятнадцатый Арбитражный Апелляционный Суд Постановление от 29.04.2022 по делу № А08-1166/2021</p>
<p>Постановление Пятнадцатого ААС от 12.08.2022 № 15АП-12734/2022 по делу № А32- 11163/2022</p>	<p>Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд Постановление от 12.08.2022 № 15АП-12734/2022 по делу № А32-11163/2022</p>
<p>Постановление Пятого ААС от 22.08.2022 по делу № А59- 5721/2017</p>	<p>Пятый арбитражный апелляционный суд Постановление от 22.08.2022 по делу № А59-5721/2017</p>

<p>Определение Четвертого кассационного СОЮ от 25.10.2022 по делу № 88-29865/2022</p>	<p>Четвертый кассационный суд общей юрисдикции Определение от 25.10.2022 по делу № 88-29865/2022</p>
<p>Постановление Восьмого ААС от 10.11.2022 № 08АП-8319/2022 по делу № А46-24267/2021</p>	<p>Восьмой арбитражный апелляционный суд Постановление от 10.11.2022 № 08АП-8319/2022 по делу № А46-24267/2021</p>
<p>Постановление АС МО от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022</p>	<p>Арбитражный суд Московского округа Постановление от 17.11.2022 № Ф05-28710/2022 по делу № А40-98907/2022</p>
<p>Решение АСГМ от 02.12.2022 по делу № А40-121362/22-107-789</p>	<p>Арбитражный суд города Москвы Решение от 02.12.2022 по делу № А40-121362/22-107-789</p>
<p>Постановление АС ДО от 26.12.2022 по делу № А73-15265/2022</p>	<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа Постановление от 26.12.2022 № Ф03-6497/2022 по делу № А73-15265/2022</p>
<p>Постановление АС ЗСО от 16.01.2023 по</p>	<p>Арбитражный суд Западно-Сибирского округа Постановление от 16.01.2023 по делу А45-11471/2014</p>

**делу А45-
11471/2014**

**Постановление
АС ВВО от
31.01.2023 по
делу № А28-
6575/2022**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Постановление от 31.01.2023 № Ф01-6970/2022 по делу № А28-6575/2022

**Постановление
АС МО от
08.02.2023 по
делу № А40-
98870/2022**

Арбитражный суд Московского округа

Постановление от 08.02.2023 № Ф05-35812/2022 по делу № А40-98870/2022

Акты Европейского суда по правам человека

**Bărbulescu v.
Romania**

European Court of Human Rights

Case of Bărbulescu v. Romania

Application no. 61496/08, 5 September 2017

**Kyprianou v.
Cyprus**

European Court of Human Rights

Case of Kyprianou v. Cyprus

Application no. 73797/01, 15 December 2005

**Revtuyuk v.
Russia**

European Court of Human Rights

Case of Revtyuk v. Russia

Application no. 31796/10, 9 January 2018

**Roman Zakharov
v. Russia**

European Court of Human Rights

Case of Roman Zakharov v. Russia

Application no. 47143/06, 4 December 2015

Решения арбитражей

**RosInvestCo UK
Ltd. v. Russian
Federation**

SCC

Case of RosInvestCo UK Ltd. v. The Russian Federation

№ V079/2005, URL: <https://clck.ru/33scFd>

**Решение МКАС
при ТПП РФ от
22.12.2008 по
делу № 83/2008**

**Международный коммерческий арбитражный суд при
Торгово-промышленной палате России**
Решение от 22.12.2008 по делу № 83/2008

Решения иностранных судов

**Richards v
United States**

U.S. Supreme Court
369 U.S. 1 № 59, 26 February 1962

**Williams v State
Farm Mut. Auto.
Ins. Co**

United States District Court, Northern District of Illinois
20-cv-01121, 1 July 2022

ДОКТРИНА

Born G., 2021

Born G.
International Commercial Arbitration
3rd ed. Kluwer Law International, 2021

Cheshire G., 1961

Cheshire G.
Private International Law
Oxford University Press, 1961

Goode R., 2013

Goode R.
The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial
Arbitration
Arbitration International, Vol. 17, № 1. LCIA, 2001

**Kubalczyk A.M.,
2015.**

Kubalczyk A.M.
Evidentiary Rules in International Arbitration – A Comparative
Analysis of Approaches and the Need for Regulation
Groningen Journal of International Law, 2015. vol 3(1): 85-109

**Merkin, R. and J.
Hjalmarsson,
2016**

Merkin, R. and J. Hjalmarsson.
Singapore arbitration legislation annotated. Informa, 2016., pp:
376

Moser M.J., 2022	<p>Moser M.J., Bao Chiann</p> <p>Chapter 9: Conduct of the Arbitration (Articles 13–22, 25–26, 31–32, HKIAC Administered Arbitration Rules 2018)</p> <p>A Guide to the HKIAC Arbitration. 2nd ed. Oxford University Press, 2022</p>
Moses M., 2017	<p>Moses M.</p> <p>The principles and Practice of International Commercial Arbitration</p> <p>3rd ed. Cambridge University Press, 2017</p>
Prevot C., 2016.	<p>Prevot, C.</p> <p>The Taking Evidence in International Commercial Arbitration</p> <p>A Comp. Dispute resolution journal, 2016. vol. 71 (2): pp. 73-95</p>
Абдуллин А.И., 1996	<p>Абдуллин А.И.</p> <p>Становление и развитие науки международного частного права в России: проблема понимания природы международного частного права в трудах российских правоведов</p> <p>Журнал международного частного права, № 3 (13), 1996, С. 13-27</p>
Белов А.П., 2002	<p>Белов А.П.</p> <p>Недействительность международных арбитражных соглашений и ее последствия</p> <p>Право и экономика. 2002. N 2. С. 53 - 54. // СПС КонсультантПлюс</p>
Бессонова А.И., 2021	<p>Бессонова А.И.</p> <p>Эффективная юрисдикция при признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражей</p> <p>Арбитражный и гражданский процесс. 2021. N 12. С. 43 - 48. // СПС КонсультантПлюс</p>

Богданова Е.Е., 2020	Богданова Е.Е. Гражданское право. Часть первая (учебник; в двух томах, том второй) Перспект. 2020. // СПС Консультант-Плюс
Вунукайнен В.С., 2022	Вунукайнен В.С. Исключительная компетенция российских судов по санкционным спорам: падающего толкни? Новые горизонты международного арбитража Выпуск 7: Сборник статей / отв. ред: Ю. Н. Муллина. – М.: Российский институт современного арбитража, 2022. URL: https://clck.ru/344xHr
Гальперин М.Л., 2021	Гальперин М.Л. Битва юрисдикций: есть ли процессуальное оружие у российских судов? Комментарий к изменениям, внесенным в АПК РФ Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 1. С. 72 – 81. // СПС КонсультантПлюс
Глухов Е.В., 2017	Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия М-Логос. 2017. П. 3.15 // СПС Консультант-Плюс
Зыков Р.О., 2019	Аиткулов Т.Д., Акрамов Р.Э., Акчурина М.А. и др.; под ред. Зыкова Р.О. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР Арбитражная Ассоциация, 2019. 999 с. // СПС КонсультантПлюс
Карапетов А.Г., 2020	Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420-453 Гражданского кодекса Российской Федерации, М.: Логос, 2020.

Кроль К., 2021	Кроль К. Проблема предвзятости арбитра. FCIArb, Dentons, Ноябрь-Декабрь 2021, № 6 (30).
Курочкин С. А., 2013	Курочкин С. А. Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство. М.: ИнфотропикМедиа, 2013. 260 с.
Лунаева Т.А., 2018	Абесадзе С.А., Андреева Т.К., Ануров В.Н. и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов Международный коммерческий арбитраж: Учебник 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. Вып. 9
Мазур О.В.	Мазур О.В. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения Закон, № 5, 2012 // КонсультантПлюс
Маковский А.Л., Суханов Е.А.	Маковский А.Л., Суханов Е.А. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации URL: https://clck.ru/345Ewd .
Мутай И.М., Биллебру Е.В., 2015	Мутай И.М., Биллебру Е.В. Выбор арбитражного форума разрешения споров в свете санкций против России Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 3: Сборник статей / Под ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. — М.: ООО «Цифра закона», 2015. С. 49-70. URL: https://clck.ru/344xJa
Полякова В.Э., 2015	Полякова В.Э. Предварительный договор в праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2015. С. 10.

Старженецкий В.В., Очирова С.Б., 2020	<p>Старженецкий В.В., Очирова С.Б.</p> <p>Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение <i>status quo</i> или поиск альтернативных юрисдикций?</p> <p>Международное правосудие. 2020. № 4. С. 144 - 167. // СПС КонсультантПлюс</p>
Щукин А.И., 2022	<p>Щукин А.И.</p> <p>Неисполнимость юрисдикционного соглашения в условиях экономических санкций</p> <p>Третейский суд. 2022. № 1. С. 18 - 27. // СПС КонсультантПлюс</p>

ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

Current Fee Schedule	<p>SIAC</p> <p>SIAC Schedule of fees</p> <p>URL: https://clck.ru/33scQr</p>
HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions	<p>HKIAC</p> <p>Policy on Proceedings Affected by Sanctions</p> <p>URL: https://clck.ru/33scXL</p>
HKIAC Schedules of Fees	<p>HKIAC</p> <p>Schedules of Fees</p> <p>URL: https://clck.ru/33scYd</p>
MAS Notice SNR-N01	<p>Monetary Authority of Singapore</p> <p>MAS Notice SNR-N01, Notice to Financial Institutions, 14 March 2022</p> <p>URL: https://clck.ru/33scKa</p>

<p>ГОСТ 23670-2019 «Изделия колбасные вареные мясные. Технические условия»</p>	<p>Межгосударственный стандарт ГОСТ 23670-2019 «Изделия колбасные вареные мясные. Технические условия»</p>
<p>ГОСТ 31501-2012 «Колбасы жареные. Технические условия»</p>	<p>Межгосударственный стандарт ГОСТ 31501-2012 «Колбасы жареные. Технические условия»</p>
<p>ГОСТ 31785-2012 «Колбасы полукопченые. Технические условия»</p>	<p>Межгосударственный стандарт ГОСТ 31785-2012 «Колбасы полукопченые. Технические условия»</p>
<p>Исследование Арбитражной Ассоциации, 2022</p>	<p>Российская Арбитражная Ассоциация Исследование Арбитражной Ассоциации: Влияние санкций на коммерческий арбитраж, 2022 год. URL: https://clck.ru/33scRv</p>
<p>Новостная статья Казахского телеграфного агентства</p>	<p>Казахское телеграфное агентство Российская ВКонтакте оказалась самой популярной сетью у самых молодых казахстанцев URL: https://clck.ru/344xXD.</p>
<p>Правила ИВА</p>	<p>Совет Международной Ассоциация Юристов Руководящие принципы Международной Ассоциации Юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже, 23 октября 2014 года URL: https://clck.ru/344xG4</p>

Решение	Коллегия Евразийской экономической комиссии
Коллегии ЕЭК от	Решение от 19.11.2019 N 198
19.11.2019 N 198	