



VIII Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн



ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

ПАО «ЭкоЛиния»
ОГРН 1077701077991
Российская Федерация, 362013,
Республика Северная Осетия –
Алания, г. Владикавказ, ул.
Тельмана, д. 82

ОТВЕТЧИК

АО «Агротекс»
Регистрационный номер
220740069341
Республика Казахстан,
А25D5Y3, г. Алматы, Пр-т
Достык, д. 104 А

Команда № 58

**Аникин Максим • Быданцев Георгий • Курицын Ярослав
Мартынов Антон • Медведев Алексей**

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ИСТЦА	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	10
I. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора	10
A. Введение ограничительных мер в отношении Истца препятствует доступу к правосудию в SIAC	10
a. Введение ограничительных мер само по себе является препятствием в доступе к правосудию	10
b. SIAC не обеспечивает свободный доступ к правосудию для подсанкционных лиц.....	11
B. Оплата Истцом арбитражного сбора в SIAC невозможна	11
a. На истца распространяется запрет производить валютные операции с резидентами Недружественных государств	12
b. Банки Сингапура не вправе проводить финансовые операции с ПАО «Банк ВТБ».....	12
c. Обслуживание российских подсанкционных лиц влечет наложение вторичных санкций по праву ЕС	13
d. Возбужденное в SIAC разбирательство будет прекращено в связи невозможностью оплаты арбитражного сбора	13
C. НКІАС является надлежащим форумом для рассмотрения и разрешения спора.....	14
a. НКІАС является ПДАУ не из Недружественного государства, аккредитованном в Минюсте.....	14
b. Неоплата арбитражного сбора не ведет к прекращению арбитражного разбирательства в НКІАС.....	14
II. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца, подлежит исключению	15
A. При разрешении спора применимы нормы законодательства РФ об оценке доказательств	15
B. Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются недопустимыми и подлежат исключению	16
C. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца и полученная без его согласия, является доказательством, полученным незаконным путем.....	16
МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ	19
III. Требование Истца о заключении основного договора не подлежит удовлетворению, поскольку Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором	19



A. У сторон отсутствовало намерение заключить предварительный договор	19
B. Меморандум о взаимопонимании является соглашением о намерениях ..	22
C. Если Состав арбитража всё же придет к выводу, что Меморандум о Взаимопонимании является предварительным договором, Ответчик в любом случае утратил право на понуждение к заключению договора	23
IV. Убытки не подлежат взысканию, поскольку выход Истца из переговоров с Ответчиком был добросовестным	25
A. Истец изначально имел намерение заключить договор поставки с Ответчиком.....	25
B. Истец не создал видимости намерения заключить договор при действительном его отсутствии.....	25
C. Добросовестный выход из переговоров возможен в любой момент вплоть до заключения договора.....	26
D. Неуказание мотива выхода из переговоров не свидетельствует о недобросовестности выхода.....	27
E. Выход из переговоров был оправданным, т.к. мотив для выхода из переговоров был обоснованным, что свидетельствует о добросовестности Истца.....	28
F. Истец своими действиями не создал разумных ожиданий Ответчика о том, что договор будет с неизбежностью заключен	29
G. Бремя доказывания недобросовестности Истца лежит на Ответчике	31
H. Убытки не подлежат взысканию, поскольку между действиями Истца и вредом, понесенным Ответчиком, отсутствует причинно-следственная связь	32
ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	35

В электронной версии документа можно быстро перейти обратно в «Содержание», нажав на значок , размещенный внизу каждой страницы



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Сокращение	Полное наименование
Истец	ПАО «ЭкоЛиния»
Ответчик	АО «Агротекс»
Меморандум	Исковое заявление
ААС	Арбитражный апелляционный суд
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ
АС ДВО	Арбитражный суд Дальневосточного округа
АС МО	Арбитражный суд Московского округа
АС ПО	Арбитражного суда Поволжского округа
АС СЗО	Арбитражный суд Северо-Западного округа
АС СКО	Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Блокирующие санкции ЕС	Блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента ЕС № 269/2014 от 7 марта 2022 г.
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ
ЕС	Европейский союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
Закон о МКА	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1
Информационное письмо	Совместное письмо арбитражных центров ICC, LCIA, SCC, Joint Statement, The potential impact of the EU sanctions against Russia on international arbitration administered by EU-based institutions, 17 June 2015.



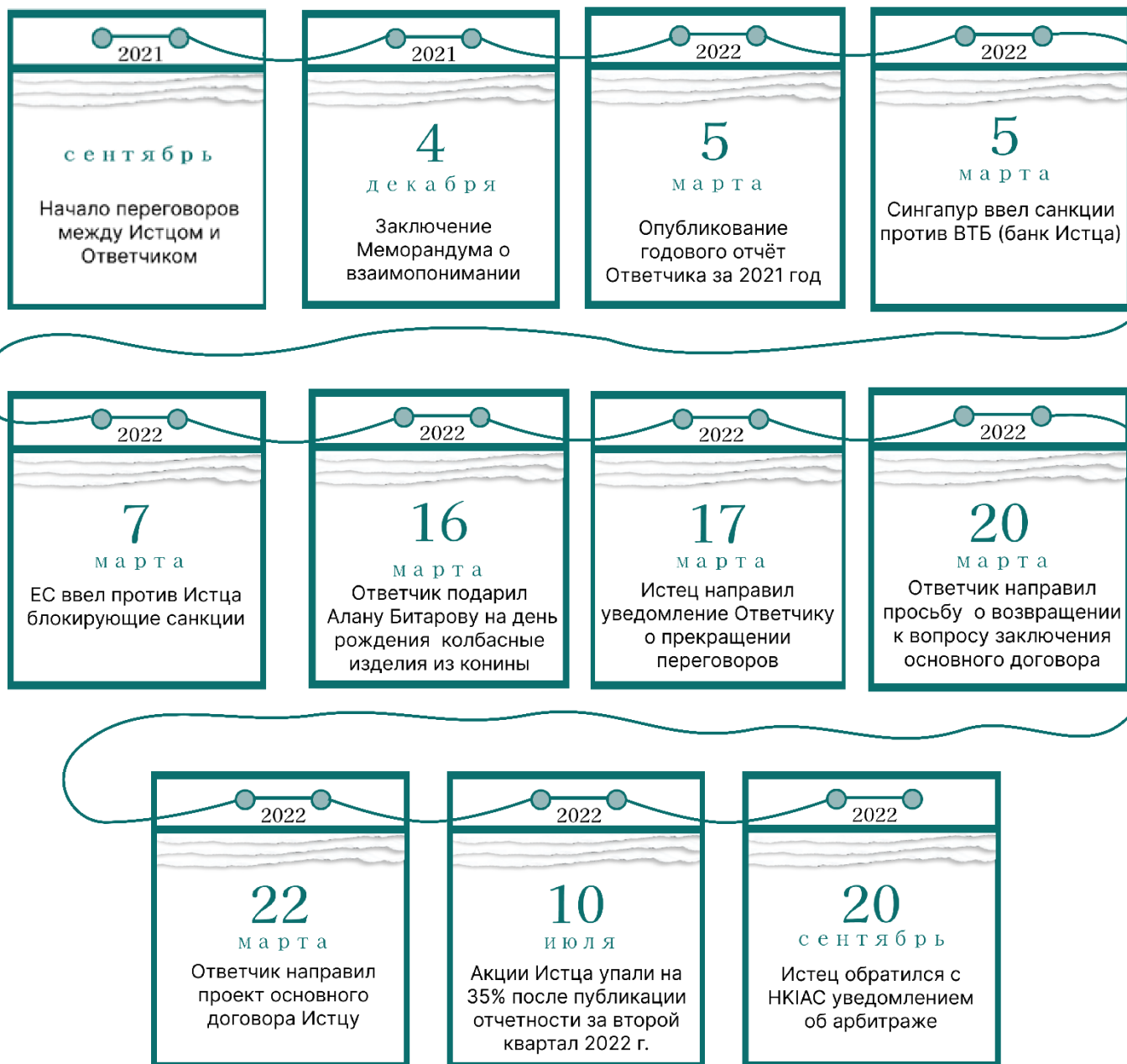
Информационный бюллетень Министерства Иностранных дел Сингапура	Информационный бюллетень «Финансовые меры Сингапура против России» Министерства иностранных дел Сингапура от 5 марта 2022 г.
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
КСОЮ	Кассационный суд общей юрисдикции
Меморандум о взаимопонимании	Меморандум о взаимопонимании между ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» от 4 декабря 2021 г.
Минюст	Министерство Юстиции РФ
Недружественное государство	Иностранное государство, совершающее недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц
Ограничительные меры	Блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента ЕС № 269/2014 от 7 марта 2022 г.; Запрет Сингапура на проведение финансовых операций в отношении ряда российских банков от 5 марта 2022 г.
ПАО «ВТБ»	Банк ВТБ (публичное акционерное общество)
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
ПП ВС	Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации
ПП ВС № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВС № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
ПП ВС № 53	Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»
ПП ВС № 27	Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»



Правила МАЮ о доказательствах	Правила Международной Ассоциации юристов по получению доказательств в международном арбитраже
Распоряжение Правительства № 430-Р	Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р (ред. от 29.10.2022) «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц»
Регламент НКІАС	Гонконгский Международный арбитражный центр, Арбитражный регламент для администрируемых арбитражных разбирательств
Регламент SIAC	Арбитражный регламент Международного арбитражного центра в Сингапуре
СКЭС ВС РФ	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ
Указ Президента Российской Федерации № 79	Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 (ред. от 09.06.2022, с изм. от 08.08.2022) «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
ФАС МО	Федеральный арбитражный суд Московского округа
ФАС УО	Федеральный арбитражный суд Уральского округа
ФЗ об информации	Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ
HKIAC	Hong Kong International Arbitration Centre
ICC	International Chamber of Commerce
LCIA	London Court of International Arbitration
SIAC	Singapore International Arbitration Centre
VIAC	Vienna International Arbitral Centre



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ИСТЦА

По процессуальным вопросам:

I. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора, поскольку:

- Арбитражная оговорка в п. 5.2 Меморандума о взаимопонимании устанавливает, что НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение спора в случае ограничения доступа к правосудию в SIAC, поскольку:
 - Спор не может быть разрешен в SIAC, так как введение ограничительных мер само по себе является ограничением доступа к правосудию.
 - SIAC не предоставляет равных возможностей для разрешения дел подсанкционным лицам.
 - Оплата арбитражного сбора в SIAC невозможна, так как на Истца распространяется запрет проводить денежные операции с резидентами Недружественных государств, в число которых входит Сингапур. Неоплата арбитражного сбора влечет прекращение разбирательства в SIAC.
 - Заключение сделок с банком ВТБ, обслуживающим Истца, невозможно из-за введения Сингапуром санкций против ВТБ. Осуществить перевод с помощью иных банков также невозможно из-за возможности наложения вторичных санкций по праву ЕС.
 - НКІАС является благоприятным форумом, поскольку НКІАС обладает статусом ПДАУ, Гонконг не входит в список недружественных государств, а неоплата арбитражного сбора не влечет прекращение разбирательства.

II. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца, подлежит исключению

- При проверке допустимости видеозаписи надлежит применять нормы законодательства РФ об оценке доказательств, а именно соответствующих норм АПК РФ и ГПК РФ в силу прямого указания об этом сторонами в соглашении.
- Видеозапись, совершенная лайф-стайл блогером Иваном Соболевым на закрытой вечеринке в честь дня рождения Алана Битарова, содержит информацию о его частной жизни и опубликована



без его согласия, что нарушает положения ФЗ об информации и ГК РФ, следовательно, данное доказательство необходимо признать недопустимым как полученное незаконным путем.

По материально-правовым вопросам:

- III. Требование Истца о заключении основного договора не подлежит удовлетворению, поскольку Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором:**
- Обязательное для заключения любого договора намерение вступить в обязательственные отношения у сторон отсутствует, а значит стороны не могли заключить предварительный договор.
 - Меморандум о взаимопонимании является соглашением о намерениях по смыслу ст. 434.1 ГК РФ, поскольку имеет набор признаков, присущих такого рода соглашениям, а именно: повышенный стандарт добросовестности, отсутствие намерения вступить в обязательственные отношения и др.
 - Даже если Состав арбитража придет к выводу о том, что Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором, Ответчик в любом случае утратил право на понуждение к заключению договора, так как обязательство по предварительному договору прекратилось раньше (21 марта 2022), чем Ответчик направил первое предложение заключить основной договор (22 марта 2022).
- IV. Выход Истца из переговоров с Ответчиком был добросовестным, а значит убытки не подлежат взысканию, поскольку:**
- Истец действовал добросовестно, т.к. изначально имел намерение заключить договор с Ответчиком. Истец не создал видимости намерения заключить договор при действительном его отсутствии.
 - Истец не был связан каким-то сроком, после которого выход из переговоров невозможен, поэтому он был волен выйти из переговоров в любой момент.
 - Истец обосновал выход из переговоров, даже несмотря на то, что российский правопорядок не требует указания мотивов прекращения переговоров. Своими действиями Истец не создал разумных ожиданий Ответчика о неизбежности заключения договора в будущем.



ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора

1. В соответствии с п. 5.2. Меморандума о взаимопонимании в случае, если начало или продолжение арбитражного разбирательства, указанного в п. 5.1., станет невозможным в связи с наложением санкций, препятствующих Стороне в доступе к правосудию, спор передается на рассмотрение и подлежит окончательному разрешению в НКІАС.

2. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора, поскольку, во-первых, введение ограничительных мер¹ в отношении Истца препятствует доступу к правосудию в SIAC [A], во-вторых, оплата арбитражного сбора в SIAC невозможна [B], в-третьих, НКІАС является надлежащим форумом для рассмотрения и разрешения спора [C].

A. Введение ограничительных мер в отношении Истца препятствует доступу к правосудию в SIAC

3. Введение ограничительных мер в отношении Истца препятствует доступу к правосудию, поскольку, во-первых, введение ограничительных мер само по себе является препятствием в доступе к правосудию (а), во-вторых, SIAC не обеспечивает свободный доступ к правосудию для подсанкционных лиц (б).

a. Введение ограничительных мер само по себе является препятствием в доступе к правосудию

4. Согласно толкованию формулировки «введение ограничительных мер, препятствующих доступу к правосудию» в судебной практике ограничение доступа к правосудию введением санкций презюмируется²:

Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3)

«Сам по себе факт введения в отношении российского лица мер ограничительного характера предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию».

¹ Для целей настоящего Меморандума «ограничительные меры» и «санкции» являются синонимами.

² См. Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020; Определение ВС РФ от 17.06.2022 № 305-ЭС22-11060 по делу № А40-155367/2020; Постановление АС МО от 17.11.2022 № Ф05-28710/2022 по делу № А40-98907/2022; Постановление 9 ААС от 31.01.2023 № 09АП-87847/2022-ГК по делу № А40-191489/2022; Постановление 9 ААС от 30.01.2023 № 09АП-84757/2022 по делу № А40-74815/2022.



5. В отношении Истца введены ограничительные меры ЕС, а в отношении ПАО «Банк ВТБ», обслуживающего Истца, Сингапуром введены ограничительные меры³.
6. Таким образом, введение ограничительных мер в отношении Истца препятствует доступу к правосудию в SIAC.
- b. SIAC не обеспечивает свободный доступ к правосудию для подсанкционных лиц**
7. Согласно информации, размещенной на официальном сайте SIAC, в SIAC предусмотрено лишь два способа оплаты арбитражного сбора – чек исключительно сингапурского банка и банковский перевод⁴. SIAC не присоединился к информационному письму крупнейших арбитражных центров о содействии в доступе к правосудию подсанкционных лиц и не разработал политику, предоставляющую соответствующие гарантии.
8. Крупные европейские арбитражные учреждения издали Информационное письмо⁵, целью которого была демонстрация равного отношения к сторонам безотносительно их статуса как подсанкционного лица. LCIA адаптирует правила для обеспечения свободного доступа к правосудию в этом арбитражном учреждении⁶. HKIAC предусмотрел такие способы оплаты арбитражного сбора как чек без указания на гонконгский банк и PayPal, а также разработал политику содействия в доступе к правосудию для подсанкционных лиц⁷. В то время SIAC не предоставляет дополнительных возможностей для администрирования арбитражных разбирательств с участием подсанкционных лиц, в частности не оказывает содействие в случае невозможности оплаты арбитражного сбора тем способом, который заявлен SIAC. Такая ситуация сложилась и в настоящем деле (см. п. [B] раздела I Меморандума).
9. Таким образом, SIAC не обеспечивает свободный доступ к правосудию. Следовательно, введение ограничительных мер препятствует доступу к правосудию в SIAC.

В. Оплата Истцом арбитражного сбора в SIAC невозможна

³ П. 26 Фабулы.

⁴ Официальный сайт SIAC // URL: <https://siac.org.sg/siac-schedule-of-fees>.

⁵ Совместное письмо арбитражных центров ICC, LCIA, SCC Joint Statement, The potential impact of the EU sanctions against Russia on international arbitration administered by EU-based institutions, 17 June 2015.

⁶ International arbitration reportю Published by Norton Rose Fulbright – Issue 18 – May 2022.P. 18.

⁷ Официальный сайт HKIAC // URL: <https://www.hkiac.org/arbitration/fees#Methods%20of%20Payment>.



10. Оплата арбитражного сбора невозможна, поскольку, во-первых, на истца распространяется запрет производить валютные операции с резидентами Недружественных государств (а), во-вторых, банки Сингапура не вправе проводить финансовые операции с ПАО «Банк ВТБ» (b), в-третьих, обслуживание подсанкционных лиц влечет наложение вторичных санкций по праву ЕС (с), в-четвертых, возбужденное в SIAC разбирательство будет прекращено в связи с невозможностью оплаты арбитражного сбора(d).
- а. На истца распространяется запрет производить валютные операции с резидентами Недружественных государств**
11. Резидентом является юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. (в) п. 6 ч. 1 ст.1 Закона о валютном регулировании и валютном контроле). С 1 марта 2022 г. российским резидентам запрещено осуществлять зачисление иностранной валюты на свои счета в банки, находящиеся на территории Недружественных государств, а также осуществление переводов денежных средств лицам, являющимся резидентами Недружественных государств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа⁸. (пп. б п. 3 Указа Президента Российской Федерации № 79⁹). Сингапур является Недружественным государством (Распоряжение Правительства № 430-Р). В соответствии с Положением о расходах SIAC все расчеты производятся в сингапурских долларах¹⁰.
12. Истец является юридическим лицом, созданным и действующим в соответствии с законодательством Российской Федерации¹¹. Следовательно, Истец является резидентом Российской Федерации.
13. Таким образом, Истцу запрещено осуществлять валютные операции с резидентами из Недружественных государств.
- б. Банки Сингапура не вправе проводить финансовые операции с ПАО «Банк ВТБ»**

⁸ Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О валютном регулировании и валютном контроле».

⁹Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 (ред. от 09.06.2022, с изм. от 08.08.2022) «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций».

¹⁰ Положение о расходах. Приложение № 1 к Регламенту SIAC.

¹¹ п. 1 Фабулы и преамбула Меморандума о взаимопонимании.



14. Финансовым учреждениям Сингапура запрещено заключение сделок и установление деловых отношений с ПАО «Банк ВТБ»¹².
 15. ПАО «Банк ВТБ» является банком, обслуживающим Истца¹³. Согласно информации на сайте SIAC арбитражный сбор оплачивается посредством предъявления чека сингапурского банка или банковским переводом¹⁴.
 16. Истец может оплатить арбитражный сбор лишь двумя способами, связанными с национальными банками Сингапура, что свидетельствует о невозможности оплаты арбитражного сбора.
 17. Таким образом, наложение ограничительных мер на ПАО «ВТБ» является препятствием в доступе к правосудию для Истца.
- с. Обслуживание российских подсанкционных лиц влечет наложение вторичных санкций по праву ЕС**
18. Блокирующие санкции ЕС могут быть применены также и к лицам, способствующим нарушению запрета на обход ограничений, установленных регламентом (п. (h) ст. 3.1 Регламента Европейского Союза № 269/2014).
 19. Помимо прямого запрета иные иностранные банки отказывают в проведении операций с денежными средствами подсанкционных лиц, опасаясь наложения «вторичных» санкций¹⁵.
 20. Таким образом, оплата арбитражного сбора невозможна и посредством иных банков, имеющих свои представительства на территории Сингапура. Следовательно, оплата арбитражного сбора Истцом невозможна
- d. Возбужденное в SIAC разбирательство будет прекращено в связи невозможностью оплаты арбитражного сбора**
21. При заявлении сторон об отсутствии компетенции до формирования состава арбитража Суд определяет *prima facie* наличие оснований для продолжения разбирательства. Если Суд не установит оснований, арбитражное разбирательство прекращается (П. 28.1 Регламента SIAC).

¹² П. а раздела 1. Информационного бюллетеня «Финансовые меры Сингапура против России» Министерства иностранных дел Сингапура от 5 марта 2022 г.

¹³ П. 26 Фабулы.

¹⁴ <https://siac.org.sg/siac-schedule-of-fees>.

¹⁵ См. Зыков Р.О. Влияние односторонних санкций на институциональный арбитраж. // Журнал Arbitration.ru № 32. С. 21; Гландин С. Закон о праве подсанкционных лиц переносить судебные споры в Россию: причины и предпосылки // Международное правосудие. 2021. № 1 (37). С. 149; Гальперин М.Л. Битва юрисдикций: есть ли процессуальное оружие у российских судов? Комментарий к изменениям, внесенным в АПК РФ Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 1. С. 77.



22. При невозможности начала арбитражного разбирательства в связи с наложением санкций, препятствующих доступу к правосудию, в том числе невозможностью оплаты арбитражного сбора, спор передаётся на рассмотрение НКІАС¹⁶. 5 марта 2022 г. Сингапур ввёл запрет на проведение финансовых операций в отношении банка ВТБ, в котором обслуживался Истец, а также ЕС ввёл в отношении Истца блокирующие санкции¹⁷, что prima facie свидетельствует о невозможности оплаты арбитражного сбора Истцом.
23. Таким образом, возбужденное в SIAC арбитражное разбирательство будет прекращено.

С. НКІАС является надлежащим форумом для рассмотрения и разрешения спора

24. НКІАС является надлежащим форумом для рассмотрения и разрешения спора, поскольку, во-первых, НКІАС является ПДАУ не из Недружественного государства (а), во-вторых, неоплата арбитражного сбора не приведет к прекращению арбитражного разбирательства (b).

а. НКІАС является ПДАУ не из Недружественного государства, аккредитованном в Минюсте

25. Аккредитованными иностранными арбитражными учреждениями являются НКІАС (Гонконг), VIAC (Австрия), SIAC (Сингапур) и ICC (Франция) (Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими в РФ¹⁸). Франция, Сингапур и Австрия являются Недружественными государствами (Распоряжением Правительства № 430-Р).

26. Отсутствие внутривосточных запретов для Истца в рамках разбирательства в НКІАС и нейтральный статус Гонконга обеспечивают наилучший доступ к правосудию для Истца.

27. Таким образом, НКІАС является надлежащим форумом для разрешения споров с участием стороны, в отношении которой введены ограничительные меры.

б. Неоплата арбитражного сбора не ведет к прекращению арбитражного разбирательства в НКІАС

¹⁶ П. 5.2. Меморандума о взаимопонимании. Приложение 5 Фабулы. Стр. 15.

¹⁷ П. 26 Фабулы.

¹⁸ Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».



28. При неоплате авансовых платежей в 30-дневный срок состав арбитража имеет право приостановить арбитражное разбирательство, прекратить арбитражное разбирательство или продолжить арбитражное разбирательство (п. 41.4 Регламента НКІАС). В соответствии с данными, предоставленными Советником НКІАС, арбитражное разбирательство продолжается даже без оплаты арбитражного сбора¹⁹.
29. В отношении Истца введены блокирующие санкции Европейского Союза, что может препятствовать оплате арбитражного сбора, но арбитражное разбирательство будет продолжено²⁰. Более того, Истцом уже оплачен регистрационный сбор при подаче иска в НКІАС²¹.
30. Таким образом, неоплата арбитражного сбора не ведёт к приостановлению или прекращению арбитражного разбирательства.

II. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца, подлежит исключению

31. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца, подлежит исключению, поскольку при разрешении спора применимы нормы законодательства РФ об оценке доказательств [A], в соответствии с которыми доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются недопустимыми и подлежат исключению[B]. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца и полученная без его согласия, является доказательством, полученным с нарушением федерального закона [C].

A. При разрешении спора применимы нормы законодательства РФ об оценке доказательств

32. Арбитры при оценке доказательств применяют законодательство и судебную практику Российской Федерации²². Данное положение позволяет во время разбирательства исключить доказательства по правилам, изложенным в российском процессуальном законодательстве, а именно в АПК РФ и ГПК РФ. Таким образом, при разрешении спора применимы нормы законодательства РФ о доказательствах.

¹⁹ Хандримайло В., советник НКІАС. Вебинар Denuo 22 февраля 2023 г. «Рассмотрение споров в Гонконгском Международном Арбитражном Центре (НКІАС)».

²⁰ П. 26 Фабулы.

²¹ П. 7 Разъяснений к Фабуле.

²² П. 5.5 Меморандума о взаимопонимании. Приложение 5 Фабулы. Стр. 15.



В. Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются недопустимыми и подлежат исключению

33. Согласно ч. 3 ст. 64 АПК РФ в процессе не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В судебной практике сформирован подход о признании таких доказательств недопустимыми.²³

Постановление АС МО от 13.02.2023 по делу № А40-113208/2019

«При наличии нарушений [федерального закона], заключение эксперта является недопустимым доказательством по делу, так как не соответствует Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

34. Положения Закона о МКА (п. 2 ст. 19), регламент НКІАС (п. 2 ст. 22) и Правила МАЮ о доказательствах (п. в ст. 9(3))²⁴, применяющиеся в международном коммерческом арбитраже в качестве действующих по умолчанию руководящих принципов, позволяют исключить доказательства по тем же основаниям.
35. Таким образом, доказательства, полученные с нарушением федерального закона, подлежат исключению как по российскому арбитражному процессуальному закону, так и по авторитетным источникам мягкого права.

С. Видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора Истца и полученная без его согласия, является доказательством, полученным незаконным путем

36. КС РФ указал, что под «частной жизнью» понимается «область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер»²⁵.

²³ Постановление АС МО от 23.06.2020 № Ф05-11175/2019 по делу № А40-93601/2018; Постановление ФАС МО от 31.05.2013 по делу № А40-116197/12-117-1119; Постановление АС МО от 14.07.2021 № Ф05-16058/2021 по делу № А40-135913/2020.

²⁴ Правила Международной Ассоциации Юристов о получении доказательств в международном арбитраже // Интернет-ресурс] URL: <https://www.ibanet.org/MediaHandler?id=def0807b-9fec-43ef-b624-f2cb2af7cf7b>.

²⁵ Определение КС РФ от 09.06.2005 № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».



37. Согласно п. 7 ст. 3 ФЗ об информации одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации является принцип неприкосновенности частной жизни, недопустимости сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия (принцип также содержится в п. 1 ст. 152.1 и п. 1 ст. 152.2. ГК РФ). Судебная практика признает в качестве допустимого доказательства даже видеозапись, которая велась на скрытую камеру, в случае если она не затрагивает частную жизнь гражданина²⁶.
38. В соответствии с п. 47 ПП ВС № 25 при получении согласия на съемку необходимо учитывать, что таким согласием охватывается использование изображения в том объеме и в тех целях, которые явствуют из обстановки, в которой оно совершалось. Поэтому согласие на обнародование изображения гражданина, выраженное в устной форме или путем совершения конклюдентных действий, требует судебной оценки обстановки, в которой согласие было выражено²⁷.
39. Европейский суд по правам человека сформулировал критерии, которые необходимо учитывать при распространении фото- и видеоматериалов, одним из таких критериев являются обстоятельства, при которых они были сделаны²⁸.
40. 16 марта 2022 г. Алан Битаров проводил закрытую вечеринку в честь своего дня рождения у себя дома, где присутствовали близкие друзья и родственники²⁹. Факт того, что вечеринка проходила дома у Алана Битарова, присутствовали только близкие ему люди, подтверждает его желание сделать празднование непубличным. Алан Битаров, хотя и видел съемку видео на своей вечеринке, однако не давал активного согласия на ее

²⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6; Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18; Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 12.04.2012 № 2-1312/12; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.07.2012 № 33-8799/2012; Определение 2 КСОЮ от 16.03.2021 по делу № 88-5605/2021.

²⁷ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 25.10.2018 по делу № 11-12722/2018.

²⁸ Постановление ЕСПЧ от 07.02.2012 г по делу «Фон Ганновер против Германии (№ 2)» §§ 108-113; Постановление ЕСПЧ от 07.02.2012 по делу «Axel Springer AG против Германии» §§ 89-95; Постановление ЕСПЧ от 10.11.2015 по делу «Couderc and Hachette Filipacchi Associés против Франции» §§ 90-93.

²⁹ П. 19 Фабулы С. 2.



опубликование в сети интернет, поэтому ее обнародование является неправомерным.

41. На подобных закрытых мероприятиях предполагается запись видео на память, а не для всеобщего сведения. Учитывая обстановку, в которой проходила вечеринка, согласие на опубликование видеозаписи в сети интернет выражено не было. Нежелание Алана Битарова на проведение съемки следует из того, что он демонстративно закрыл дверь во время телефонного разговора, чтобы не быть услышанным³⁰. Когда Иван Соболев и жена именинника здоровались с подписчиками лайфстайл-блогера, Алан Битаров не услышал его слова, поскольку на празднике играла громкая музыка и в то же время он отвлекся проверить свой телефон.
42. Видеосъемка производилась по инициативе Ивана Соболева, а не по чьей-либо просьбе³¹. Статус лайфстайл-блогера не дает право Ивану Соболеву выкладывать видеозапись в сеть. Стоит также отметить, что Алан Битаров не позиционирует себя публичной личностью, что подтверждается отсутствием фотографий с изображением себя на личной странице в социальной сети «ВКонтакте», в разделе «фото» присутствуют только фотографии лошадей, даже на фотографии профиля Алана Битарова изображена лошадь³².
43. Следовательно, видеозапись историй лайфстайл-блогера Ивана Соболева, снятая на вечеринке,³³ содержит информацию о частной жизни директора Истца, а распространение ее без согласия Алана Битарова нарушает его права на частную жизнь.
44. Видеозапись с вечеринки в честь дня рождения Алана Битарова содержит информацию о его частной жизни и была получена без его согласия. Получение такой информации нарушает положения ФЗ о информации и ГК РФ, следовательно, видеозапись была получена незаконным путем. Такое доказательство следует признать недопустимым по законодательству РФ.
45. Таким образом, видеозапись, содержащая информацию о частной жизни директора компании Истца, полученная без его согласия незаконным путем, является недопустимым доказательством и подлежит исключению.

³⁰ Приложение № 12 к Фабуле.

³¹ П. 61 Разъяснений к Фабуле.

³² Приложение 2 Фабулы. Стр. 9.

³³ Приложение 13 Фабулы.



МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ

III. **Требование Истца о заключении основного договора не подлежит удовлетворению, поскольку Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором**

46. Требование Истца о заключении основного договора не подлежит удовлетворению, поскольку Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором, т.к., во-первых, у сторон отсутствовало намерение заключить предварительный договор [А], во-вторых, Меморандум о взаимопонимании является соглашением о намерениях (переговорах) по смыслу ст. 434.1 ГК РФ [В], и, в-третьих, если Состав арбитража всё же придет к выводу, что Меморандум о Взаимопонимании является предварительным договором, Ответчик в любом случае утратил право на понуждение к заключению договора [С].

A. У сторон отсутствовало намерение заключить предварительный договор

47. Для вступления в обязательственные правоотношения необходимо намерение быть связанным обязательством (*animus obligandi*)³⁴. Без такого намерения обязательство не может возникнуть. Соответственно, для заключения предварительного договора, порождающего обязательственную связь, должно быть выражено намерение на принятие на себя обязательства заключить в будущем договор.

48. Как следует из абз. 4 преамбулы Меморандума о взаимопонимании, Стороны только проявляют интерес к заключению договора³⁵. Проявление лишь интереса к заключению договора не свидетельствует о намерении заключить договор, а значит является недостаточным для возникновения обязательства.

49. Стороны заключили Меморандум о взаимопонимании в целях укрепления сотрудничества, а не в целях установления обязанности заключить договор в будущем³⁶.

³⁴ Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. 1496 с.; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1. 848 с.

³⁵ Приложение 5 Фабулы.

³⁶ Это положение подтверждается абз. 5 преамбулы Меморандума о взаимопонимании. См. там же.



50. В предварительном договоре должны содержаться конкретизированные условия об обязанности заключить в будущем договор³⁷:

Определение ВС РФ от 27.06.2022 № 309-ЭС22-9482

«...конкретизированные условия об обязанности общества [...] заключить в будущем договор купли-продажи земельного участка, в разделе 3.4 договора определяющем обязанности арендодателя, отсутствуют» [...] «Договор аренды [...] по существу является соглашением сторон о намерениях по заключению договора купли-продажи, предварительно закрепляющим условия будущей сделки и не подлежит квалификации в качестве предварительного договора купли-продажи ...».

51. Условие, которое Ответчиком воспринимается как обязательство по предварительному договору³⁸, а именно п. 3.1 Меморандума о взаимопонимании³⁹, не содержит выраженного и конкретного намерения сторон быть связанным обязательством по заключению договора в будущем.
52. В Меморандуме о взаимопонимании отсутствуют указания на способ защиты права, характерный для предварительного договора, например, условие о понуждении стороны к заключению основного договора в судебном порядке.
53. Правилами надлежащей договорной работы охватывается включение в договор со значительными суммами раздела об ответственности за его нарушение. Учитывая, что сумма потенциального договора по Меморандуму о взаимопонимании (п. 1.3.) составляет 3 млрд. руб., невключение раздела ответственности за нарушение «предварительного» договора, как его квалифицирует Ответчик, является либо следствием ненадлежащей договорной работы, либо намеренное невключение соответствующих положений. Однако первое невозможно, учитывая, что Истец и Ответчик являются профессиональными участниками оборота и, с огромной вероятностью, имеют штат профессиональных юристов. Например, Истец привлекал консультантов при проведении переговоров⁴⁰.

³⁷ Постановление ФАС УО от 16.12.2008 № Ф09-9545/08-С6 по делу NN№А60-4206/2008;

³⁸ Приложение 5 Фабулы.

³⁹ Определение ВС РФ от 27.06.2022 № 309-ЭС22-9482 по делу № А07-13585/2021.

⁴⁰ П. 46 Разъяснений к Фабуле.



54. Заключая предварительный договор, сторона получает гарантию того, что договор будет заключен или же она получит компенсацию⁴¹. Таким образом, сторона, заключая предварительный договор, уверена, что договор должен быть заключен. Ответчик направил гендиректору Истца подарок в целях «укрепления уверенности российских партнеров в намерениях»⁴², отсюда следует, что Ответчик не осознавал того, что заключение договора ему гарантировано, а значит он предполагал, что Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором.
55. Также об отсутствии намерения у Ответчика заключить предварительный договор свидетельствует, что Ответчик оценил свои производственные мощности и приобрел заинтересованность в закрытии сделки уже после подписания Меморандума о взаимопонимании, который, по его словам, должен квалифицироваться как предварительный договор. Оценивание в данном случае бизнес-решения справедливо, поскольку необходимо понять намерения участников оборота. Суды часто для выяснения тех или иных обстоятельств исследуют бизнес-решения субъектов гражданского оборота⁴³. У Ответчика отсутствует намерение заключить предварительный договор, поскольку предполагается, что разумный и добросовестный участник оборота прежде, чем вступить в обязательственную связь оценит свои возможности и поймет сможет ли он выполнить обязательство, которое он планирует взять на себя.
56. Каждый участник оборота считается разумным до тех пор, пока не доказано обратное (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Обоснование действий Ответчика презумпцией разумности справедливо, поскольку суды обосновывают предполагаемое поведение лица на основе презумпции разумности⁴⁴.
57. Из Фабулы и Меморандума о взаимопонимании не следует, что Истец имел намерение связать себя предварительным договором.

⁴¹ «Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации» (отв. ред. А.Г. Карапетов) «М-Логос», 2017. С. 301.

⁴² П. 17 Фабулы.

⁴³ ПП ВС № 53; ПП ВС № 27.

⁴⁴ Определение СКЭС ВС РФ от 19.01.2023 № 308-ЭС22-18712 по делу № А32-54359/2019; Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 09.03.2021 № 35-КГ20-7-К2, 2-474/2019; Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 26.01.2021 № 5-КГ20-112-К2, 2-823/2019; Определение СКЭС ВС РФ от 18.08.2022 № 307-ЭС22-4273 по делу № А56-63293/2020.



58. Таким образом, Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором, поскольку стороны не выразили намерения вступить в обязательственные правоотношения.

В. Меморандум о взаимопонимании является соглашением о намерениях

59. Соглашение о ведении переговоров, коим является по смыслу ГК РФ соглашение о намерениях (меморандум о взаимопонимании и др.), может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров и иные подобные права и обязанности (П. 5 ст. 434.1 ГК РФ)⁴⁵. Такое соглашение становится все более распространенным в российской бизнес-практике⁴⁶.

60. В соглашении о намерениях стороны могут закрепить организационные и поведенческие обязанности, в частности обязанность стремиться к заключению договора. Это подтверждается научной литературой⁴⁷, а также судебной практикой:

Постановление АС СЗО от 11.10.2021 № Ф04-5325/2021

«Соглашение о переговорах может предусматривать для его участников обязанность прилагать существенные усилия к достижению согласия, в том числе установив повышенный стандарт добросовестности, содержать условие об ответственности за нарушение положений такого соглашения (пункт 5 статьи 434.1 ГК РФ), однако, в отличие от предварительного договора оно не создает обязанности заключить договор по требованию контрагента».

61. Стороны закрепили именно ту обязанность, которая, в соответствии с приведенными выше позициями из литературы и судебной практики, присуща соглашениям о намерениях⁴⁸. Также стороны

⁴⁵ Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект / А. Н. Кучер. - Москва: Статут, 2005. – 361.

⁴⁶ Постановление АС МО от 04.03.2022 № Ф05-1916/2022 по делу № А41-30390/2021; Постановление АС МО от 25.11.2021 № Ф05-25268/2021 по делу № А40-338503/2019; Постановление АС УО от 18.03.2022 № Ф09-604/22 по делу № А07-13585/2021.

⁴⁷ «Подчас в обороте заключаются соглашения сторон, иногда называемые соглашениями о намерениях, в которых стороны, зафиксировав общие параметры будущего договора, обязуются добросовестно вести переговоры по согласованию оставшихся условий (например, условий о цене или некоторых иных существенных или несущественных условий) и стремиться заключить договор к определенной дате...» (Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве//СПС «КонсультантПлюс»).

⁴⁸ П. 3.1. Меморандума о взаимопонимании. Приложение 5 Фабулы.



в п. 1 и 2 Меморандума о взаимопонимании закрепили условия, характерные для соглашений о намерениях.

62. Исходя из обстоятельств дела, стороны намеревались заключить именно соглашение о намерениях. Соглашение о намерениях заключается в целях закрепления достигнутых условий, что и было сделано сторонами, а также с целью реализации психологической функции⁴⁹ по демонстрации друг другу приложения совместных усилий по заключению договора. Также соглашение о намерениях, как указывалось выше, может закреплять повышенный стандарт добросовестности, закрепляя обязанность прилагать усилия к достижению соглашения, что сделали стороны в Меморандуме о взаимопонимании.
63. Соглашение о намерениях не имеет обязательственной природы, то есть не направлено на порождение обязательства. Нет необходимости доказывать наличие *animus obligandi*.
64. Стороны проявляли интерес к заключению договора и намеревались укрепить сотрудничество⁵⁰, а не создать обязательственную связь, что говорит об их намерении заключить соглашение, которое закрепляет достигнутые условия потенциального договора, а также реализует психологическую функцию.
65. Таким образом, учитывая, что Меморандум о взаимопонимании не обладает признаками предварительного договора (см. п. А раздела III Меморандума), его надлежащей квалификацией является квалификация как соглашения о намерениях, которое по своей природе не создает право у Ответчика требовать заключить договор поставки колбасных изделий.
- С. Если Состав арбитража всё же придет к выводу, что Меморандум о Взаимопонимании является предварительным договором, Ответчик в любом случае утратил право на понуждение к заключению договора**
66. Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор (п. 6 ст. 429 ГК РФ). Таким образом, срок заключения основного договора является

⁴⁹ «Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации» (отв. ред. А.Г. Карапетов) «М-Логос», 2017. С. 301.

⁵⁰ Абз. 4 и 5 Меморандума о взаимопонимании. Приложение 5 Фабулы.



сроком пресекательным, после его истечения, если ни одна из сторон не направит оферту на заключение основного договора, правовая связь между сторонами прекращается, и они более не могут воспользоваться правом понудить заключить основной договор.⁵¹

Постановление 9 ААС от 6 февраля 2019 года по делу № А40-71952/18

«Шестимесячный срок на предъявление требования в суд о понуждении к заключению основного договора на условиях предварительного договора, установленный пунктом 5 статьи 429 ГК РФ, не является сроком исковой давности, а является пресекательным сроком для предъявления иска»

67. Предложение заключить основной договор является необходимым действием для подтверждения интереса стороны в заключении договора и предотвращения прекращения обязательства из предварительного договора, при отсутствии которого обязательство между сторонами неизбежно прекратится, даже несмотря на возможное наличие иных действий, совершаемых сторонами в период действия предварительного договора (переговоры, споры об условиях договора и т.д.)⁵².
68. Стороны обязаны приложить все усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 г.⁵³. Если Состав арбитража квалифицирует Меморандум в качестве предварительного договора, то период с 5 декабря 2021 (дата заключения Меморандума) по 20 марта 2022 г. является сроком действия предварительного договора, в течение которого стороны должны направить предложение заключить основной договор. Однако Ответчик направил Истцу оферту впервые лишь 22 марта 2022 г.⁵⁴, сделав это вне пресекательного срока действия договора. Обязательство между сторонами прекратилось, а Ответчик лишился права понуждения к заключению основного договора.
69. Таким образом, требование Ответчика о понуждении к заключению основного договора не подлежит удовлетворению, в связи с ненаправлением

⁵¹ Григорьев В.И. Проблема толкования отдельных положений о предварительном договоре // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 4. С. 76 - 95.

⁵² Постановление АС СЗО от 31.01.2022 № Ф04-7332/2021 по делу № А46-3633/2021; Постановление АС СЗО от 16.02.2022 № Ф04-8289/2021 по делу № А45-2691/2021; Постановление АС МО от 22.02.2023 № Ф05-842/2023 по делу № А40-242938/2021; Постановление АС МО от 06.06.2018 № Ф05-10388/2016 по делу № А40-213937/15; Постановление АС МО от 24.05.2018 № Ф05-19437/2017 по делу № А40-16702/2016; Постановление АС СЗО от 19.07.2019 № Ф07-7053/2019 по делу № А56-140587/2018; Постановление АС СЗО от 03.07.2019 № Ф07-6166/2019 по делу № А56-36784/2017.

⁵³ П. 3.1 Меморандума о взаимопонимании. Приложение 5 Фабулы.

⁵⁴ Приложение 10 Фабулы



им предложение Истцу заключить договор в срок действия Меморандума о взаимопонимании.

IV. Убытки не подлежат взысканию, поскольку выход Истца из переговоров с Ответчиком был добросовестным

70. Выход Истца из переговоров с Ответчиком был добросовестным, а значит убытки не подлежат взысканию, поскольку, во-первых, Истец изначально имел намерение заключить договор с Ответчиком [А], во-вторых, Истец не создал видимости намерения заключить договор при действительном его отсутствии [В], в-третьих, добросовестный выход из переговоров возможен в любой момент вплоть до заключения договора [С], в-четвертых, неуказание мотива выхода из переговоров не свидетельствует о недобросовестности выхода [D], в-пятых, выход из переговоров был оправданным, т.к. мотив для выхода из переговоров был обоснованным, что свидетельствует о добросовестности Истца [Е], в-шестых, Истец своими действиями не создал разумных ожиданий Ответчика о том, что договор будет с неизбежностью заключен [F], в-седьмых, бремя доказывания недобросовестности Истца лежит на Ответчике [G], в-восьмых, убытки не подлежат взысканию, поскольку между действиями Истца и вредом, понесенным Ответчиком, отсутствует причинно-следственная связь [H].

A. Истец изначально имел намерение заключить договор поставки с Ответчиком

71. Стороны обязаны добросовестно вести переговоры (Ст. 434.1 ГК РФ). Недобросовестным считается выход из переговоров, если сторона изначально не имела намерения заключить договор⁵⁵.

72. При вступлении в переговоры Истец имел намерение заключить договор поставки⁵⁶ с Ответчиком, что подтверждается п. 3.1 Меморандума о взаимопонимании. В соответствии с ним, стороны обязаны приложить все усилия к заключению договора поставки.

73. Таким образом, Истец, вступая в переговоры, и по результатам переговоров имел намерение заключить договор поставки.

B. Истец не создал видимости намерения заключить договор при действительном его отсутствии

⁵⁵ Постановление АС СЗО от 24.11.2021 № Ф07-14888/2021 по делу № А56-14541/2021; Постановление АС СКО от 25.02.2021 № Ф08-10485/2020 по делу № А53-41597/2019.

⁵⁶ Обратим внимание, что намерение у Истца было именно заключить основной договор поставки, но не предварительный.



74. Недобросовестным признается выход из переговоров при последующей утрате действительного намерения заключить договор, но создании перед контрагентом видимости такого намерения, а также неуведомления последнего об утрате намерения (Ст. 434.1 ГК РФ). Причем такое уведомление должно быть сделано «незамедлительно»:

Определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395

«... лицо обязано возместить убытки своему контрагенту ввиду недобросовестного ведения переговоров, в частности в случае, когда оно своевременно не сообщило контрагенту об обстоятельствах, препятствующих заключению договора...создавая или поддерживая при этом у первоначального контрагента ложные представления о своей готовности в будущем заключить договор».

Постановление АС МО от 02.02.2021 № Ф05-11925/2019

«Уведомление о выходе из переговоров при отпадении намерения заключить договор должно быть сделано незамедлительно»

75. Согласно Фабуле, Истец утратил намерение заключить договор с Ответчиком 16 марта 2022 г.⁵⁷, а 17 марта 2022 его представителем было направлено Ответчику официальное уведомление о выходе из переговоров, то есть последнее было сделано незамедлительно.

76. Следовательно, Истец не создавал видимость намерения заключить договор при действительном его отсутствии.

С. Добросовестный выход из переговоров возможен в любой момент вплоть до заключения договора

77. Субъекты гражданского права свободны в заключении договоров, и запрещается понуждение к заключению договоров, кроме случаев, прямо предусмотренных законом или добровольно принятым на себя обязательством (п. 1 ст. 421 ГК РФ). Исходя из этого, субъекты гражданского права по общему правилу свободны в прекращении переговоров.

Постановление 15 ААС от 07.09.2017 № 15АП-11522/2017

«Истцом не доказан факт наличия недобросовестных действий ответчика при ведении переговоров по заключению. В противном случае ответственность за отказ от заключения договора может быть

⁵⁷ П. 19-22 Фабулы.



применена в любом случае ... что противоречит принципу свободы договора в гражданских правоотношениях».

78. Более того, прекращение переговоров в одностороннем порядке возможно на любой их стадии:

Определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395

«Сами по себе факты того, что сторона вышла из переговоров на поздней стадии переговоров, не свидетельствуют о неоправданном прекращении переговоров и недобросовестности ее действий. Гражданское законодательство не ставит наступление преддоговорной ответственности в зависимость от стадии переговоров» [...] «стороны самостоятельно несут риск того, что переговоры не окончатся заключением договора».

79. Такая позиция судебной практики разделяется и в системе общего права. Суды традиционно исходят из правомерности выхода из переговоров на любой их стадии вне зависимости от обстоятельств⁵⁸.

80. Истцом было направлено уведомление ответчику 17 марта 2022 г. К этой дате стороны согласовали некоторые положения будущего договора. Сам по себе выход из переговоров на поздней стадии не свидетельствует о недобросовестности Истца.

81. Следовательно, выход Истца из переговоров является добросовестным.

D. Неуказание мотива выхода из переговоров не свидетельствует о недобросовестности выхода

82. Само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны» (абз. 2 п. 19 ПП ВС № 7)⁵⁹. Данное разъяснение восприняли и нижестоящие суды⁶⁰:

Постановление АС СКО от 25.02.2021 № Ф08-10485/2020

«Любая сторона переговоров должна предполагать возможность выхода из переговоров на любой стадии другой стороны, при этом, не приводя мотивы такого выхода».

⁵⁸ Farnsworth A. Precontractual Liability and Preliminary Agreements: Fair Dealing and Failed Negotiations // Columbia Law Review. 1987. Vol. 87; Zuloaga I. Reliance in the Breaking-Off of Contractual Negotiations: Trust and Expectation in a Comparative Perspective. 2019.

⁵⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

⁶⁰ Постановление АС ДО от 25.05.2021 № Ф03-2273/2021 по делу № А51-9192/2020; Постановление АС СЗО от 05.08.2020 № Ф04-2679/2020 по делу № А67-11843/2019; Постановление АС УО от 20.01.2020 № Ф09-8415/19 по делу № А47-88/2019; Постановление АС УО от 19.11.2019 № Ф09-8118/19 по делу № А60-3964/2019.



83. Истец вышел из переговоров 17 марта 2022 г. без указания мотива. Данное поведение нельзя считать недобросовестным, так как российский правопорядок не требует указания мотива одностороннего прекращения мотива.
84. Следовательно, Истец в части указания мотива при выходе из переговоров был добросовестен.
- Е. Выход из переговоров был оправданным, т.к. мотив для выхода из переговоров был обоснованным, что свидетельствует о добросовестности Истца**
85. Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются, в частности, внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать (пп. 2 п. 2 ст. 434.1 ГК РФ). Соответственно, если сторона вышла из переговоров оправданно, а другая сторона могла это ожидать, то такое прекращение переговоров является добросовестным.
86. Ответчик уже после начала переговоров анонсировал, что в каждом изделии, которое он будет производить, будет содержаться не менее 40% конины⁶¹.
87. Истец является компанией, созданной в Северной Осетии, «где конь является особо почитаемым животным и не употребляется в пищу с точки зрения национальных традиций»⁶². Директор Истца Алан Битаров придерживается данного обычая, что подтверждается записями на его странице в социальной сети⁶³. Топ-менеджмент компании, в частности Директор по медиакоммуникациям Давид Батоев, заявил о том, что поступок Ответчика является неподобающим в рамках сотрудничества, что показывает и его отношение к обычаю.
88. «Самый высокий уровень» руководства Истца также поддерживал решение о выходе из переговоров⁶⁴. Совокупность указанных фактов свидетельствует, что Истец не будет приобретать изделия, содержащие конину, и он не будет заинтересован в продолжении сотрудничества с Ответчиком.

⁶¹ Приложение 6 Фабулы.

⁶² П.1 Фабулы.

⁶³ Приложение 2 Фабулы.

⁶⁴ Приложение 11 Фабулы.



89. В одном из электронных писем⁶⁵ Истец указал, что выходит из переговоров из-за отсутствия «перспектив для сотрудничества в будущем». Истец в любом случае вышел бы из переговоров, поскольку уже после их начала узнал бы, что продукция, которую он планировал приобрести, полностью ему не подходит, т.к. каждое изделие будет содержать конину.
90. Такой выход Истца из переговоров является разумно ожидаемым для Ответчика, т.к. меняя рецептуру изделий, он должен был предполагать, что для некоторых партнеров состав товаров может быть принципиальным вопросом.

Г. Истец своими действиями не создал разумных ожиданий Ответчика о том, что договор будет с неизбежностью заключен

91. Недобросовестность стороны при выходе из переговоров предполагается, когда им совершено «внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать» (ст. 434.1 ГК РФ). Так, признается недобросовестным выход из переговоров, когда сторона создала у контрагента разумную уверенность в том, что договор будет заключен.
92. Данная позиция поддерживается в российской судебной практике⁶⁶:

Постановление 10 ААС от 19.09.2017 № 10АП-7521/2017

«Недобросовестная сторона должна совершить действия, подтверждающие серьезность своих намерений, позиционировать себя в глазах потерпевшей стороны, как имеющую твердое желание вступить в договорные отношения.»

93. В практикообразующем деле № А41-90214/16 (дело «Ашан») ответчик «проводил юридический и финансовый анализ документации, направлял запросы на необходимые документы, согласовывал основные и детальные условия сделки по всем существенным, коммерческим и техническим условиям, неоднократно переносил и назначал новые даты ее заключения»⁶⁷. Ответчик также передал потерпевшей стороне окончательный проект договора на подписание, что вызывало у последней

⁶⁵ Приложение 7 Фабулы.

⁶⁶ Постановление АС ПО от 12.04.2022 № Ф06-16827/2022 по делу № А55-7935/2021; Постановление АС УО от 20.01.2020 № Ф09-8415/19 по делу № А47-88/2019; Постановление АС УО от 19.11.2019 № Ф09-8118/19 по делу № А60-3964/2019; Постановление 9 ААС от 15.09.2022 № 09АП-56251/2022 по делу № А40-285659/2021.

⁶⁷ Постановление 9 ААС от 19.09.2017 № 10АП-7521/2017 по делу № А41-90214/16 (Постановлением АС МО от 29.11.2017 № Ф05-16349/2017 данное постановление оставлено без изменения).



осознание практически «неизбежности» вступления в договорные отношения. Совокупность этих действий создала у истца разумную уверенность в заключении договора с ответчиком. На необходимость совершения ряда конкретных действий, с очевидностью создающих для контрагента уверенность в неизбежном заключении договора указывается и в других судебных решениях⁶⁸.

94. Российская судебная практика также указывает, если наименование товара в договоре поставки не было оговорено с индивидуально-определенными признаками, а было указано только родовое наименование, то предмет договора поставки, не был согласован сторонами⁶⁹:

Постановление ФАС УО от 09.07.2009 № Ф09-4690/09-С3

«Предмет названного договора указан как отходы производства без конкретизации вида отходов, их состава, объема и местонахождения, учитывая, что резервуарах № 1, 2 полигона «Цветавский» находятся разные виды отходов, в том числе, опасные, суды пришли к обоснованному выводу о незаключенности договора вследствие несогласования сторонами его предмета.»

95. Истец не создал разумных ожиданий у Ответчика, что договор будет заключен. Подписание Меморандума о взаимопонимании не формирует уверенность во вступлении в договорные отношения, так как, во-первых, не дает никаких гарантий заключения договора и не создает никаких обязательств для Сторон, а, во-вторых, такое действие носило единичный, а не систематический характер. Истец в последующем не направлял ни гарантийных писем, ни совершал ничего иного, что могло бы вызвать у ответчика уверенность в «неизбежности» заключения договора.
96. Более того, исходя из содержания Меморандума о взаимопонимании, существенная часть переговоров была еще впереди, поскольку не были оговорены условия сотрудничества. В Меморандуме о взаимопонимании стороны указали «колбасные изделия» в качестве наименования товара. Данное указание является родовым, а значит предмет договора поставки не был согласован.

⁶⁸ Постановление 9 ААС от 15.09.2022 № 09АП-56251/2022 по делу № А40-285659/2021; Постановление 18 ААС от 09.10.2019 № 18АП-11060/2019 по делу № А47-88/2019.

⁶⁹ Постановление ФАС УО от 09.07.2009 N Ф09-4690/09-С3 по делу № А07-12446/2008-Г-ШЗФ.



97. К тому же, исходя из обстоятельств дела, даже после подписания Меморандума о взаимопонимании у Ответчика не создались представление и уверенность в том, что договор будет заключен. Ответчик только после подписания Меморандума о взаимопонимании оценил свои производственные мощности, и лишь после этого у него возникла заинтересованность в закрытии сделки⁷⁰. Ответчик намеревался только «укрепить» уверенность Истца, сделав подарок генеральному директору контрагента. При наличии у Ответчика представления о «неизбежности» заключения договора не было бы необходимости в «укреплении уверенности». Таким образом, Ответчик не был уверен в том, что сделка состоится.
98. Соответственно, выход Истца из переговоров является добросовестным, поскольку он своими действиями не создал у Ответчика представление о том, что сделка состоится, поскольку для этого не было объективных предпосылок в виде совокупности действий, с очевидностью создающих у Ответчика уверенность в заключении договора, а Стороны не согласовали ряд условий будущего договора поставки. Ответчик своим поведением также демонстрировал отсутствие уверенности в заключении договора.
- Г. Бремя доказывания недобросовестности Истца лежит на Ответчике**
99. Предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны (абз. 2 п. 19 ППВС № 7). На истце лежит бремя доказывания того, что, вступая в переговоры, ответчик действовал недобросовестно с целью причинения вреда истцу, например, пытался получить коммерческую информацию у истца либо воспрепятствовать заключению договора между истцом и третьим лицом (п. 5 ст. 10, п. 1 ст. 421 и п. 1 ст. 434.1 ГК РФ). При этом правило п. 2 статьи 1064 ГК РФ не применяется.
100. Ответчик не привел никаких доводов о том, что Истец недобросовестно вышел из переговоров, хотя бремя доказывания лежит именно на нем.
101. Таким образом, из-за отсутствия доказательств того, что Истец недобросовестно вышел из переговоров, презумпция добросовестности Истца не опровергается.

⁷⁰ П. 17 Фабулы.



Н. Убытки не подлежат взысканию, поскольку между действиями Истца и вредом, понесенным Ответчиком, отсутствует причинно-следственная связь

102. Убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом (ст. 434.1 ГК РФ). Могут быть возмещены расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, расходы по приготовлению к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом (абз. 2 п. 20 ПП ВС РФ № 7)⁷¹.
103. Возмещение убытков допускается при доказанности истцом факта причинения убытков и их размера (наличие убытков), противоправности действий (бездействия), наличии прямой причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и наступившими последствиями и вины причинителя вреда, при этом в отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает (ст. 15 ГК РФ и п. 5 ПП ВС № 25)⁷². Данное правило поддерживается и в судебной практике российских судов⁷³.
104. Причинно-следственная связь вреда, выражающегося в «утрате возможности заключить договор с третьим лицом» по сути является альтернативной, так как невозможно установить, является ли действие предполагаемого причинителя вреда единственным и необходимым условием, без которого вред не был бы причинен (*conditio sine qua non*)⁷⁴. Утрата возможности заключить договор с третьим лицом является частью более общей проблемы «утраты шанса»⁷⁵. Возмещение вреда по данному основанию допускается в крайне редких случаях как в иностранных правопорядках (Германия, Америка)⁷⁶, так и в практике российских судов⁷⁷.

⁷¹ ПП ВС № 7.

⁷² ПП ВС № 25.

⁷³ Постановление АС СЗО от 14.10.2021 № Ф07-14227/2021 по делу № А13-9581/2020; Постановление АС СЗО от 05.08.2020 № Ф04-2679/2020 по делу № А67-11843/2019.

⁷⁴ Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. 2018. № 3. С. 103 - 161.

⁷⁵ См. Там же.

⁷⁶ Horton Rogers W.V. Causation under English Law // Unification of Tort Law: Causation / Ed. by J. Spier. P. 39; Prosser W.L. Proximate Cause in California // California Law Review. 1950. Vol. 38; Van Dam C. European Tort Law. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 295.

⁷⁷ Постановление АС ПО от 20 августа 2014 г. по делу № А57-12476/2013.



Суды, отказывая в удовлетворении требований, указывают на отсутствие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и потерпевшего.

105. Более того, между действиями Истца и вредом Ответчика, вызванным незаключением договоров с третьими лицами, отсутствует причинно-следственная связь, так как невозможно определить под какого «крупного контрагента» Ответчик до июля «зарезервировал свои производственные мощности»⁷⁸. Ответчик – большая компания с множеством не менее крупных бизнес-партнеров по всему миру⁷⁹.
106. Косвенные доказательства свидетельствуют, что данным «крупным контрагентом» не был Истец, так как, во-первых, Ответчик «резервировал мощности до конца июля 2022 года», хотя последняя поставка в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании должна была быть осуществлена в середине августа, то есть производственные мощности для Истца необходимо резервировать до этой даты. Во-вторых, Ответчик отказался от двух предложений о сотрудничестве, направленных ему 17 мая 2022 г. и 2 апреля 2022 г.⁸⁰, то есть после того, как Истец неоднократно и недвусмысленно подтвердил свой выход из переговоров⁸¹. Разумный производитель, каким является Ответчик, не будет «резервировать мощности» для нежелающего вступить с ним в переговоры контрагента, следовательно, данный резерв мощностей не предназначался для Истца.
107. Более того, Ответчик лишь «утратил шанс» заключить договоры с третьими лицами. Совершенно не точно, что данные договоры были бы заключены, так что выход истца не может быть признан как *conditio sine qua non*.
108. Следовательно, между действиями Истца и вредом, понесенным Ответчиком, не было прямой причинной связи.

⁷⁸ Приложения Фабулы 15-17.

⁷⁹ П. 5 Фабулы.

⁸⁰ Приложение 15-16 Фабулы.

⁸¹ Приложение 7 Фабулы; Приложение 11 Фабулы.



ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

На основании вышеизложенного Истец просит Состав арбитража:

1. Признать компетенцию НКІАС на рассмотрение спора в связи с введенными санкциями.
2. Признать видеозапись недопустимым доказательством, поскольку она нарушает права директора Истца на частную жизнь и была записана без его согласия.
3. Признать требование о заключении основного договора необоснованным, поскольку Меморандум о взаимопонимании не накладывает на стороны обязанность по заключению основного договора.
4. Признать поведение Ответчика по добавлению конины в рецептуру недобросовестным, а выход Истца из переговоров – законным, и исключить возможность требования о взыскании убытков за выход из переговоров.



СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже» // «Ведомости СНД и ВС РФ», 12.08.1993, № 32, ст. 1240;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) // «Парламентская газета», № 140-141, 27.07.2002;
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;
5. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О валютном регулировании и валютном контроле» // «Собрание законодательства РФ», 15.12.2003, № 50, ст. 4859;
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // «Российская газета», № 165, 29.07.2006;
7. Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 (ред. от 09.06.2022, с изм. от 08.08.2022) «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 28.02.2022;
8. Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р (ред. от 29.10.2022) «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 07.03.2022.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Российские суды

1. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и



- Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»;
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»;
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»;
 6. «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016)». (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016)
 7. «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017);
 8. «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020);
 9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6;
 10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18;
 11. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470 по делу № А32-42517/2015;
 12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018;
 13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2021 № 5-КГ20-112-К2, 2-823/2019;



14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2021 № 35-КГ20-7-К2, 2-474/2019;
15. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 по делу № А60-36897/2020;
16. Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2022 № 305-ЭС22-11060 по делу № А40-155367/2020;
17. Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2022 № 309-ЭС22-9482 по делу № А07-13585/2021;
18. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.08.2022 № 307-ЭС22-4273 по делу № А56-63293/2020;
19. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2023 № 308-ЭС22-18712 по делу № А32-54359/2019;
20. Постановление ФАС Уральского округа от 16.12.2008 № Ф09-9545/08-С6 по делу № А60-4206/2008;
21. Постановление ФАС Уральского округа от 09.07.2009 № Ф09-4690/09-С3 по делу № А07-12446/2008-Г-ШЗФ;
22. Постановление ФАС Московского округа от 31.05.2013 по делу № А40-116197/12-117-1119;
23. Постановление АС Поволжского округа от 20 августа 2014 г. по делу № А57-12476/2013;
24. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 № Ф05-6555/2017 по делу № А40-180458/2016;
25. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2017 № Ф05-16349/2017;
26. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2018 № Ф08-10035/2017 по делу № А32-41814/2016;
27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2018 № Ф05-19437/2017 по делу № А40-16702/2016;
28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2018 № Ф05-10388/2016 по делу № А40-213937/15;
29. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2019 № Ф07-6166/2019 по делу № А56-36784/2017;



30. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2019 № Ф07-7053/2019 по делу № А56-140587/2018;
31. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2019 № Ф07-8615/2019 по делу № А66-13318/2017;
32. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2019 № Ф09-8118/19 по делу № А60-3964/2019;
33. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020 № Ф09-8415/19 по делу № А47-88/2019;
34. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 № Ф05-11175/2019 по делу № А40-93601/2018;
35. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2020 № Ф04-2679/2020 по делу № А67-11843/2019;
36. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 № Ф05-11925/2019 по делу № А40-98757/2018;
37. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 № Ф05-25033/2020 по делу № А41-77582/2019;
38. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2021 № Ф08-10485/2020 по делу № А53-41597/2019;
39. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 по делу № 88-5605/2021;
40. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.05.2021 № Ф03-2273/2021 по делу № А51-9192/2020;
41. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 № Ф05-16058/2021 по делу № А40-135913/2020;
42. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 № Ф04-5325/2021 по делу № А75-19971/2020;
43. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2021 № Ф07-14227/2021 по делу № А13-9581/2020;
44. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2021 № Ф03-5698/2021 по делу № А51-829/2021;
45. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2021 № Ф07-14888/2021 по делу № А56-14541/2021;
46. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 № Ф05-25268/2021 по делу № А40-338503/2019;



47. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2022 № Ф04-7332/2021 по делу № А46-3633/2021;
48. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2022 № Ф04-8289/2021 по делу № А45-2691/2021;
49. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 № Ф05-1916/2022 по делу № А41-30390/2021;
50. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2022 № Ф09-604/22 по делу № А07-13585/2021;
51. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2022 № Ф06-16827/2022 по делу № А55-7935/2021;
52. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2022 № Ф05-28710/2022 по делу № А40-98907/2022;
53. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 № Ф05-26195/2019 по делу № А40-113208/2019;
54. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2023 № Ф05-842/2023 по делу № А40-242938/2021;
55. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.07.2012 № 33-8799/2012;
56. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 3 сентября 2015 г. по делу № 33-13479/2015;
57. Апелляционные определение Омского областного суда от 27 апреля 2016 г. по делу № 33-3630/2016;
58. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 № 15АП-11522/2017 по делу № А32-41814/2016;
59. Постановление десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 № 10АП-7521/2017 по делу № А41-90214/16;
60. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 25.10.2018 по делу № 11-12722/2018;
61. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 № 18АП-11060/2019 по делу № А47-88/2019;
62. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 № 09АП-56251/2022 по делу № А40-285659/2021;
63. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 № 09АП-84757/2022 по делу № А40-74815/2022;



64. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 № 09АП-87847/2022-ГК по делу № А40-191489/2022;
65. Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 12.04.2012 № 2-1312/12.

Практика международных судов

1. Постановление ЕСПЧ от 07.02.2012 г по делу «Фон Ганновер против Германии (№ 2)»;
2. Постановление ЕСПЧ от 07.02.2012 по делу «Axel Springer AG против Германии»;
3. Постановление ЕСПЧ от 10.11.2015 по делу «Couderc and Hachette Filipacchi Associés против Франции»;

ЛИТЕРАТУРА

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1;
2. "Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации" (отв. ред. А.Г. Карапетов) "М-Логос", 2017;
3. Вунукайнен В.С. Исключительная компетенция российских судов по санкционным спорам: падающего толкни? // Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7: Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – М.: Российский институт современного арбитража, 2022. С. 212.;
4. Гальперин М.Л. Битва юрисдикций: есть ли процессуальное оружие у российских судов? Комментарий к изменениям, внесенным в АПК РФ Федеральным законом от 08.06.2020 N 171-ФЗ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 1. С. 72-81;
5. Гландин С. Закон о праве подсанкционных лиц переносить судебные споры в Россию: причины и предпосылки // Международное правосудие. 2021. № 1 (37). С. 131-152;
6. Зыков Р.О. Влияние односторонних санкций на институциональный арбитраж. // Журнал Arbitration.ru № 32. С. 40;
7. Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. 1496 с.;



8. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве // СПС «КонсультантПлюс»;
9. Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. 2018. № 3;
10. Сударев Г.А. Некоторые трудности при определении границ вины потерпевшего // Вестник гражданского права. 2020. № 3;
11. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект / А. Н. Кучер. - Москва: Статут, 2005;
12. Яблочков Т.М. Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков. Т. 2: Очерки законодательной и судебной практики. Ярославль: Тип. Губ. правл., 1911;
13. Farnsworth A. Precontractual Liability and Preliminary Agreements: Fair Dealing and Failed Negotiations // Columbia Law Review. 1987. Vol. 87;
14. Horton Rogers W.V. Causation under English Law // Unification of Tort Law: Causation / Ed. by J. Spier. P. 39;
15. Prosser W.L. Proximate Cause in California // California Law Review. 1950. Vol. 38; Van Dam C. European Tort Law. Oxford: Oxford University Press, 2006;
16. Zuloaga I. Reliance in the Breaking-Off of Contractual Negotiations: Trust and Expectation in a Comparative Perspective. 2019;
17. International arbitration report Published by Norton Rose Fulbright – Issue 18 – May 2022.P. 18.

ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Арбитражный Регламент Гонконгского Международного Арбитражного Центра (HKIAC);
2. Арбитражный Регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре (SIAC);
3. Правила Международной Ассоциации Юристов о получении доказательств в международном арбитраже // [Интернет-ресурс] URL: <https://www.ibanet.org/MediaHandler?id=def0807b-9fec-43ef-b624-f2cb2af7cf7b>;
4. Информационный бюллетень «Финансовые меры Сингапура против России» Министерства иностранных дел Сингапура от 5 марта 2022 г.
5. Официальный сайт Международного Арбитражного Центра в Сингапуре (SIAC) // [Интернет-ресурс] URL: <https://siac.org.sg>;



6. Официальный сайт Гонконгского Международного Арбитражного Центра HKIAC // [Интернет-ресурс] URL: <https://www.hkiac.org> ;
7. Совместное письмо арбитражных центров ICC, LCIA, SCC Joint Statement, The potential impact of the EU sanctions against Russia on international arbitration administered by EU-based institutions, 17 June 2015;
8. Обзор дела Уралтрансмаш против Песа: Верховный Суд РФ об арбитраже с участием российского подсанкционного лица // [Интернет- ресурс] URL: https://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/briefings/2021/12/2112_Client%20Briefing%20-%20Uraltransmash%20v%20PESA%20Supreme%20Court%20rules%20on%20arbitration%20involving%20a%20Russian%20sanctioned%20person%20RUS.pdf;
9. Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»;
10. Хандримайло В. советник Вебинар Denno 22 февраля 2023 г. «Рассмотрение споров в Гонконгском Международном Арбитражном Центре (HKIAC)»;
11. Модельные правила европейского частного права / Пер. с англ.; Науч. ред. Н.Ю. Рассказова. М.: Статут, 2013 // СПС «КонсультантПлюс».

