



VIII КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

меморандум ответчика



КОМАНДА №43

Уральского государственного юридического
университета им. В.Ф. Яковлева

Попов Андрей
Мрдеян Айкануш

Гридасов Владислав
Кутырев Александр

Тренеры команды:
Балданов Руслан
Туктамышев Владислав

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	6
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
1. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора	8
1.1. Из толкования арбитражного соглашения следует компетенция SIAC	8
1.2. Разбирательство в SIAC будет отвечать принципам беспристрастности	10
2. Видеозапись является допустимым доказательством	12
2.1. Использование видеозаписи не требует согласия по праву России	12
2.2. Видеозапись получена «чистыми руками»	15
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	17
3. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению Договора поставки подлежит удовлетворению	17
3.1. «Меморандум» является предварительным договором	17
3.1.1. Наличие обязанности по заключению основного договора в «Меморандуме» вытекает из действительной общей воли сторон	17
3.1.2. Предмет основного обязательства согласован с достаточной степенью конкретизации	20
3.2. АО «Агротекс» совершило действия, направленные на заключение основного договора	22
3.3. Срок для обращения с требованием о понуждении к заключению основного договор не истек	23
4. Действия АО «Агротекс» добросовестные, потому что АО «Агротекс» действовало осмотрительно, изучив культурные особенности контрагента, и последовательно, не имея планов на изменение рецептуры колбасы	25
4.1. АО «Агротекс» действовало осмотрительно и проявило разумный интерес к культурным особенностям и традициям контрагента	25
4.2. АО «Агротекс» последовательно проводило переговоры и не имело планов на изменение рецептуры колбасы	27
5. Внезапный и неоправданный выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров является недобросовестным	27
6. Убытки, вызванные недобросовестным поведением ПАО «ЭкоЛиния», подлежат взысканию в полном объеме	30
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	32
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	33

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ВАС РФ	Высший Арбитражный суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
СКГД	Судебная коллегия по гражданским делам
ПП ВС РФ № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВС РФ № 43	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»
ПП ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
«Меморандум»	Меморандум о взаимопонимании между ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» от 04.12.21 г. (Приложение № 5 Фабулы)
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение

Действующие стороны:



Ответчик - АО «Агротекс»
(Республика Казахстан)

Истец - ПАО «ЭкоЛиния»
(Российская Федерация)

Краткое изложение фактических обстоятельств:



5 марта 2022 года

ПАО «ЭкоЛиния» в годовом отчёте отчиталась об уверенном росте всех ключевых показателей за 2021 год. Компания обозначила намерение увеличить долю на рынках.



Сентябрь 2021 года

Для наращивания объёмов производства в качестве поставщика компания выбрала АО «Агротекс», с представителями которого ПАО «ЭкоЛиния» вступило в переговоры.



4 декабря 2021 года

Стороны подписали Меморандум о взаимопонимании. Предварительно была согласована дата заключения соглашения - **20.03.2022**. Меморандум содержал арбитражную оговорку на разрешение споров по правилам SIAC, а в случае введения санкций, препятствующих доступу к правосудию, по правилам НКІАС.



Начало 2022 года

АО «Агротекс» решило разработать рецептуру колбасы для представления генеральному директору ПАО «ЭкоЛиния» в качестве подарка.



16 марта 2022 года

Алан Битаров попробовал колбасу и позвонил директору АО «Агротекс», чтобы сообщить о том, что ПАО «ЭкоЛиния» прекращает переговоры.



17 марта 2022 года

Российская компания направила АО «Агротекс» уведомление о прекращении переговоров.



22 марта 2022 года

АО «Агротекс» направило проект соглашения о поставке колбасных изделий.



Весной 2022 года

Положение ПАО «ЭкоЛиния» осложнилось рядом международных санкций.

Также была опубликована видеозапись с празднования дня рождения Алана Битарова, содержащая негативную реакцию на колбасу с кониной в составе.



10 августа 2022 года

АО «Агротекс» вновь обратилось к представителям ПАО «ЭкоЛиния». Представители компании требовали заключить договор на достигнутых в Меморандуме условиях в связи с его квалификацией в качестве предварительного договора.



20 сентября 2022 года

Не дожидаясь обращения АО «Агротекс» в SIAC, российская компания обратилась в НКІАС.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора

- 1.1. Вопреки доводам ПАО «ЭкоЛиния», из толкования арбитражного соглашения следует компетенция SIAC, поскольку возможна оплата арбитражных расходов в SIAC.
- 1.2. Разбирательство в SIAC будет отвечать принципам беспристрастности, поскольку в SIAC имеется много российских арбитров.

2. Видеозапись является допустимым доказательством

- 2.1. Использование видеозаписи не требует согласия по праву России, поскольку публикация видеозаписи преследует общественный интерес.
- 2.2. Видеозапись получена «чистыми руками», поскольку АО «Агротекс» взяло материалы видеосъемки из открытых источников.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

3. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению основного договора подлежит удовлетворению, поскольку

- 3.1. «Меморандум» является предварительным договором, что вытекает из общей действительной воли сторон.
- 3.2. Доводы ПАО «ЭкоЛиния» о незаключенности предварительного договора несостоятельны, так как предмет договора достаточно конкретизирован.

4. АО «Агротекс» вправе обратиться с требованием о понуждении к заключению договора

- 4.1. АО «Агротекс» направило ПАО «ЭкоЛиния» предложение продолжить переговоры в пределах действия «Меморандума». Следовательно, Ответчик совершил действия, направленные на заключение основного договора, что является основанием для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора в течение 6 месяцев после окончания действия предварительного договора.

5. Срок для обращения с требованием о понуждении к заключению основного договора не истек

- 5.1. Истец необоснованно полагает, что данный срок является пресекательным. Однако указанный срок является сроком исковой давности.

- 5.2. Течение данного срока остановилось 20.09.22 в связи с обращением ПАО «ЭкоЛиния» в НКІАС, а значит, АО «Агротекс» направило требование в пределах срока исковой давности.
- 6. Действия АО «Агротекс» добросовестные, потому что АО «Агротекс» действовало осмотрительно, изучив культурные особенности контрагента, и последовательно, не имея планов на изменение рецептуры колбасы**
- 6.1. Научные статьи и эпосы указывают, что осетины угощали дорогих гостей кониной.
- 6.2. Добавляя в состав подарка конину, АО «Агротекс» стремилось выразить особое уважение культурным особенностям ПАО «ЭкоЛиния».
- 6.3. Подарок содержал записку с составом колбасы.
- 7. Внезапный и неоправданный выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров является недобросовестным**
- 7.1. При утрате интереса к дальнейшему продолжению переговоров сторона обязана сразу сообщить об этом контрагенту.
- 7.2. ПАО «ЭкоЛиния» явно и недвусмысленно уверило АО «Агротекс» в том, что договор будет заключен путем размещения новости на официальном сайте.
- 8. ПАО «ЭкоЛиния» прервало переговоры о заключении договора недобросовестно, поэтому обязано возместить причиненные этим убытки**

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора

1. ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» заключили арбитражное соглашение, в котором альтернативно определили компетенцию НКІАС, если введение санкций в отношении одной из сторон будет препятствовать доступу в SIAC¹.
2. Вопреки доводам ПАО «ЭкоЛиния», АО «Агротекс» считает, что НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку [1.1.] из толкования арбитражного соглашения следует компетенция SIAC, где [1.2.] гарантируется беспристрастное разбирательство.

1.1. Из толкования арбитражного соглашения следует компетенция SIAC

3. Во-первых, арбитражное соглашение подчиняется праву России в силу привязки *lex loci arbitri*, поскольку стороны согласовали место арбитража в России. Во-вторых, стороны избрали право России к договорным отношениям в качестве применимого². Следовательно, толковать арбитражное соглашение следует с позиции российского права, где буквальный способ толкования закреплён в качестве приоритетного³.
4. Из буквального толкования арбитражного соглашения следует, что невозможность оплаты арбитражного сбора из-за санкций составляет ограничение доступа в SIAC. В связи с этим АО «Агротекс» полагает, что НКІАС обладал бы компетенцией, когда была бы невозможна оплата арбитражного сбора. В противном случае стороны бы сделали уточнение: «ограничением доступа является невозможность оплаты арбитражного сбора через банки, в которых обслуживаются стороны на момент заключения арбитражного соглашения».
5. Доступ в SIAC для ПАО «ЭкоЛиния» выражается в возможности:
 - оплатить регистрационный сбор для возбуждения производства в SIAC, тем самым начав разбирательство;
 - внести депозит на покрытие арбитражных расходов в SIAC, тем самым продолжив разбирательство после оплаты регистрационного сбора;

¹ П. 5.2-5.3. «Меморандума», стр. 14 Фабулы.

² Пп. «а» п. 1 ст. V Конвенции ООН 1958 г., п. 27 ППВС РФ от 10.12.2019 г. №53, См. Case Judgment of the Paris Court of Appeal по ссылке: <https://www.courdecassation.fr/decision/5fd910ac8e6d62aab0c62300>. Дата обращения: 06.05.2023 г.

«Kabab-Ji S.A.L Company v. Kout Food Group Company» от 11.10.2017 г.

³ Абз. 1 п. 1 ст. 431 ГК РФ, п. 22 Разъяснений к Фабуле.

- оплатить все расходы в SIAC для получения заверенной копии решения, тем самым закончив разбирательство⁴.
6. Действительно, поскольку Сингапур отключил от SWIFT ВТБ, ПАО «ЭкоЛиния» не может через единственный обслуживающий банк оплатить расходы в SIAC⁵. Однако это не ограничивает доступ ПАО «ЭкоЛиния» в SIAC, поскольку ПАО «ЭкоЛиния» может оплатить арбитражные расходы в SIAC без ущерба для своих имущественных интересов через другие финансовые институты. В связи с этим условия, предусмотренные в арбитражном соглашении для обращения в НКIAS, не наступили.
 7. Во-первых, ПАО «ЭкоЛиния» может обратиться в России в банки, не отключённые от SWIFT⁶, и провести транзакцию в «недружественный» банк SIAC в рублях с последующей конвертацией в сингапурские доллары⁷ без согласия Министерства финансов РФ⁸ за небольшую комиссию⁹.
 8. Важно, что валютные лимиты транзакций в месяц в 2023 г. из РФ на р/с в Сингапур до 1 млн долл. USD или эквивалент в иной валюте¹⁰ не ограничивают доступ ПАО «ЭкоЛиния» в SIAC. В настоящем споре АО «Агротекс» заявило требование о взыскании убытков, примерный размер которых составляет 100 тыс. долл. USD¹¹. Расчёты SIAC показывают, что в спорах от 100 тыс. долл. USD арбитражные расходы примерно составят 30-45 тыс. синг. долл¹². Из этого следует, что ПАО «ЭкоЛиния» может провести единовременный платёж для покрытия расходов в SIAC из России.
 9. Во-вторых, ПАО «ЭкоЛиния» также может провести транзакцию в Сингапур через ряд криптовалютных бирж¹³. Например, криптоплатформа *Binance* постепенно снимает ограничения для российской стороны, в результате чего валютные лимиты в 10 млн евро были отменены для российских пользователей¹⁴.

⁴ Пп. (к) ч. 3.1 ст. 3, ст. 32.8, ст. 34.6 Регламента SIAC от 2016 г.

⁵ П. 36 разъяснений Фабулы.

⁶ <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10969329>. Дата обращения: 11.02.2023 г. <https://quote.rbc.ru/news/article/640b40ef9a7947a52ab46682>. Дата обращения: 22.04.2023 г.

⁷ См. информацию для осуществления платежей в Регламенте SIAC 2016 г.

⁸ Пункт 1.1. Разъяснений Банка России от 16 апреля 2022 г. № 4-ОП.

⁹ См. приложение банков, не отключённых от SWIFT.

¹⁰ <https://cbr.ru/press/event/?id=14202>. Дата обращения: 11.02.2023 г.

¹¹ П. 32 Фабулы, стр. 4.

¹² <https://siac.org.sg/fee-calculator>. Дата обращения: 24.02.2023 г.

¹³ Например, CoinEX и др.: clck.ru/34MDQu Дата обращения: 22.04.2023 г.

¹⁴ <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/04/18/971423-kriptobirzha-binance-nashla>. Дата обращения: 27.04.2023 г.

10. В-третьих, поскольку правила и разъяснения SIAC не запрещают «внешнее спонсорство», ПАО «ЭкоЛиния» в силах прибегнуть к «*third party funding*»¹⁵.
11. Следовательно, доводы ПАО «ЭкоЛиния» о неисполнимости арбитражного соглашения из-за невозможности оплаты арбитражных расходов в SIAC несостоятельны, поскольку ПАО «ЭкоЛиния» в силах оплатить хотя бы регистрационный сбор в SIAC без помощи ВТБ.

1.2. Разбирательство в SIAC будет отвечать принципам беспристрастности

12. Вопреки доводам ПАО «ЭкоЛиния», разбирательство в SIAC будет отвечать принципу беспристрастности, поскольку Правила SIAC позволяют назначать российских арбитров, которых в Сингапуре достаточно, например, Владимир Хвалец, Максим Кульков, Илья Никифоров, Роман Зыков и др.¹⁶, которые перед началом разбирательства обязаны раскрывать все обстоятельства, препятствующие разбирательству¹⁷.
13. АО «Агротекс» считает, что обращение ПАО «ЭкоЛиния» в НКIAS является манипулированием подсудностью в целях назначения благосклонных арбитров. Настоящий спор связан с межкультурным диалогом и различным отношением к культурным особенностям. В связи с этим ПАО «ЭкоЛиния» как российской стороне выгодно назначить российских арбитров в SIAC, мотивируя это санкциями Сингапура.
14. Российские арбитры, скорее всего, будут иметь негативное отношение к подарку. Подобную практику в деле *Dutco* пресёк Французский суд, отменив решение ICC в 1992 г., когда истцом был назначен «дружественный» арбитр, что опротестовывалось ответчиками¹⁸. В любом случае наличие российских арбитров в SIAC показывает несостоятельность доводов ПАО «ЭкоЛиния» о пристрастном отношении к российской стороне.
15. Российская судебная практика свидетельствует, что санкции не препятствуют арбитражному разбирательству. Российский суд посчитал, что иностранный контрагент российской стороны вправе доказывать отсутствие ограничений доступа в арбитраж: например, присвоение статуса постоянно действующего арбитражного учреждения Министерством юстиции само по себе приводит к несостоятельности

¹⁵ Ст. 32.8, 34.5 Регламента SIAC от 2016 г., Практическая записка SIAC от 31.03.2017 г.: clck.ru/34MDTT
Дата обращения: 22.04.2023 г.

¹⁶ См. список арбитров: clck.ru/34MDUH Дата обращения: 27.04.2023 г. См. также приложение.

¹⁷ Ст. 12-13 Регламента SIAC 2016 г.

¹⁸ Цит. по: Соблюдение баланса прав сторон в процедуре назначения арбитров в многосторонних спорах в международном коммерческом арбитраже. Швецова В. Н. Юридическая наука, 2021 г.

доводов российской стороны о несправедливом и пристрастном разбирательстве в этом международном арбитраже. Если несмотря на санкции российская сторона может оплатить арбитражные расходы через банки, не отключённые от SWIFT, то санкции не ограничивают её доступ в ПДАУ за границей¹⁹.

16. Следовательно, позиция о пристрастном отношении не должна основываться на предположениях предвзятого отношения арбитров²⁰. Если нет доказательств введения в отношении российской стороны ограничительных мер, которые могли бы ограничить доступ к правосудию и повлиять на рассмотрение спора в международном коммерческом арбитраже, то компетентным форумом является арбитраж²¹.
17. В настоящей ситуации SIAC имеет статус ПДАУ²², который свидетельствует о доверии России к арбитражу Сингапура, и ПАО «ЭкоЛиния» в силах оплатить арбитражные расходы через иные финансовые институты. Следовательно, ПАО «ЭкоЛиния» имеет доступ в SIAC, в силу чего доводы о том, что неоплата арбитражных расходов приведёт к пристрастному отношению арбитров SIAC несостоятельны и строятся на предположении.
18. Зарубежная практика также считает, что санкции не препятствуют арбитражному разбирательству. Швейцарские суды в деле *«Финкантьери против Ирака»* пришли к выводу, что введение санкций ООН в отношении Ирака, в соответствии с которыми запрещалось контрактовать с иракской стороной, само по себе не содержало запрет исполнять арбитражные соглашения с участием иракской стороны вопреки положениям Регламента ЕС. Следовательно, запрет Сингапура контрактовать банку SIAC с ВТБ не означает для российской стороны запрет на исполнение арбитражного соглашения на территории Сингапура. Иначе бы Сингапур отключил все банки от SWIFT и заблокировал все криптоплатформы и платёжные системы.
19. В деле *«Эйр Франс» против «Либан АрабЭйрлайнз»* суд Канады посчитал, что санкции ООН против Ливии не препятствовали арбитражному разбирательству с участием ливийской стороны. В деле *«Министерство обороны Исламской*

¹⁹ Определение Арбитражного суда г. Москвы об отказе в запрете продолжать разбирательство в иностранном арбитраже от 18.08.2022 г. по делу №А40-50169/22-10-306. См. по ссылке: clck.ru/34MDNN Дата обращения: 02.05.2023 г.

²⁰ Определение Арбитражного суда Самарской области о возвращении искового заявления от 24.09.2022 г. по делу №А55-24707/2022. См. по ссылке: clck.ru/34MDM3 Дата обращения: 02.05.2023 г.

²¹ Определение Арбитражного суда г. Москвы об оставлении искового заявления без рассмотрения от 31.03.2023 г. по делу № А40-5340/23. См. по ссылке: clck.ru/34MDJc Дата обращения: 02.05.2023 г.

²² См. перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с ФЗ от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», а также см. информ. на сайте SIAC: <https://siac.org.sg/about-us/why-siac>. Дата обращения: 02.05.2023 г.

Республики Иран против «Кьюбик Дефенс» американский суд признал арбитражное решение в пользу Министерства обороны Ирана, посчитав, что арбитраж правомерно признал свою компетенцию несмотря на санкции против Ирана, и санкции сами по себе не затрагивают арбитражное разбирательство²³.

20. Следовательно, и российские, и зарубежные суды едины во мнении, что само по себе введение санкций не исключает арбитрабельность спора, если сторона де-факто, несмотря на санкции, имеет доступ в арбитраж. В настоящей ситуации ПАО «ЭкоЛиния» располагает возможностями оплаты арбитражных расходов в SIAC, в связи с чем доводы о наступлении обстоятельств, наделяющих компетенцией НКІАС, и пристрастном отношении арбитров SIAC к ПАО «ЭкоЛиния» из-за неоплаты арбитражных расходов несостоятельны.

2. Видеозапись является допустимым доказательством

21. Вопреки доводам ПАО «ЭкоЛиния», нарушение права на частную жизнь публикацией видеозаписи без согласия директора не служит основой для признания доказательства недопустимым. В настоящем споре публикация без согласия допустима, поскольку **[2.1.]** в России использование видеозаписи в качестве доказательства не требует согласия Алана Битарова, действия которого охватываются общественным интересом. Даже если состав арбитража НКІАС придёт к выводу, что доказательство недопустимо по праву России, то это не препятствует использованию недопустимого доказательства составом арбитража, поскольку **[2.2.]** видеозапись была получена «чистыми руками».

2.1. Использование видеозаписи не требует согласия по праву России

22. Видеозапись следует оценивать по законодательству РФ, поскольку стороны определили в арбитражном соглашении процедуру арбитража в части оценки доказательств по законодательству и судебной практике РФ²⁴, что не запрещено законами места арбитража и регламентом НКІАС²⁵ и подтверждается практикой международных арбитражей. Например, исходя из привязки наиболее тесной связи,

²³ Цит. по: *Старженецкий В.В., Очирова С.Б.* Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // *Международное правосудие.* 2020. N 4. С. 144 - 167. Коломиец Анна Ивановна. Действительность арбитражного соглашения по праву России и зарубежных стран. *Economic Sanctions in International Arbitration* от 12/09/2018 BY ACERIS LAW LLC: <https://www.acerislaw.com/economic-sanctions-in-international-arbitration/>. Дата обращения: 22.04.2023 г.

²⁴ Пункт 5.5. «Меморандума», стр. 15 Фабулы.

²⁵ Ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 19 Закона РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-І «О международном коммерческом арбитраже».

спортивный арбитраж CAS в деле «*Adamu vs Fifa*» пришёл к выводу, что если доказательство получено с нарушением закона страны места получения, то оно считается недопустимым²⁶. К такому же выводу пришли арбитры ППТС в деле «*Hulley Enterprises vs Russia*», когда доказательства были получены с нарушением места закупки товара²⁷. Следовательно, оценка видеозаписи на предмет допустимости должна проходить по законодательству России в силу договорённости сторон и в силу привязки наиболее тесной связи.

23. В цивилистическом процессуальном законодательстве России видеозапись является самостоятельным видом доказательств. Доктрина цивилистического доказательственного права России выделяет общий характер допустимости доказательств, который обязывает соблюдать порядок собирания, представления и исследования доказательств. Если данный порядок нарушен, то доказательство недопустимо в силу закона, то есть не может приниматься судом и составлять основу решения суда²⁸.
24. Верховный суд закрепил, что для признания скрытой видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение видеосъёмки того лица, в отношении которого она производится, не требуется в тех случаях, когда использование материалов скрытой видеозаписи преследует общественный интерес²⁹. Практика Верховного Суда с нижестоящими судами закрепила, что если скрытая запись совершена лицом во время разговора со своим контрагентом и касается обстоятельств, связанных с договорными отношениями, то запреты на фиксацию такой информации и ее использования в качестве доказательств не распространяются³⁰.
25. Следовательно, если доказать факт того, что материалы скрытой видеозаписи посвящены договорным отношениям, и факт того, что эти материалы преследуют

²⁶ https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free_pdfs/cas_2011.a.2426_aa_v_fifa.pdf. Дата обращения: 31.03.2023 г.

²⁷ <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/cases/212/hulley-enterprises-v-russia>. Дата обращения: 04.04.2023 г.

²⁸ Ч. 3 ст. 64 АПК РФ, ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, Справочник по доказыванию в арбитражном процессе под ред. И. В. Решетниковой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРАМ, 2023 - с. 36.

²⁹ Под общественным интересом понимается в том числе общественно-значимая информация о лице, играющего существенную роль в экономике. см.: абз. 4 п. 55 ППВС РФ от 23.04.2019 N 10, абз. 1 п. 44 ППВС РФ от 23.06.2015 N 25, пп. 1 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ.

³⁰ Определение СК ГД ВС РФ от 06.12.2016 N 35-КГ16-18, Определение СК ГД ВС от 30.03.2021 N 48-КГ20-31-К7, решение Кемеровского областного суда от 13.02.2020 г. по делу N 33-1404/2020(2-1770/19), постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.03.2023 г. по делу № А84-2971/2022.

общественный интерес, то использование этих материалов допустимо в качестве доказательства.

26. В настоящей ситуации видеозапись посвящена договорным отношениям, поскольку Алан Битаров по телефону обсуждал с контрагентами перспективы дальнейшего сотрудничества. Также публикация видеозаписи преследует общественный интерес, поскольку из материалов съёмки следует недобросовестное поведение директора, выразившееся в необоснованно грубом отношении к АО «Агротекс».
27. АО «Агротекс», действуя добросовестно, предприняло попытки сгладить возможные конфликты, которые могли возникнуть в связи с подарком. Например, на записи видно, как Алан Битаров перед открытием подарка убирает расположенный на подарочной коробке конверт, в котором содержались сердечные поздравления и сведения о подарке.
28. Алан Битаров, желая заключить крупный контракт, не мог не знать о деятельности АО «Агротекс», информация о которой находится в открытом доступе, например, производство конины³¹. Ожидаемо от любого человека, который имеет изыски в пище, дополнительно проверить её состав, тем более когда подарок преподнесён от производителя конины и когда одаряемый видит подарок – колбасу. Следовательно, в силу субъективной добросовестности отсутствует «извинительное незнание», поскольку директор мог предполагать, что в состав колбасы входит конина³².
29. Алана Битаров является директором крупного международного холдинга, имеющего значение для экономики России. Его экспрессивная реакция в отношении партнёров не может оставаться незамеченной обществом, которое заинтересовано в том, чтобы российские предприниматели с уважением относились к зарубежным коллегам. Об этом неоднократно говорил уполномоченный по правам предпринимателей России Титов Юрий Борисович: «Залог успеха любого сотрудничества – человеческое, уважительное отношение к партнерам»³³.
30. В настоящей ситуации видеозапись является допустимым доказательством по причине факта посвященности видеозаписи договорным отношениям сторон и

³¹ П. 6, стр. 1 Фабулы.

³² См. Заметки А.Г. Карапетова по ссылке: https://aero.garant.ru/files/8/9/1334098/razdatka_23_06_20_1_.pdf. дата обращения: 06.05.2023 г.

³³ Интервью: «Залог успеха любого сотрудничества - человеческое, уважительное отношение к партнерам» («Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание», 2020, N 4).

наличия общественного интереса к поведению директора крупного холдинга, представляющего российские интересы за рубежом.

2.2. Видеозапись получена «чистыми руками»

31. Стороны в арбитражном соглашении в части процедуры доказывания не конкретизировали, что арбитраж не правомочен основывать решение на доказательствах, считающихся недопустимыми по российскому праву, под угрозой нарушения процедуры³⁴. В связи с этим нельзя утверждать, что если состав НКІАС придёт к выводу о недопустимости доказательства и положит его в основу решения, то это будет нарушением процедуры, поскольку иначе стороны конкретизировали бы свою волю.
32. Для оценки допустимости доказательств в арбитражах в зарубежной доктрине эксперт в области арбитражного разбирательства Чери Блэр предлагает использование известной международному публичному праву доктрины «чистых рук» и доктрины «общественных интересов»³⁵:
- законным ли путём сторона в споре получила доказательства?
 - представление доказательств преследует общественный интерес?
 - представление доказательств отвечает интересам правосудия?
 - являются ли доказательственные материалы общедоступными?
33. Например, в деле «*Caratube International Oil Company LLP v. The Republic of Kazakhstan*» 2012 г. в результате кибератаки на казахстанскую компанию около 2000 конфиденциальных писем с сайта компании стали общедоступными. Позже эти документы контрагент казахстанской стороны использовал в качестве доказательств в арбитраже, против чего возражала казахстанская сторона, ссылаясь на недопустимость этих доказательств. Арбитры МЦУИС пришли к выводу, что поскольку доказательства на момент рассмотрения дела уже стали общедоступными и утратили конфиденциальный характер, а контрагент получил эти доказательства из открытого источника, то есть «чистыми руками», а также доказательства относятся к договорным отношениям, то их использование допустимо³⁶.

³⁴ [tps://www.rfmlr.com/post/illegally-obtained-evidence-in-international-arbitration-examining-the-admissibility](https://www.rfmlr.com/post/illegally-obtained-evidence-in-international-arbitration-examining-the-admissibility). Дата обращения: 01.05.2023 г. Пункт «d» ч. 1 ст. V Конвенции ООН от 10.06.1958 г., пункт 4 ч 3 ст. 233 АПК РФ.

³⁵ WikiLeaks and Beyond: Discerning an International Standard for the Admissibility of Illegally Obtained Evidence. Charie Blair. Foreign Investment Law Journal, Volume 33, Issue 1, Winter 2018, Pages 235–259.

³⁶ См. решение по ссылке: <https://www.italaw.com/cases/211>. Дата обращения: 26.04.2023 г.

34. Также в деле «*Ras Al Khaimah Investment Authority v Azima*» в 2022 г. английские суды рассматривали вопрос допустимости конфиденциальных писем, которые, по предварительным данным, были получены инвестиционной компанией *RAKIA* в результате взлома учётной записи электронной почты контрагента - господина Азима. Из содержания писем следовало, что господин Азима обманным путём заключил мировое соглашение с компанией *RAKIA*. Суд первой инстанции и апелляционный суд пришли к выводу, что исключение незаконно полученных доказательств по причине их недопустимости является полномочием, а не обязанностью суда. Для достижения справедливости и содействию соблюдению закона от этого правила можно и нужно отступать. В результате суды посчитали мошеннические действия лица недобросовестными, и закрепили, что использование незаконно полученных доказательств допустимо для анализа имеющих значение для дела обстоятельств. Иной подход позволил бы оставаться безнаказанным недобросовестному контрагенту, что хотя и соответствует «букве» закона, но противоречит его «духу»³⁷.
35. В настоящей ситуации АО «Агротекс», во-первых, «чистыми руками» получило видеозапись из открытых источников, и во-вторых, материалы видеозаписи имеют значение для дела, показывая непристойное поведение Алана Битарова в отношении контрагентов.
36. Вопреки доводам ПАО «ЭкоЛиния»³⁸, материалы съёмки относятся к переговорному процессу и подтверждают факт непристойного поведения Алана Битарова в отношениях с контрагентами. Ссылка на то, что видеозапись получена неустановленным образом, несостоятельна, поскольку исходя из отрывков телефонного разговора Алана Битарова явствует, что он разговаривает с партнёрами по телефону по поводу подарка. Известно и не оспаривается, что подарок был передан от АО «Агротекс».
37. Следовательно, даже если состав арбитража НКІАС признает доказательство полученным с нарушением закона России, это не служит основой для исключения материалов видеозаписи из числа доказательств.

³⁷ См. решение по ссылке: <https://www.conyers.com/wp-content/uploads/2022/07/Ras-Al-Khamimah-Investment-Authority-v-Azima.pdf>. Дата обращения: 26.04.2023 г.

³⁸ Абз. 63-73 стр. 19 Иска.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

3. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению Договора поставки подлежит удовлетворению

38. ПАО «ЭкоЛиния» обязано заключить проект Договора поставки, предложенный АО «Агротекс», поскольку [3.1.] «Меморандум» является предварительным договором. Вопреки доводам Ответчика, [3.2.] АО «Агротекс» вправе обратиться с требованием о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению основного договора. Кроме того, [3.3.] срок для обращения с названным требованием не истек.

3.1. «Меморандум» является предварительным договором

39. ПАО «ЭкоЛиния» считает, что «Меморандум» не является предварительным договором, поскольку его буквальное толкование не позволяет установить обязанность по заключению основного договора³⁹. Помимо этого, по мнению Истца, стороны не согласовали предмет основного обязательства⁴⁰.

40. Однако данные аргументы несостоятельны, так как [3.1.1.] наличие обязанности по заключению основного договора в «Меморандуме» вытекает из действительной общей воли сторон. Кроме того, [3.1.2.] предмет основного обязательства согласован с достаточной степенью конкретизации.

3.1.1. Наличие обязанности по заключению основного договора в «Меморандуме» вытекает из действительной общей воли сторон

41. Истец указывает, что для установления содержания договора последовательно применяются буквальное, систематическое и телеологическое способы толкования⁴¹. Однако суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить подходы к толкованию, отличные от закрепленных в ст. 431 ГК РФ⁴².

42. Буквальное толкование «Меморандума» не позволяет четко установить наличие/отсутствие обязанности по заключению основного договора: «Стороны обязуются приложить все усилия для заключения Соглашения до 20.03.22»⁴³. Систематическое толкование склоняет к квалификации «Меморандума» как предварительного договора. В вводной части указано: «...устанавливает предварительные условия...», что во взаимосвязи с приведенным ранее условием

³⁹ Абз. 76-90, стр. 21-23 Иска.

⁴⁰ Абз. 91-105, стр. 23-25 Иска.

⁴¹ Абз. 81 стр. 22 Иска, п. 43 ПП ВС РФ № 49.

⁴² П. 46 ПП ВС РФ № 49.

⁴³ П. 3.1. «Меморандума» стр. 14 Фабулы.

схоже с формулировкой предварительного договора. Однако наиболее оптимальным способом толкования будет установление действительной общей воли сторон с учетом всех внешних обстоятельств, в том числе предшествующего и последующего поведения⁴⁴.

43. Данный способ толкования предусмотрен и в наднациональных актах частного права. Так, в ст. II.– 8:101 Модельных правил европейского частного права указано, что договор должен быть истолкован в соответствии с общим намерением сторон, даже если оно отлично от буквального значения слов. Аналогичное положение содержится в ст. 4.2 Принципов УНИДРУА, согласно которой, если установлено, что на самом деле имели в виду стороны, эта истинная воля имеет приоритет перед буквальным значением текста.
44. ПАО «ЭкоЛиния» своим поведением давало основание полагать, что намерено заключить предварительный договор и связать себя обязанностью по заключению основного договора. Данный вывод вытекает из двух публикаций Истца. На первой ПАО «ЭкоЛиния» обозначило перед инвесторами намерение увеличить объем производимой продукции на 40 тыс. тонн, 20 из которых составляли колбасы⁴⁵ (такой же объем колбас предусмотрен «Меморандумом»)⁴⁶. В результате данной новости акции компании выросли на 20%⁴⁷.
45. Из планируемого увеличения объема ПАО «ЭкоЛиния» увеличило производство лишь на 5 тыс. тонн. В оправдание недостижения планируемых показателей ПАО «ЭкоЛиния» опубликовало в СМИ информацию о том, что сложившаяся ситуация вызвана поведением ключевого партнера⁴⁸. Речь шла об АО «Агротекс». Недостигнутый объем составил 35 тыс. тонн, 15 из которых ПАО «ЭкоЛиния» планировало достичь самостоятельно, а 20 – с помощью АО «Агротекс»⁴⁹.
46. Из данных двух публикаций следует, что ПАО «ЭкоЛиния» явно выразило свое намерение на заключение предварительного договора и заключение в дальнейшем основного договора. Истец обозначил перед инвесторами планируемый объем поставок в 2022 и обосновал недостижение планируемых показателей тем, что не заключил договор с АО «Агротекс».

⁴⁴ Абз. 2 п. 43 ПП ВС РФ № 49.

⁴⁵ Приложение № 3 стр. 10 Фабулы.

⁴⁶ П. 1.2. «Меморандума» стр. 13 Фабулы.

⁴⁷ П. 10 стр. 2 Фабулы, Приложение № 4 стр. 11 Фабулы.

⁴⁸ Приложение № 12, стр. 27 Фабулы.

⁴⁹ П. 53 Разъяснений к Фабуле, п. 9 стр. 1 Фабулы.

47. Истец вводит в заблуждение, указывая, что автором «Меморандума» является Ответчик, и обращаясь к толкованию *contra proferentem*⁵⁰. Действительно, первый проект «Меморандума» был подготовлен АО «Агротекс», однако в последующем было проведено несколько раундов согласования правок⁵¹. В материалах дела не содержится информации о том, чья редакция «Меморандума» легла в основу его подписания. Следовательно, ПАО «ЭкоЛиния» не может толковать условия в свою пользу, поскольку непосредственно участвовало в составлении «Меморандума».
48. Также Истец пытается создать видимость того, что Ответчик не уверен, обязывает ли «Меморандум» к заключению основного договора⁵². Данный вывод ПАО «ЭкоЛиния» делает из сообщения АО «Агротекс»: «Если вы будете настаивать на квалификации переговоров, мы будем вправе заявить требование о возмещении убытков».
49. Однако указанным сообщением АО «Агротекс» лишь указывает на альтернативные способы защиты, к которым оно может обратиться⁵³: (1) обязать заключить основной договор и взыскать убытки по модели позитивного интереса, (2) взыскать убытки по модели негативного интереса в связи с недобросовестным выходом из переговоров.
50. Кроме того, АО «Агротекс» указало на квалификацию «Меморандума» в качестве предварительного договора далеко не 10.08.22, как это преподносит ПАО «ЭкоЛиния»⁵⁴. Во-первых, АО «Агротекс» указало на необходимость возврата к переговорам по поводу оставшихся условий «Меморандума» 20.03.22⁵⁵. Во-вторых, АО «Агротекс» направило проект Договора поставки непосредственно с целью его акцепта со стороны ПАО «ЭкоЛиния» 22.03.22⁵⁶.
51. Таким образом, обращение к общей действительной воле сторон при толковании «Меморандума» свидетельствует о том, что АО «Агротекс» и ПАО «ЭкоЛиния» заключили предварительный договор и связали себя обязанностью по заключению основного договора.

⁵⁰ П. 45 ПП ВС РФ № 49.

⁵¹ П. 24 стр. 5 Разъяснений к Фабуле.

⁵² Абз. 88 стр. 22 Иска.

⁵³ П. 2 стр. 2 Разъяснений к Фабуле; *Карапетов А.Г.* Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 420–453 ГК РФ. М.: М-Логос, 2020. С. 304.

⁵⁴ Абз. 88 стр. 22 Иска.

⁵⁵ Приложение № 8 стр. 19 Фабулы.

⁵⁶ Приложение № 9 стр. 20 Фабулы.

3.1.2. Предмет основного обязательства согласован с достаточной степенью конкретизации

52. Истец считает, что условие о предмете основного договора не согласовано, поскольку стороны по-разному понимают условия об ассортименте, а также отсутствует наименование товара. Оба аргумента ПАО «ЭкоЛиния» в подтверждение тезиса о несогласованности предмета основываются на концептуальной ошибке в понимании цели заключения предварительного договора.
53. Существование такого института, как предварительный договор, заключается в наличии препятствий, которые не позволяют сторонам вступить в договорные отношения в настоящий момент времени⁵⁷.
54. Достаточно, чтобы условие о предмете основного договора в предварительном договоре было определяемым, а не определенным⁵⁸. Именно по этой причине в ходе изменений ГК РФ в 2015 г. требование к конкретизации предмета основного договора было серьезно ослаблено. Вместо необходимости согласовывать все существенные условия основного договора⁵⁹ п. 3 ст. 429 ГК РФ теперь указывает на достаточность согласования условий, позволяющих установить предмет основного договора⁶⁰.
55. Более того, из разъяснений ВС РФ следует, что иные существенные условия могут вовсе отсутствовать в предварительном договоре. Однако это не будет являться основанием для признания предварительного договора незаключенным. Например, в предварительном договоре аренды может отсутствовать условие о цене⁶¹.
56. Приведенное понимание предварительного договора весьма логично, иначе зачем усложнять договорные отношения конструкцией предварительного договора, если стороны обо всем договорились и достаточно поставить вступление договора в силу под отлагательное условие?
57. Следовательно, в предварительном договоре достаточно согласовать определяемый предмет основного договора, остальные условия основного договора могут быть восполнены сторонами или судом в порядке урегулирования разногласий⁶².

⁵⁷ *Меньшенин П.А.* Понятие и предмет предварительного договора: основные подходы теории и практики // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 1. С. 31.

⁵⁸ Определение СКГД ВС РФ от 16.06.2015 № 4-КГ15-21; *Каралетов А.Г.* Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 420–453 ГК РФ. М.: М-Логос, 2020. С. 340; Дело № 163/2009, решение от 27.01.11 г. // Третейский суд. 2013. №4. С. 27.

⁵⁹ П. 3 ст. 429 ГК РФ в ред от 31.12.2014 г.

⁶⁰ П. 3 ст. 429 ГК РФ в текущей редакции; п. 25 ПП ВС РФ № 49.

⁶¹ Абз. 2 п. 25 ПП ВС РФ № 49.

⁶² Там же.

58. Истец считает, что наименование товара в «Меморандуме» обозначено недостаточно конкретно, поскольку родовые признаки не позволяют определить предмет обязательства⁶³.
59. Однако наименование товара определено с достаточной степенью конкретизации. Стороны договорились о поставке «колбасных изделий». Обращаясь к открытым источникам, можно сделать вывод, что родовым объектом колбасных изделий является колбаса (вареная, варено-копченая, полукопченая, сырокопченая, сыровяленая, ливерная и т.д.)⁶⁴. Именно ее объемы планирует увеличивать ПАО «ЭкоЛиния», поскольку колбаса – наиболее популярный продукт компании⁶⁵.
60. Недостаточно определенным было бы наименование товара «мясные изделия», поскольку данное понятие содержит в себе гораздо больший спектр изделий (сосиски, сардельки, копчености, вяленое мясо, мясные хлебцы, консервы из мяса, зельцы, паштеты, сало, шпик и т.д.)⁶⁶.
61. Кроме того, судебная практика, которую приводит ПАО «ЭкоЛиния», иррелевантна, так как в приведенных делах суды признавали незаключенными договоры купли-продажи, а не предварительные договоры⁶⁷.
62. Аналогично и с условием об ассортименте. Во-первых, ПАО «ЭкоЛиния» само признало его исполняемым условием⁶⁸. Во-вторых, вопреки доводам Истца, АО «Агротекс» не настаивает на добавлении в колбасу конины⁶⁹. В публикации на сайте Ответчика от 09.01.22⁷⁰ не говорится о конкретных датах добавления конины в изделия (указано «скоро»). Ответчик мог начать добавлять конину в 2023 г., который начинался всего через 4 месяца после окончания поставок в пользу Истца.
63. Кроме того, именно в связи с исполняемостью условия об ассортименте товара АО «Агротекс» предлагает к заключению рамочный договор поставки с пустыми ячейками «рецептура и требования к качеству».

⁶³ Абз. 95-97 стр. 23, 24 Иска.

⁶⁴ Какие бывают колбасы? // Деликатеска.ру URL: <https://www.delikateska.ru/lenta/206> (дата обращения: 01.05.2023); Классификация колбасных изделий // Журнал идей URL: https://vproizvodstvo.ru/klassifikator/klassifikaciya_kolbasnyh_izdelij/ (дата обращения: 01.05.2023); Виды колбасных изделий и мясных деликатесов // Барнаульский мясоперерабатывающий завод URL: <http://bmpz.info/vidy-kolbasnyx-izdelij/> (дата обращения: 01.05.2023).

⁶⁵ Приложение № 3, стр. 11 Фабулы.

⁶⁶ Мясная гастрономия // Продэкспо 2024 URL: <https://www.prod-expo.ru/ru/articles/2016/myasnaya-gastronomiya/> (дата обращения: 01.05.2023).

⁶⁷ Сноска № 53 стр. 23 Иска.

⁶⁸ Абз. 100 стр. 24 Иска.

⁶⁹ Абз. 103 стр. 24 Иска.

⁷⁰ Приложение № 6 стр. 17 Фабулы.

64. В любом случае стороны могут согласовать условия самостоятельно либо путем урегулирования разногласий⁷¹. Несмотря на то, что срок для урегулирования разногласий мог истечь⁷², суд может рассмотреть данное требование только при согласии обеих сторон⁷³. Следовательно, если позиция ПАО «ЭкоЛиния» в Иске является предложением урегулировать разногласия, АО «Агротекс» согласно с разрешением данного спора в судебном порядке. Если же нет, Ответчик готов урегулировать возникшие разногласия, а в случае отказа Истца его поведение может быть расценено как противоречивое.
65. Таким образом, «Меморандум» является предварительным договором, что вытекает из действительной общей воли сторон. Доводы ПАО «ЭкоЛиния» в отношении незаключенности предварительного договора несостоятельны, так как предмет основного договора достаточно конкретизирован (колбасные изделия), а условие об ассортименте является исполняемым.

3.2. АО «Агротекс» совершило действия, направленные на заключение основного договора

66. Истец считает, что даже если «Меморандум» является предварительным договором, Ответчик лишен права на предъявление требования о понуждении к заключению основного договора, так как не направил проект Договора поставки в период действия предварительного договора⁷⁴.
67. Однако ПАО «ЭкоЛиния» неверно толкует положения закона и игнорирует разъяснения ВС РФ. Если предварительный договор не был заключен в установленный срок, но хотя бы одной из сторон совершались действия, направленные на заключение основного договора, то в течение 6 месяцев с момента истечения установленного срока спор о понуждении к заключению основного договора может быть передан на рассмотрение суда⁷⁵.
68. Истец не принял во внимание абз. 2 п. 27 ПП ВС РФ № 49: «...ведение сторонами переговоров, урегулирование разногласий не могут являться основаниями для изменения момента начала течения указанного шестимесячного срока». ВС РФ таким

⁷¹ П. 5 ст. 429, ст. 445, ст. 446 ГК РФ; абз. 2 п. 25 ПП ВС РФ № 49.

⁷² П. 2 ст. 446 ГК РФ.

⁷³ Абз. 2 п. 41 ПП ВС РФ № 49.

⁷⁴ Абз. 107-114 стр. 25, 26 Иска.

⁷⁵ П. 27 ПП ВС РФ № 49.

образом привел примеры действий, которые расцениваются как направленные на заключение основного договора⁷⁶.

69. Игнорирование предложения продолжить переговоры или непосредственно ведения переговоров в качестве действий, направленных на заключение основного договора, может привести к курьезной ситуации, при которой обе стороны могут начать переговоры, однако после истечения срока действия предварительного договора их обязательства из данного договора полностью прекратятся, несмотря на явный интерес в заключении основного договора.
70. Направление предложения провести переговоры особенно необходимо, если некоторые из условий основного договора не были согласованы, что характерно для предварительного договора. При такой ситуации доктрина также рассматривает данное предложение как действие, направленное на заключение основного договора⁷⁷.
71. АО «Агротекс» направило в адрес ПАО «ЭкоЛиния» сообщение с предложением о проведении переговоров⁷⁸. Утверждение Истца о том, что данное письмо не позволяет сделать вывод о том, что Ответчик выразил волю на заключение основного договора ничем не подтверждается⁷⁹. Более того, дальнейшие сообщения АО «Агротекс» указывали на его явный интерес в заключении основного договора⁸⁰.
72. Таким образом, предложение АО «Агротекс» о проведении очередного раунда переговоров, направленное в адрес ПАО «ЭкоЛиния», является действием, направленным на заключение основного договора, что позволяет обратиться Ответчику с требованием о понуждении к заключению основного договора в течение 6 месяцев после 20.03.2022 г.

3.3. Срок для обращения с требованием о понуждении к заключению основного договор не истек

73. Истец считает, что Ответчик утратил право на предъявление требования о заключении основного договора, поскольку срок для обращения с данным

⁷⁶ Автонова Е.Д. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. №10. С. 175.

⁷⁷ Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 420-453 ГК РФ. М.: М-Логос, 2020. С. 379.

⁷⁸ Приложение № 8, стр. 19 Фабулы.

⁷⁹ Абз. 113 стр. 26 Иска.

⁸⁰ Сообщение от 22.03.22 стр. 21 Фабулы, сообщение от 10.08.22 стр. 30 Фабулы.

требованием является пресекательным и истек после 20.09.2022⁸¹. Однако требование АО «Агротекс» до сих пор сохраняет возможность принудительного осуществления, поскольку 6-месячный срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора является сроком исковой давности и не течет с 20.09.2022 г.

74. ПАО «ЭкоЛиния» в обоснование своей позиции ссылается на судебную практику. Однако судебные акты, приведенные Истцом, были приняты судами апелляционной инстанции, в то время как кассационные инстанции последовательно квалифицируют 6-месячный срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора в качестве срока исковой давности⁸². Например, ПАО «ЭкоЛиния» ссылается на практику Седьмого арбитражного апелляционного суда, однако вышестоящая инстанция (Арбитражный суд Западно-Сибирского округа) прямо назвала указанный срок сроком исковой давности⁸³.
75. Кроме того, квалификация, предложенная АО «Агротекс», находит свое отражение и в зарубежных правовых порядках. Например, такого подхода придерживается немецкий (общий трехлетний срок исковой давности)⁸⁴, французский (общий пятилетний срок исковой давности)⁸⁵ и итальянский (общий десятилетний срок исковой давности)⁸⁶ правовых порядки⁸⁷.
76. Следовательно, данный срок не течет с момента обращения ПАО «ЭкоЛиния» в НКIAS, т.е. с 20.09.22⁸⁸, а требование АО «Агротекс», заявленное им 10.10.22⁸⁹, до сих пор подлежит принудительному осуществлению.
77. В дополнение к сказанному, Ответчик указывает, что данный срок не истек даже при квалификации его в качестве пресекательного. Срок для исполнения обязательства по предварительному договору составляет 30 дней⁹⁰. Данный срок мог начать течь

⁸¹ Абз. 115-120 стр. 26 Иска.

⁸² Постановление АС ЦО от 12.03.2018 по делу № А64-2712/2017; Постановление Арбитражного суда СКО от 13.10.2020 по делу № А20-4797/2017; Арбитражного суда ЦО от 18.05.2021 года по делу № А09-10701/2018.

⁸³ Стр. 13 Постановления Арбитражного суда ЗСО от 20.07.2021 года по делу № А45-20621/2020.

⁸⁴ Henrich D. Vorvertrag, Optionsvertrag, Vorrechtsvertrag: Eine dogmatisch-systematische Untersuchung der vertraglichen Bindungen vor und zu einem Vertragsschluß. Berlin — Boston, 2020. S. 218; Bundesgerichtshof Ur. v. 21.04.1967, Az.: V ZR 75/64; § 195 ГГУ.

⁸⁵ Civ. 3ème, 1er oct. 2020, pourvoi n° 19-16.561, (P+B+I); ст. 2224 ГК Франции.

⁸⁶ Corte di cassazione, Sez. 2, Sentenza N. 7180 Del. 2018, Dep. IL 22/03/2018; ст. 2946 ГК Италии.

⁸⁷ Григорьев В.И. Проблема толкования отдельных положений о предварительном договоре // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. №4. С. 85.

⁸⁸ П. 17 ПП ВС РФ от 29.09.2015 № 43.

⁸⁹ П. 34 стр. 5 Фабулы.

⁹⁰ П. 1 ст. 445 ГК РФ; Каралетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 420-453 ГК РФ. М.: М-Логос, 2020. С. 346.

20.03.22 (окончание срока действия предварительного договора), 22.03.22 (направление АО «Агротекс» проекта договора в адрес ПАО «ЭкоЛиния»)⁹¹, 25.03.22 (отказ ПАО «ЭкоЛиния» от исполнения обязанности)⁹². Следовательно, срок для акцепта Истцом оферты Ответчика истек 20.04.22, 22.04.22 или 25.04.22 соответственно.

78. Ожидание АО «Агротекс» истечения указанного 30-тидневного срока вполне разумно и обоснованно. Если бы Ответчик обратился в арбитраж до истечения установленных 30 дней, то Истец мог бы признать иск. В результате АО «Агротекс» понесло бы необоснованные материальные и репутационные издержки. В таком случае АО «Агротекс» заявило требование в пределах 6-тимесячного пресекательного срока, так как последним днем для предъявления данного требования было 20.10.22, 22.10.22 или 25.10.22 соответственно. Ответчик подал ответ на уведомление в НКІАС 10.10.22⁹³.

79. Таким образом, требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению проекту Договора поставки подлежит удовлетворению, поскольку «Меморандум» является предварительным договором, а его предмет достаточно согласован. Кроме того, указанное требование возникло у Ответчика, так как им были предприняты действия, направленные на заключение основного договора, а срок на принудительное осуществление требования не истек независимо от квалификации данного срока.

4. Действия АО «Агротекс» добросовестные, потому что АО «Агротекс» действовало осмотрительно, изучив культурные особенности контрагента, и последовательно, не имея планов на изменение рецептуры колбасы

4.1. АО «Агротекс» действовало осмотрительно и проявило разумный интерес к культурным особенностям и традициям контрагента

80. ПАО «ЭкоЛиния» является российской компанией и реализует свою продукцию на территории всей страны⁹⁴. Вступая в длительные и дорогостоящие переговоры, АО «Агротекс» уделило особое внимание культурным особенностям контрагента, так как культура алан и осетин разнообразна и имеет длительную историю с множеством сказаний.

⁹¹ Приложение № 9 стр. 20 Фабулы.

⁹² Приложение № 11 стр. 26 Фабулы.

⁹³ Приложение № 4 Настоящего меморандума.

⁹⁴ П. 2 Фабулы, стр. 1.

81. Научные статьи⁹⁵ и эпосы⁹⁶ указывают, что осетины угощали дорогих гостей кониной. Довод, приведенный истцом в абз. 155 Иска, является нерелевантным, так как вывод о неупотреблении коня в пищу сделан самим новостным изданием. Статья Людвиг Алексеевича Чибирова⁹⁷, на которую ссылается автор новости, не содержит вывода о запрете употребления конины, а также в тексте статьи указывается, что предки осетин употребляли конину.
82. Добавляя в состав подарка конину, АО «Агротекс» стремилось выразить особое уважение культурным особенностям ПАО «ЭкоЛиния», а данный жест выступал символом единства традиций. В одном из сказаний предок осетин накормил своего гостя, зарезав своего лучшего коня⁹⁸. При этом, уважая культуру и традиции любых народностей, АО «Агротекс» предоставило к подарку записку с составом колбасы, что свидетельствует о желании АО «Агротекс» довести до сведения Алана Битарова и его гостей состав колбасы, так как в нем и заключалась символичность подарка.
83. Открывая подарок, на котором лежит поздравление с составом колбасы, Алан Битаров убирает его в сторону, хотя правила этикета⁹⁹ предполагают, что перед тем как открывать коробку с подарком, необходимо прочесть поздравление¹⁰⁰. Помимо этого, Алан Битаров предположил, что подарок был отправлен от «бизнес-партнеров», подразумевая АО «Агротекс»¹⁰¹. Стоит заметить, что АО «Агротекс» открыто заявляет о производстве продукции из конины¹⁰², а также ценит свою историю и традиции.
84. АО «Агротекс» является казахстанской компанией, поэтому имеет культурные особенности в порядке ведения переговоров. Для предпринимателей из Казахстана характерно гостеприимство, уважение традиций и щедрость, выражаемая в многочисленных подарках¹⁰³. Выбор конины, помимо культурных особенностей,

⁹⁵ Чибиров Л. А. Культ коня у осетин: истоки и параллели; Калоев Б.А. Осетины глазами русских и иностранных путешественников, 1967.

⁹⁶ Памятники народного творчества осетин. Т. 1. - Владикавказ, 1925. с. 25, с. 39.

⁹⁷ Приложение № 5 Настоящего меморандума.

⁹⁸ «Сказание об Урузмаге» Памятники народного творчества осетин. Т.1.-Владикавказ, 1925.с. 25, с. 39.

⁹⁹ Выскребенцева Е. В. Полная современная энциклопедия этикета. 2012. С. 206.

¹⁰⁰ Приложение 6 Скриншоты видеозаписи с дня рождения директора ПАО «ЭкоЛиния».

¹⁰¹ Приложение № 13 стр. 28 01:05-01:10.

¹⁰² П. 6 Фабулы, стр. 1, п. 15 Разъяснений к Фабуле конкурса, Приложение 6 Фабулы конкурса, стр. 17.

¹⁰³ Д. М. Акижанова, С. К. Сатенова Культурные ценности казахского народа и деловые переговоры в Казахстане // Perspective of Science and Education №5. 2013.

обусловлен также качеством самого мяса и добавлением его в состав высококачественных колбас¹⁰⁴.

85. Исходя из этого, АО «Агротекс» действовало осмотрительно, так как в полной мере изучило культурные особенности контрагента и предупредило о составе подарка.

4.2. АО «Агротекс» последовательно проводило переговоры и не имело планов на изменение рецептуры колбасы

86. В соответствии с условиями «Меморандум» колбасные изделия, поставляемые Ответчиком, должны отвечать требованиям высшего качества¹⁰⁵. АО «Агротекс» настаивает, что рецепт тестовой партии колбасных изделий для преподнесения в качестве подарка не является рецептом колбасы по договору поставки. Разработка отдельного рецепта обусловлена культурными особенностями, а также желанием показать технологические возможности АО «Агротекс». Об этом свидетельствует текст договора поставки колбасных изделий¹⁰⁶, который указывает, что рецептура на каждую поставку согласуется сторонами в Спецификации.

87. Доводы ПАО «ЭкоЛиния» о том, что АО «Агротекс» обязано было заранее сообщить об увеличении производства конины, безосновательны, так как при должном изучении контрагента ПАО «ЭкоЛиния» должно было узнать, что АО «Агротекс» изготавливает продукцию из конины для клиентов со всего мира¹⁰⁷.

88. Таким образом, АО «Агротекс» последовательно проводило переговоры, предложив ПАО «ЭкоЛиния» согласовать рецептуру.

5. Внезапный и неоправданный выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров является недобросовестным

89. В соответствии с положениями гражданского законодательства¹⁰⁸ принцип свободы договора ограничен принципом добросовестности¹⁰⁹. Довод, приведенный истцом в абз. 130 Иска, является ошибочным, поскольку п. 2 ст. 434.1 ГК РФ устанавливает

¹⁰⁴ 9 стран, в которых любят конину // forbes.kz URL: https://forbes.kz/news/2013/02/18/newsid_19394? (дата обращения: 25.04.2023).

¹⁰⁵ П. 2.1 «Меморандума», приложение № 5 стр. 14 Фабулы.

¹⁰⁶ Приложение № 10 стр. 21 Фабулы.

¹⁰⁷ П..6 Фабулы конкурса, стр. 1, п.15 Разъяснений к Фабуле

¹⁰⁸ П. 3 и 4 ст.1 и ст. 434.1 ГК РФ.

¹⁰⁹ А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко Диспозитивное и императивное регулирование договоров: анализ законодательства, доктрины из Судебной Практики (на примере (не)признания договорных условий ничтожными) // «Арбитражные споры». 2021. № 3.

лишь случаи перераспределения бремени доказывания и не является закрытым перечнем недобросовестных действий¹¹⁰.

90. По мнению Малеиной М.Н.¹¹¹, внезапность характеризуется отсутствием предупреждения о прекращении переговоров, а неоправданность – отсутствием между сторонами существенных разногласий, назначением даты подписания основного договора и одновременно отсутствием уважительных причин прекращения переговоров.
91. Уведомление о выходе из переговоров¹¹² было направлено в адрес АО «Агротекс» 17.03.22, а дата подписания договора была согласована следующим образом: «Стороны обязуются приложить все усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года»¹¹³.
92. Уведомление о выходе из переговоров было отправлено 17 марта в 17:59 по московскому времени, хотя ПАО «ЭкоЛиния» знало, что их контрагент находится в Алмате. АО «Агротекс» получило письмо в 19:59, то есть явно за пределами рабочего времени. В п. 6.3 «Меморандума»¹¹⁴ установлено, что доказывание вручения электронного письма зависит от обстоятельств, поэтому датой получения письма является следующий день – 18 марта.
93. Исходя из принципа добросовестности, при утрате интереса к дальнейшему продолжению переговоров сторона обязана сразу сообщить об этом контрагенту¹¹⁵. Данная обязанность не была соблюдена ПАО «ЭкоЛиния».
94. При этом, чем дольше делятся переговоры о заключении договора, тем выше ожидания сторон, что договор будет заключен, а критерии правомерного выхода из таких переговоров должны быть более обоснованными и жесткими с учетом времени и затрат сторон на такие длительные переговоры¹¹⁶.
95. Данные действия свидетельствует о внезапности прекращения переговоров, так как информация о выходе ПАО «ЭкоЛиния» поступила за несколько дней до возможной

¹¹⁰ П. 19 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

¹¹¹ Малеина М.Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журнал российского права. 2016.

¹¹² Приложение № 7 стр. 17 Фабулы.

¹¹³ Приложение № 5 стр. 12 Фабулы.

¹¹⁴ Приложение № 5 стр. 15 Фабулы.

¹¹⁵ Каралетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 420-453 ГК РФ. М.: М-Логос, 2020. С. 896.

¹¹⁶ Определение ВС РФ от 20.12.2019 N 305-ЭС19-19395 по делу N А40-98757/2018.

даты подписания договора. К тому же, стороны не имели существенных разногласий в ходе переговоров, что говорит о неоправданности их прекращения.

96. Российская судебная практика связывает внезапный и неоправданный выход с разумными ожиданиями, когда одна из сторон явно и недвусмысленно уверила другую сторону в том, что договор будет заключен. Такое заверение может даваться не только в устной или письменной форме, но и путем конклюдентных действий¹¹⁷.
97. ПАО «ЭкоЛиния» явно и недвусмысленно уверило АО «Агротекс» о том, что договор будет заключен. Истец разместил новость на официальном сайте¹¹⁸, в которой указывалось, что планируемый рост показателей ожидается за счет экологической линейки колбас, поставщиком которых и является АО «Агротекс»¹¹⁹. Следовательно, ПАО «ЭкоЛиния» добровольно отказалось от права в любой момент выйти из переговоров.
98. Помимо внезапности и неоправданности, о недобросовестности действий ПАО «ЭкоЛиния» свидетельствует нарушение информационной обязанности и противоречивое поведение. Каждый из партнеров обязан по своей инициативе или по запросу другого партнера сообщать сведения, которые имеют существенное значение для будущего договора¹²⁰.
99. В абз. 166 Иска ПАО «ЭкоЛиния» указывает, что избирательно проверяло компании при поиске контрагентов, и компания, поставляющая мясные изделия из конины на территорию России, не могла бы устроить Истца. То есть ПАО «ЭкоЛиния» заявляет дополнительные требования к контрагенту, неизвестные и недоступные для АО «Агротекс».
100. Противоречивое поведение же выражается в том, что в абз. 160 Иска указывается, что из принципа добросовестности следует, что сторона обязана предоставить другой стороне информацию об обстоятельствах, которые являются важными для нее.
101. Помимо этого, ПАО «ЭкоЛиния», ссылаясь на культурные традиции осетинского народа, не учитывает, что «Меморандум» был подписан в Москве, а значит, АО «Агротекс» являлось гостем принимающей стороны¹²¹. В осетинской культуре

¹¹⁷ Определение ВС РФ от 20.12.2019 N 305-ЭС19-19395 по делу N А40-98757/2018, Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу N А41-90214/2016, Постановление АС Северо-Западного округа от 07.02.2018 по делу N А56-75695/2016.

¹¹⁸ Приложение № 3 стр. 10 Фабулы.

¹¹⁹ П. 11 Фабулы конкурса, стр. 2.

¹²⁰ Мазур О.В. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения // Теория и практика.

¹²¹ П. 32 Разъяснений к Фабуле конкурса.

считается, что гость выше членов собственной семьи, а права, которыми он наделяется, не теряются, даже если он поступил недостойно¹²².

¹⁰². Руководствуясь вышеизложенным, можно сделать вывод, что выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров не соответствует принципу добросовестности.

6. Убытки, вызванные недобросовестным поведением ПАО «ЭкоЛиния», подлежат взысканию в полном объеме

¹⁰³. ПАО «ЭкоЛиния» прервало переговоры о заключении договора недобросовестно, поэтому обязано возместить причиненные этим убытки¹²³. В результате возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением при проведении переговоров, АО «Агротекс» должно быть поставлено в положение, в котором оно находилось бы, если бы не вступило в переговоры с недобросовестным контрагентом. Например, возмещению подлежат расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом¹²⁴.

¹⁰⁴. Расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, включают в себя рецепт колбасы для подарка. Обе компании являются профессиональными участниками мясного рынка, поэтому рецептура подарка была разработана исключительно для угощения контрагента с целью демонстрации возможностей АО «Агротекс».

¹⁰⁵. Вопреки доводам ПАО «ЭкоЛиния», данный подарок не является объектом договором дарения, так как его целью было улучшение позиции в переговорном процессе, а не намерение облагодетельствовать одаряемого¹²⁵. К тому же российский правовой порядок запрещает дарение в отношениях между коммерческими организациями¹²⁶.

¹⁰⁶. Основаниями для взыскания упущенной выгоды являются доказательства наличия убытков в виде упущенной выгоды и причинная связь между недобросовестными действиями контрагента при ведении переговоров и названными убытками¹²⁷.

¹⁰⁷. При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

¹²² Калоев Б.А. Осетины глазами русских и иностранных путешественников, 1967.

¹²³ П. 3 ст. 434.1 ГК РФ.

¹²⁴ П.20 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

¹²⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N A28-5775/2011-223/12.

¹²⁶ П. 1 ст. 575 ГК РФ.

¹²⁷ Решение АС Московской области от 04.04.2017 по делу N A41-90214/16.

- ^{108.} Недобросовестное поведение ПАО «ЭкоЛиния» находится в прямой связи с понесенной упущенной выгодой, а особое внимание стоит уделить специфике рынка мясной продукции. К примеру, для выращивания теленка потребуется от 14 до 18 месяцев, а значит, АО «Агротекс» заранее могло рассчитывать на загруженность производства, а вступление в длительные переговоры с целью заключения менее крупных контрактов только увеличило бы убытки.
- ^{109.} Таким образом, АО «Агротекс» настаивает на взыскании убытков, вызванных недобросовестным выходом ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
2. Признать отсутствующей компетенцию НКІАС на рассмотрение настоящего спора.
3. Признать видеозапись допустимым доказательством.
4. Понудить ПАО «ЭкоЛиния» к заключению проекта Договора поставки колбасных изделий.
5. Признать выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров недобросовестным и взыскать вызванные этим убытки в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Международные акты

1. Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, 1958 года.
2. Модельные правила европейского частного права.
3. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА).

Зарубежные нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Франции.
2. Гражданское уложение Германии.
3. Гражданский кодекс Италии.

Регламенты арбитражных учреждений

1. Регламент SIAC от 2016 г.

Российская Федерация

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ.
4. Закон Российской Федерации от 7.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Зарубежная судебная практика

1. Case Judgment of the Paris Court of Appeal
2. *Kabab-Ji S.A.L Company v. Kout Food Group Company* от 11.10.2017 г.
3. Corte di cassazione, Sez. 2, Sentenza N. 7180 Del. 2018, Dep. IL 22/03/2018.
4. Civ. 3ème, 1er oct. 2020, pourvoi n°19-16.561, (P+B+I).
5. Siemens AG против Dutco Construction Co. (Private) Limited, 1992
6. Adamu vs Fifa, 2010.
7. Hulley Enterprises vs Russia, 2005.

8. Caratube International Oil Company LLP v. The Republic of Kazakhstan, 2012
9. Ras Al Khaimah Investment Authority v Azima, High Court of Justice of England, 2022.

Акты высших судебных инстанций

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 г. N 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N A28-5775/2011-223/12.
8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 16.06.2015 № 4-КГ15-21.
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2016 N 35-КГ16-18.
10. Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2019 N 305-ЭС19-19395 по делу N A40-98757/2018.
11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2021 N 48-КГ20-31-К7

Акты российских судов

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2017 по делу N А41-90214/2016.
2. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2018 по делу N А56-75695/2016.
3. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2018 по делу № А64-2712/2017.
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2020 по делу № А20-4797/2017.
5. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.05.2021 года по делу № А09-10701/2018.
6. Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2021 года по делу № А45-20621/2020.
7. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.03.2023 г. по делу № А84-2971/2022.
8. Решение Кемеровского областного суда от 13.02.2020 г. по делу N 33-1404/2020(2-1770/19).

ДОКТРИНА

Зарубежная доктрина

1. Henrich D. Vorvertrag, Optionsvertrag, Vorrechtsvertrag: Eine dogmatisch-systematische Untersuchung der vertraglichen Bindungen vor und zu einem Vertragsschluß. Berlin — Boston, 2020. S. 218; Bundesgerichtshof Urt. v. 21.04.1967, Az.: V ZR 75/64.

Российская доктрина

1. Автонова Е.Д., Астапенко П.А. и др. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 10. С. 137 - 191.
2. Григорьев В.И. Проблема толкования отдельных положений о предварительном договоре // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. №4. С. 85.

3. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2020. – 1425 с.
4. Коломиец А.И. Действительность арбитражного соглашения по праву России и зарубежных стран. диссертация кандидата юридических наук: 12.00.03 / - Москва, 2018. - 227 с.
5. М. Н. Малеина. (Гражданское и семейное право. Предпринимательское право) // Журнал российского права. 2016. - № 10. - С. 36-46.
6. Мазур Ольга Вадимовна. - (Теория и практика). // Закон. - 2012. - № 5. - С. 197-205.
7. Меньшенин П.А. Понятие и предмет предварительного договора: основные подходы теории и практики // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 1. С. 30-48.
8. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе под ред. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: ИНФРАМ, 2023.
9. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Диспозитивное и императивное регулирование договоров: анализ законодательства, доктрины из Судебной Практики (на примере (не)признания договорных условий ничтожными) // «Арбитражные споры». 2021. № 3.
10. Старженецкий В.В., Очирова С.Б. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020. N 4. С. 144 - 167.
11. Третейский суд № 4 (88) 2013 / Отв. ред. Г. В. Севастьянов. - Спб., 2013. - 172 с.

ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ

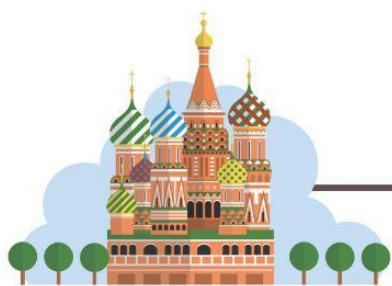
1. Интервью: «Залог успеха любого сотрудничества - человеческое, уважительное отношение к партнерам («Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание», 2020, N 4).
2. WikiLeaks and Beyond: Discerning an International Standard for the Admissibility of Illegally Obtained Evidence. Charie Blair. Foreign Investment Law Journal, Volume 33, Issue 1, Winter 2018, Pages 235–259.
3. Разъяснения Банка России от 16 апреля 2022 г. № 4-ОР.
4. Памятники народного творчества осетин. Т. 1. - Владикавказ, 1925.
5. Калоев Б.А. Осетины глазами русских и иностранных путешественников, 1967.

6. Выскребенцева Е. В. Полная современная энциклопедия этикета. 2012.
7. Д. М. Акижанова, С. К. Сатенова Культурные ценности казахского народа и деловые переговоры в Казахстане // Perspective of Science and Education №5. 2013
8. Чибиров Л. А. Культ коня у осетин: истоки и параллели, 2019.

ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

1. Заметки Карапетова: https://aero.garant.ru/files/8/9/1334098/razdatka_23_06_20_1_.pdf. дата обращения: 06.05.2023 г.
2. См. заметки про недопустимость доказательств в арбитраже: <tps://www.rfmlr.com/post/illegally-obtained-evidence-in-international-arbitration-examining-the-admissibility>. Дата обращения: 01.05.2023 г.
3. 9 стран, в которых любят конину // forbes.kz URL: https://forbes.kz//news/2013/02/18/newsid_19394? (дата обращения: 25.04.2023).
4. Доступные криптобиржи: <https://www.sravni.ru/text/kakie-kriptobirzhi-dostupny-rossiyanam-posle-sankcij-es/>. Дата обращения: 22.04.2023 г.
5. Условия использования криптотбиржи Binance: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/04/18/971423-kriptobirzha-binance-nashla>. Дата обращения: 27.04.2023 г.
6. Практическая заметка SIAC: <https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2018/11/Practice-Note-on-Arbitrator-Conduct-in-Cases-Involving-External-Funding.pdf>. Дата обращения: 22.04.2023 г.
7. Российские арбитры в SIAC: https://siac.org.sg/siac-panel?_sfm_siac_panel_nationality_geographical_origin=Russian. Дата обращения: 27.04.2023 г.
8. Санкции в международном арбитраже: <https://www.acerislaw.com/economic-sanctions-in-international-arbitration/>. Дата обращения: 22.04.2023 г.
9. Какие бывают колбасы? // Деликатеска.ру URL: <https://www.delikateska.ru/lenta/206> (дата обращения: 01.05.2023).
10. Классификация колбасных изделий // Журнал идей URL: https://vproizvodstvo.ru/klassifikator/klassifikaciya_kolbasnyh_izdelij/ (дата обращения: 01.05.2023).

11. Виды колбасных изделий и мясных деликатесов // Барнаулский мясоперерабатывающий завод URL: <http://bmpz.info/vidy-kolbasnyx-izdelij/> (дата обращения: 01.05.2023).
12. Мясная гастрономия // Продэкспо 2024 URL: <https://www.prod-expo.ru/ru/articles/2016/myasnaya-gastronomiya/> (дата обращения: 01.05.2023)



**Российская
Федерация**

Способы оплаты



Сингапур

- 1** Банки, не отключенные от **SWIFT**
- 2** Внешнее спонсорство
- 3** Криптовалютные биржи
- 4** Отсутствие препятствий в виде **валютных лимитов**



Возможность покрытия арбитражных расходов в SIAC



**Уплата
сбора**



**Покрытие
депозита**



**Оплата всех
расходов**



Доступ к правосудию

Приложение 2

Банки, не отключенные от SWIFT

Банк	Комиссия	Дополнительные условия
Локо-Банк	Турецкая лира: 0,15% от суммы платежа, минимум 100 лир, Китайский юань: 0,1% от суммы платежа, минимум 60 юаней	Ограничений нет
SBI	Британский фунт, швейцарский франк, китайский юань: 1%, минимум 50 евро или 150 юаней, максимум 200 евро или 500 юаней Японская иена: минимум 5 000 иен, максимум 7 500 иен в зависимости от суммы перевода	Нужно открыть валютный счет. Обслуживание от 0% до 0,02% в день в зависимости от остатка и валюты
Газпромбанк	3%, мин. 30 000, макс. 60 000 руб. Для VIP-клиентов и в private-банкинге: 1% от суммы перевода, мин. 30 тыс. руб., макс. 60 тыс. руб.	Только через офис банка. Минимальная сумма перевода — 20 тыс. долларов или евро. Льготные условия для оплаты образования и медицины
Райффайзенбанк	3%, мин. 300 у. е., макс. 300 у. е.	Переводы в долларах доступны только для клиентов с пакетами услуг «Премиальный» или «Премиальный 5», подключенными до 28 февраля, и клиентов Friedrich Wilhelm Raiffeisen. Минимальная сумма перевода в офисе банка для остальных клиентов — 20 тыс. евро, 10 тыс. фунтов и франков, 1 млн иен, 70 тыс. юаней На входящие переводы ограничений нет, комиссия для всех переводов — 300 долларов или евро.
ЮниКредит Банк	от 2%, мин. 60 долл., макс. 250 долл.	При переводе через Enter.UniCredit — 2% (мин. 60 долл., макс. 250 долл.), по другим каналам — 3% (мин. 60 долл., макс. 300 долл.)
«Санкт-Петербург»	3%, макс. 300 долл. или евро	Мин. сумма перевода — 50 тыс. долл

МТС Банк	3%, мин. 50 долл. Для пользователей МТС Premium — 2,5%, мин 50 долл., макс 350 долл.	Переводы доступны только в 9 стран
«Русский стандарт»	1%, мин. 50 долл., макс. 1 000 долл.	Только через офис банка. Новые валютные счета банк не открывает, в евро переводы не осуществляются. Переводы доступны только в Армению.
«Зенит»	1,5%, мин. 35 долл., макс. 250 долл.	Новые валютные счета банк не открывает, а SWIFT-переводы не проводит. Исключение — клиенты Private Banking и юридические лица
ОТП Банк	В офисе — 2%, мин. 40 долл., макс. 400 долл. В личном кабинете — 1%, мин. 40 долл., макс. 300 долл. Для OTP Premium — 1% и 0,7%	Не больше 2 млн руб. в месяц или эквивалент в валюте по курсу ЦБ. Переводы в американском долларе приостановлены
Экспобанк	1,5%, мин. 450 долл.	Только для действующих клиентов, новые валютные счета банк не открывает. Минимальная сумма перевода составляет 15 тыс. евро или долл.
«Тинькофф»	1%, минимум 30 у. е., максимум 200 у. е.	Только в банки ближнего зарубежья, Китая и Монголии
БКС	В офисе — от 1,5 до 3,5%, мин. 100 долл. и евро, макс. 1 тыс. долл. и евро. Окончательная комиссия зависит от тарифа Личный кабинет — от 1% до 3%, мин. 80 долл. и евро, макс. 600 долл и евро	Только в банки в отдельные банки отдельных стран
Кредит Европа Банк	3%, мин. 200 долл.	Только через офис банка. Минимальная сумма перевода составляет 10 тыс. у.е.

Приложение 3
Российские арбитры в SIAC

Тимур Айткулов



Марина Бардина



Алексей Дудко



Дмитрий Дякин



Борис Карабельников



Владимир Хвалей



Александр Комаров



Максим Кульков



Илья Никифоров



Ярослав Климов



Джулия Загонек



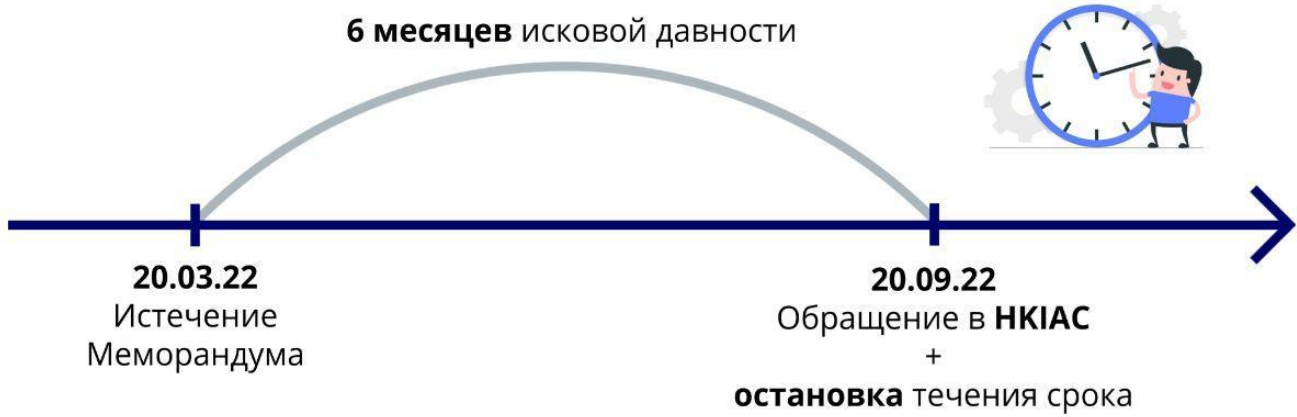
Роман Зыков



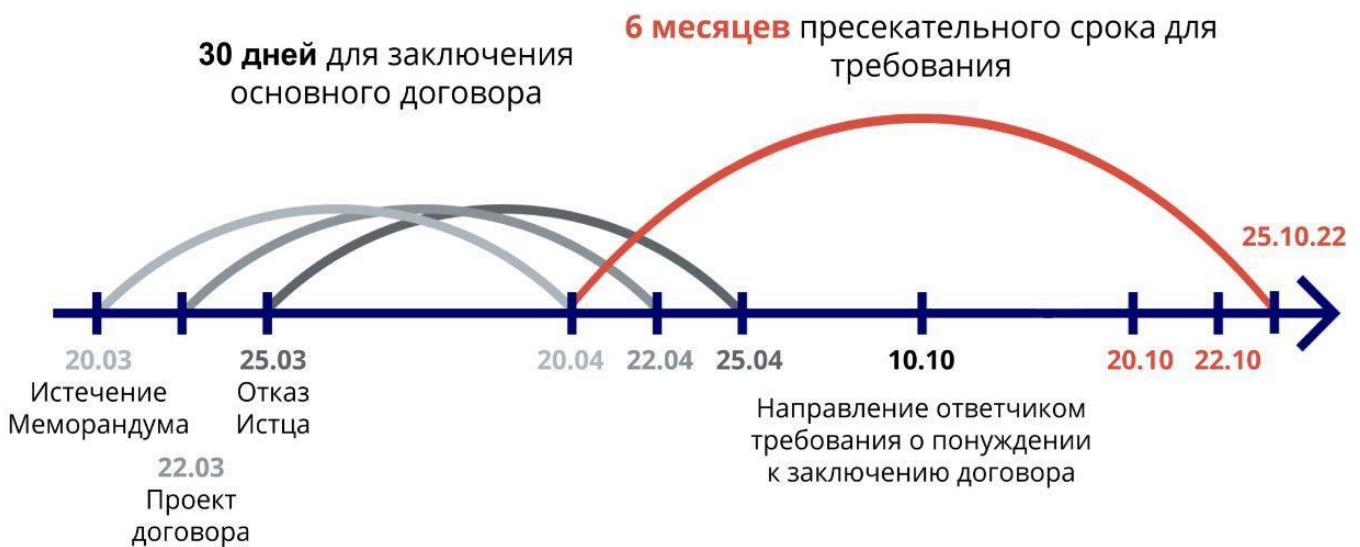
Татьяна Минаева



1 Исковая давность




2 Пресекательный срок



Приложение 5

Ответ Людвига Алексеевича Чибирова

•  Людвиг Чибиров 13 апреля, 15:34     

l.chibirov@mail.ru

Уважаемый Александр! В аланский период конину употребляли в пищу. Об этом пишет Вахушти (География Грузии, Тифлис, 1905) и средневековые путешественники по Алании (См. Осетины глазами русских и иностранных путешественников Орджоникидзе 1967. Сост. Б.А.Калоев). Раз употребляли сами, то видимо и гостей угощали. Книг нет под рукой потому не помню страницы. С XIX в. и дальше наложили табу, на заклание коней. С уважением Л.А.Чибиров

--

Людвиг Чибиров

Отправлено из Почты [Mail.ru](mailto:)

Приложение 6

Скриншоты видеозаписи с дня рождения директора ПАО «ЭкоЛиния»

