



Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023

Авторы: Антонюк Константин, Безбородова Алина,
Карпычев Борис, Хвалей Владимир, Штегман Эмма

Организаторы:



При поддержке:



№	Вопрос	Ответ
I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ		
1.	Могут ли стороны предъявлять друг другу дополнительные требования, помимо тех, что изложены в п. 33, 34 Фабулы дела?	Правовые позиции сторон спора подлежат исследованию участниками конкурса с учетом вопросов, поставленных в пункте 35 Фабулы. Команды вправе приводить иные (или дополнительные) аргументы, помимо уже заявленных в Фабуле, с учетом соблюдения требований к процессуальным документам (в частности, допустимый объем содержательной части), изложенным в Регламенте Конкурса.
2.	Требования компании АО «Агротекс» предусматривают альтернативу, т. е. необходимость выбора между двумя или несколькими исключаящими друг друга возможностями (подпункт iv пункта 34 Фабулы дела). Является ли данная альтернатива заменой подпункта iii того же пункта или же команды обязаны включить подпункт iv не как противоположный вариант, а как дополнительное к вышеизложенным требование?	Команды свободы в формулировании требований и аргументов, с учетом того, что подпункт iv пункта 34 Фабулы является альтернативным требованием, которое заявляется АО «Агротекс» на случай, если состав арбитража не согласится с квалификацией, предложенной в подпункте iii пункта 34 Фабулы.
3.	Сколько процессуальных документов должны подготовить участники? Участники должны подготовить иск (за истца) и возражение на иск (за ответчика) или иск и возражение на иск (за истца), возражение на иск и иск (за ответчика)? Нужно ли подать до 7 апреля исковые заявления и от истца, и от ответчика?	Каждая команда должна представить по 2 документа: 1 исковое заявление (меморандум истца) и 1 возражение на иск (меморандум ответчика). Срок 7 апреля 2023 года установлен для направления командами исковых заявлений истца.
II. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ		
4.	Имеют ли санкции, введенные Сингапуром в отношении ВТБ экстерриториальный характер?	При необходимости команды вправе самостоятельно исследовать данный вопрос.
5.	Обращалось ли ПАО «ЭкоЛиния» в НКІАС с целью оказания содействия при проведении арбитражного разбирательства в соответствии с Политикой НКІАС в отношении разбирательств, затрагиваемых санкциями («НКІАС Policy on Proceedings Affected by Sanctions»)?	Нет.
6.	Входит ли в требования АО «Агротекс» требование о возмещении убытков в виде	Команды свободны в формулировании требований и аргументов, основываясь на самостоятельном

	упущенной выгоды: неполучения доходов от контрактов в Приложениях 15-17?	исследовании вопросов, поставленных в пункте 35 Фабулы.
7.	Смогло ли ПАО «ЭкоЛиния» произвести платеж по оплате регистрационного сбора при подаче уведомления в НКІАС?	Да.
8.	С какой целью ПАО «ЭкоЛиния» инициировало арбитражное разбирательство?	ПАО «ЭкоЛиния» хочет получить декларативное арбитражное решение в свою пользу
9.	Обращался ли до этого Истец в российский государственный суд по 248.2 АПК с целью запретить инициировать арбитражное разбирательство?	Нет.

III. МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

А. Вопросы в связи с профессиональной деятельностью сторон

10.	Из какого мяса ПАО «ЭкоЛиния» производит свою продукцию?	На собственном производстве ПАО «ЭкоЛиния» используется говядина и свинина.
11.	Является ли АО «Агротекс» и «Агротекс Шужык» одним и тем же предприятием?	Упомянутое в Приложении 6 наименование «Агротекс Шужык» является названием завода, который принадлежит АО «Агротекс», о чем свидетельствует включение фирменного наименования в название этого бренда.
12.	Какая методика выработки рецептов колбасы у АО «Агротекс» применительно к российским клиентам? Создают ли они для каждого отдельную рецептуру, или практика устоялась таким образом, что АО «Агротекс» использует один и тот же рецепт?	В каждом случае методика определяется независимо от других случаев.
13.	Знало ли ПАО «ЭкоЛиния» о намерениях АО «Агротекс» популяризовать мясные изделия из конины, в том числе и о пресс-релизе АО «Агротекс»?	Команды свободны в толковании Приложений к Фабуле, насколько это необходимо для формирования правовых позиций сторон.
14.	Имеется ли в ПАО «ЭкоЛиния» какая-либо доля госучастия?	Нет, ПАО «ЭкоЛиния» не имеет государственного участия.
15.	Было ли известно ПАО «ЭкоЛиния» на момент переговоров о том, что АО «Агротекс» изготавливает продукцию из конины? Изготавливали ли АО «Агротекс» продукцию из конины до 9 января 2022 года?	АО «Агротекс» изготавливало изделия из конины для внутреннего казахстанского рынка и некоторых стран ближнего зарубежья, однако не поставляло изделия из конины в Россию до 2022 года.
16.	В пункте 8 Фабулы сказано про прогноз по выращиванию продукции более чем в 2 раза, а в следующем предложении приведены цифры	Просим считать это опечаткой и для целей подготовки позиций использовать факт о том, что

	прогноза: увеличение объема продукции с 80 тыс. тон до 120 тыс.тон. Однако такое увеличение не соответствует показателю «более чем в 2 раза», так же как и цифрам, приведенным в Приложении 3. Являются ли различные показатели результатом опечатки в Фабуле или представляют собой намеренное искажение фактов сторонами?	компания дала прогноз по наращиванию объемов выпускаемой продукции в 1,5 раза.
17.	Как соотносятся 25% в пункте 9 Фабулы и 50% в Приложении 3?	25% колбасные изделия составляли от общего объема произведенной продукции в 2021 года (20 от 80 тонн). 50% роста общего объема поставляемой продукции планировалось обеспечить за счёт наращивания мощностей по поставке колбас.
В. Вопросы в связи с условиями сделки		
18.	Что подразумевали стороны под условием, что товар должен соответствовать требованиям «высшего качества»? Это требования по ГОСТ, обычные требования к качеству или стороны отошли от обычного качества и установили специальные требования к качеству? Обсуждался ли сторонами в ходе переговоров конкретный состав колбасы?	Команды свободны в толковании Приложений к Фабуле, насколько это необходимо для формирования правовых позиций сторон.
19.	Является ли отсутствие условий о качестве товара в проекте договора поставки усмотрением создателей фабулы или данные условия не включались сторонами в проект договора поставки?	АО «Агротекс» предложило свои условия о качестве в спецификации к договору поставки.
20.	Подразумевает ли АО «Агротекс» под «резервированием мощности под крупного контрагента» продолжение переговоров с ПАО «ЭкоЛиния»?	Команды свободны в толковании Приложений к Фабуле, насколько это необходимо для формирования правовых позиций сторон.
21.	Обсуждали ли стороны на переговорах рецепт колбасы? Какие пожелания относительно рецептуры колбасы высказывала ПАО «ЭкоЛиния» в ходе переговоров?	Точная рецептура колбасы не обсуждалась. Стороны включили необходимую для взаимоотношений информацию в Меморандум о взаимопонимании. Дополнительное обсуждение рецепта колбасы на момент прекращения взаимодействия сторон не проводилось.
22.	Какое право стороны согласовали в качестве применимого к Меморандуму о взаимопонимании? Означает ли пункт 5.5 Меморандума, что стороны выбрали применимым правом право Российской Федерации?	Применимым к Меморандуму о взаимопонимании материальным правом является российское право.

23.	Что подразумевается под «закрытием сделки» в пункте 17 Фабулы? Выход из сделки? Или заключение основного договора?	Термин «закрытие сделки» должен толковаться командами в общепринятом в юридической среде значении: этап в заключении сделки, который предусматривает совершение сторонами действий, направленных на завершение сделки – подписание всех необходимых документов, произведение расчетов.
24.	Какой из сторон составлялся Меморандум о взаимопонимании?	Первый проект Меморандума о взаимопонимании был подготовлен АО «Агротекс», после чего было проведено несколько раундов согласования правок.
25.	Ориентировались ли стороны при составлении Меморандума о взаимопонимании на его значение по английскому праву (типологию какого договора закладывали)? Были ли привлечены консультанты? Если да, то из какой юрисдикции?	Данная информация не является существенным обстоятельством для Фабулы.
26.	Являлся ли будущий договор для российской компании крупной сделкой? Если да, получило ли ПАО «ЭкоЛиния» согласие общего собрания участников на ее совершение? Если нет, обязалось ли оно получить такое согласие в будущем?	Данная информация не является существенным обстоятельством для Фабулы.
27.	Содержал ли Меморандум о взаимопонимании условие об эксклюзивности переговоров?	Да, Меморандум о взаимопонимании содержит условие об эксклюзивности для обеих сторон.
28.	Кто должен был прислать проект основного договора согласно условиям Меморандума, договоренности сторон?	Стороны не согласовали это.
29.	Обсуждалась ли сторонами возможность включения в основной договор права на односторонний отказ Покупателя или Продавца?	Данная информация не является существенным обстоятельством для Фабулы.
30.	Какие конкретно действия предпринимали обе стороны (истец и ответчик) для проверки своего контрагента? Интересовалась ли ПАО «ЭкоЛиния» сырьём, которое использует АО «Агротекс» до подписания и после подписания меморандума между сторонами?	На момент подписания Меморандума о взаимопонимании стороны осуществили достаточные действия, отвечающие критериям добросовестного поведения.
31.	ПАО «ЭкоЛиния» было знакомо с текстом пресс-релиза от 9.01.2022 года (Приложение 6)?	Пресс-релиз, приведенный в Приложении 6, был размещен в открытом доступе в сети Интернет.

32.	Где стороны планировали подписать соглашение о поставке колбасных изделий? На территории какой страны был подписан Меморандум о взаимопонимании?	Меморандум о взаимопонимании был подписан в Москве. Договоренностей о месте подписания основного договора не было.
33.	Считается ли, что стороны согласовали состав поставляемой колбасы, установив в п. 2.1. Меморандума о взаимопонимании требование о высшем качестве колбасных изделий?	Команды свободны в толковании Приложений к Фабуле, насколько это необходимо для формирования правовых позиций сторон.

С. Вопросы в связи с санкциями

34.	Исходя из п. 26 фабулы: «5 марта 2022 года Сингапур ввел запрет на проведение финансовых операций в отношении ряда российских банков», стоит ли понимать под введенными санкциями Сингапура опубликованное заявление: https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions	Да, первой информацией о введении Сингапуром санкций в отношении России стало заявление (с приложениями), опубликованное на сайте Министерства иностранных дел Сингапура 5 марта 2022 года. Однако команды не ограничены при подготовке процессуальных документов ссылкой только на данное заявление, если в дальнейшем государственными органами Сингапура принимались аналогичные акты, которые команды считают релевантными для целей подготовки своих позиций.
35.	К настоящему моменту введены ли какие-либо новые ограничительные меры в отношении ПАО «ЭкоЛиния» со стороны стран ЕС или иных государств?	Информация обо всех ограничительных мер, которые введены в отношении ПАО «ЭкоЛиния», представлена в Фабуле.
36.	Производится ли банковское обслуживание ПАО «ЭкоЛиния» в других банках (российских / иностранных)? Если да, то введены ли в их отношении санкции?	Банковское обслуживание ПАО «ЭкоЛиния» в других банках не производится.
37.	Какие санкции были введены в отношении ВТБ?	Фабула содержит достаточную информацию в отношении данного вопроса. Команды также вправе руководствоваться общедоступной информацией в отношении ВТБ.
38.	На основании какого из пунктов ч. 1 ст. 3 Регламента ЕС № 269/2014 в отношении ПАО «ЭкоЛиния» были введены блокирующие санкции?	Для целей Фабулы считается, что санкции введены на основании п. g ч. 1 ст. 3 Регламента ЕС № 269/2014: <i>leading businesspersons or legal persons, entities or bodies involved in economic sectors providing a substantial source of revenue to the Government of the Russian Federation, which is responsible for the annexation of Crimea and the destabilisation of Ukraine.</i>

39.	Перечень санкций, указанных в фабуле, является закрытым? Или участникам допускается ссылаться на иные, не упомянутые в фабуле, санкции?	Перечень санкций, введенных в отношении сторон, ограничен указанными в Фабуле. В случае введения иных санкций, прямо относящихся к Фабуле, команды вправе использовать дополнительные материалы в той мере, на сколько это необходимо для формирования правовых позиций сторон. В частности, команды также вправе руководствоваться общедоступной информацией в отношении ВТБ.
Д. Вопросы в связи с ведением и прекращением переговоров		
40.	Обозначил ли Битаров в телефонном звонке, что причиной отказа от переговоров был именно «оскорбительный подарок»?	Да, отрывок данного разговора можно услышать в Видео-приложении
41.	Основываясь на каких критериях ПАО «ЭкоЛиния» выбрало АО «Агротекс» как наиболее подходящего поставщика (п.11 фабулы)?	ПАО «ЭкоЛиния» при выборе партнера основывалось на следующих критериях: качество продукции, надежность поставщика, цена, качество обслуживания.
42.	Являются ли новостные порталы в Приложениях авторитетными и общедоступными источниками информации для действующих лиц в Фабуле?	Да.
43.	АО «Агротекс» было знакомо с текстом пресс-релиза ПАО «ЭкоЛиния» (Приложение 3) и публикацией в СМИ «Кризис на колбасном рынке» (Приложение 12)?	Пресс-релиз и публикация, приведенные в Приложениях 3 и 12, были размещены в открытом доступе в сети Интернет.
44.	Имели ли представители АО «Агротекс» возможность ознакомиться с содержанием страницы Алана Битарова в социальной сети «Вконтакте»?	Социальная сеть ВКонтакте технически доступна на территории Республики Казахстан, а страница Алана Битарова является открытой.
45.	С чем связаны командировочные, транспортные представительские расходы, а также расходы на размещение представителей АО «Агротекс»?	Переговоры в связи с подписанием Меморандума о взаимопонимании проводились в офисе ПАО «ЭкоЛиния», в связи с чем представителям АО «Агротекс» было необходимо понести расходы по участию в очных переговорах на территории России.
46.	Понесло ли ПАО «ЭкоЛиния» какие-либо финансовые расходы в связи с подготовкой и проведением переговоров, и если да, то какие?	Переговоры происходили в офисе ПАО «ЭкоЛиния», поэтому в расходы компании на их проведение входит подготовка соответствующего помещения, буфетное обслуживание во время переговоров, оплата услуг консультантов, транспортное обеспечение собственных сотрудников и приглашенных консультантов.

47.	Поступали ли ПАО «ЭкоЛиния» коммерческие предложения от иных компаний во время ведения переговоров, подписании меморандума и вплоть до прекращения сотрудничества с АО «Агротекс» и в случае их поступления, каков был ответ со стороны «ЭкоЛиния»	Поиск и анализ поставщиков для увеличения поставок колбасных изделий ПАО «ЭкоЛиния» производило самостоятельно, в результате чего ПАО «ЭкоЛиния» начало переговоры с АО «Агротекс». После подписания Меморандума о взаимопонимании ПАО «ЭкоЛиния» не рассматривало иных поставщиков.
48.	Были ли даны письменные/устные извинения со стороны АО «Агротекс» за применение конины при изготовлении колбасной продукции, и были ли получены извинения от Алана Битарова лично (или официальные извинения от лица компании) за нелестные высказывания Алана Битарова, запечатлённых на видео.	Официальных извинений со стороны АО «Агротекс», ПАО «ЭкоЛиния» или Алана Битарова лично не поступало.
49.	Наделены ли Рашит Мусагалиев и Заур Огоев полномочиями на совершение каких-либо сделок в договорном процессе от имени соответствующих юридических лиц? Если наделены, то какими конкретно полномочиями они наделены?	Для целей Фабулы считается, что Рашит Мусагалиев и Заур Огоев обладали достаточными полномочиями на совершение каких-либо юридически значимых действий в договорном процессе между АО «Агротекс» и ПАО «ЭкоЛиния» от имени соответствующих юридических лиц
50.	Участвовал ли Алан Битаров в переговорах с Агротексом?	Да.
51.	Что подразумевала ПАО «ЭкоЛиния» под фразой в письме «поддержано на самом высоком уровне со стороны руководства» (Приложение 11)? Поддержано собранием акционеров? Генеральным директором? Или имеется в виду поддержка со стороны государственных структур? Есть ли дополнительные внутренние документы, которые могут это подтвердить?	Для целей Фабулы считается, что решение о выходе из переговоров было предметом обсуждения на всех соответствующих уровнях внутри ПАО «ЭкоЛиния».
52.	Почему с середины марта 2022 года по август 2022 года АО «Агротекс» не обращалось к ПАО «ЭкоЛиния»?	Согласно п. 30 Фабулы перед обращением к ПАО «ЭкоЛиния» АО «Агротекс» производило подготовку к этому обращению. Подробности данной подготовки и конкретные причины не известны.
53.	В п. 25 Фабулы указано: «Однако найти новых поставщиков на весь запланированный объём колбасной продукции в размере 40 тыс. тонн ПАО «ЭкоЛиния» не смогло». Ранее была информация о том, что АО «Агротекс» должен был поставить 20 тыс. тонн, оставшиеся 20 тыс. тонн уже производились ПАО «ЭкоЛиния». Компании потребовалось заключать новый	Подразумевается, что российская компания 20 тыс. тонн колбас произвела бы самостоятельно как и делала это ранее. Оставшиеся 20 тыс. тонн планировалось достичь за счёт сотрудничества с АО «Агротекс».

	контракт на большее количество тонн или имеется в виду тот же объем в размере 20 тыс. тонн	
54.	Осуществляло ли АО «Агротекс» поиск новых партнёров или возобновляло ли переговоры с лицами, которые предлагали АО «Агротекс» коммерческие предложения после июля 2022г. (в приложении 17 указано, что АО «Агротекс» вынуждены отказать в сотрудничестве до июля 2022г., но неизвестно, возобновляли/начинали ли переговоры после июля 2022г. с компанией из приложения 17 или любой иной компанией)	К моменту направления ответа на уведомление об арбитраже АО «Агротекс» не возобновляло переговоров с иными лицами, однако ПАО «ЭкоЛиния», являясь потенциальным ключевым партнером, - не единственный контрагент АО «Агротекс»
55.	В приложении номер 9 АО Агротекс пишет: «во вложении направляем проект соглашения», однако вложения самого нет. (В приложении 14 вложение есть). После приложения 9 идет приложение 10, где уже есть договор поставки, который предполагался в 9м приложении. Соответственно, вопрос: считается ли то, что в письме (приложение 9) вложение с договором поставки отправлено?	Приложение 10 является вложением к письму, содержащемуся в Приложении 9. Отсутствие соответствующего значка прикрепленного файла не влияет на позицию и аргументы сторон.
Е. Вопросы в связи с видеозаписью		
56.	Как конкретно Trade Insider получил доступ к видеозаписи лайв-блогера Ивана Соболева? Является ли запись подлинной?	Доподлинно неизвестно, каким образом Trade Insider получило данное видео, но запись эфира Ивана Соболева была общедоступна. Запись эфира является подлинной.
57.	В какой стране зарегистрирован Trade Insider?	В России.
58.	Была ли закрытой страница блогера Ивана Соболева в социальной сети «Вконтакте» на момент публикации историй со дня рождения Алана Битарова 15 марта 2022?	Будучи лайфстайл-блоггером, Иван Соболев ведет страницы в своих социальных сетях открыто.
59.	Узнала ли общественность о срыве сделки ПАО "ЭкоЛиния" именно с АО «Агротекс» после публикации видео издательством Trade Insider?	Команды свободны в толковании Приложений к Фабуле, насколько это необходимо для формирования правовых позиций сторон.
60.	ПАО «ЭкоЛиния» хочет признать видео недопустимым в полном объеме или какие-то отдельные истории Ивана Соболева?	Команды свободны в формулировании требований и аргументов, основываясь на самостоятельном исследовании вопросов, поставленных в пункте 35 Фабулы.
61.	Блогер был приглашен в качестве друга или с целью фиксации событий?	Иван Соболев – давний друг Алана Битарова, съемка видео производилась им по своей инициативе, а не чьей-либо просьбе.

62.	Была ли трансляция в прямом эфире или же происходила офлайн запись?	Изначально видео было опубликовано в сети ВКонтакте в режиме «Истории».
63.	Как относился Алан Битаров к видеосъемке на протяжении всего дня рождения, выражал ли он несогласие?	Исходя из содержания видео, Алан Битаров не высказывался открыто против съемки, которую ведет его друг.
64.	В течение какого времени спорная видеозапись существовала на странице блогера и была ли она удалена по требованию Алана Битарова?	Изначально видео было опубликовано в сети ВКонтакте в режиме «Истории», предполагающем сохранение видео на 24 часа. Алан Битаров не просил Ивана Соболева ее удалять.
65.	Какой факт намерен доказать Ответчик, приобщив видеозапись к делу?	Команды свободны в формулировании требований и аргументов, основываясь на самостоятельном исследовании вопросов, поставленных в пункте 35 Фабулы.
66.	Сколько весит палка колбасы из партии, подаренной Алану Битарову? Какова стоимость колбас в этой партии? Сопровождалась ли партия чем-либо, кроме открытки?	Подарок сопровождался только открыткой. Информация о весе и цене колбас в открытке не была указана.
67.	Исходя из п. 20: «Проверив сопровождавшую подарок открытку, Алан Битаров узнал о том, что существенную часть состава колбасы образует мясо конины», однако исходя из содержания видеозаписи (приложение 13), информация о наличии конины в составе дегустируемой колбасы получена от гостя Алана Битарова, в данном случае необходимо руководствоваться п. 20 фабулы?	Пункт 20 Фабулы и Приложение 13 не противоречат друг другу в этой части, поскольку состав колбасы в любом случае содержался в открытке.
68.	Исходя из п. 29: «Видео со стрима в социальной сети ВКонтакте лайфстайл-блогера Ивана Соболева от 16 марта 2022 года, опубликованное Trade Insider», стоит ли понимать, что видео было опубликовано в сети Интернет 1 февраля 2023 года? Если нет, то какая дата является верной?	Несмотря на публикацию видео на канале РАА в YouTube 1 февраля 2023 года, для целей Конкурса оно считается размещенным в сети Интернет 16 марта 2022 года – в день, когда Иван Соболев опубликовал Истории на платформе ВКонтакте.
69.	Можно ли ссылаться на реплики, сказанные Аланом Битаровым в видео?	Команды свободны в формулировании аргументов и использовании ссылок на пункты Фабулы и Приложений к ней.