



Команда № 10

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Состав команды:

Мария Салдугей • Вероника Копейкина • Элина Галиева
Вероника Шевчук • Сергей Кирин

Тренерский состав:

Сергей Трофимов • Юлия Исакова • Вячеслав Григорьев

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	6
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	9
I. Арбитражная оговорка из Меморандума заключена и действительна	9
II. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду принятия санкций в отношении Истца и обслуживающего его Банка	10
<i>A. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду самого факта введения санкций иностранными государствами в отношении Истца, а также обслуживающего его Банка.</i>	<i>10</i>
<i>B. Введенные санкции создают фактические препятствия в доступе Истца к правосудию в случае рассмотрения спора в SIAC (arguendo)</i>	<i>13</i>
III. Видеозапись является недопустимым и в любом случае неотносимым доказательством	15
<i>A. Видеозапись И. Соболевой была получена в незаконном порядке</i>	<i>15</i>
<i>B. В любом случае видеозапись является неотносимым доказательством, поскольку не касается гражданско-правовых взаимоотношений Сторон</i>	<i>17</i>
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	17
IV. Применимым к спору правом является российское право	18
<i>A. Стороны прямо выразили согласие на применение российского права в Меморандуме</i>	<i>18</i>
<i>B. Стороны исходят из применения права российского права в своих исковых требованиях</i>	<i>18</i>
V. Меморандум не является предварительным договором, требование Ответчика о заключении Соглашения в любом случае удовлетворению не подлежит	19
<i>A. Меморандум не предусматривает обязанность Сторон по заключению Соглашения</i>	<i>19</i>
<i>B. Меморандум не содержит условий, позволяющих определить предмет</i>	

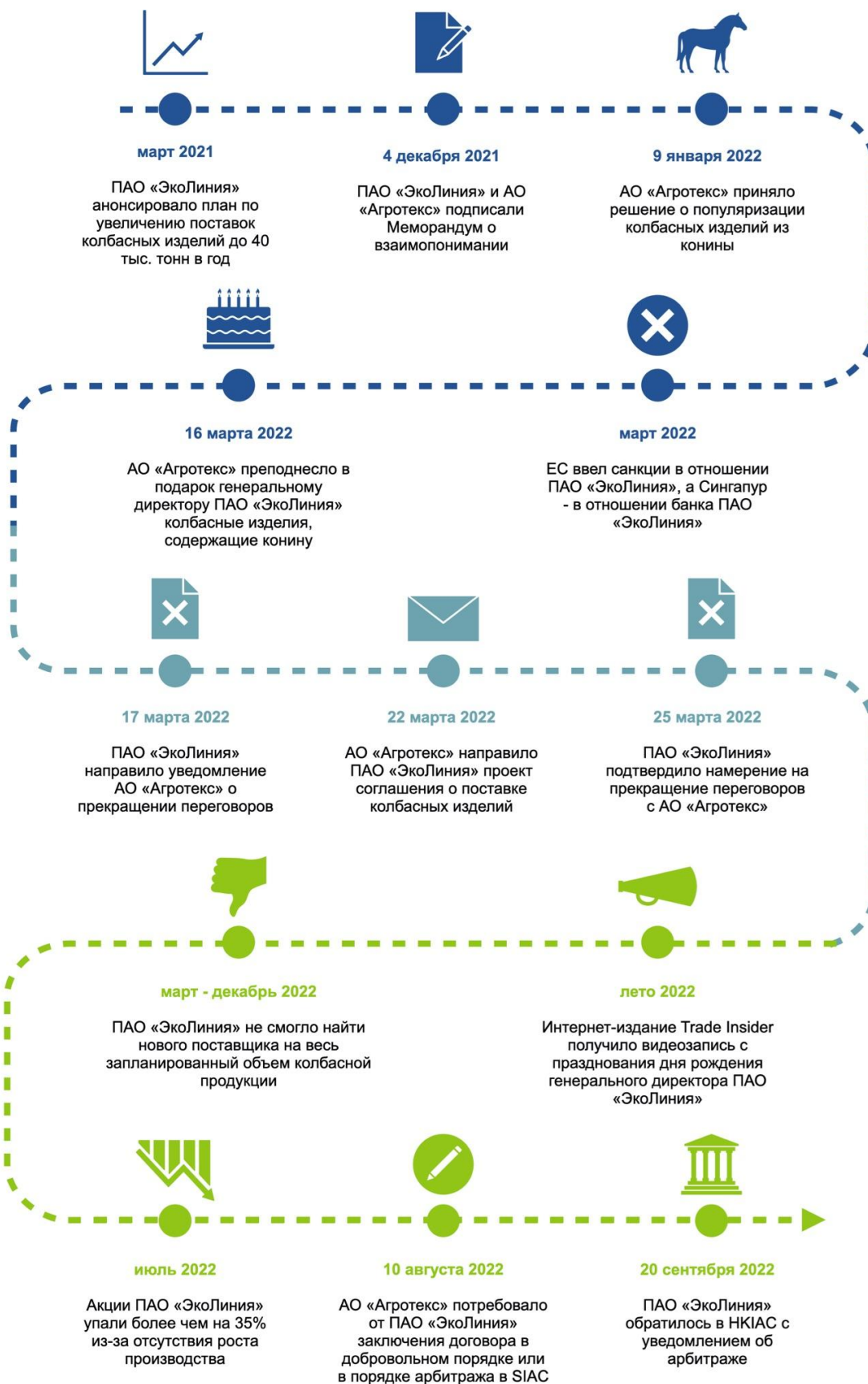
<i>Соглашения</i>	20
<i>С. В любом случае требование Ответчика о заключении Соглашения не подлежит удовлетворению</i>	21
1. Ответчик не направил предложение заключить Соглашение в установленный срок	21
2. Ответчик не предъявил требование о заключении Соглашения в установленный срок	22
VI. Истец имел право выйти из переговоров, поведение Ответчика является недобросовестным, а требование Ответчика о взыскании убытков в любом случае удовлетворению не подлежит	23
<i>А. Каждый вправе по своему усмотрению и в своём интересе прекратить переговоры</i>	23
<i>В. Выход Истца был оправданным, а Ответчик действовал неразумно, ввиду чего не мог разумно ожидать продолжения переговоров</i>	24
1. Ответчик не проверил ключевую информацию о контрагенте – отношении Истца к колбасным изделиям из конины	25
2. Ответчик публично объявил о продаже изделий из конины, что угрожает деловой репутации Истца	26
3. Ответчик в одностороннем порядке принял ряд ключевых решений по будущей программе обязательств Сторон	27
4. Ответчик преподнес директору Истца оскорбительный подарок	28
5. Ответчик после выхода Истца из переговоров попытался навязать Истцу продажу изделий из конины, которая была экономически невыгодной	28
6. Истец незамедлительно прекратил переговоры, минимизировав экономические последствия для Ответчика	29
7. Поведение Ответчика является недобросовестным, поэтому он не может ссылаться на недобросовестность Истца	30
<i>С. Даже если Состав арбитража признает выход Истца из переговоров недобросовестным (quod non), требование Ответчика о возмещении убытков удовлетворению не подлежит</i>	31

1. Ответчик самостоятельно способствовал возникновению упущенной выгоды в размере 22 млн. долл.	32
2. Размер убытков должен быть снижен, т.к. Ответчик не доказал причинно-следственную связь между убытками и действиями Истца	33
3. Расходы на переговоры не подлежат взысканию, поскольку затраты на разработку тестовой партии понесены преждевременно, а в остальной части не могут быть взысканы, поскольку не было оснований полагать, что договор будет обязательно заключен	34
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ	35

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	Публичное акционерное общество «Эколиния»
Ответчик	Акционерное общество «Агротекс»
Стороны	Истец и Ответчик
Меморандум	Меморандум о взаимопонимании от 4 декабря 2021 г.
Соглашение	Соглашение о поставке колбасных изделий, которое намеревались заключить Стороны
Банк	Банк ВТБ, обслуживающий Истца
Фабула	Фабула VIII Конкурса РАА по арбитражу Онлайн
Разъяснения	Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по арбитражу Онлайн
HKIAC	Hong Kong International Arbitration Centre
SIAC	Singapore International Arbitration Centre
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
Абз.	Абзац
Пп.	Подпункт
П.	Пункт
Ст.	Статья
С., Р.	Страница
¶	Параграф

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

АРГУМЕНТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ

I. Арбитражная оговорка из Меморандума заключена и действительна

1. Арбитражная оговорка является заключенной и действительной, что не оспаривается Сторонами.

II. HKIAC обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду принятия санкций в отношении Истца и обслуживающего его Банка

2. HKIAC обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку согласно толкованию арбитражной оговорки в соответствии с российским правом (*lex executionis*) и действительной волей Сторон сам факт введения санкций иностранными государствами в отношении Истца и обслуживающего его Банка уже создает препятствия для Истца в доступе к правосудию.
3. В любом случае введенные санкции создают фактические препятствия для Истца к форуму SIAC в виде невозможности оплаты арбитражного сбора.

III. Видеозапись является недопустимым и в любом случае неотносимым доказательством

4. Видеозапись Ивана Соболева является недопустимым доказательством, поскольку получена с нарушением предусмотренного законом порядка.
5. В любом случае видеозапись Ивана Соболева является неотносимым доказательством, так как ее содержание не позволяет определить, что она касается деловых (гражданско-правовых) отношений между Сторонами.

АРГУМЕНТЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

IV. Применимым к спору правом является российское право

6. Стороны в Меморандуме выбрали применимым к настоящему спору российское право. Альтернативно, Стороны подразумевают применение российского законодательства в своих исковых требованиях.

- V. Меморандум не является предварительным договором, требование Ответчика о заключении Соглашения в любом случае удовлетворению не подлежит**
7. Меморандум не является предварительным договором, поскольку не содержит в себе: (а) обязанность Сторон по заключению Соглашения и (b) условий, позволяющих определить предмет Соглашения.
8. Даже если Меморандум является предварительным договором (*quod non*), обязательства Сторон по заключению Соглашения прекратились, поскольку Ответчик: (а) не направил проект Соглашения до окончания установленного срока на заключение и (b) не обратился к Истцу с требованием о заключении Соглашения в предусмотренный законом срок.
- VI. Истец законно и добросовестно прекратил переговоры, поведение Ответчика является недобросовестным, а требование Ответчика о взыскании убытков в любом случае удовлетворению не подлежит**
9. Истец был вправе выйти из переговоров немотивированно. Более того, Ответчик не мог разумно ожидать продолжения переговоров, поскольку самостоятельно нарушил стандарт добросовестности и исключил возможность Истца участвовать в ведении переговоров, а продажа колбасных изделий из конины являлась экономически невыгодной для Истца.
10. Даже если Состав арбитража признает выход Истца из переговоров недобросовестным (*quod non*), между действиями Истца и убытками Ответчика отсутствует прямая причинная связь, в связи с чем требование Ответчика о возмещении убытков удовлетворению не подлежит.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Состав арбитража НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, так как между Истцом и Ответчиком имеется заключенная и действительная арбитражная оговорка [I], которая относит спор на рассмотрение в НКІАС при наличии факта принятия санкций в отношении Истца и обслуживающего его Банка [II].
2. Видеозапись с дня рождения директора ПАО «ЭкоЛиния» является недопустимым и в любом случае неотносимым доказательством [III].

I. Арбитражная оговорка из Меморандума заключена и действительна

3. В разделе 5 Меморандума содержится опционная арбитражная оговорка, предусматривающая в качестве общего правила рассмотрение споров в SIAC, но предполагающая рассмотрение споров в НКІАС при невозможности разбирательства в SIAC, если на одну из сторон наложены санкции, препятствующие одной из Сторон в доступе к правосудию¹.
4. При заключении указанной оговорки соблюдены требования ст. 7, 16 Закона о МКА к форме и содержанию арбитражного соглашения: оговорка содержится в подписанном Сторонами письменном документе², из нее явно следует воля Сторон на рассмотрение возникающих споров в арбитраже³. Между Сторонами отсутствует спор о заключенности и действительности арбитражной оговорки.
5. Таким образом, арбитражная оговорка заключена и действительна.

II. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду принятия санкций в отношении Истца и обслуживающего его Банка

6. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду самого факта введения санкций [A], которые к тому же создают фактические препятствия в доступе к правосудию (*arguendo*) [B].

¹ Меморандум, п. 5.2.

² Фабула, ¶ 13.

³ Меморандум, п. 5.1.

А. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду самого факта введения санкций иностранными государствами в отношении Истца, а также обслуживающего его Банка.

7. Основной целью процедуры арбитража является вынесение исполнимого арбитражного решения⁴. Следовательно, арбитражным институтам следует учитывать право страны отмены решения. В настоящем споре местом арбитража и местом отмены является Москва⁵, Россия.
8. Согласно ст. V 1 (d) Нью-Йоркской конвенции, ст. 36 о МКА, в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовал закону той страны, где имел место арбитраж.
9. Основанием компетенции арбитража является арбитражное соглашение⁶. При его толковании необходимо установить действительную волю сторон.
10. Согласовав опцион арбитражной оговорки, Стороны стремились сохранить арбитражное разбирательство на случай введения в отношении одной из них санкций. При этом опцион был сформулирован ими аналогично положениям статьи 248.1 АПК РФ, определяющей основания исключительной компетенции российских арбитражных судов в случае введения санкций:

Таблица 1.

Арбитражная оговорка	Ст. 248.1 АПК РФ
----------------------	------------------

⁴ См., напр.: Lew J. D. M. P. 353; Newman L. W. & Hill R. D. P. 67; Gaillard E. P. 33-34. См. также: S. v. State X; Casa v. Cambior.

⁵ Меморандум, п. 5.3. АПК РФ, ч. 4 ст. 230, ч. 1 ст. 242.

⁶ Нью-Йоркская Конвенция, ст. II (1); Закон об МКА, п. 3 ст. 1.

<p>5.2. В случае, если начало или продолжение арбитражного разбирательства, указанного в пункте 5.1, станет невозможным в связи с наложением санкций со стороны иностранного государства, государственного объединения и (или) союза и (или) государственного (межгосударственного) учреждения иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, препятствующих Стороне доступу к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора, спор передается на рассмотрение и подлежит окончательному разрешению в арбитраже, администрируемом Гонконгским международным арбитражным центром (HKIAC) [...].</p>	<p>4. Положения настоящей статьи применяются также в случае, если соглашение сторон, [...] неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию.</p>
---	--

11. При толковании юридических норм суды используют единообразные методы⁷. Вне зависимости от того, содержится ли эта норма в договоре⁸ или в тексте закона⁹, учитывая при этом цель ее введения контрагентами или законодателем.
12. С учетом этого, Стороны, используя подобную формулировку, хотели создать договорный аналог 248.1 и использовать те же стандарты и объем доказывания.
13. Следовательно, при проверке наличия у состава арбитража компетенции, российские суды, следуя воле Сторон, будут толковать арбитражную оговорку аналогично ст. 248.1 АПК РФ.
14. При применении ст. 248.1 АПК РФ российские суды расширительно толкуют влияние санкций на доступ к правосудию. Так, ВС РФ указывал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, нет необходимости доказывать влияние таких мер на возможность исполнения арбитражной оговорки¹⁰. Позиция поддерживается и арбитражными судами при применении ст. 248.1 АПК РФ¹¹.
15. То же толкование должно применяться и к арбитражной оговорке.

⁷ См., напр.: Карапетов А. Г. | С. 935; Егоров А. В. & Евстигнеев Э. А. С. 61 - 94.

⁸ ПП ВС РФ № 49, абз. 2, 5 п. 43.

⁹ ПП ВАС РФ № 16, абз. 3 п. 1.

¹⁰ СКЭС ВС РФ № 309-ЭС21-6955(1-3).

¹¹ См., напр.: АС МО № Ф05-4974/2021; АС МО № А40-50169/2022; АС СЗО № Ф07-19899/2021; АС ВВО № А28-6575/2022.

16. В марте 2022 года ЕС ввел в отношении Истца блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента ЕС № 269/2014, а Сингапур ввел запрет на проведение финансовых операций в отношении ряда российских банков, включая Банк, в котором обслуживался Истец¹². Также в настоящий момент Сингапур, как и страны ЕС, включен в перечень «недружественных стран», утвержденный Правительством РФ¹³.
17. Следовательно, российский суд, устанавливая наличие компетенции в соответствии с арбитражной оговоркой, должен будет прийти к выводу, что сам факт введения иностранными государствами санкций в отношении Истца наделяет НКІАС компетенцией на рассмотрение настоящего спора.
18. Таким образом, НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в связи с принятием санкций в отношении Истца и обслуживающего его Банка.
19. Истец обращает отдельное внимание на то, что требование о признании НКІАС своей компетенции основано на проарбитражном подходе и желании Истца сохранить волю Сторон на рассмотрение всех споров в арбитраже, несмотря на введенные санкции.
20. Если Состав арбитража НКІАС признает свою компетенцию отсутствующей (несмотря на готовность Истца рассматривать спор в арбитраже), Истец не лишен возможности обратиться для защиты своих прав в государственный суд РФ в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ.

В. Введенные санкции создают фактические препятствия в доступе Истца к правосудию в случае рассмотрения спора в SIAC (*arguendo*)

21. Исходя из смысла положений ст. 248.1 АПК РФ, основанием возникновения исключительной компетенции является наличие «препятствий в доступе к правосудию», а не полное отсутствие такого доступа¹⁴. Это подтверждается целью

¹² Фабула, ¶ 26.

¹³ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р.

¹⁴ АПК РФ, ч. 4 ст. 248.1.

введения указанной статьи, которая заключается в «защите прав на полноценное судебное разбирательство»¹⁵.

22. Согласно позиции российских арбитражных судов, о препятствиях в доступе к правосудию свидетельствует затруднение оплаты арбитражных сборов. Так, АС МО признал, что невозможность оплаты арбитражных сборов через SWIFT является фактическим препятствием в доступе к правосудию и влечет исключительную компетенцию российских арбитражных судов по ст. 248.1 АПК РФ¹⁶.
23. Арбитражная оговорка в качестве одного из оснований компетенции НКІАС предусматривает невозможность оплаты арбитражного сбора¹⁷.
24. 7 марта ЕС ввел санкции в отношении Истца, а ранее Сингапур ввел запрет на проведение сингапурскими организациями любых финансовых операций в отношении Банка, в котором обслуживается Истец¹⁸, а также исключения к ним¹⁹. Эти ограничительные меры создали для Истца ситуацию, в которой оплатить арбитражный сбор становится невозможно либо крайне затруднительно.
25. *Во-первых*, Истец никоим образом (в том числе, при смене обслуживающего банка) не сможет осуществить перевод арбитражного сбора на счет SIAC в его банке вследствие непрохождения комплаенса из-за риска вторичных санкций.
26. Согласно Регламенту SIAC, обслуживающим его банком является United Overseas Bank Limited (UOB)²⁰. Подход UOB к санкционному комплаенсу предполагает полный отказ от проведения любых прямых и косвенных финансовых операций с лицами, находящимися под санкциями ЕС и США, в том числе операций, разрешенных санкционным регулированием²¹.
27. Эта позиция согласуется с требованием Денежно-кредитного управления Сингапура, которое указало на необходимость учитывать высокий риск

¹⁵ См. Пояснительную записку к законопроекту № 754380-7.

¹⁶ АС МО № А40-50169/2022.

¹⁷ Меморандум, п. 5.2.

¹⁸ MAS Notice SNR-N01, ¶ 3.1.

¹⁹ MAS Notice SNR-N02.

²⁰ SIAC Rules 2016.

²¹ UOB's Approach to Sanctions Compliance.

применения вторичных санкций за любое взаимодействие с российскими лицами, в отношении которых введены иностранные санкции²².

28. *Во-вторых*, в любом случае из толкования ограничительных мер Сингапура следует, что для клиентов подсанкционных банков проведение операций допускается только в случае, если они связаны с прекращением отношений с подсанкционным банком, что неприменимо к настоящему спору²³.
29. *В-третьих*, любые допустимые платежи согласно правилам должны носить обоснованный (*reasonable*) характер²⁴. Регулирование предполагает необходимость обращения в Денежно-кредитное управление Сингапура для потенциального одобрения проведения платежа²⁵. В отличие от этого обременительного порядка оплаты сбора НКІАС утвердил Санкционную политику для обеспечения доступа к правосудию подсанкционных лиц²⁶.
30. Следовательно, возможность Сторон обратиться в НКІАС делает оплату арбитражного сбора в SIAC необоснованной самой по себе.
31. Поскольку оплата Истцом арбитражного сбора в SIAC невозможна либо существенно затруднена по вышеназванным причинам, Истцу созданы фактические препятствия в доступе к правосудию в указанном форуме.
32. Таким образом, НКІАС в любом случае обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в связи с фактическими препятствиями в доступе Истца к правосудию на форуме SIAC.

III. Видеозапись является недопустимым и неотносимым доказательством

33. Видеозапись И. Соболева является недопустимым доказательством, поскольку получена с нарушением законного порядка [A]. В любом случае видеозапись является неотносимым доказательством [B].

²² Singapore Banks Halt Russia Commodities Lending to Cut Risks.

²³ MAS Notice SNR-N02, ¶ 4.

²⁴ Там же, ¶ 3 (b).

²⁵ MAS Notice SNR-N01, ¶ 8 (a).

²⁶ HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions.

А. Видеозапись И. Соболева была получена в незаконном порядке

34. В арбитраже стороны имеют право выбора порядка доказывания²⁷. В настоящем споре Стороны согласовали применение к оценке доказательств российского законодательства и судебной практики²⁸.
35. Частная жизнь распространяется на различные аспекты личной деятельности, включая определенную сферу взаимодействия с другими людьми²⁹. Право на частную жизнь является неотъемлемой ценностью, нарушение которой является основанием признать доказательство недопустимым³⁰.
36. По смыслу статей 64, 68 АПК РФ для признания определенного доказательства допустимым оно должно быть получено с соблюдением предусмотренного законом порядка собирания доказательств³¹.
37. ВС РФ неоднократно подчеркивал, что доказательства, собранные с нарушением требований законодательства, признаются недопустимыми³². Подобный подход поддерживается и в доктрине³³.
38. Применительно к спору также имеется специальная позиция ВС РФ, согласно которой фиксация разговора другого лица допустима только в том случае, когда: (a) запись осуществляет лицо, непосредственно участвующее в разговоре, и (b) подобный разговор связан с договорными отношениями между собеседниками³⁴.
39. В настоящем деле съемка видеозаписи происходит во время закрытой вечеринки по случаю дня рождения Алана Битарова, где присутствовали только его близкие друзья³⁵. Мероприятие не носило публичный характер.

²⁷ См., напр.: Елисеев Н. Г. С. 32; Лунаева Т. А. С. 649.

²⁸ Меморандум, п. 5.5.

²⁹ См., напр.: Von Hannover v. Germany; Denisov v. Ukraine; Wolfgang Schussel v. Austria.

³⁰ См., напр.: Lopez Ribalta and Others v. Spain; П КС РФ № 31-П. См. также: Шварц М. З. С. 57; Дедов Д. И. & Гаджиев Х. И. С. 113.

³¹ «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения...».

³² См., напр.: СКЭС ВС РФ № 301-ЭС22-6406; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС21-7750; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС18-3860.

³³ См., напр.: Ярков В. В. С. 210, 228; Решетникова И. В. С. 27; Треушников М. К. II С. 125 - 126.

³⁴ СКГД ВС РФ № 48-КГ20-31-К7; СКГД ВС РФ № 35-КГ16-18. См. также: 9 ААС № 09АП-60958/2022, 09АП-61302/2022.

³⁵ Фабула, ¶ 19.

40. Видеозапись снималась лайв-блогером Иваном Соболевым³⁶, который не является бизнес-партнером ни одной из Сторон, не участвовал³⁷ и находился в другой комнате на протяжении всего разговора³⁸.
41. Исходя из содержания разговора невозможно установить, касается ли он гражданско-правовых отношений с кем-либо из партнеров Алана Битарова³⁹. Предположение, что директор Истца разговаривает с Ответчиком, сделано самим лайв-блогером.
42. Таким образом, видеозапись является недопустимым доказательством, поскольку получена с нарушением предусмотренного законом порядка.
- В. В любом случае видеозапись является неотносимым доказательством, поскольку не касается гражданско-правовых взаимоотношений Сторон**
43. В соответствии со ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Для признания доказательства относимым оно должно непосредственно касаться предмета доказывания, то есть подтверждать или опровергать факты, на которых основаны доводы и возражения сторон спора⁴⁰.
44. Из содержания видеозаписи не следует, что директор Истца разговаривает по телефону с представителями Ответчика: (а) Алан Битаров не сообщал гостям, кому конкретно он планирует позвонить⁴¹, (b) предположение о том, что Алан Битаров разговаривает со своими партнерами, сделал Иван Соболев, не зная этого наверняка⁴², (c) на протяжении всего видео ни разу не упоминалось название фирмы Ответчика⁴³, (d) сам телефонный разговор обрывочный, реплики Алана Битарова не слышно целиком⁴⁴, (e) реплики сторон разговора не позволяют установить, что он относится к деловым отношениям сторон какого-либо договора.

³⁶ Там же, ¶ 29.

³⁷ Там же, Приложение 13, 01:18 - 01:44.

³⁸ Там же, 01:18 - 01:44.

³⁹ Там же, 01:18 - 01:44.

⁴⁰ См., напр.: Ярков В. В. С. 220 - 221; Решетникова И. В. С. 25; Треушников М. К. I С. 27.

⁴¹ Фабула, Приложение 13, 01:11 - 01:31.

⁴² Там же, 01:32 - 01:44.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же, 01:18 - 01:44.

Наконец, Иван Соболев мог заснять и выложить любой другой телефонный разговор директора Истца на этом праздновании.

45. Таким образом, видеозапись Ивана Соболева в любом случае является неотосимым доказательством.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

46. Согласно праву РФ [IV] Меморандум не является предварительным договором, требование Ответчика о заключении Соглашения в любом случае не подлежит удовлетворению [V].
47. Истец законно и добросовестно прекратил переговоры, поведение Ответчика является недобросовестным, требование Ответчика о взыскании убытков в любом случае необоснованно [VI].

IV. Применимым к спору правом является российское право

50. Стороны прямо выбрали применимым к спору российское право [A]. Стороны исходят из применения российского права в своих исковых требованиях [B].

A. Стороны прямо выразили согласие на применение российского права в Меморандуме

51. В силу ст. 1222.1 ГК РФ и п. 55 ПП ВС РФ № 24 стороны вправе выбрать право, применимое к ведению переговоров. Соглашение о применимом праве согласно разъяснениям ВС РФ регулирует вопросы как потенциально договорных, так и непосредственно преддоговорных отношений сторон⁴⁵.
52. Раздел 3 Меморандума обозначает обязанности сторон на преддоговорной стадии и является соглашением о ведении переговоров. Согласно п. 5.7 Меморандума, стороны прямо выразили свое согласие на применение к нему российского права.
53. Следовательно, к настоящему спору применимо право РФ.

⁴⁵ ПП ВС РФ № 24, абз. 1 п. 55. См. также: СПИП № С01-1065/2019.

В. Стороны исходят из применения права российского права в своих исковых требованиях

54. Ссылка на положение российского права обеими сторонами спора является подразумеваемым соглашением о применении права⁴⁶.
55. Стороны спорят о соблюдении шестимесячного срока на понуждение к заключению Соглашения⁴⁷.
56. Упоминание такого шестимесячного срока является отсылкой на абз. 1 п. 5 ст. 429 ГК РФ, который устанавливает его. В ГК Республики Казахстан не предусмотрено положение о шестимесячном сроке, в рамках которого можно обязать другую сторону заключить договор⁴⁸.
57. Итак, стороны выразили подразумеваемое согласие на применение права РФ.

V. Меморандум не является предварительным договором, требование Ответчика о заключении Соглашения в любом случае удовлетворению не подлежит

58. Меморандум не является предварительным договором, так как не предусматривает обязанность по заключению Соглашения [А] и не содержит условия о предмете Соглашения [В]. В любом случае требование Ответчика о заключении Соглашения не подлежит удовлетворению [С].

A. Меморандум не предусматривает обязанность Сторон по заключению Соглашения

59. Согласно п. 1 ст. 429 ГК РФ предварительный договор должен содержать обязанность по заключению в будущем основного договора. Именно обязанность заключить основной договор является предметом и основной сутью предварительного договора⁴⁹, гарантирующее заключение основного договора⁵⁰.

⁴⁶ ПП ВС РФ № 24, абз. 2 п. 27. См. также: АС МО № КГ-А40/9513-03; АС СЗО № Ф07-10988/2016; АС СЗО № Ф07-1643/2014; Асосков А. В. | С. 299; Розенберг М. Г. С. 14.

⁴⁷ Там же, ¶ 34.

⁴⁸ ГК РК, ст. 390, 399.

⁴⁹ См., напр.: Карапетов А. Г. | С. 786; Витрянский В. В. | С. 226; Суханов Е. А. | С. 181.

⁵⁰ ВАС РФ № 402/09. См. также: АС МО № Ф05-842/2023; АС МО № КГ-А40/2420-10.

60. В свою очередь, обязательство о приложении усилий (*best endeavours clause*)⁵¹ устанавливающее обязанность должника использовать все доступные способы для удовлетворения требования кредитора при отсутствии гарантий результата, не предполагает обязанности сторон заключить договор, в связи с чем в российском праве не подпадает под концепцию предварительного договора⁵².
61. Из Меморандума следует только то, что: (а) Стороны принимают на себя обязательство по приложению «всех усилий для заключения Соглашения» (*best endeavours clause*)⁵³, (b) Стороны обозначают свой интерес к заключению Соглашения⁵⁴, (c) Стороны стремятся к дальнейшему сотрудничеству⁵⁵.
62. Таким образом, Меморандум не является предварительным договором.
- В. Меморандум не содержит условий, позволяющих определить предмет Соглашения**
63. Согласно п. 3 ст. 429 ГК РФ существенными для предварительного договора являются условия, позволяющие установить предмет основного договора⁵⁶.
64. В соответствии со сложившейся судебной практикой условие о предмете предварительного договора считается согласованным, если обе договаривающиеся стороны имеют об этом предмете одинаковое представление и могут его определить⁵⁷.
65. Из п. 25 ПП ВС РФ № 49 следует, что если основной договор подразумевает передачу индивидуально-определенной вещи, то без указания на способ идентификации этой вещи предмет считается несогласованным.

⁵¹ См., напр. «The Council will use its best endeavors during the Contract Period to maintain, develop and operate at its own cost the gas extraction...» из Philippe D. P. 206.

⁵² См., напр.: Карапетов А. Г. & Савельев А. И. С. 38; Акифьева А. А. С.13.

⁵³ Меморандум, п. 3.1.

⁵⁴ Там же, преамбула.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ ПП ВС РФ № 49, п. 25. См. также: Витрянский В. В. II С. 53; Карапетов А. Г. I С. 791; Суханов Е. А. I С. 182.

⁵⁷ СКГД ВС РФ № 4-КГ15-21. См. также: СКГД ВС РФ № 9-КГ14-8; АС МО № Ф05-16264/2019; 9 ААС № 09АП-9922/2017-ГК.

66. Для вещей, определенных родовыми признаками, идентификацией служат указания на количество, конкретный род и т. д.⁵⁸, без указания которых предмет не считается определенным⁵⁹. Качество вещей необходимо также оценивать по отношению к вещам того же рода⁶⁰.
67. Согласно п. 2.1 Меморандума колбасные изделия должны отвечать требованиям «высшего качества». Понятие «высшее качество» не обладает единым содержанием, позволяющим установить конкретные характеристики. Например, ГОСТы не предусматривают единого стандарта качества для всех колбасных изделий (различные стандарты для сыровяленых⁶¹ и для вареных колбас⁶²).
68. Сторонами не были согласованы ни ассортимент, ни состав, ни рецептура продукции. Отсутствуют указания на то, к какой из категорий колбасных изделий необходимо обращаться для определения ее высшего качества.
69. Более того, у Сторон в принципе отсутствовало одинаковое представление о предмете поставки, поскольку: (а) Ответчик изготавливает продукцию из конины⁶³, которую Истец никогда не реализовывал⁶⁴, (б) Ответчик предложил согласовать рецептуру изделий уже после заключения Меморандума⁶⁵.
70. Таким образом, в Меморандуме не согласован предмет Соглашения, ввиду чего он не является предварительным договором.

С. В любом случае требование Ответчика о заключении Соглашения не подлежит удовлетворению

71. Даже если Меморандум является предварительным договором (*quod non*), обязательства Сторон по заключению Соглашения прекратились, поскольку Ответчик не направил проект Соглашения до окончания установленного срока на

⁵⁸ См., напр.: Брагинский М. И. & Витрянский В. В. I С. 12; Карапетов А. Г. III С. 256; Гонгало Б. М. С. 59.

⁵⁹ Карапетов А. Г. III С. 256.

⁶⁰ Там же, С. 492. См. также: АС МО № Ф05-6220/2022; АС МО № Ф05-18395/2017.

⁶¹ ГОСТ Р 59746-2021.

⁶² ГОСТ 33673-2015.

⁶³ Фабула, ¶ 6.

⁶⁴ Там же, ¶ 1.

⁶⁵ Там же, С. 20.

заклучение [1] и не обратился к Истцу с требованием о заключении Соглашения в предусмотренный законом срок [2].

1. Ответчик не направил предложение заключить Соглашение в установленный срок

72. Согласно п. 6 ст. 429 ГК РФ обязательства из предварительного договора прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

73. Ни законодательством, ни судебной практикой не предусмотрены основания для продления указанного срока, поскольку иное бы подрывало разумные ожидания профессиональных коммерсантов⁶⁶, а отсутствие предложения о заключении основного договора в течение соответствующего срока свидетельствует об утрате интереса сторон в заключении основного договора⁶⁷.

74. Последствием пропуска данного срока является прекращение обязательства по заключению соглашения⁶⁸.

75. В п. 3.1 Меморандума Стороны указали, что Соглашение должно быть заключено в срок до 20 марта 2022 года. Вместе с тем, Ответчик впервые в рамках переговоров использовал формулировку «предлагаем заключить Соглашение» только 22 марта 2022 года⁶⁹, т.е. за пределами предусмотренного срока. Ранее от Ответчика поступило предложение исключительно о «возвращении к переговорам»⁷⁰.

76. Таким образом, Ответчик не направил предложение заключить Соглашение в установленный срок, в связи с чем у Истца отсутствует обязанность по его заключению.

⁶⁶ См., напр.: СКГД ВС РФ № 5-КГ19-177, 2-787/2018; ВС РФ № 307-ЭС21-16335; ВС РФ № 307-ЭС21-26044. См. также: Карапетов А. Г. I С. 796; Мозолин В. П. & Малеина М. Н. С. 633; Брагинский М. И. & Витрянский В. В. II С. 231.

⁶⁷ См., напр.: СКГД ВС РФ № 18-КГ18-232; СКГД ВС РФ № 38-КГ15-7.

⁶⁸ ГК РФ, п. 1 ст. 314.

⁶⁹ Фабула, С. 20.

⁷⁰ Там же, С. 19.

2. Ответчик не предъявил требование о заключении Соглашения в установленный срок

77. В соответствии с п. 5 ст. 429 ГК РФ требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено только в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.

78. Согласно сложившейся судебной практике, пропуск данного срока при наличии возражения другой стороны является самостоятельным основанием для отказа в иске⁷¹. При этом ведение сторонами переговоров не является основаниями для изменения момента начала течения шестимесячного срока⁷².

79. Более того, требование о понуждении к заключению основного договора возможно только в том случае, если в рамках такого срока одна из сторон уклонилась от его заключения после заявления предложения о заключении договора⁷³.

80. Срок на предъявление Ответчиком требования о заключении Соглашения истек 20 сентября 2022 года. Ответчик заявил встречные требования только 10 октября 2022 года⁷⁴.

81. Таким образом, в удовлетворении требований должно быть отказано.

VI. Истец имел право выйти из переговоров, поведение Ответчика является недобросовестным, а требование Ответчика о взыскании убытков в любом случае удовлетворению не подлежит

82. Истец был вправе выйти из переговоров без указания мотивов [А]. Ответчик не мог разумно ожидать продолжения переговоров [В]. Даже если Состав арбитража признает выход Истца из переговоров недобросовестным (*quod non*), требование Ответчика о возмещении убытков удовлетворению не подлежит [С].

⁷¹ См., напр.: АС ЦО № А09-10701/2018; 9 ААС № 09АП-65486/2018-ГК; 11 ААС № А65-11401/2021. См. также: Карапетов А. Г. | С. 794.

⁷² ПП ВС РФ № 49, п. 27.

⁷³ ГК РФ, п. 5 ст. 429; ПП ВС РФ № 49, п. 27. См. также: Витрянский В. В. | С. 228; Громов С. А. С. 17; Карапетов А. Г. & Савельев А. И. С. 39.

⁷⁴ Фабула, ¶ 34.

А. Каждый вправе по своему усмотрению и в своём интересе прекратить переговоры

83. Одним из проявлений принципа свободы договора является свобода переговоров. В силу ст. 421 ГК РФ лицо вправе заключать или отказаться от заключения любых договоров, а согласно п. 1 ст. 434.1 ГК РФ стороны самостоятельно несут риск безуспешности переговоров и расходы, связанные с их проведением⁷⁵.
84. Согласно позиции ВС РФ прекращение переговоров без указания мотивов отказа, даже на поздней стадии⁷⁶, само по себе не свидетельствует о недобросовестности⁷⁷.
85. Недобросовестным выход из переговоров является только при одновременном наличии неоправданности и нарушения разумных ожиданий другой стороны⁷⁸. В ином случае прекратившее переговоры лицо является добросовестным⁷⁹.
86. Таким образом, преддоговорная ответственность наступает в узкой группе случаев, которые не подлежат расширительному толкованию в силу принципа свободы договора.

В. Выход Истца был оправданным, а Ответчик действовал неразумно, ввиду чего не мог разумно ожидать продолжения переговоров

87. Ответчик нарушил стандарт разумного ведения переговоров тем, что не проверил ключевую информацию о контрагенте – отношении Истца к конине [1], публично объявил о продаже изделий из конины, что угрожает деловой репутации Истца [2] и в одностороннем порядке принял ряд ключевых решений по будущей программе обязательств Сторон [3].
88. Более того, Ответчик преподнес Истцу оскорбительный подарок [4] и даже после выхода Истца из переговоров попытался навязать Истцу продажу изделий из конины, которая к тому же была экономически невыгодной для последнего [5].

⁷⁵ См. также: СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395.

⁷⁶ СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395. См. также: 7ААС № А45-31733/202.

⁷⁷ ПП ВС РФ № 7, п. 19.

⁷⁸ См., напр.: Карапетов А. Г. | С. 227; 1006-1007; Долгополов М. Н. С. 98.

⁷⁹ ГК РФ, п. 5 ст. 10.

89. В свою очередь, Истец незамедлительно прекратил переговоры, минимизировав экономические последствия для Ответчика [6]. В любом случае поведение Ответчика является недобросовестным, поэтому он не может ссылаться на недобросовестность Истца [7].

1. Ответчик не проверил ключевую информацию о контрагенте – отношении Истца к колбасным изделиям из конины

90. Концепция должной осмотрительности при выборе контрагента входит в стандарт добросовестного поведения⁸⁰. Перед заключением договора стороны проверяют контрагента, его документацию и возможные риски самым скрупулезным образом⁸¹. Примером такой осмотрительности является стандарт «know your client»⁸².

91. Лицо «должно было знать» информацию, которая могла быть объективно воспринята среднестатистическим участником оборота. При этом знание такой информации презюмируется⁸³.

92. Ответчик является профессиональным поставщиком мясной продукции контрагентам по всему миру⁸⁴. Его профессиональный статус предполагает необходимость сбора информации о каждом контрагенте, а также о наличии культурных и религиозных запретов употребления в пищу определенного мяса⁸⁵.

93. При выборе контрагента для увеличения объема производимых изделий на 50%⁸⁶ Истец основывался на надежности поставщика и качестве его обслуживания⁸⁷.

94. Ответчик продемонстрировал отсутствие этих качеств и нарушил доверие Истца. Даже когда единственной целью Ответчика было улучшение отношений персонально с директором Истца, а равно и с ПАО «ЭкоЛиния»⁸⁸, Ответчик не изучил ценности, разделяемые Аланом Битаторовым (запрет на употребление

⁸⁰ См., напр.: Bonnitche J. & McCorquodale R. P. 903; Krajewski M. P. 103.

⁸¹ Davis W. B. E. P. 7; Dahlan C. J. P. 147 - 148.

⁸² Basel Committee on Bank Supervision P. 1.

⁸³ См., напр.: Егоров А. В. & Папченкова Е. А. & Ширвиндт А. М. С. 147; Новицкий И. Б. С. 157; Покровский И. А. С. 9.

⁸⁴ Фабула, ¶ 6.

⁸⁵ Напр., запрет употребления в пищу свинины у мусульман и евреев.

⁸⁶ Фабула, ¶ 8 - 9.

⁸⁷ Разъяснения, ¶ 41.

⁸⁸ Фабула, ¶ 17.

конины⁸⁹) и преподнес ему образцы тестовой партии, содержащей конину, в качестве подарка – такое опрометчивое поведение привело лишь к обратному эффекту.

95. Таким образом, действия Ответчика дали Истцу основания полагать, что в будущем он также будет не способен к тщательной проверке контрагентов, что может негативно отразиться на успешности сотрудничества.

2. Ответчик публично объявил о продаже изделий из конины, что угрожает деловой репутации Истца

96. Деловая репутация компании является одним из условий ее успешной деятельности⁹⁰. Это убежденность неопределенного круга лиц в добросовестности компании, в соблюдении ею деловой этики и обычаев делового оборота⁹¹.

97. Репутация Истца базируется на истории его создания как небольшого кооператива в Северной Осетии, где конь является священным животным, запрещенным в употребление⁹².

98. Визуальное оформление бренда ПАО «ЭкоЛиния» основывается на связи с местом нахождения – на официальном сайте используются изображения гор и природной местности Северной Осетии⁹³, в СМИ Истец подчеркивает связь с Осетией⁹⁴, а на странице директора Истца подчеркивается уважительное отношение к коням⁹⁵.

99. После подписания Меморандума Ответчик публично заявил о своем намерении добавлять конину в каждое свое изделие⁹⁶, а значит и в изделия для Истца.

100. Продажа Истцом изделий с добавлением конины означало бы нарушение национальных принципов и традиций Северо-Осетинской культуры и могло

⁸⁹ Там же, С. 8. См. так же: Чибиров Л. А. С. 29; Гаглоев Р.

⁹⁰ ПП ВС РФ № 3, п. 1. См. также: Егорова М. А. & Кинев А. Ю. С. 192; Эрделевский А. М. I С. 105.

⁹¹ См., напр.: ПП ВС РФ № 3, п. 7. См. также: Егорова М. А. II С. 176.

⁹² Фабула, С. 8. См. так же: Чибиров Л. А. С. 29; Гаглоев Р.

⁹³ Там же, С. 10.

⁹⁴ Там же, С. 27.

⁹⁵ Там же, С. 9.

⁹⁶ Там же, С. 17.

навредить его деловой репутации, например, могло создать у контрагентов Истца впечатление о несоблюдении им собственной деловой этики.

101. Таким образом, поставка изделий из конины угрожает деловой репутации Истца, что обосновывает его выход из переговоров.

3. Ответчик в одностороннем порядке принял ряд ключевых решений по будущей программе обязательств Сторон

102. В силу п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо согласовать волю двух сторон⁹⁷. Согласно п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении обязательства стороны обязаны оказывать необходимое содействие друг другу.

103. Вопреки этому стандарту добросовестного ведения переговоров Ответчик без согласования и какого-либо взаимодействия с Истцом самостоятельно принял ряд ключевых решений: (а) решение о добавлении конины во все выпускаемые Ответчиком изделия после подписания Меморандума⁹⁸, (б) решение о разработке рецептуры тестовой партии колбасных изделий для Истца⁹⁹, (с) решение об изготовлении тестовой партии по односторонне разработанной рецептуре¹⁰⁰.

104. Эти действия также доказывают стремление Ответчика навязать Истцу условия, определяющие предмет Соглашения, что не соотносится с двусторонним характером переговоров.

105. Таким образом, Ответчик без взаимодействия с Истцом принял ряд ключевых решений по будущей программе обязательств Сторон, что также обосновывает выход Истца из переговоров.

⁹⁷ См. также: ПП ВС РФ № 49, п. 1; СКГД ВС РФ № 30-КГ22-5-К5; СКГД ВС РФ № 31-КГ21-3-К6, 2-226/2020; Карелина С. А. & Лахно П. Г. & Шиткина И. С. С. 222; Гонгало Б. В. С. 114; Егорова М. А. I С. 42.

⁹⁸ Фабула, С. 17.

⁹⁹ Там же, ¶ 16 - 17.

¹⁰⁰ Там же.

4. Ответчик преподнес директору Истца оскорбительный подарок

106. Деловая репутация состоит из профессиональной репутации как самой компании, так и ее гендиректора, т.к. он действует от имени организации и неизбежно ассоциируется с ней¹⁰¹.
107. Директор Истца, Алан Битаров, имеет осетинские корни, что подтверждается происхождением его имени и фамилии. На его странице в социальных сетях подчеркивается особенное, уважительное отношение к коням¹⁰².
108. Ответчик подарил осетину, которому в силу культурных традиций и личных убеждений запрещено есть конину, изделия с добавлением конины. В результате Алан Битаров был публично унижен в присутствии своих близких друзей на камеру на собственном Дне рождения.
109. Таким образом, Ответчик публично оскорбил генерального директора Истца, что затронуло деловую репутацию компании в целом и послужило еще одной причиной выхода Истца из переговоров.

5. Ответчик после выхода Истца из переговоров попытался навязать Истцу продажу изделий из конины, которая была экономически невыгодной

110. Основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли¹⁰³. ВС РФ признает выход из переговоров обоснованным, если стороне становится экономически невыгодно заключать договор¹⁰⁴.
111. Ответчик решил развивать новую рецептуру изделий с добавлением конины и планировал добавлять ее в каждое изделие¹⁰⁵, в том числе и в колбасу для Истца, о чем свидетельствует изготовление тестовой партии по новой рецептуре¹⁰⁶.
112. Более того, и после выхода Истца из переговоров Ответчик попытался навязать Истцу распространение изделий из конины. В спецификации, являющейся

¹⁰¹ См., напр.: ВС РФ № 307-ЭС15-5345; Обзор практики ВС РФ от 16.03.2016, п. 12; АС ЦО № А14-2501/2011.

¹⁰² Фабула, С. 9.

¹⁰³ ГК РФ, п. 1 ст. 50; ПП ВАС РФ № 62, абз. 4 п. 2. См. также: Шиткина И. С. С. 53; Гутников О. В. С. 57; Суханов Е. А. II С. 120.

¹⁰⁴ СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395. См. также: 9 ААС № 09АП-55674/2019.

¹⁰⁵ Фабула, С. 17.

¹⁰⁶ Там же, ¶ 18.

приложением к проекту Соглашения, на заключении которого продолжил настаивать Ответчик, была указана сыровяленая колбаса из конины¹⁰⁷.

113. В то же время Истцу было экономически невыгодно продавать изделия из конины:

(a) Истец вступил в переговоры с целью увеличить производство именно наиболее успешной линейки продукции¹⁰⁸. Поскольку Истец специализируется только на колбасных изделиях из говядины и свинины, успешная линейка его продукции не могла состоять из конины¹⁰⁹. Намерения об изменении рецептуры линейки Истец никогда не заявлял.

(b) Большая часть целевой аудитории Истца – россияне. Согласно данным Росстата в 2021 г. конина в совокупности с иными наименее продаваемыми видами мяса занимала лишь 2,8% продаж на рынке¹¹⁰. В подтверждение этого и Ответчик разместил на своем сайте публикацию о «предрассудках» вокруг конины, констатировав ее непопулярность¹¹¹.

(c) Истец никогда не специализировался на продаже конины. Если бы он стремился найти поставщика конины, то вероятно обратился бы к компаниям из Аргентины, как ведущего экспортера этого вида мяса в Россию¹¹².

114. Таким образом, Ответчик после выхода Истца из переговоров попытался навязать Истцу продажу изделий из конины, которая была экономически невыгодной.

6. Истец незамедлительно прекратил переговоры, минимизировав экономические последствия для Ответчика

115. В соответствии со ст. 307, 404, 434.1 ГК РФ каждая сторона переговоров, добросовестно учитывая интересы другой стороны, обязана предпринимать действия, направленные на снижение экономических издержек другой стороны¹¹³.

¹⁰⁷ Там же, С. 25.

¹⁰⁸ Там же, ¶ 9.

¹⁰⁹ Разъяснения, ¶ 10.

¹¹⁰ Ассортиментная структура пищевых продуктов.

¹¹¹ Фабула, С. 17.

¹¹² Портал Russian Food & Drinks Market Magazine.

¹¹³ См. также: СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395; ВС РФ № 305-ЭС18-1723; АС МО № Ф05-16349/2017; Карапетов А. Г. | С. 896; Гонгало Б. М. С. 131; Глухов Е. В. С. 18.

116. Как было указано ранее, изначально Истец имел намерение заключить договор с Ответчиком, самостоятельно инициировал процесс переговоров в целях увеличением объема продукции¹¹⁴. А далее Истец своевременно известил Ответчика о выходе из переговоров¹¹⁵.
117. Своевременный выход Истца из переговоров позволил Ответчику минимизировать свои расходы на проведение переговоров, в частности, отпала необходимость резервировать мощности под нужды Соглашения с Истцом.
118. Таким образом, Истец незамедлительно прекратил переговоры, минимизировав экономические последствия для Ответчика.

7. Поведение Ответчика является недобросовестным, поэтому он не может ссылаться на недобросовестность Истца

119. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ нельзя извлекать выгоду из своего недобросовестного поведения¹¹⁶. Лицо не имеет право ссылаться на недобросовестность другой стороны, если оно само ведет себя недобросовестно (*clean hands*)¹¹⁷.
120. Если резюмировать ранее изложенное, о непоследовательном поведении Ответчика в ходе переговоров свидетельствуют следующие обстоятельства:
- (a) Ответчик знал, что Истец не специализируется на продаже изделий из конины и последняя не входит в линейку его успешной продукции¹¹⁸;
 - (b) Сам Ответчик до переговоров с Истцом никогда не поставлял конину на российский рынок¹¹⁹ и знал о наличии «предрассудков»¹²⁰;
 - (c) Несмотря на это Ответчик посчитал допустимым продвижение конины на соответствующем рынке через лицо, не заинтересованное в продаже этого вида мяса;
 - (d) Ответчик заранее не раскрыл новую рецептуру колбасных изделий¹²¹;

¹¹⁴ См. ¶ 113 Искового заявления. См. также: Фабула, ¶ 11.

¹¹⁵ Фабула, С. 18.

¹¹⁶ См. также: СКГД ВС РФ № 32-КГ22-10-К1; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-15150; СКЭС ВС РФ № 308-ЭС14-2538.

¹¹⁷ АС МО № А40-180188/2016. См. также: Карапетов А. Г. | С. 44 - 45; Schwebel S. M. P. 15; Payne J. P. 77.

¹¹⁸ Разъяснения, ¶ 10, 30.

¹¹⁹ Фабула, ¶ 7.

¹²⁰ Там же, С. 17.

¹²¹ Разъяснения, ¶ 21.

(е) Наконец, и после прекращения переговоров Ответчик продолжил настаивать на поставке колбасных изделий с добавлением конины¹²².

121. Целью Истца при вступлении в переговоры, которую он довел до сведения Ответчика до подписания Меморандума, было увеличение объемов реализации колбасных изделий из говядины/свинины, в то время как целью Ответчика, о которой он длительное время умалчивал, было продвижение изделий из конины путем взаимодействия с контрагентом, который не специализировался.

122. Цели вступления каждой из Сторон в переговоры не имеют точек пересечения (*ZOPA*)¹²³, что свидетельствует о необходимости прекращения переговоров.

123. Таким образом, Поведение Ответчика является недобросовестным, поэтому он не может ссылаться на недобросовестность Истца.

С. Даже если Состав арбитража признает выход Истца из переговоров недобросовестным (*quod non*), требование Ответчика о возмещении убытков удовлетворению не подлежит

124. Ответчик заявляет о взыскании убытков в размере 22 млн. долл. упущенной выгоды, а также в размере 80 тыс. долл. расходов на проведение переговоров.

125. Упущенная выгода не подлежит взысканию, так как она возникла из-за действий Ответчика [1]. В любом случае, ее размер должен быть ограничен максимальной производительностью Ответчика [2].

126. Расходы на переговоры также не подлежат взысканию, так как расходы на разработку тестовой партии понесены преждевременно (30 тыс. долл.), а в остальной части (50 тыс. долл.) не могут быть взысканы расходы, возникшие до выхода Истца из переговоров, так как он не давал оснований полагать, что договор будет обязательно заключен [3].

¹²² Фабула, С. 19 - 24.

¹²³ См., напр.: «Zone of potential agreement describes the range of options available to two parties involved in sales and negotiation, where the respective minimum targets of the parties overlap...» из Lewicki R. J. P. 43.

1. Ответчик самостоятельно способствовал возникновению упущенной выгоды в размере 22 млн. долл.

127. В силу ст. 404 ГК РФ размер ответственности должника может быть уменьшен, если кредитор содействовал увеличению размера убытков, либо не принял разумных мер к их уменьшению¹²⁴.
128. Ответчик требует возмещения 22 млн. долл. в качестве упущенной выгоды от незаключенных с третьими лицами контрактов¹²⁵. Ответчик мотивировал отказ от договоров необходимостью резервирования мощностей для исполнения договора с Истцом. Ответчик отказался от трех контрактов, цена которых соответственно равна 2,25, 7,75 и 12 млн. долл.¹²⁶.
129. Контракты суммой 2,25 и 7,75 млн. долл. были предложены к заключению 15 мая и 2 апреля 2022 года соответственно, то есть после выхода Ответчика из переговоров. Ответчик, нарушая обязанность по митигации, дважды отказался от взаимодействия с третьими лицами после прекращения переговоров Истцом, поэтому резервирования производственных мощностей в принципе не требовалось. С учетом этого, указанные суммы¹²⁷ в любом случае не являются убытками.
130. Контракт на 12 млн. долл. был предложен к заключению 22 февраля 2022 года, то есть до выхода из переговоров. Однако в рамках указанного контракта предполагалась поставка 3,4 тыс тонн продукции в 2023 – 2024 году¹²⁸. Такой объем Ответчик смог бы произвести за несколько месяцев, а не за несколько лет, поэтому «резервирование мощностей» для этого было неразумным.
131. Более того, в переписках со всеми тремя контрагентами отсутствует указание то, что резервирование мощностей связано именно в связи с осуществлением Соглашения поставки с Истцом¹²⁹.

¹²⁴ См. также: ПП ВС РФ № 7, п. 12; СКГД ВС РФ № 32-КГ21-13-К1; СКГД ВС РФ № 8-КГ19-5, 2-1885/2018; Карапетов А. Г. V С. 1027; Егорова М. А. III С. 378; Асосков А. В. II С. 177.

¹²⁵ Фабула, ¶ 32, 34.

¹²⁶ Там же, С. 30 - 32

¹²⁷ Там же, С. 30 - 31.

¹²⁸ Там же, С. 32.

¹²⁹ Там же, С. 30 - 32.

132. Таким образом, Ответчик не принял разумных мер к уменьшению убытков, а между прекращением переговоров и отказом Ответчика от взаимодействия с третьими лицами отсутствует прямая причинно-следственная связь.

2. Размер убытков должен быть снижен, т.к. Ответчик не доказал причинно-следственную связь между убытками и действиями Истца

133. Для взыскания убытков, помимо факта совершения противоправного деяния и возникновения у потерпевшего убытков, необходимо доказать наличие прямой причинно-следственной связи между ними¹³⁰.

134. Ответчик требует возмещения 22 млн. долл. в качестве упущенной выгоды от незаключенных с третьими лицами контрактов¹³¹. Ответчик мотивировал отказ от них резервированием мощностей для исполнения договора с Истцом.

135. При этом Ответчик является крупнейшим агропромышленным комплексом Казахстана¹³². Максимальная производительность крупнейших холдингов Казахстана – 12 тыс. тонн мяса в год¹³³, то есть 1 тыс. тонн в месяц.

136. Согласно п. 1 Меморандума, Ответчик должен поставить Истцу 20 тыс. тонн колбасных изделий в течение 6 месяцев¹³⁴. Следовательно, отношения Сторон изначально подразумевали не самостоятельное изготовление продукции Ответчиком, а закупку у третьих лиц – иное толкование приводило бы к тому, что Ответчик обязался совершить невозможное (*ad impossibilia nemo obligatur*).

137. Таким образом, резервирование мощностей в заявленном Ответчиком объеме не требовалось, так как предполагалось, что весь объем товара будет произведен иными лицами и уже впоследствии перепродан истцу.

¹³⁰ См., напр.: КС РФ № 1258-О; ВС РФ № 307-ЭС22-2822; ВС РФ № 309-ЭС22-7955; ВС РФ № 304-ЭС21-3547; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395; ВАС РФ № 15201/10; ВАС РФ № 11687/12. См. также: Скворцов О. Ю. & Савранский М. Ю. С. 211.

¹³¹ Фабула, ¶ 32, 34.

¹³² Там же, ¶ 5.

¹³³ Портал ELDala.kz.

¹³⁴ Меморандум, п. 1.

138. Даже если исполнение обязательства подразумевало производство самостоятельно, размер убытков ограничивается максимальной производительностью Ответчика с марта по август 2022 года¹³⁵.
139. Таким образом, убытки в указанном Ответчиком размере возникли вследствие самостоятельных, неэффективных действий Ответчика, а не в связи с выходом Истца из переговоров.
- 3. Расходы на переговоры не подлежат взысканию, так как затраты на разработку тестовой партии понесены преждевременно, а остальные расходы не могут быть взысканы, поскольку не было оснований полагать, что договор гарантированно будет заключен**
140. В силу п. 1 ст. 434.1 ГК РФ стороны самостоятельно несут расходы, связанные с проведением переговоров, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто¹³⁶.
141. Расходы, понесенные преждевременно, без должных договоренностей с другой стороной не подлежат взысканию, т. к. были совершены на собственный риск¹³⁷.
142. Ответчик требует взыскать в качестве расходов на проведение переговоров 80 тыс. долл., 30 тыс. долл. из которых были потрачены на разработку рецептуры и изготовление тестовой партии¹³⁸. Это было личной инициативой Ответчика для ускорения процесса переговоров, а не следствием договоренностей между сторонами¹³⁹. Поэтому эта сумма не может взыскиваться в качестве убытков.
143. В остальной части, расходы не могут быть взысканы, так как в процессе переговоров не возникли особые обстоятельства, создавшие у Ответчика разумные ожидания о гарантированном подписании договора¹⁴⁰. Если сторона недобросовестно вышла из переговоров, возмещаться должны только расходы, находящиеся в неразрывной связи с недобросовестными действиями стороны¹⁴¹.

¹³⁵ Карапетов А. Г. I С. 1008.

¹³⁶ См. также: Карапетов А. Г. I С. 895; Гонгало Б. М. С. 131; Витрянский В. В. I С. 226.

¹³⁷ См., напр.: АС ГМ № А40-51885/2021; 9 ААС № 09АП-80519/2022; 10 ААС № 10АП-19029/2016.

¹³⁸ Фабула, С. 33.

¹³⁹ Там же, ¶ 17.

¹⁴⁰ Карапетов А. Г. I С. 1006 - 1007.

¹⁴¹ АС МО № Ф05-16349/2017. См., напр.: Карапетов А. Г. I С. 929; Витрянский В. В. III С. 46.

144. Истец не создавал разумные ожидания относительно заключения договора. В частности, не делал соответствующих заверений.
145. После прекращения переговоров Стороны общались только по электронной почте и по телефону, поэтому транспортные и сопутствующие им расходы не находятся в причинной связи с моментом выхода из переговоров и не подлежат взысканию¹⁴².
146. Таким образом, если выход Истца из переговоров будет признан недобросовестным, размер убытков, включающий расходы на проведение переговоров должен быть уменьшен до 15 тыс. долл. – компенсации на представительные расходы.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

147. На основании всего вышеизложенного, Истец просит Состав арбитража:
- 1) Признать компетенцию Состав арбитража НКІАС на рассмотрение настоящего спора;
 - 2) Признать видеозапись недопустимым доказательством;
 - 3) Признать требование о заключении Соглашения необоснованным;
 - 4) Признать выход Истца из переговоров законным;
 - 5) Признать поведение Ответчика в переговорах недобросовестным;
 - 6) Признать требование о взыскании убытков за выход Истца из переговоров необоснованным; и
 - 7) Возложить все расходы, связанные с настоящим арбитражным разбирательством, на Ответчика.

¹⁴² Фабула, С. 33.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ

Нормативно-правовые акты

Российская Федерация

ГК РФ	«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)	¶ 49, 55, 60, 69, 75, 77, 83, 86, 97, 102, 103, 109, 116, 121
АПК РФ	«Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)	¶ 9, 11, 13, 14, 20, 21, 22, 32, 38
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже»	¶ 4, 10, 11
Распоряжение Правительства РФ № 430-р	Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р (ред. от 29.10.2022) «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц»	¶ 16
ГОСТ 33673-2015	ГОСТ 33673-2015 Изделия колбасные вареные. Общие технические условия. М.: Стандартинформ, 2019	¶ 64

ГОСТ Р 59746-2021	ГОСТ Р 59746-2021 Изделия колбасные сыровяленые. Технические условия. М.: Российский институт стандартизации, 2021	¶ 64
<i>Организация Объединенных Наций</i>		
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)	¶ 10, 11
<i>Европейский Союз</i>		
Регламент ЕС № 269/2014	Регламент Совета Европейского Союза от 17 марта 2014 г. № 269/2014 об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или ставящих под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины	¶ 16
<i>Сингапур</i>		
MAS Notice SNR-N01	The Monetary Authority of Singapore Notice SNR-N01 on Financial Measures in Relation to Russia, 14 march 2022	¶ 24, 26, 28
MAS Notice SNR-N02	The Monetary Authority of Singapore Notice SNR-N02 on Financial Measures in Relation to Russia – Non-prohibited Payments and Transactions, 14 march 2022	¶ 24, 25, 26
<i>Республика Казахстан</i>		
ГК РК	«Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть)» от 27.12.1994 № 268-XIII	¶ 51

Судебная практика и разъяснения к ней

Российская Федерация

П КС РФ № 31-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2022 № 31-П «По делу о проверке конституционности пунктов 11 и 12 части 1 статьи 79 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Ф.»	¶ 36
КС РФ № 1258-О	Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2021 № 1258-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания «Север» на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации»	¶ 117
ПП ВС РФ № 3	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»	¶ 93, 94
ПП ВС РФ № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»	¶ 86, 112. 132
ПП ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»	¶ 12, 64, 73, 78, 79, 104

ПП ВС РФ № 24	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации»	¶ 48, 52
ПП ВС РФ №53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»	¶ 4
ПП ВАС РФ № 62	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»	¶ 89
ПП ВАС РФ № 16	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»	¶ 12
Обзор практики ВС РФ от 16.03.2016	«Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)	¶ 93
ВАС РФ № 402/09	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.2009 № 402/09 по делу № А41-К1-13707/07	¶ 58
ВАС РФ № 15201/10	Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 15201/10 по делу № А76-41499/2009-15-756/129	¶ 117

ВАС РФ № 11687/12	Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11687/12 по делу № А04-8526/2011	¶ 117
ВС РФ № 307-ЭС15-5345	Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу № 307-ЭС15-5345	¶ 93
ВС РФ № 305-ЭС18-1723	Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2018 № 305-ЭС18-1723 по делу № А41-90214/2016	¶ 99
ВС РФ № 304-ЭС21-3547	Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2021 № 304-ЭС21-3547 по делу № А27-10409/2019	¶ 117
ВС РФ № 307-ЭС21-16335	Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2021 № 307-ЭС21-16335 по делу № А05-449/2020	¶ 72
ВС РФ № 304-ЭС21-17833	Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2021 № 304-ЭС21-17833 по делу № А45-3763/2021	¶ 4
ВС РФ № 307-ЭС21-26044	Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2022 № 307-ЭС21-26044 по делу № А56-33387/2019	¶ 72
ВС РФ № 307-ЭС22-2822	Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2022 № 307-ЭС22-2822 по делу № А56-22786/2020	¶ 117
ВС РФ № 309-ЭС22-7955	Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 № 309-ЭС22-7955 по делу № А07-8376/2020	¶ 117
СКГД ВС РФ № 9-КГ14-8	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.12.2014 № 9-КГ14-8	¶ 63
СКГД ВС РФ № 4-КГ15-21	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 4-КГ15-21	¶ 63

СКГД ВС РФ № 38-КГ15-7	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 38-КГ15-7	¶ 73
СКГД ВС РФ № 35-КГ16-18	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18	¶ 36
СКГД ВС РФ № 32-КГ21-13-К1	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2021 № 32-КГ21-13-К1	¶ 132
СКГД ВС РФ № 18-КГ18-232	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.01.2019 № 18-КГ18-232	¶ 73
СКГД ВС РФ № 8-КГ19-5, 2-1885/2018	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2019 № 8-КГ19-5, 2-1885/2018	¶ 132
СКГД ВС РФ № 5-КГ19-177, 2-787/2018	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 5-КГ19-177, 2-787/2018	¶ 72
СКГД ВС РФ № 48-КГ20-31-К7	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2021 № 48-КГ20-31-К7	¶ 36
СКГД ВС РФ № 31-КГ21-3-К6, 2-226/2020	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2021 № 31-КГ21-3-К6, 2-226/2020	¶ 104
СКГД ВС РФ № 30-КГ22-5-К5	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2022 № 30-КГ22-5-К5	¶ 104

СКГД ВС РФ № 32-КГ22-10-К1	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 № 32-КГ22-10-К1	¶ 105
СКЭС ВС РФ № 308-ЭС14-2538	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538 по делу № А77-602/2013	¶ 105
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС18-3860	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.08.2018 № 305-ЭС18-3860 по делу № А41-89689/2016	¶ 35
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018	¶ 83, 84, 87, 97, 115
СКЭС ВС РФ № 309-ЭС21-6955(1-3)	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020	¶ 14
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС21-7750	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.12.2021 № 305-ЭС21-7750 по делу № А40-31393/2020	¶ 35
СКЭС ВС РФ № 301-ЭС22-6406	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.11.2022 № 301-ЭС22-6406 по делу № А43-3349/2021	¶ 35

СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-15150	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2023 № 305-ЭС22-15150 по делу № А40-135696/2021	¶ 105
АС МО № КГ-А40/9513-03	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2003 № КГ-А40/9513-03 по делу № А40-47669/02-69-492	¶ 52
АС МО № КГ-А40/2420-10	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2010 № КГ-А40/2420-10 по делу № А40-46733\09-113-410	¶ 58
АС МО № А40-180188/2016	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2017 по делу № А40-180188/2016	¶ 118
АС МО № Ф05-16349/2017	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2017 № Ф05-16349/2017 по делу № А41-90214/2016	¶ 99
АС МО № Ф05-18395/2017	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2017 № Ф05-18395/2017 по делу № А41-71166/2016	¶ 63
АС МО № Ф05-16264/2019	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 № Ф05-16264/2019 по делу № А40-97198/2017	¶ 63
АС МО № Ф05-4974/2021	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 № Ф05-4974/2021 по делу № А40-155367/2020	¶ 14
АС МО № Ф05-6220/2022	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 № Ф05-6220/2022 по делу № А40-23833/2021	¶ 65

АС МО № А40-50169/2022	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2022 по делу № А40-50169/2022	¶ 14, 22
АС МО № Ф05-842/2023	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2023 № Ф05-842/2023 по делу № А40-242938/2021	¶ 58
АС ЦО № А14-2501/2011	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2011 по делу № А14-2501/2011	¶ 91
АС ЦО № А09-10701/2018	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.05.2021 по делу № А09-10701/2018	¶ 78
АС СЗО № Ф07-1643/2014	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2014 № Ф07-1643/2014 по делу № А56-6655/2013	¶ 52
АС СЗО № Ф07-10988/2016	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2016 № Ф07-10988/2016 по делу № А56-81618/2015	¶ 50
АС СЗО № Ф07-19899/2021	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2022 № Ф07-19899/2021	¶ 14
АС ВВО № А28-6575/2022	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2023 по делу № А28-6575/2022	¶ 14
7 ААС № А45-31733/202	Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2022 г. по делу № А45-31733/202	¶ 86
9 ААС № 09АП-9922/2017-ГК	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 № 09АП-9922/2017-ГК по делу № А40-88204/15	¶ 63

9 AAC № 09АП-65486/2018-ГК	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 № 09АП-65486/2018-ГК по делу № А40-71952/18	¶ 78
9 AAC № 09АП-55674/2019	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 № 09АП-55674/2019 по делу № А40-35714/2019	¶ 89
9 AAC № 09АП-80519/2022	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 № 09АП-80519/2022 по делу № А40-76081/2022	¶ 124
10 AAC № 10АП-19029/2016	Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2017 № 10АП-19029/2016 по делу № А41-18108/16	¶ 124
11 AAC № А65-11401/2021	Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 по делу № А65-11401/2021	¶ 78
АС Республики Татарстан № А65-31202/2014	Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.05.2015 по делу № А65-31202/2014	¶ 94
СПИП № С01-1065/2019	Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2019 № С01-1065/2019 по делу № А07-17445/2018	¶ 48
<i>Европейский суд по правам человека</i>		
Wolfgang Schussel v. Austria	Решение Европейского суда по правам человека по делу «Вольфганг Шюссель против Австрии» (Wolfgang Schussel v. Austria) от 21.02.2002, жалоба № 42409/98	¶ 33

Von Hannover v. Germany	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Фон Ганновер против Германии» (Von Hannover v. Germany) от 07.02.2012, жалобы № 40660/08, 60641/08	¶ 33
Lopez Ribalta and Others v. Spain	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Лопес Рибальда и другие против Испании» (Lopez Ribalta and Others v. Spain) от 9.01.2018, жалобы № 1874/13, 8567/13	¶ 33
Denisov v. Ukraine	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Денисов против Украины» (Denisov v. Ukraine) от 29.09.2018, жалоба № 76639/11	¶ 33

Арбитражная практика

S. v. State X	ICC Case № 10623, S. v State X, Award of 7 December 2001, ASA Bulletin, Vol. 21, Issue 1, 2003	¶ 9
Casa v. Cambior	ICC Award № 6697 of 26 December 1990, Casa v. Cambior, Rev. arb., 1992, note by P. Ancel	¶ 9

Литература

Отечественная литература

Акифьева А. А.	Акифьева А. А. Обязательства по приложению усилий и по достижению результата // Договоры и обязательства: Сборник работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации: В 2 т. / Сост. и отв. ред. А. В. Егоров и	¶ 59
----------------	--	------

	А. А. Новицкая. Т. 1: Общая часть. М., 2018. С. 12 - 75	
Асосков А. В. I	Асосков А. В. Международное частное право в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Гражданское право социального государства: сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930 - 2020) / А. Г. Архипова, А. В. Асосков, В. В. Безбах и др.; отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. Москва: Статут, 2020. С. 293 - 301	¶ 52
Асосков А. В. II	Асосков А. В. Основы коллизионного права. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 352 с.	¶ 132
Брагинский М. И. & Витрянский В. В. I	Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. 4-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2002. Кн. 2. 800 с.	¶ 73
Брагинский М. И. & Витрянский В. В. II	Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд., испр. М., 1999. 841 с.	¶ 72
Витрянский В. В. I	Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. 528 с.	¶ 57, 65, 79
Витрянский В. В. II	Витрянский В. В. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 1. С. 26 - 59	¶ 62

Витрянский В. В. III	Витрянский В. В. Судебное толкование некоторых новелл об исполнении обязательств и ответственности за их нарушение // Хозяйство и право. 2017. № 3. С. 3 - 48	¶ 125
Гаглоев Р.	Культ коня — часть духовной жизни населения Древней Осетии // Доклад директора Юго-Осетинского научно-исследовательского института им. З. Н. Ванеева Роберта Гаглоева на III Абхазской международной археологической конференции. 2011. URL: https://cominf.org/node/1166490683 (дата обращения: 27.03.2023)	¶ 95
Глухов Е. В.	Глухов Е. В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М.: М-Логос, 2017. 672 с.	¶ 99
Гонгало Б. М.	Гражданское право: учебник: в 2 т. / С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев и др.; под ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.	¶ 65, 99, 104
Громов С. А.	Громов С. А. Нарушение предварительного договора и абстрактные убытки. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.12.2018 № 305-ЭС18-12143 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 6. С. 4 - 25	¶ 79
Гутников О. В.	Гутников О. В. Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. 488 с.	¶ 89

Дедов Д. И. & Гаджиев Х. И.	Дедов Д. И., Гаджиев Х. И. Комментарий к Постановлению Европейского суда по правам человека по делу «Брейер против Германии» // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 5. С. 112 - 123	¶ 33
Долгополов М. Н.	Долгополов М. Н. Внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора в российском частном праве // Юридическая наука. 2022. С. 97 - 102	¶ 86
Егоров А. В. & Евстигнеев Э. А.	Основы цивилистики: учебное пособие / Р. Х. Абдрашитов, В. В. Алейникова, Э. А. Евстигнеев [и др.]; под ред. А. В. Егорова и Э. А. Евстигнеева. М.: Ассоциация выпускников РШЧП, 2020. 257 с.	¶ 12
Егоров А. В. & Папченкова Е. А. & Ширвиндт А. М.	Егоров А. В., Папченкова Е. А., Ширвиндт А. М. Представительство: исследование судебной практики. М.: Статут. 2016. 383 с.	¶ 85
Егорова М. А. I	Актуальные вопросы современного конкурентного права. Сборник научных трудов / М. А. Акимова, А. В. Белицкая, В. С. Белых и др.; отв. ред. М. А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2017. Вып. 1. 288 с.	¶ 104
Егорова М. А. II	Егорова М. А. Правовые режимы антиконкурентных действий: монография. М.: Юстицинформ, 2021. 244 с.	¶ 94
Егорова М. А. III	Егорова М. А. Коммерческое право: учебник для вузов. М.: РАНХиГС при Президенте РФ, Статут, 2013. 640 с.	¶ 132

Егорова М. А. & Кинев А. Ю.	Конкурентное право: учебник / под общ. ред. М. А. Егоровой, А. Ю. Кинева. М.: Юстицинформ, 2018. 632 с.	¶ 93
Елисеев Н. Г.	Елисеев Н. Г. Доказывание в судебном производстве и арбитражном разбирательстве // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2 (2). С. 30 - 60	¶ 32
Иоффе О. С.	Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. 880 с.	¶ 64
Карапетов А. Г. I	Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Редакция 1.0. 1120 с.	¶ 12, 57, 62, 72, 78, 86, 99, 105, 116, 125
Карапетов А. Г. II	Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. О. Батищев, А. А. Громов, А. Г. Карапетов и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2022. 1496 с.	¶ 64
Карапетов А. Г. III	Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454 - 491, 506 - 524, 549 - 558 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2023. 1254 с.	¶ 65
Карапетов А. Г. IV	Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208	¶ 112

	Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, С. Л. Будылин и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.	
Карапетов А. Г. V	Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. Г. Архипова, В. В. Байбак, С. А. Громов и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. 1582 с.	¶ 132
Карапетов А. Г. & Савельев А. И.	Карапетов А. Г., Савельев А. И. Свобода заключения непоименованных договоров и ее пределы // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 4. С. 12 - 56	¶ 59, 79
Карелина С. А. & Лахно П. Г. & Шиткина И. С.	Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е. А. Абросимова, В. К. Андреев, Е. Г. Афанасьева и др.; отв. ред. С. А. Карелина, П. Г. Лахно, И. С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. 600 с.	¶ 104
Лунаева Т. А.	Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С. А. Абесадзе, Т. К. Андреева, В. Н. Ануров и др.; отв. ред. Т. А. Лунаева; науч. ред. О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Вып. 9. 965 с.	¶ 4, 32
Мозолин В. П. & Малеина М. Н.	Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Н. Н. Агафонова, С.	¶ 72

	В. Артеменков, В. В. Безбах и др.; под ред. В. П. Мозолина, М. Н. Малеиной. М.: НОРМА, 2004. 848 с.	
Новицкий И. Б.	Новицкий И. Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права. 2006. № 1. С. 124 - 181	¶ 87
Покровский И. А.	Покровский И. А. Абстрактный и конкретный человек перед лицом гражданского права. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1913	¶ 85
Решетникова И. В.	Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О. В. Абознова, Н. Г. Беляева, Т. Л. Вербенко и др.; под ред. И. В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2022. 480 с.	¶ 35, 40
Розенберг М. Г.	Розенберг М. Г. Международный договор и иностранное право в практике Международного коммерческого арбитражного суда. М., 2000. 300 с.	¶ 53
Сарбаш С. В.	Сарбаш С. В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. 636 с.	¶ 112
Сергеев А. П. & Толстой Ю. К.	Гражданское право: Учебник / Под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. 6-е изд. Т. 1. М., 2002. 1040 с.	¶ 64
Скворцов О. Ю. & Савранский М. Ю.	Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / В. Н. Ануров, К. В. Егоров,	¶ 117

- А. В. Замазий и др.; под ред. О. Ю. Скворцова, М. Ю. Савранского. М.: Статут, 2016. 352 с.
- Суханов Е. А. I Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2020. Т. III: Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. 480 с. ¶ 57, 62
- Суханов Е. А. II Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с. ¶ 89
- Треушников М. К. I Треушников М. К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. М.: Юридическая литература, 1981. 199 с. ¶ 40
- Треушников М. К. II Треушников М. К. Судебные доказательства изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005. 228 с. ¶ 35
- Чибиров Л. А. Чибиров Л. А. Культ коня у осетин: истоки и параллели // Вестник Владикавказского НЦ РАН. 2019. № 2. С. 29 - 35 ¶ 95
- Шварц М. З. Шварц М. З. К вопросу о тайне личной коммуникации в контексте правил доказывания в гражданском судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 56 - 63 ¶ 33

Шиткина И. С.	Корпоративное право: учебник / А. В. Габов, Е. П. Губин, С. А. Карелина и др.; отв. ред. И. С. Шиткина. М.: Статут, 2019. 735 с.	¶ 89
Эрделевский А. М. I	Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. М.: Р. Валент, 2007. 192 с.	¶ 93
Эрделевский А. М. II	Эрделевский А. М. Об изменениях в способах защиты личных неимущественных благ // СПС «КонсультантПлюс», 2013	¶ 98
Ярков В. В.	Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, А. И. Бессонова и др.; под ред. В. В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. М.: Статут, 2020. 1071 с.	¶ 35, 40

Зарубежная литература

Ang W. & Lua J.	Ang W., Lua J. Further details on measures and guidance regarding Singapore's unilateral sanctions on Russia in response to its invasion of Ukraine // Publications of Norton Rose Fulbright, march 2022	¶ 25
Bonnitcha J. & McCorquodale R.	Bonnitcha J., McCorquodale R. The Concept of «Due Diligence» in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights // European Journal of International Law. Vol. 28. 2017. № 3. P. 899 - 919	¶ 90
Chia K. & Tan I. & Seetoh D. & Wong V.	Chia K., Tan I., Seetoh D., Wong V. Singapore Sanctions Measures Come Into Force // A blog by Baker & McKenzie, 17 march 2022	¶ 25
Dahlman C. J.	Dahlman C. J. The Problem of Externality // The Journal of Law & Economics. 1979. Vol. 22. N 1	¶ 90

Davis W. B. E.	Davis W. B. E. The Importance of the Due Diligence Investigations: Failed Mergers and Acquisitions of the United States' Companies // Ankara Bar Review. Vol. 2. 2009. № 1. P. 5 - 17	¶ 90
Gaillard E.	Gaillard E. Legal theory of international arbitration. Brill Nijhoff, 2010	¶ 9
Krajewski M.	Krajewski M. Due Diligence in International Trade Law // Due Diligence in the International Legal Order / ed. by H. Krieger, A. Peters, L. Kreuzer. New York: Oxford University Press, 2020	¶ 90
Lew J. D. M.	Arbitration in England with chapters on Scotland and Ireland / Ed. by Julian D. M. Lew, QC, Harris Bor, Gregory Fullelove, Joanne Greenaway. KluwerLaw International, 2013	¶ 9
Lewicki R. J.	Lewicki R. J., Barry B, Saunders D. M. Zone of potential agreement. Negotiation. 7th ed. New York: McGraw-Hill Education, 2015	¶ 108
Newman L. W. & Hill R. D.	Newman L. W., Hill R. D. Leading Arbitrators' Guide to International Arbitration. Juris Publishing, Inc., 2014. 1200 p.	¶ 9
Payne J.	Payne J. «Clean Hands» in Derivative Actions // The Cambridge Law Journal. Vol. 61. 2002. № 1. P. 76 - 86	¶ 105
Philippe D.	Philippe D. Best Efforts Clauses: Common Law and Civil Law // Comparative Law Yearbook of International Business. Brussels, Belgium. 2017. P. 203 - 228	¶ 59

Schwebel S. M. Schwebel S. M. Clean Hands, Principle // Max Planck ¶ 105
Encyclopedia of Public International Law. 2013

Иные источники

Пояснительная Пояснительная записка к законопроекту № ¶ 21
записка к 754380-7 «О внесении изменений в Арбитражный
законопроекту № процессуальный кодекс Российской Федерации в
754380-7 целях защиты прав физических и юридических
лиц в связи с мерами ограничительного
характера, введенными иностранным
государством, государственным объединением и
(или) союзом и (или) государственным
(межгосударственным) учреждением
иностранного государства или государственного
объединения и (или) союза»

Ассортиментная Ассортиментная структура пищевых продуктов / ¶ 91
структура пищевых Федеральная служба государственной статистики.
продуктов М., 2022. URL:
https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Assortimentnaya_struktura_pishhevyyh_produktoy.xlsx (дата обращения: 29.03.2023)

Портал Russian Откуда в Россию поставляют конину и кто ее ¶ 91
Food & Drinks Market покупает. Лидеры среди стран-производителей //
Magazine ГК «СОЮЗНАБ» по материалам портала Russian
Food & Drinks Market Magazine. URL:
<https://ssnab.ru/news/otkuda-v-rossiyu-postavlyayut-koninu-i-kto-ee-pokupaet-lidery-sredi-stran-proizvoditeley/> (дата обращения: 19.03.2023)

Портал ELDala.kz ТОП-7 мясоперерабатывающих компаний ¶ 115
Казахстана // ELDala.kz, 17 февраля 2021 URL:

	https://eldala.kz/rating/4143-top-7-myasopererabatyv-ayushchih-kompaniy-kazahstana (дата обращения: 24.03.2023)	
Basel Committee on Bank Supervision	Basel Committee on Bank Supervision. Customer Due Diligence for Banks. 2001	¶ 90
HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions	HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions. URL: https://www.hkiac.org/arbitration/sanctions-policy (дата обращения: 28.03.2023)	¶ 28
SIAC Rules 2016	Arbitration Rules of the Singapore International Arbitration Centre, 6th Edition, 1 August 2016	¶ 28
Singapore Banks Halt Russia Commodities Lending to Cut Risks	Singapore Banks Halt Russia Commodities Lending to Cut Risks // Bloomberg, 28 February 2022 URL: https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-02-28/singapore-banks-halt-russia-commodity-lending-as-sanctions-mount (дата обращения: 03.04.2023)	
UOB's Approach to Sanctions Compliance	United Overseas Bank Limited's Approach to Sanctions Compliance. URL: https://www.uobgroup.com/uobgroup/about/story/approach-to-sanctions-compliance.page (дата обращения: 02.04.2023)	¶ 27