



VIII КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

МЕМОРАНДУМ

ПАО «ЭкоЛиния»

против

АО «Агротекс»

Команда № 27 НИУ ВШЭ

Дарья Гришина

Мария Давыдова

Григорий Дорофеев

Елизавета Кирдяшова

Софья Никулина

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА	7
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....	8
ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО	10
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ	11
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА.....	11
II. ВИДЕОЗАПИСЬ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТА СОСТАВОМ АРБИТРАЖА НКІАС В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	11
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.....	12
III. ИСТЕЦ ОБОСНОВАННО ОТКАЗАЛСЯ ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР С ОТВЕТЧИКОМ.....	12
IV. ВЫХОД ИСТЦА ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ БЫЛ ЗАКОННЫМ, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА НЕ ПОДЛЕЖАТ ВОЗМЕЩЕНИЮ	12
V. АЛЬТЕРНАТИВНО, ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ, ЧТО ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА ПОДЛЕЖАТ СНИЖЕНИЮ	13
VI. ПОВЕДЕНИЕ ОТВЕТЧИКА ПО ВЕДЕНИЮ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЛОСЬ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ОТКАЗ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ОТВЕТЧИКА.....	13
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	14
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	14
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА.....	14
A. Сингапуром и ЕС введены санкции, препятствующие Истцу в доступе к правосудию.....	15
B. Истец не может оплатить арбитражный сбор и иные арбитражные расходы в SIAC в связи с санкциями ЕС и Сингапура.....	16
C. В случае вынесения решения Составом арбитража SIAC такое решение может быть отменено или в его приведении в исполнение может быть отказано	18
II. ВИДЕОЗАПИСЬ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТА СОСТАВОМ АРБИТРАЖА НКІАС В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	20
A. Видео является недопустимым доказательством, так как нарушает требования закона.....	20

В. Видео является неотосимым доказательством, так как не подтверждает те факты, на которые ссылается Ответчик.....	21
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	24
III. ИСТЕЦ ОБОСНОВАННО ОТКАЗАЛСЯ ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР С ОТВЕТЧИКОМ.....	24
А. Меморандум не является предварительным договором и не возлагает на Стороны обязанности заключить Договор.....	24
В. Даже если признать Меморандум предварительным договором, требование Ответчика о заключении Договора должно быть отклонено, поскольку Ответчик заявил его за пределами законного срока	28
IV. ВЫХОД ИСТЦА ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ БЫЛ ЗАКОННЫМ, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА НЕ ПОДЛЕЖАТ ВОЗМЕЩЕНИЮ	29
А. В действиях Истца по выходу из переговоров не было противоправности	29
В. Между действиями Истца по выходу из переговоров и убытками Ответчика не было причинно-следственной связи	32
V. АЛЬТЕРНАТИВНО, ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ, ЧТО ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА ПОДЛЕЖАТ СНИЖЕНИЮ	34
А. Ответчик не митигировал убытки.....	34
В. Ответчик неправильно рассчитал убытки.....	35
VI. ПОВЕДЕНИЕ ОТВЕТЧИКА ПО ВЕДЕНИЮ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЛОСЬ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ОТКАЗ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ОТВЕТЧИКА.....	36
ПРИЛОЖЕНИЯ	39
Приложение № 1.....	39
Приложение № 2.....	41
Приложение № 3.....	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	43

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец, ЭкоЛиния	Публичное акционерное общество «ЭкоЛиния»
Ответчик, Агротекс	Акционерное общество «Агротекс»
Фабула	Фабула VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Разъяснения	Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Меморандум	Меморандум о взаимопонимании между ЭкоЛиния и Агротекс от 04.12.2021
Иск	Исковое заявление ЭкоЛиния
Договор	Проект договора поставки колбасных изделий, отправленный Ответчиком 22.03.2022
Видео	Видеозапись историй из социальной сети ВКонтакте лайфстайл-блогера Ивана Соболева от 16.03.2022, опубликованная Trade Insider
SIAC	Сингапурский международный арбитражный центр (Singapore International Arbitration Centre)
HKIAC	Гонконгский международный арбитражный центр (Hong Kong International Arbitration Centre)
OFAC	Управление по контролю над иностранными активами (Office of Foreign Assets Control)
UOB Ltd.	Банк «United Overseas Bank Limited», в котором открыт счет SIAC
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета», № 156, 14.08.1993
ППВС № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // «Российская газета», № 291, 25.12.2019

<p>ПКС РФ от 20.01.2021 № 2-П</p>	<p>Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2021 № 2-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В. Тухты» // «Российская газета», № 14, 21.01.2021</p>
<p>Определение КС РФ от 09.06.2005 № 248-О</p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс</p>
<p>Определение КС РФ от 28.06.2012 №1253-О</p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс</p>
<p>Регламент ЕС № 269/2014</p>	<p>Регламент Совета Европейского Союза 17.03.2014 № 269/2014 от об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или ставящих под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины</p>
<p>ВТБ</p>	<p>Публичное акционерное общество Банк «ВТБ», обслуживающий банк Истца</p>
<p>Инструкция SNR-N01</p>	<p>MAS Notice SNR-N01. 14 March 2022. Notice to financial institutions. Monetary authority of Singapore Act 1970. Financial measures in relation to Russia</p>
<p>Инструкция SNR-N02</p>	<p>MAS Notice SNR-N02. 14 March 2022. Notice to financial institutions. Monetary authority of Singapore Act 1970. Financial measures in relation to Russia</p>

АПК РФ	«Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Российская газета», № 137, 27.07.2002
ГК РФ	«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994
ППВС № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // «Российская газета», № 291, 25.12.2019
ППВС № 24	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // «Российская газета», № 154, 17.07.2019
ППВС № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // «Российская газета», № 4, 11.01.2019
ППВС № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015
ППВС № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета», № 70, 04.04.2016

ГОСТ Р 51303-2013	ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст) (ред. от 30.09.2022)
ТР ТС 034/2013	«ТР ТС 034/2013. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности мяса и мясной продукции» (принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68)
Общероссийский классификатор продукции	«ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст)

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

ЭкоЛиния	Истец, российская компания, изготовитель экологически чистой продукции для здорового питания
Агротекс	Ответчик, крупнейший в Республике Казахстан агропромышленный холдинг, изготовитель мясной продукции
Алан Битаров	Директор ЭкоЛиния
Иван Соболев	Знаменитый лайфстайл-блогер, опубликовавший VK-истории со дня рождения Алана Битарова
Trade Insider	Интернет-издание, опубликовавшее видео из VK-историй Ивана Соболева со дня рождения Алана Битарова

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

Дата	Событие
Сентябрь – декабрь 2021	ЭкоЛиния и Агротекс вели переговоры о заключении Договора по поставке колбасных изделий
4 декабря 2021	ЭкоЛиния и Агротекс подписали Меморандум, в котором закрепили текущие результаты переговоров относительно планируемой поставки колбасных изделий
26 февраля 2022	Агротекс отказался вступить в переговоры с компанией Machexport о поставке колбасных изделий на сумму 12 000 000 долларов США
5 марта 2022	Сингапур ввел запрет на проведение финансовых операций в отношении ряда российских банков, в том числе в отношении ВТБ
7 марта 2022	Европейский Союз ввел адресные блокирующие санкции в отношении ЭкоЛиния
16 марта 2022	<p>ЭкоЛиния предупредила Агротекс о прекращении сотрудничества по причине преподнесения Агротекс подарка Алану Битарову, который нарушил культурные ценности ЭкоЛинии и нанес вред репутации ЭкоЛинии</p> <p>Иван Соболев опубликовал 8 VK-историй со дня рождения Алана Битарова, на которых Алан Битаров экспрессивно реагирует на колбасу с кониной в составе</p>
17 марта 2022	ЭкоЛиния направила Агротекс недвусмысленное письмо о прекращении сотрудничества
20 марта 2022	Агротекс направил ЭкоЛиния письмо с просьбой вернуться к переговорам
21 марта 2022	Истек указанный в Меморандуме срок, за который Стороны обязались приложить все усилия для заключения Договора
22 марта 2022	Агротекс направил ЭкоЛиния Договор с предложением заключить его

25 марта 2022	ЭкоЛиния повторно подтвердила свое решение о выходе из переговоров с Агротекс
3 апреля 2022	Агротекс отказался вступить в переговоры с компанией Suyen ChunHing Co Ltd о поставке колбасных изделий на сумму 7 750 000 долларов США
17 мая 2022	Агротекс отказался вступить в переговоры с компанией Agrosheed Kft о поставке колбасных изделий на сумму 2 250 000 долларов США
10 августа 2022	Агротекс направил претензию ЭкоЛиния с требованием подписать Договор. В случае отклонения требования Агротекс пообещал обратиться в SIAC и в судебном порядке понудить ЭкоЛиния заключить Договор, а альтернативно взыскать убытки за недобросовестное ведение переговоров
20 сентября 2022	ЭкоЛиния обратились в НКІАС с Уведомлением об арбитраже
10 октября 2022	Агротекс подал в НКІАС ответ на Уведомление об арбитраже со встречными требованиями
15 декабря 2022	Состав арбитража НКІАС и Стороны подписали акт о полномочиях

ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

1. Применимым правом к процессуальным требованиям Сторон настоящего спора является право Российской Федерации, так как:
 - a. в отношении процедуры разбирательства и толкования арбитражной оговорки в части, не урегулированной Регламентом НКІАС, применяется право места арбитража – Москва, Россия¹;
 - b. в отношении оценки доказательств Стороны прямо установили применение российского права в Меморандуме².
2. Применимым правом к требованиям Сторон по существу спора является право Российской Федерации, так как:
 - a. к требованию о понуждении Стороны к заключению Договора применяется договорный статут³;
 - b. для оценки добросовестности Сторон при ведении переговоров применяется согласованное сторонами право, вне зависимости от того, был ли по итогам переговоров заключен договор⁴.

¹ П. 5.3 с. 15 Фабулы; определение применимого права со ссылкой на место арбитража является наиболее признанным подходом в мировой практике (см. Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015; п. «а», «d» ч. 1 ст. 5 Нью-Йоркской конвенции 1958.

² С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.5 Меморандума.

³ П. 1 ст. 1210 ГК РФ, с. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.7 Меморандума.

⁴ П. 1 ст. 1222.1 ГК РФ, П. 55 ППВС № 24, с. 5 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.7 Меморандума.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

1. Между Сторонами заключено арбитражное соглашение, предусматривающее передачу спора в НКІАС в случае наложения санкций, препятствующих одной из Сторон в доступе к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора.
2. Надлежащим форумом для рассмотрения спора является НКІАС, поскольку ЕС и Сингапур ввели санкции, которые создают Истцу препятствия в доступе к правосудию, в том числе не позволяют оплатить арбитражный сбор и иные арбитражные расходы в SIAC.
3. Более того, при признании Составом арбитража SIAC за собой компетенции и вынесении решения по спору, такое решение будет принято с нарушением процедуры арбитража и будет противоречить публичному порядку РФ. Рассмотрение спора арбитражным учреждением, не обладающим компетенцией, является основанием для отмены решения и отказа в приведении его в исполнение на территории РФ.

II. ВИДЕОЗАПИСЬ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТА СОСТАВОМ АРБИТРАЖА НКІАС В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

4. Видео является недопустимым доказательством, так как нарушает требования законодательства РФ об охране частной жизни. На Видео запечатлены элементы частной жизни Алана Битарова, полученные без его согласия.
5. Также Видео является неотносимым доказательством, так как его содержание не подтверждает те факты, на которые ссылается Ответчик. В частности, юридически-значимое сообщение о выходе из переговоров было направлено 17 марта 2022 года, а VK-история с записью разговора опубликована 16 марта 2022. Помимо прочего, Видео не является непрерывным, в связи с чем не может подтверждать доводы Ответчиком в обосновании своей позиции. Более того, из содержания Видео нельзя установить лицо, с которым Алан Битаров ведет телефонный разговор.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

III. ИСТЕЦ ОБОСНОВАННО ОТКАЗАЛСЯ ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР С ОТВЕТЧИКОМ

7. Истец не обязан заключать Договор с Ответчиком, так как подписанный сторонами Меморандум не является предварительным договором из-за несогласованности предмета Договора и конкретной рецептуры изделий.
8. Более того, исходя из толкования Меморандума и действий Ответчика, воля Сторон не была направлена на порождение правовых последствий, вытекающих из заключения предварительного договора.
9. В любом случае, требование Ответчика о понуждении к заключению Договора должно быть отклонено в связи с истечением шестимесячного пресекательного срока для заявления такого требования.

IV. ВЫХОД ИСТЦА ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ БЫЛ ЗАКОННЫМ, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА НЕ ПОДЛЕЖАТ ВОЗМЕЩЕНИЮ

10. Истец правомерно вышел из переговоров с Ответчиком. В действиях Истца не было противоправности: его выход из переговоров был обоснованным и своевременным. Выход из переговоров был обоснованным, так как дальнейшее сотрудничество Истца и Ответчика повлекло бы репутационный вред для Истца, поскольку действия Ответчика привели бы к нарушению корпоративных ценностей Истца. Выход из переговоров был также своевременным, так как не подрывал разумные ожидания Сторон относительно результативности переговоров.
11. Также между действиями Истца и убытками Ответчика нет причинно-следственной связи. Полученные Ответчиком коммерческие предложения не свидетельствуют о том, что он заключит указанные договоры и получит по ним прибыль, следовательно, суммы по коммерческим предложениям не являются упущенной выгодой Ответчика. Более того, заключение и исполнение договоров Ответчиком с потенциальными контрагентами не могли бы привести к срыву поставок с Истцом.

V. АЛЬТЕРНАТИВНО, ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ, ЧТО ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА ПОДЛЕЖАТ СНИЖЕНИЮ

12. Истец не обязан возмещать заявленные убытки, поскольку Ответчик не предпринял действий по их митигации и произвел неправильный расчет. Размер взыскиваемых убытков должен быть сокращен до 50 000 долларов США.
13. Заявленные Ответчиком убытки в любом случае не подлежат возмещению в полном объеме. 30 000 долларов США не входят в расходы Ответчика на ведение переговоров по смыслу ст. 434.1 ГК РФ. Ответчик неразумно содействовал увеличению своих убытков на 10 000 000 долларов США, отказывая контрагентам в заключении договоров уже после недвусмысленного отказа Истца от переговоров. Также, Ответчик неправильно рассчитал убытки в виде упущенной выгоды.

VI. ПОВЕДЕНИЕ ОТВЕТЧИКА ПО ВЕДЕНИЮ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЛОСЬ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ОТКАЗ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ОТВЕТЧИКА

14. Действия Ответчика по ведению переговоров с Истцом являются недобросовестными, так как Ответчик предоставил Истцу неполную информацию о составе продукции, которая носит существенный характер.
15. Недобросовестность Ответчика является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его требований.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

1. Основанием компетенции Состава арбитража является действительное и исполнимое арбитражное соглашение, не утратившее силу⁵. Указанные характеристики не оспариваются ни Истцом⁶, ни Ответчиком⁷.
2. Стороны в Меморандуме установили следующий порядок рассмотрения споров:

«5.1. Любой спор, разногласие или требование, возникающие из или имеющие отношение к настоящему Меморандуму, <...>, передается на рассмотрение и подлежит окончательному разрешению в SIAC <...>.

5.2. В случае, если начало или продолжение арбитражного разбирательства, указанного в пункте 5.1, станет невозможным в связи с наложением санкций со стороны иностранного государства, государственного объединения и (или) союза <...>, препятствующих Стороне доступу к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора, спор передается на рассмотрение и подлежит окончательному разрешению в НКІАС <...>.»

3. Арбитражная оговорка заключена под условием: по умолчанию любой спор передается на рассмотрение в SIAC, однако при наступлении обстоятельств, предусмотренных п. 5.2 Меморандума⁸, спор подлежит рассмотрению в НКІАС.
4. НКІАС является надлежащим форумом для рассмотрения настоящего спора, поскольку **(А)** Сингапуром и ЕС введены санкции, препятствующие Истцу в доступе к правосудию, **(В)** Истец не может оплатить арбитражный сбор и иные арбитражные расходы в SIAC и **(С)** в случае вынесения решения Составом арбитража SIAC оно может быть отменено или в его приведении в исполнение может быть отказано на основании нарушения согласованной процедуры арбитража и публичного порядка РФ.

⁵ П. 26 ППВС № 53.

⁶ С. 4 Фабулы, п. 33.

⁷ С. 5 Фабулы, п. 34.

⁸ Про наступление условия подробнее см. в п. (А) и (В) разд. I Иска.

А. Сингапуром и ЕС введены санкции, препятствующие Истцу в доступе к правосудию

5. Арбитражная оговорка подлежит толкованию в соответствии с правом РФ⁹. В связи с риском ужесточения санкционного режима Стороны согласовали, что в случае наложения санкций на одну из Сторон и возникновения спора из Меморандума Стороны обращаются за разрешением спора в НКИАС.
6. При этом наличие у одной из Сторон любого препятствия в доступе к правосудию, возникшего в связи с введением санкций, является достаточным основанием для обращения в НКИАС¹⁰.
7. С 7 марта 2022 года Истец был включен в санкционный список в соответствии с Регламентом ЕС № 269/2014¹¹. Данный Регламент вводит адресные санкции, касающиеся заморозки всех активов и запрета на получение ряда услуг на территории ЕС.
8. Помимо этого, 5 марта 2022 года Министерство иностранных дел Сингапура заявило о введении финансовых и экспортных санкций в отношении РФ¹².
9. Так, в соответствии с превалирующим в российской судебной практике подходом само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию¹³.
10. Более того, препятствия в доступе к правосудию имеются и в том случае, если страной, где учреждена арбитражная институция, введены санкции против РФ, непосредственно не затрагивающие российскую сторону спора. Санкции такой юрисдикции также создают препятствия в доступе к правосудию¹⁴.
11. Следовательно, факты введения против Истца санкционного режима ЕС и введения Сингапуром антироссийских санкций сами по себе создают Истцу препятствия в доступе к правосудию, что является достаточным основанием для передачи спора на рассмотрение Состава арбитража НКИАС.

⁹ Подробнее см. п. 1 разд. Применимое право настоящего Иска.

¹⁰ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.2 Меморандума.

¹¹ С. 3 Фабулы, п. 26.

¹² Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine // URL.: <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> (дата обращения: 02.03.2023).

¹³ Определение ВС РФ № 309-ЭС21-6955 от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020; постановление АС Московского округа от 03.02.2023 по делу № А40-98865/2022; постановление АС Московского округа от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022.

¹⁴ Решение АС города Москвы от 28.02.2023 № А40-237252/2022; решение АС города Москвы от 19.09.2022 по делу № А40-142282/2022.

В. Истец не может оплатить арбитражный сбор и иные арбитражные расходы в SIAC в связи с санкциями ЕС и Сингапура

12. В связи с наличием препятствий в доступе к правосудию, которые выражаются в невозможности оплаты арбитражного сбора и иных расходов в SIAC, спор подлежит передаче в НКИАС.
13. Согласно ст. 3 (к) Регламента SIAC для начала арбитражного разбирательства сторона обязана предоставить Секретарю Уведомление об арбитраже, к которому должно быть приложено подтверждение оплаты арбитражного сбора. Без соблюдения указанного порядка арбитражный центр откажет в возбуждении разбирательства¹⁵.
14. В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента SIAC в случае возложения Составом арбитража SIAC в арбитражном решении части арбитражных расходов на Истца, он будет обязан оплатить их в установленном размере.
15. ВТБ является единственным обслуживающим банком Истца¹⁶, следовательно, оплата арбитражного сбора и иных арбитражных расходов в SIAC производилась бы исключительно им.
16. В отношении ВТБ введены финансовые санкции Сингапура¹⁷. В соответствии с обязательными для всех финансовых учреждений Сингапура Инструкциями SNR-N01 и SNR-N02 запрещается проведение любых финансовых операций со стороны подсанкционных банков, к которым относится ВТБ.
17. Регламентом SIAC предусмотрено, что оплата арбитражного сбора и иных арбитражных расходов осуществляется либо (1) выдачей чека только сингапурского банка, либо (2) переводом на банковский счет SIAC, открытый в UOB Ltd¹⁸. Таким образом, оплата всех арбитражных расходов в любом случае должна осуществляться через банковскую систему Сингапура.
18. Так, Истец не может провести оплату арбитражного сбора в SIAC через ВТБ, поскольку ВТБ находится под санкциями Сингапура, что является достаточным основанием для передачи спора на рассмотрение в НКИАС.

¹⁵ П. 3.3 Регламента SIAC.

¹⁶ С. 3 Фабулы, п. 26; с. 6 Разъяснений, п. 36.

¹⁷ С. 3 Фабулы, п. 26; Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine // URL.: <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> (дата обращения: 07.03.2022).

¹⁸ П. 1 и п. 2 Платежной информации Регламента SIAC.

19. Помимо этого, у Истца отсутствует возможность оплатить арбитражный сбор через отличные от ВТБ банки. Так, UOB Ltd., включая филиалы в Сингапуре и за его пределами, и его дочерние компании (далее – UOB Group) обязуются соблюдать санкционные ограничения Сингапура, Совета Безопасности ООН, Европейского Союза и OFAC, а также санкционные ограничения иных юрисдикций, в которых действуют подразделения UOB Group¹⁹.
20. В заявлении UOB Ltd.²⁰ о проводимой санкционной политике указано, что предприятия UOB Group не открывают счета и не оказывают какие-либо финансовые услуги физическим и юридическим лицам, находящимся под санкциями. Также предприятия UOB Group прекращают все существующие отношения с подсанкционными лицами.
21. Исходя из этого, если Истцом будет предпринята попытка провести оплату арбитражного сбора через сторонние банки, UOB Ltd. не проведет платеж в связи с введением против Истца санкций ЕС.
22. Таким образом, Истец не сможет провести оплату арбитражного сбора в SIAC даже при условии открытия банковского счета в банке, не находящемся под санкциями Сингапура.
23. В любом случае, в соответствии с арбитражной оговоркой у Истца отсутствует обязанность по открытию банковского счета в отличных от ВТБ банках. Заключенная арбитражная оговорка направлена на передачу спора в НКІАС при наличии любого препятствия в доступе к правосудию, которое в данном случае выражается в невозможности проведения оплаты арбитражного сбора в SIAC через ВТБ.
24. В связи с вышеизложенным, SIAC выступает в качестве *forum non conveniens*²¹. В то же время НКІАС является *forum conveniens*, то есть наиболее удобным форумом с учетом интересов всех сторон²², так как Истец беспрепятственно

¹⁹ UOB's Approach to Sanctions Compliance // URL.: <https://www.uobgroup.com/uobgroup/about/story/approach-to-sanctions-compliance.page> (дата обращения: 11.03.2023); п. 6.10 UOB Group Code of Conduct // URL.: <https://www.uobgroup.com/investor-relations/assets/pdfs/investor/sustainability/uobgroup-code-of-conduct.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

²⁰ Там же.

²¹ Неудобное место рассмотрения дела (лат.).

²² Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование // СПС КонсультантПлюс.

оплатил арбитражный сбор²³, что подтверждает возможность оплаты и иных арбитражных расходов в НКІАС.

25. Таким образом, у Истца отсутствует возможность оплатить арбитражный сбор и иные арбитражные расходы в SIAC в связи с нахождением Истца под санкциями ЕС, а его обслуживающего банка под санкциями Сингапура, что является достаточным основанием для передачи спора на рассмотрение в НКІАС.

С. В случае вынесения решения Составом арбитража SIAC такое решение может быть отменено или в его приведении в исполнение может быть отказано

26. В случае, если Стороны обратятся в SIAC и Состав арбитража SIAC признает свою компетенцию и вынесет арбитражное решение, то оно будет принято с нарушением согласованной сторонами процедуры арбитража, что является основанием для отмены решения или отказа в его приведении в исполнение на территории РФ²⁴.
27. Абз. 6 пп. 1 п. 2 ст. 34 Закона о МКА закрепляет, что арбитражное решение может быть отменено компетентным судом в случае, если арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон.
28. Данный пункт прежде всего направлен на оценку действительной воли сторон и заключенного ими соглашения, поскольку компетенция международного коммерческого арбитража, в отличие от государственного правосудия, основана на автономной, свободной и независимой воле сторон²⁵.
29. Исходя из буквального толкования арбитражной оговорки Стороны передают спор на рассмотрение в НКІАС в случае введения санкций, препятствующих в доступе к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора²⁶.
30. Надлежащим форумом для рассмотрения настоящего спора является НКІАС, поскольку выполнено условие арбитражной оговорки²⁷. В такой ситуации у

²³ С. 3 Разъяснений, п. 7.

²⁴ Абз. 5 пп. 1 п. 1 ст. 34 и абз. 6 пп. 1 п. 1 ст. 36 Закона о МКА; п. 4 ч. 3 ст. 233 и п. 5 ч. 3 ст. 239 АПК РФ.

²⁵ Born G.V. International Commercial Arbitration. Second edition. 2014. Volume III. International arbitral awards. P. 3566.; Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. 999 с. // СПС КонсультантПлюс.

²⁶ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.2 Меморандума.

²⁷ Подробнее см. в п. (А) и (В) разд. I Иска.

Состава арбитража SIAC отсутствует компетенция на рассмотрение настоящего спора и вынесение по нему решения.

31. Таким образом, рассмотрение спора и вынесение решения Составом арбитража SIAC будет напрямую противоречить действительной воле Сторон, что является нарушением процедуры арбитража и основанием для отмены решения или отказа в его приведении в исполнение²⁸.
32. Более того, решение Состава арбитража SIAC также может быть признано противоречащим публичному порядку РФ в связи с ограничением права Истца на судебную защиту²⁹.
33. Под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации³⁰.
34. Ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому право на судебную защиту. При этом право на судебную защиту включает в себя не только формальное право на обращение в суд, но и фактическую возможность эффективно пользоваться процессуальными правами стороны спора³¹.
35. Так, на Истца наложены адресные санкции³², что является подтверждением невозможности полноценной реализации Истцом права на судебную защиту³³. Санкции имеют публичный характер, являются общеобязательными и основанными на силе и авторитете публичной государственной власти. Введение иностранными государствами санкций в отношении российских лиц поражает их в правах и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами, что в свою очередь вызывает сомнения в соблюдении гарантий справедливого судебного разбирательства³⁴.

²⁸ Определение ВС РФ от 23.04.2021 № 305-ЭС21-1308 по делу № А40-76498/2020; определение ВАС РФ от 23.05.2011 № ВАС-6122/11 по делу № А40-92454/10-50-795; постановление АС Московского округа от 21.02.2018 по делу № А40-170319/17.

²⁹ П. 2 ч. 4 ст. 233 АПК РФ; п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ.

³⁰ Абз. 2 п. 51 ППВС № 53.

³¹ ПКС РФ от 20.01.2021 № 2-П.

³² С. 3 Фабулы, п. 23.

³³ Определение ВС РФ № 309-ЭС21-6955 от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020.

³⁴ Постановление АС Московского округа от 03.02.2023 по делу № А40-98865/2022; Постановление АС Волго-Вятского округа от 31.01.2023 по делу № А28-6575/2022; Постановление АС Московского округа от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022.

36. Кроме того, Истец не обладает реальной возможностью по возбуждению арбитражного разбирательства, поскольку у него отсутствует возможность уплаты арбитражного сбора в SIAC в связи с введением санкций ЕС и Сингапура³⁵. Без соблюдения указанного порядка арбитражный центр откажет в возбуждении разбирательства³⁶.
37. Таким образом, рассмотрение спора в SIAC будет нарушать согласованную Сторонами процедуру арбитража и публичный порядок РФ³⁷. Следовательно, решение Состав арбитража SIAC может быть отменено или в его приведении в исполнение на территории РФ может быть отказано.

II. ВИДЕОЗАПИСЬ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТА СОСТАВОМ АРБИТРАЖА НКІАС В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

38. В п. 5.5 Меморандума Стороны согласовали, что к оценке доказательств применяется право РФ³⁸, ограничив компетенцию Состав арбитража на применение иных правил оценки доказательств.
39. В том случае, если Ответчик представит Видео в качестве доказательства, Состав арбитража не сможет принять его, так как Видео является (А) недопустимым и (В) неотносимым доказательством.

А. Видео является недопустимым доказательством, так как нарушает требования закона

40. В силу ч. 2 ст. 71 АПК РФ любое доказательство должно соответствовать критериям допустимости, относимости и достоверности³⁹. Так, недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением федерального закона⁴⁰.
41. Видео является недопустимым доказательством, так как нарушает требования законодательства по охране частной жизни. Так, не допускается сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни гражданина без его согласия⁴¹.

³⁵ Подробнее см. в п. (В) разд. I Иска.

³⁶ П. 3.3 Регламента SIAC.

³⁷ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.06.2021 по делу № А45-3763/2021; постановление АС Московского округа от 03.09.2020 по делу № А40-337611/2019; постановление 9 ААС от 27.02.2023 по делу № А40-121362/2022.

³⁸ С. 15 Фабулы, Прил. № 5.

³⁹ Ч. 2 ст. 71 АПК РФ.

⁴⁰ Ч. 2 ст. 50 Конституции РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 № 1597-О; Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 802-О.

⁴¹ П. 1 ст. 152.2 ГК РФ.

42. ВС РФ указывает, что согласие на видеосъемку требуется в том случае, если на видео изображено то, что относится к частной жизни гражданина⁴².
43. В понятие «частная жизнь» включаются в том числе: область жизнедеятельности человека, которая относится исключительно к отдельному лицу⁴³, физические, социальные особенности и черты личности человека⁴⁴, а также межличностное общение человека⁴⁵.
44. На Видео запечатлены элементы частной жизни Алана Битарова, подлежащие охране:
- персональное отношение к ситуации, которое выражается в проявленных эмоциях, произнесенных словах и заявлениях;
 - культурная самоидентификация, которая проявляется в особом отношении к лошадям;
 - личный телефонный разговор.
45. Так, Алан Битаров ведет частный разговор по телефону⁴⁶, а заметив камеру, закрывает дверь в комнату, чем выражает свое явное несогласие на съемку⁴⁷.
46. Видео содержит охраняемую законом информацию о частной жизни, которая получена и использована без согласия Алана Битарова. Таким образом, Видео является недопустимым доказательством, так как нарушает требования законодательства по охране частной жизни.

В. Видео является неотъемлемым доказательством, так как не подтверждает те факты, на которые ссылается Ответчик

47. Видео не может подтверждать какие-либо обстоятельства касательно выхода Истца из переговоров с Ответчиком, поскольку телефонный разговор, зафиксированный на Видео, не является надлежащей формой обмена юридически-значимыми сообщениями.

⁴² П. 55 ППВС РФ № 10.

⁴³ Определение КС РФ от 09.06.2005 № 248-О.

⁴⁴ Постановление ЕСПЧ от 24.01.2017 по жалобе № 25358/12; Постановление ЕСПЧ от 20.01.2011 по жалобе № 31322/07; Постановление ЕСПЧ от 14.10.2010 по жалобе № 55164/08; Постановление ЕСПЧ от 04.12.2008 по жалобам № 30562/04 и 30566/04).

⁴⁵ Постановление ЕСПЧ от 20.01.2011 по жалобе № 31322/07; Постановление ЕСПЧ от 04.12.2008 по жалобам № 30562/04 и 30566/04; Постановление ЕСПЧ от 22.01.2008 по жалобе № 43546/02); Определение КС РФ от 28.06.2012 №1253-О; Шварц М.З. К вопросу о тайне личной коммуникации в контексте правил доказывания в гражданском судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 60.

⁴⁶ С. 28 Фабулы, Прил. № 13.

⁴⁷ Там же.

48. Доказательство является относимым, если оно имеет отношение к рассматриваемому делу⁴⁸ и требованиям Сторон⁴⁹.
49. В претензии от 10 августа 2022 года Ответчик указал, что он вправе представить Видео в качестве доказательства недобросовестного выхода Истца из переговоров⁵⁰. Однако, по мнению Истца, Видео является неотносимым доказательством.
50. Во-первых, стороны могут предусмотреть в договоре момент, с которого юридически значимые сообщения (уведомление) влекут для сторон юридические последствия⁵¹.
51. Стороны установили, что обмен любыми уведомлениями должен осуществляться посредством отправления и получения через адреса электронных почт, указанные в Меморандуме⁵².
52. Более того, Стороны установили, что уведомление считается сделанным надлежащим образом с момента фиксации на устройстве, с которого отправлено электронное письмо, факта такого отправления⁵³. Так, достаточно доказать, что электронное письмо было отправлено на правильный адрес электронной почты⁵⁴.
53. День рождения Алана Битарова, изображенного на Видео, проходил 16 марта. Однако письмо, являющееся надлежащим способом передачи юридически значимых сообщений, в котором Истец заявляет выход из переговоров, датируется 17 марта 2022 года.
54. Так, гражданско-правовые последствия, связанные с отказом Истца от дальнейшего ведения переговоров, наступили для Ответчика лишь 17 марта 2022 года. Разговор Алана Битарова посредством сотовой связи не является надлежащим уведомлением Ответчика⁵⁵.
55. Таким образом, Видео не может подтверждать какие-либо обстоятельства касательно выхода Истца из переговоров с Ответчиком.

⁴⁸ Ч. 1 ст. 67 АПК РФ; ст. 22.3 Регламента НКІАС; пп. (а) п. 2 ст. 9 ІВА.

⁴⁹ Решение АС города Москвы от 17.10.2022 по делу № А40-79066/2022.

⁵⁰ С. 29, Прил. № 14.

⁵¹ П. 2 ст. 165.1 ГК РФ; п. 64 ППВС № 25.

⁵² С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 6.1 и 6.2 Меморандума.

⁵³ С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 6.3 Меморандума.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Постановление АС Волго-Вятского округа от 19.09.2022 по делу № А39-8675/2021.

56. Во-вторых, Видео как доказательство должно соответствовать определенным критериям для признания его относимым, в том числе видео должно быть непрерывным.
57. Видео не способно подтвердить те или иные доводы стороны, если оно не является непрерывным⁵⁶.
58. Формат идущих подряд VK-историй, из которых состоит Видео⁵⁷, предполагает наличие временных промежутков между ними. Шестая VK-история, на которой Алан Битаров и гости узнают о составе колбасы, была опубликована в 19:12, а седьмая VK-история, где Алан Битаров ведет разговор по телефону, – в 19:17⁵⁸.
59. Так, Видео не является непрерывным, в связи с чем невозможно доподлинно установить, что происходило в пропущенные на Видео 5 минут, а также связь между событиями в двух VK-историях.
60. Более того, из содержания Видео невозможно установить лицо, которое помимо Алана Битарова участвовало в разговоре. В то же время Фабула также не содержит указание, что разговор между Битаровым и директором Агротекс является объектом рассматриваемого Видео⁵⁹.
61. Таким образом, Видео является неотносимым доказательством, так как не подтверждает обстоятельства, на которые ссылается Ответчик.

⁵⁶ Решение АС Московской области от 03.11.2020 по делу № А41-38685/2020; Решение АС Московской области от 24.05.2019 по делу № А41-7121/19.

⁵⁷ С. 10 Разъяснений, п. 62.

⁵⁸ С. 28 Фабулы, Прил. № 13.

⁵⁹ С. 4 Фабулы, п. 29.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ИСТЕЦ ОБОСНОВАННО ОТКАЗАЛСЯ ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР С ОТВЕТЧИКОМ

62. Истец и Ответчик 4 декабря 2021 года заключили Меморандум, в котором закрепили основные параметры сотрудничества по поводу будущего договора⁶⁰. Впоследствии 17 марта 2022 года Истец отказался от продолжения переговоров с Ответчиком⁶¹.
63. Ответчик, ошибочно полагая, что Меморандум является предварительным договором поставки, обратился к Истцу с требованием о заключении Договора⁶².
64. Истец просит Состав арбитража отказать в удовлетворении данного требования, поскольку **(А)** Меморандум не является предварительным договором, следовательно, не возлагает на Стороны обязанность заключить Договор и **(В)** даже если признать Меморандум предварительным договором, требование Ответчика о принудительном заключении Договора должно быть отклонено, поскольку Ответчик пропустил законный шестимесячный срок на предъявление такого требования.

А. Меморандум не является предварительным договором и не возлагает на Стороны обязанности заключить Договор

65. Меморандум является соглашением о намерениях, а не предварительным договором, так как *(i)* в нем не согласован предмет Договора и *(ii)* Стороны не достигли соглашения о рецептуре поставляемого товара, что является существенным условием Договора.
66. Более того, *(iii)* воля Сторон при заключении Меморандума не была направлена на создание юридических последствий предварительного договора.
- i. В Меморандуме не согласован предмет Договора, а именно наименование поставляемого товара*

⁶⁰ С. 12-16 Фабулы, Прил. № 5, Меморандум.

⁶¹ См. подробнее: разд. IV Иска.

⁶² С. 29 Фабулы, Прил. № 14.

67. В силу п. 3 ст. 429 ГК РФ для того, чтобы предварительный договор считался заключенным, стороны должны согласовать в нем предмет основного договора⁶³.
68. Поскольку Истец и Ответчик намеревались заключить договор поставки, предварительный договор должен был содержать информацию о предмете поставки, а именно – наименование поставляемого товара и его количество⁶⁴.
69. Вместе с тем Меморандум не позволяет однозначно установить планируемый предмет поставки, поскольку наименование сформулировано слишком широко.
70. Стороны лишь зафиксировали в Меморандуме, что предметом будущих поставок будут «колбасные изделия»⁶⁵, не согласовав иные характеристики товара, что не позволяет однозначно определить товар.
71. Во-первых, под словосочетанием «колбасные изделия» понимается *вид мясной продукции*⁶⁶, к которому относится широкий спектр продуктов, а именно:
- Технический регламент «О безопасности мяса и мясной продукции» относит к колбасным изделиям, помимо прочего, сосиски, паштет, студень и холодец⁶⁷;
 - Общероссийский классификатор продукции включает в категорию «колбасные изделия» по меньшей мере 50 различных подкатегорий товаров⁶⁸.
72. Соответственно, невозможно определить, что конкретно Стороны имели в виду под термином «колбасные изделия». В аналогичных ситуациях суды признавали наименование несогласованным, если использовались следующие формулировки: «железобетонные изделия»⁶⁹, «парковочные

⁶³ П. 3 ст. 429 ГК РФ; п. 25 ППВС № 49.

⁶⁴ П. 3 ст. 455 ГК РФ; п. 5 ст. 455 ГК РФ; Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12632/11; Определение ВАС РФ от 26.09.2011 № ВАС-12355/11; Постановление АС Поволжского округа от 20.08.2021 по делу № А57-19781/2020.

⁶⁵ С. 13 Фабулы, Прил. № 5, п. 1.1 Меморандума.

⁶⁶ *Вид товаров – совокупность товаров определенной группы, объединенных общим названием и назначением.* (П. 155 ГОСТ Р 51303-2013).

⁶⁷ П. 5 ТР ТС 034/2013.

⁶⁸ См. также: вид 10.13.14 Общероссийского классификатора продукции.

⁶⁹ Постановление АС Поволжского округа от 10.10.2017 по делу № А65-31206/2016.

карты»⁷⁰, «отходы производства»⁷¹, «гранитные плитки, подступы, столешница»⁷².

73. Во-вторых, своими действиями Ответчик подтвердил, что в Меморандуме Стороны не достигли соглашения о наименовании товара, поскольку 22 марта 2022 года предложил подписать Договор, согласно которому:

«все существенные условия поставки отдельной партии Товара считаются согласованными Сторонами с момента подписания ими соответствующей Спецификации»⁷³.

74. Соответственно, поведение Ответчика подтверждает, что между ним и Истцом в принципе не было достигнуто соглашение о наименовании товара, а Меморандум как соглашение о намерениях лишь подразумевает, что Стороны в ходе дальнейших переговоров согласуют его.

75. Таким образом, Стороны не согласовали в Меморандуме предмет Договора, так как нельзя установить, какой конкретно товар подразумевали Стороны под «колбасными изделиями».

ii. Стороны также не достигли соглашения о рецептуре изделий, что является существенным условием Договора

76. Существенными условиями договора, наряду с предметом, признаются все те условия, которые должны быть согласованы по заявлению одной из сторон, пусть даже такие условия и восполнялись бы диспозитивными нормами⁷⁴.

77. В Меморандуме Стороны закрепили, что колбасные изделия должны соответствовать требованиям высшего качества⁷⁵. Данное условие было включено в Меморандум по требованию Истца, но рецептура (состав) изделий не была согласована⁷⁶. При этом, именно рецептура колбасных изделий определяет их качество⁷⁷.

⁷⁰ Постановление АС Московского округа от 12.11.2015 по делу № А40-185032/14.

⁷¹ Постановление ФАС Уральского округа от 09.07.2009 по делу № А07-12446/2008-Г-ШЗФ.

⁷² Постановление АС Северо-Кавказского округа от 22.05.2018 по делу № А53-9869/2017.

⁷³ С. 22 Фабулы, Прил. № 10, п. 2.3 Договора.

⁷⁴ П. 1 ст. 432 ГК РФ; п. 2 ППВС РФ № 49 от 25.12.2018; постановление АС Северо-Западного округа от 19.01.2023 № А56-43721/2020.

⁷⁵ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 2.1 Меморандума.

⁷⁶ С. 2 Фабулы, п. 15.

⁷⁷ Ст. 1, 4 ФЗ от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»; Разд. Термины и определения МР 2.3.7.0168-20 «Оценка качества пищевой продукции и оценка доступа населения к отечественной пищевой продукции, способствующей устранению дефицита макро- и микронутриентов. Методические рекомендации» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 20.03.2020).

78. Таким образом, условие о рецептуре (составе) является существенным для данного Договора, однако оно не было согласовано Сторонами.

iii. Воля Сторон при заключении Меморандума не была направлена на создание правовых последствий предварительного договора

79. Для возникновения договорных правоотношений необходимо, чтобы стороны изъявили волю именно на возникновение юридических прав и обязанностей⁷⁸.

80. При этом, волю сторон необходимо толковать с учетом смысла и цели всего договора, а также последующего поведения сторон⁷⁹.

81. Во-первых, из Меморандума не следует, что воля Сторон была направлена на создание прав и обязанностей из предварительного договора. Стороны лишь хотели зафиксировать достигнутые в ходе переговоров договоренности, что подтверждается следующими выдержками из Меморандума:

- документ озаглавлен как *«Меморандум о взаимопонимании»*⁸⁰;
- *«Меморандум обозначает интерес Сторон к заключению соглашения...»*⁸¹;
- *«Стороны ... пришли к взаимопониманию [а не соглашению] о нижеследующем...»*⁸²;
- *«Стороны обязуются приложить все усилия для заключения [а не «заключить», как указано в ст. 429 ГК РФ] Соглашения...»*⁸³.

82. Во-вторых, поведение Ответчика свидетельствует о том, что Меморандум, заключенный 4 декабря 2021, не порождает последствий предварительного договора.

83. Согласно Фабуле, *«в начале 2022 года для укрепления уверенности российских партнеров [Истца] в намерениях Агротекс заключить договор Агротекс решило разработать рецептуру...»*⁸⁴.

84. Сомнения Ответчика в намерениях Истца показывают, что после подписания Меморандума Ответчик не считал Истца юридически связанным предварительным договором.

⁷⁸ П. 2 ст. 432 ГК РФ; п. 1 ст. 435 ГК РФ; п. 1 ст. 433 ГК РФ.

⁷⁹ Ст. 431 ГК РФ; п. 43 ППВС № 49.

⁸⁰ С. 12 Фабулы, Прил. № 5, Меморандум.

⁸¹ С. 13 Фабулы, Прил. № 5, Меморандум.

⁸² С. 13 Фабулы, Прил. № 5, Меморандум.

⁸³ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.1 Меморандума.

⁸⁴ С. 2 Фабулы, п. 17.

85. Таким образом, Стороны не намеревались придать Меморандуму силу предварительного договора, что подтверждается текстом Меморандума и поведением Ответчика после его подписания.

В. Даже если признать Меморандум предварительным договором, требование Ответчика о заключении Договора должно быть отклонено, поскольку Ответчик заявил его за пределами законного срока

86. В Меморандуме Стороны договорились, что приложат все усилия для заключения соглашения до 20 марта 2022 года⁸⁵ Ответчик направил предложение заключить Договор 22 марта 2022 года⁸⁶, а предъявил требование в суд только 10 октября 2022 года⁸⁷.

87. Истец утверждает, что Ответчик заявил требование о понуждении к заключению Договора за пределами шестимесячного срока с момента окончания действия Меморандума.

88. Если одна из сторон предварительного договора нарушила свою обязанность заключить основной договор, то другая сторона может через суд понудить нарушившую сторону к заключению основного договора⁸⁸.

89. Такое требование может быть заявлено в суд в течение 6 месяцев с момента истечения срока предварительного договора⁸⁹; данный срок является пресекательным⁹⁰, а ведение сторонами переговоров и урегулирование разногласий не являются основаниями для изменения начала течения срока⁹¹.

90. В Меморандуме Стороны обозначили сроком заключения Договора 20 марта 2022 года. Этот день является выходным днем, поэтому срок предварительного договора истек 21 марта 2022 года⁹².

⁸⁵ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.1 Меморандума.

⁸⁶ С. 20 Фабулы, Прил. № 9.

⁸⁷ С. 5 Фабулы, п. 34.

⁸⁸ П. 5 ст. 429 ГК РФ.

⁸⁹ П. 5 ст. 429 ГК РФ; п. 27 ППВС № 49.

⁹⁰ Постановление АС Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по делу № А43-35129/2018; Определение 4 кассационного СОЮ от 30.06.2020 по делу № 88-5275/2020; Определение 8 кассационного СОЮ от 19.12.2019 № 88-1201/2019; Постановление 11 ААС от 17.11.2021 по делу № А65-11401/2021; Постановление 7 ААС от 23.04.2021 по делу № А45-18938/2020; Постановление 3 ААС от 08.09.2020 по делу № А33-27946/2018; Постановление 3 ААС от 22.07.2020 по делу № А33-27944/2018; Постановление 7 ААС от 23.04.2021 по делу № А45-18938/2020; Постановление 9 ААС от 06.02.2019 по делу № А40-71952/18.

⁹¹ П. 27 ППВС № 49.

⁹² Ст. 193 ГК РФ.

91. Таким образом, шестимесячный срок на предъявление требования о понуждении к заключению Договора начался 22 марта 2022 года, а истек 22 сентября 2022 года. Однако Ответчик заявил требование о понуждении к заключению Договора только 10 октября 2022 года.
92. Следовательно, Ответчик пропустил шестимесячный срок на предъявление требования о понуждении к заключению Договора, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его требований.

IV. ВЫХОД ИСТЦА ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ БЫЛ ЗАКОННЫМ, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА НЕ ПОДЛЕЖАТ ВОЗМЕЩЕНИЮ

93. Для привлечения лица к преддоговорной ответственности необходимо доказать наличие трех элементов: противоправность действий делинквента, убытки у потерпевшего и причинно-следственную связь между действиями делинквента и убытками потерпевшего⁹³.
94. Убытки Ответчика не подлежат возмещению, потому что **(А)** в действиях Истца по выходу из переговоров не было противоправности, **(В)** между действиями Истца и убытками Ответчика нет причинно-следственной связи.

А. В действиях Истца по выходу из переговоров не было противоправности

95. Выход Истца из переговоров не был противоправным, так как выход был (i) ожидаемым и (ii) обоснованным⁹⁴.
- i. Выход Истца из переговоров был ожидаемым*
96. Стороны свободны в проведении переговоров о заключении договора и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто⁹⁵, вне зависимости от стадии переговоров⁹⁶.

⁹³ Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016; Постановление АС Московского округа от 08.10.2018 по делу № А40-180087/2017.

⁹⁴ Определение ВС РФ от 22.05.2018 № 305-ЭС18-1723: «недобросовестность действий общества «Ашан» при проведении переговоров, выраженных во **внезапном и неоправданном прекращении переговоров** по заключению договора аренды при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров (истец) **не могла разумно этого ожидать**»; Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. С. 1006.

⁹⁵ П. 1 ст. 434.1 ГК РФ.

⁹⁶ Определение ВС РФ от 20.12.2019 по делу №А40-98757/2018.

97. Внезапность их срыва устанавливается только в случае, если были сформированы разумные ожидания стороны в их благоприятном завершении⁹⁷.

98. Исходя из характера взаимодействия Сторон, было очевидно, что Стороны могут выйти из переговоров без последствий в виде преддоговорной ответственности, что подтверждается следующим:

- Стороны не находились в процессе активного обсуждения и согласования условий Договора в отличие от того, как это принято в обычной деловой практике⁹⁸: точная рецептура колбасных изделий не обсуждалась⁹⁹; Стороны не определили, кто готовит проект Договора¹⁰⁰; договоренностей о месте подписания Договора не было¹⁰¹;
- Стороны не согласовали такое существенное условие Договора как предмет, а конкретно – наименование товара¹⁰²;
- проект Договора был представлен одной из Сторон с просрочкой¹⁰³.

99. Следовательно, Стороны находились еще в процессе согласования сделки и не могли ожидать обязательное заключение Договора, в связи с чем выход Истца из переговоров был ожидаемым.

ii. Выход Истца из переговоров был обоснованным

100. При вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно¹⁰⁴. Однако Ответчик нарушил этот стандарт поведения и пренебрег корпоративными ценностями Истца, что стало причиной выхода последнего из переговоров.

101. Критерии необоснованности при выходе из переговоров разработаны судебной практикой. В поведении Истца указанные критерии отсутствуют (см. *Приложение № 1*). Напротив, у Истца имелись причины прекратить деловые отношения с Ответчиком.

⁹⁷ Постановление 9 ААС от 15.09.2022 по делу № А40-285659/2021.

⁹⁸ Постановление 10 ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16.

⁹⁹ С. 4 Разъяснений, п. 21.

¹⁰⁰ С. 5 Разъяснений, п. 28.

¹⁰¹ С. 6 Разъяснений, п. 32.

¹⁰² Пп. (i) п. (А) разд. III Иска.

¹⁰³ Согласно п. 3.1 Меморандума Стороны обязуются приложить все усилия для заключения Соглашения до 20.03.2022. Однако проект Договора был представлен лишь 22.03.2022 (с. 20 Фабулы, Прил. № 9).

¹⁰⁴ П. 1 ст. 434.1 ГК РФ.

102. Культурный код компании создает ее репутацию. Нарушение корпоративных ценностей влечет репутационный ущерб для компании¹⁰⁵.
103. Так, например, H&M возглавил мировое движение по переработке одежды¹⁰⁶. Новость про непрозрачность этой экологической программы произвела «эффект разорвавшейся бомбы» для компании¹⁰⁷.
104. Клиенты магазина активно высказывали свою позицию: «Я не покупаю это. Буквально», «Эта программа вредна для окружающей среды или мира»¹⁰⁸, «[H&M] задушил Африку одеждой мертвых белых людей»¹⁰⁹, подавали иски¹¹⁰ и отказывались от дальнейших покупок в H&M.
105. Культ коня составляет часть осетинской культуры¹¹¹. Конь является особо почитаемым животным и не употребляется в пищу с точки зрения национальных осетинских традиций¹¹². Для Истца следование осетинским традициям было частью ДНК компании и одной из ее основных ценностей:
- ЭкоЛиния была создана в 1993 году как небольшой хозяйственный кооператив на территории республики Северная Осетия, осетинская культура была заложена с самого начала деятельности компании¹¹³;
 - директор по медиакоммуникациям ЭкоЛиния подчеркивал, что в работе компания стремилась «оправдать надежды родной Осетии и российских потребителей...»¹¹⁴.

¹⁰⁵ Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): Науч.-практ. пособие / Под общ. ред. д.ю.н. М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2015. С. 29.

¹⁰⁶ Sustainability at H&M. Let's close the loop // URL.: https://www2.hm.com/en_ie/sustainability-at-hm/our-work/close-the-loop.html (дата обращения: 18.03.2023).

¹⁰⁷ Как H&M изменил систему переработки текстиля после скандала // URL.: <https://style.rbc.ru/items/604f23a79a79478a699fa563> (дата обращения: 18.03.2023).

¹⁰⁸ H&M's Green Initiative is a Scam // URL.: <https://medium.com/@ameliaotte/h-ms-green-initiative-is-a-scam-73bc23fe94> (дата обращения: 18.03.2023).

¹⁰⁹ Fast fashion is 'choking Africa in dead white people's clothes' // URL.: <https://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-11391883/Mountains-garments-promised-reused-brands-like-H-M-flooding-streets-Ghana.html> (дата обращения: 18.03.2023).

¹¹⁰ (Un)sustainable fashion: H&M is being sued for greenwashing // URL.: <https://www.renewablematter.eu/articles/article/unsustainable-fashion-h-and-m-is-being-sued-for-greenwashing> (дата обращения: 18.03.2023).

¹¹¹ С. 8 Фабулы, Прил. № 1.

¹¹² С. 8 Фабулы, Прил. № 1.

¹¹³ С. 1 Фабулы, п. 1.

¹¹⁴ С. 27 Фабулы, Прил. № 12.

106. Приверженность работников и компании культурным традициям Осетии¹¹⁵ была основой имиджа Истца, которая позволяла ему эффективно работать как на российском рынке, так и в странах СНГ¹¹⁶.
107. Именно поэтому подарок в виде колбасы из конины был личным оскорблением как для директора Истца¹¹⁷, так и для всей компании. В связи с чем, после ситуации на дне рождения Алана Битарова высшее руководство Истца ожидаемо поддержало решение о выходе из переговоров с Ответчиком¹¹⁸.
108. Более того, суды признают, что несогласование существенных условий договора является обоснованной (законной) причиной для выхода из переговоров¹¹⁹.
109. К моменту истечения срока Меморандума Стороны не согласовали предмет и рецептуру договора, что является существенным условием¹²⁰. Это также свидетельствует об обоснованности выхода Истца из переговоров.
110. Таким образом, выход Истца из переговоров был обоснованным (законным), так как дальнейшее взаимодействие с Ответчиком повлекло бы еще больший репутационный ущерб.

В. Между действиями Истца по выходу из переговоров и убытками Ответчика не было причинно-следственной связи

111. Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) истца и негативными последствиями для ответчика в виде убытков должны быть прямой и непосредственной, то есть, именно действия (бездействие) ответчика должны быть единственным обстоятельством, не позволившим кредитору получить упущенную выгоду.
112. Более того, до начала исполнения договора с потенциальными контрагентами суды не признают возможным присуждать к взысканию упущенную выгоду: даже заключение договора с третьими лицами не свидетельствует о том, что

¹¹⁵ О важности осетинских традиций для работников Истца свидетельствуют следующие факты: 1) общественная значимость культа коня в Осетии (с. 8 Фабулы, Прил. № 1), 2) приверженность генерального директора Истца культу коня (с. 9 Фабулы, Прил. № 2), 3) в статье Блумберга работник Истца указывает: «надеемся оправдать надежды родной Осетии и российских потребителей в следующем году!» (с. 27 Фабулы, Прил. № 12).

¹¹⁶ С. 1 Фабулы, п. 6, 7; с. 28 Фабулы, Прил. № 13.

¹¹⁷ С. 28 Фабулы, Прил. № 13.

¹¹⁸ Руководство Истца также было оскорблено и приняло решение не участвовать в переговорах с Ответчиком; С. 26 Фабулы, Прил. № 11.

¹¹⁹ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.02.2020 по делу № А45-42839/2018.

¹²⁰ Пп. (i) и (ii) п. (А) разд. III Иска.

упущенная выгода в виде вознаграждения по такому договору будет точно получена¹²¹.

113. Так, между действиями Истца и убытками Ответчика нет причинно-следственной связи.
114. Во-первых, Ответчик заявляет о взыскании упущенной выгоды в размере 20 000 000 долларов США в связи с тем, что Ответчик зарезервировал производственные мощности для исполнения Договора с Истцом и отказался от договоров с потенциальными контрагентами¹²².
115. Однако между отказом Истца от сотрудничества и убытками Ответчика нет причинно-следственной связи: полученные коммерческие предложения не могут рассматриваться как упущенная выгода, так как предложения сотрудничать¹²³ не подтверждают то, что такие договоры будут заключены и по ним будет получено вознаграждение.
116. Во-вторых, убытки в виде упущенной выгоды Ответчика не находятся в причинно-следственной связи с отказом Истца от сотрудничества с Ответчиком, так как Ответчик отказался от потенциальных контрагентов уже после того, как Истец однозначно заявил о выходе из переговоров.
117. Так, Истец направил официальное письмо с отказом от сотрудничества 17 марта 2022 года¹²⁴, в то время как Ответчик отказался от договоров с потенциальными контрагентами 15 мая 2022 года¹²⁵ и 2 апреля 2022 года¹²⁶.
118. В обычных условиях гражданского оборота подобные убытки не возникают, так как участники оборота сразу после недвусмысленного отказа от переговоров со стороны контрагента начинают поиск новых¹²⁷.
119. В-третьих, убытки Ответчика в виде упущенной выгоды не находятся в прямой причинно-следственной связи с отказом Истца от сотрудничества с Ответчиком, так как исполнение обязательств по Договору с Истцом не препятствовало заключению и исполнению Ответчиком договоров с потенциальными контрагентами.

¹²¹ Постановление 2 ААС от 21.02.2023 по делу № А82-17579/2021.

¹²² С. 30 Фабулы, Прил. № 15; С. 31 Фабулы, Прил. № 16; С. 32 Фабулы, Прил. № 17.

¹²³ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; С. 31 Фабулы, Прил. № 16; С. 32 Фабулы, Прил. № 17.

¹²⁴ С. 18 Фабулы, Прил. № 7.

¹²⁵ С. 30 Фабулы, Прил. № 15.

¹²⁶ С. 31 Фабулы, Прил. № 16.

¹²⁷ Постановление 10 ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16.

120. Так, Machexport предлагало сотрудничество с Ответчиком на 2023 – 2024 годы¹²⁸, тогда как исполнение по Договору с Истцом было запланировано на лето 2022 года¹²⁹. По двум другим коммерческим предложениям срок исполнения договоров не обсуждался¹³⁰, в связи с чем Стороны могли обоснованно предполагать, что заключение и исполнение иных соглашений не привело бы к срыву поставок по Договору.
121. Более того, сам Ответчик не рассматривал потенциальные договоры как соглашения, которые привели бы к срыву исполнения Договора с Истцом. Это подтверждается тем, что в соответствии с Меморандумом Ответчик обязуется предварительно уведомлять Истца о возможных переговорах и сделках только в случае, если считает, что такое сотрудничество приведет к невозможности исполнения обязательств по Договору¹³¹.
122. Ответчик уведомил Истца о коммерческих предложениях от третьих лиц только на стадии предъявления требований¹³², то есть Ответчик своим поведением подтвердил, что отказ от потенциальных коммерческих предложений не обусловлен подготовкой Ответчика к исполнению Договора с Истцом.
123. Таким образом, между действиями Истца по выходу из переговоров и убытками Ответчика не было прямой причинно-следственной связи.

V. АЛЬТЕРНАТИВНО, ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ, ЧТО ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, УБЫТКИ ОТВЕТЧИКА ПОДЛЕЖАТ СНИЖЕНИЮ

124. Истец не обязан возмещать заявленные Ответчиком убытки, так как **(А)** Ответчик не митигировал убытки и **(В)** Ответчик неправильно рассчитал убытки.

А. Ответчик не митигировал убытки

125. Истец возражает против удовлетворения требования Ответчика о взыскании убытков в полном объеме, однако, если Состав арбитража посчитает, что убытки подлежат возмещению, Истец просит уменьшить их размер на 10 000 000 долларов США ввиду бездействия Ответчика по их минимизации.

¹²⁸ С. 32 Фабулы, Прил. № 17.

¹²⁹ С. 23 Фабулы, Прил. № 10, п. 3.1 Договора.

¹³⁰ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; С. 31, Прил. № 16.

¹³¹ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.2 Меморандума.

¹³² С. 29 Фабулы, Прил. № 14.

126. Согласно ст. 404 ГК РФ, суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор содействовал увеличению размера убытков или не принял разумных мер к их уменьшению¹³³.
127. Соответственно, если у кредитора возникают убытки, он должен проявлять осмотрительность и предпринять действия по их минимизации¹³⁴, что Ответчиком сделано не было.
128. После срыва переговоров Ответчик не предпринял действия по поиску новых контрагентов¹³⁵, несмотря на недвусмысленный отказ Истца в продолжении переговоров 17 марта 2022 года, который был повторно подтвержден 25 марта 2022 года¹³⁶.
129. После этого, 3 апреля 2022 года и 17 мая 2022 года, Ответчик отказал двум контрагентам во вступление в переговоры о заключении договоров поставки, мотивируя это подготовкой к Договору¹³⁷. Ответчик заявляет предложенные потенциальными контрагентами суммы контрактов (7 750 000 долларов США и 2 250 000 долларов США, соответственно) в качестве убытков.
130. Ответчик не только не искал новых партнеров, чтобы снизить убытки от выхода Истца из переговоров, но и отказал двум потенциальным контрагентам, которые сами предложили ему вступить в переговоры для заключения договора на поставку мясных изделий.
131. Своими действиями Ответчик недобросовестно способствовал увеличению убытков, что является основанием для снижения их размера.
132. Таким образом, заявленный Истцом размер убытков следует снизить на 10 000 000 долларов США в связи с нарушением Ответчиком обязанности по митигации убытков (*Контррасчет убытков см. в Приложении №2*).

В. Ответчик неправильно рассчитал убытки

133. Упущенной выгодой являются доходы, которое лицо бы получило, если бы правонарушения не было¹³⁸. При определении упущенной выгоды необходимо

¹³³ П. 1 ст. 404 ГК РФ; Определение СКЭС ВС РФ от 28.09.2022 № 305-ЭС22-9809; Определение ВС РФ от 25.02.2016 № 304-ЭС16-2631; Определение ВС РФ от 29.08.2014 № 310-ЭС14-870.

¹³⁴ Постановление АС Московского округа от 07.02.2023 по делу № А40-289009/2021; постановление АС Московского округа от 01.12.2022 по делу № А41-80280/2021; постановление АС Северо-Западного округа от 15.09.2021 по делу № А70-14167/2020; постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.06.2017 по делу № А45-8121/2015.

¹³⁵ Постановление АС Уральского округа от 19.11.2019 по делу № А60-3964/2019.

¹³⁶ С. 18 Фабулы, Прил. № 7; С. 26 Фабулы, Прил. № 11.

¹³⁷ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; С. 31 Фабулы, Прил. № 16.

¹³⁸ Ст. 15 ГК РФ; п. 14 ППВС № 25; п. 2 ППВС № 7.

уменьшать вероятную выручку на величину издержек потерпевшего¹³⁹. В случае, когда упущенная выгода образуется из-за утраты возможности получить оплату по договору с третьим лицом, цена договора должна быть уменьшена на величину затрат кредитора на исполнение такого договора¹⁴⁰.

134. Ответчик в качестве убытков заявляет совокупную цену всех контрактов, которые были ему предложены иностранными клиентами¹⁴¹. Однако Ответчик не привел никаких доказательств относительно своих затрат на исполнение таких контрактов.

135. Таким образом, расчет убытков Ответчика не позволяет определить размер упущенной выгоды, следовательно, во взыскании убытков в размере 22 000 000 долларов США должно быть отказано (*Контррасчет убытков см. в Приложении №2*).

VI. ПОВЕДЕНИЕ ОТВЕТЧИКА ПО ВЕДЕНИЮ ПЕРЕГОВОРОВ ЯВЛЯЛОСЬ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ОТКАЗ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ОТВЕТЧИКА

136. Поведение Ответчика по ведению переговоров являлось недобросовестным, так как он не сообщил Истцу сведения, имеющие существенное значение для заключения Договора.

137. Недобросовестность при ведении переговоров – это предоставление неполной информации, которая носит существенный характер¹⁴². Информация признается существенной, если другая сторона могла бы отказаться от заключения/исполнения договора при наличии знания о такой информации¹⁴³.

138. Оценивать добросовестность лица следует с помощью соотнесения его поведения с тем, которое ожидается от любого участника гражданского

¹³⁹ П. 14 ППВС №25; п. 2, 3 ППВС №7; Постановление АС Волго-Вятского округа от 09.08.2021 по делу № А31-5897/2019.

¹⁴⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16674/12; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2019 № С01-592/2019 по делу № А40-202903/2018; п. 1-4.7.2. комм. к ст. 393. Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. / Отв. ред. А. Карапетов. – М.: М-Логос, 2022 // СПС КонсультантПлюс

¹⁴¹ С. 29 Фабулы, Прил. № 14; С. 30-32 Фабулы, Прил. № 15 – 17.

¹⁴² П. 2 ст. 434.1 ГК РФ.

¹⁴³ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. С. 1006.

оборота, учитывающего права и интересы другой стороны, а также содействующего ей, в том числе в получении информации¹⁴⁴.

139. Ответчик ранее не поставлял на российский рынок изделия из конины¹⁴⁵. Объявление на сайте Ответчика об обязательном включении конины в состав продукции¹⁴⁶ появилось после подписания Сторонами Меморандума¹⁴⁷, то есть Истец обоснованно не мог знать об обновленном составе продукции Ответчика.
140. Следовательно, Ответчик должен был сообщить Истцу информацию о рецептуре, которая имела существенное значение для исполнения Договора и могла повлиять на переговорный процесс вплоть до выхода Истца из переговоров.
141. Таким образом, поведение Ответчика по ведению переговоров являлось недобросовестным, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований Ответчика¹⁴⁸.

¹⁴⁴ П. 1 ППВС № 25.

¹⁴⁵ С. 1 Фабулы, п. 7.

¹⁴⁶ С. 17 Фабулы, Прил. № 6.

¹⁴⁷ С. 5 Разъяснений, п. 30.

¹⁴⁸ Ст. 10 ГК РФ.

ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного, Истец просит Состав арбитража:

1. признать компетенцию Состав арбитража НКІАС на рассмотрение настоящего спора;
2. признать Видео недопустимым и неотносимым доказательством;
3. признать требование Ответчика о заключении Договора необоснованным;
4. признать выход Истца из переговоров законным;
5. признать ведение переговоров Ответчиком недобросовестным;
6. отказать в удовлетворении требования Ответчика о взыскании убытков в полном объеме. Альтернативно, снизить размер подлежащих взысканию убытков до 50 000 долларов США.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Истец обоснованно вышел из переговоров, что подтверждается применением следующих критериев добросовестного ведения переговоров к настоящему спору:

№	Критерий из судебной практики	Применение к настоящему спору
1	«Сами по себе факты того, что сторона вышла из переговоров без объяснения причин либо на поздней стадии переговоров , не свидетельствуют о неоправданном прекращении переговоров и недобросовестности ее действий» ¹⁴⁹ .	Факт того, что Истец вышел из переговоров без указания мотивов ¹⁵⁰ , не свидетельствует о его недобросовестном поведении.
2	Недобросовестным признается поведение, когда сторона выходит из переговоров на стадии согласованности всех существенных условий сделки (когда согласованы основные коммерческие и юридические вопросы, готовы документы в итоговой редакции, назначены даты подписания договора, проведен анализ документации и проч.) ¹⁵¹ .	Напротив, Стороны не занимались активным согласованием условий Договора: Стороны не согласовали предмет ¹⁵² и рецептуру товара ¹⁵³ , не был подготовлен даже первый проект Договора для дальнейшего обсуждения ¹⁵⁴ .

¹⁴⁹ П. 19 ППВС № 7.

¹⁵⁰ С. 18 Фабулы, Прил. №7.

¹⁵¹ Постановление 10 ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16.

¹⁵² Пп. (i) п. (А) разд. III Иска.

¹⁵³ С. 4 Разъяснений, п. 21.

¹⁵⁴ С. 5 Разъяснений, п. 28; С. 25 Фабулы, Прил. № 10.

3	Недобросовестным признается поведение, когда лицо вступает или продолжает переговоры, хотя оно знает или должно знать, что оно уже не будет заключать договор ¹⁵⁶ .	Напротив, Истец подтверждает, что он был заинтересован в заключении Договора с Ответчиком ¹⁵⁷ . Как только интерес в заключении Договора исчез, Истец законно вышел из переговоров ¹⁵⁸ .
4	Недобросовестным признается поведение, когда, срыв переговоров подрывает сформированные предшествующим поведением контрагента разумные ожидания в благоприятном их завершении ¹⁵⁹ .	Напротив, у Сторон не сформировалось разумных ожиданий относительно благоприятного завершения переговоров: Стороны не согласовали рецептуру товара ¹⁶⁰ , не был подготовлен даже первый проект Договора для дальнейшего обсуждения ¹⁶¹ , Стороны не договорились о месте подписания Договора ¹⁶² .
6	Недобросовестным признается поведение, когда стороны предусмотрели условие об эксклюзивности переговоров только с одним контрагентом, и контрагент нарушил его, ведя переговоры с другими контрагентами ¹⁶⁴ .	Напротив, несмотря на наличие эксклюзивности в Договоре ¹⁶⁵ , Истец действовал добросовестно, так как он начал поиск контрагентов только после прекращения действия Меморандума ¹⁶⁶ и своего недвусмысленного отказа от сотрудничества с Ответчиком ¹⁶⁷ .

¹⁵⁶ П. 19 ППВС № 7; Определение ВС РФ от 20.12.2019 по делу № А40-98757/2018.

¹⁵⁷ С. 2 Фабулы, п. 12 Фабулы.

¹⁵⁸ С. 18 Фабулы, Прил. № 7.

¹⁵⁹ Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016, Постановление 10 ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16.

¹⁶⁰ С. 4 Разъяснений, п. 21.

¹⁶¹ С. 5 Разъяснений, п. 28; С. 21 – 25 Фабулы, Прил. № 10.

¹⁶² С. 6 Разъяснений, п. 32.

¹⁶⁴ Определение ВС РФ от 20.12.2019 по делу № А40-98757/2018.

¹⁶⁵ С. 5 Разъяснений, п. 27.

¹⁶⁶ Срок действия Меморандума истек 20 марта 2022 года, Истец начал поиск иных контрагентов только после этого момента.

¹⁶⁷ С. 3 Фабулы, п. 25 Фабулы.

Приложение № 2

Контррасчет убытков

Сумма убытков	Основание убытков, заявленное Истцом	Причина, по которой убытки подлежат отклонению	
12 000 000 долларов США	Отказ от коммерческого предложения с Machexport 26 февраля 2022	Нет причинно-следственной связи	
7 750 000 долларов США	Отказ от коммерческого предложения с Suyen ChunHung Co Ltd. 2 апреля 2022	Нет причинно-следственной связи, не митигированы убытки	
2 250 000 долларов США	Отказ от коммерческого предложения с Agrosheed Kft 15 мая 2022	Нет причинно-следственной связи, не митигированы убытки	
30 000 долларов США	Расходы на разработку рецептуры неформального подарка Алана Битарова	Не входит в состав убытков, возмещаемых при преддоговорной ответственности ¹⁶⁸	
50 000 долларов США	Представительские расходы на ведение переговоров	–	¹⁶⁹ 

¹⁶⁸ П. 3 ст. 434.1 ГК РФ.

¹⁶⁹ В случае, если Состав арбитража признает, что в действиях Истца по ведению переговоров есть противоправность, возмещению подлежат лишь представительские расходы на ведение переговоров в размере 50 000 долларов США.

Приложение № 3

Расчет арбитражных расходов:

	Механизм расчета	Сумма
Цена иска в HKD	Истец заявляет нематериальные требования	–
Арбитражный сбор	Ст. 4.4, Приложение 1, Регламент НКІАС: «Истец уплачивает арбитражный сбор в размере 8 000 HKD».	8 000 HKD
Административные расходы	Ст. 2.6, Приложение 1, Регламент НКІАС: «Если сумма спора не выражена в денежном эквиваленте, то Административный сбор НКІАС устанавливается НКІАС с учетом обстоятельств дела».	–
Расходы на представителя	Будут определены позднее	
Иные процессуальные расходы	Будут определены позднее	
Итоговая сумма	8 000 HKD +	

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958) // Вестник ВАС РФ, № 8, 1993.
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Российская газета», № 137, 27.07.2002.
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Российская газета», № 238 – 239, 08.12.1994.
5. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета», № 156, 14.08.1993.
6. Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // «Российская газета», № 5, 10.01.2000.
7. «ТР ТС 034/2013. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности мяса и мясной продукции» (принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 11.10.2013.
8. «ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст) // М., Стандартинформ, 2014.
9. «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) // СПС КонсультантПлюс.
10. «МР 2.3.7.0168-20 Оценка качества пищевой продукции и оценка доступа населения к отечественной пищевой продукции, способствующей устранению дефицита макро- и микронутриентов. Методические рекомендации» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 20.03.2020) // Бюллетень нормативных и методических документов Госсанэпиднадзора, выпуск 2, июнь, 2020.

Судебная практика Российской Федерации

11. Постановление КС РФ от 20.01.2021 № 2-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В. Тухты».
12. Определение КС РФ от 30.06.2020 № 1597-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаязова Наиля Асляховича на нарушение его конституционных прав статьями 11 и 47 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 68, частью 2 статьи 69 и статьей 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью 2 статьи 12 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
13. Определение КС РФ от 26.03.2019 № 802-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркина Романа Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 65 и статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
14. Определение КС РФ от 28.06.2012 № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации».
15. Определение КС РФ от 09.06.2005 № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».
16. ППВС РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // «Российская газета», № 291, 25.12.2019.
17. ППВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 96, 06.05.2019.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса

Российской Федерации о заключении и толковании договора» // «Российская газета», № 4, 11.01.2019.

19. ППВС РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета», № 70, 04.04.2016.
20. ППВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015.
21. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.09.2022 № 305-ЭС22-9809.
22. Определение ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955.
23. Определение ВС РФ от 23.04.2021 № 305-ЭС21-1308.
24. Определение ВС РФ от 20.12.2019 по делу №А40-98757/2018.
25. Определение ВС РФ от 22.05.2018 № 305-ЭС18-1723.
26. Определение ВС РФ от 25.02.2016 № 304-ЭС16-2631.
27. Определение ВС РФ от 29.08.2014 № 310-ЭС14-870.
28. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 12444/12.
29. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12632/11.
30. Определение ВАС РФ от 26.09.2011 № ВАС-12355/11.
31. Определение ВАС РФ от 23.05.2011 № ВАС-6122/11.
32. Постановление АС Московского округа от 07.02.2023 по делу № А40-289009/2021.
33. Постановление АС Московского округа от 03.02.2023 по делу № А40-98865/2022.
34. Постановление АС Волго-Вятского округа от 31.01.2023 по делу № А28-6575/2022.
35. Постановление АС Северо-Западного округа от 19.01.2023 по делу № А56-43721/2020.
36. Постановление АС Московского округа от 01.12.2022 по делу № А41-80280/2021.
37. Постановление АС Московского округа от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022.
38. Постановление АС Уральского округа от 13.10.2022 по делу № А60-63377/2021.

39. Постановление АС Северо-Западного округа от 04.04.2022 № Ф07-366/2022 по делу № А56-28459/2021.
40. Постановление АС Волго-Вятского округа от 19.09.2022 по делу № А39-8675/2021.
41. Постановление АС Северо-Западного округа от 15.09.2021 по делу № А70-14167/2020.
42. Постановление АС Поволжского округа от 20.08.2021 по делу № А57-19781/2020.
43. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.06.2021 по делу № А45-3763/2021.
44. Постановление АС Московского округа от 03.09.2020 по делу № А40-337611/2019.
45. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.02.2020 № Ф04-6993/2019 по делу № А45-42839/2018.
46. Постановление АС Уральского округа от 19.11.2019 по делу № А60-3964/2019.
47. Постановление АС Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по делу № А43-35129/2018.
48. Постановление АС Московского округа от 08.10.2018 по делу № А40-180087/2017.
49. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 22.05.2018 по делу № А53-9869/2017.
50. Постановление АС Московского округа от 21.02.2018 по делу № А40-170319/2017.
51. Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016.
52. Постановление АС Поволжского округа от 10.10.2017 по делу № А65-31206/2016.
53. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.06.2017 по делу № А45-8121/2015.
54. Постановление АС Московского округа от 12.11.2015 по делу № А40-185032/2014.
55. Постановление ФАС Уральского округа от 09.07.2009 по делу № А07-12446/2008-Г-ШЗФ.
56. Определение 4 кассационного СОЮ от 30.06.2020 по делу № 88-5275/2020.
57. Определение 8 кассационного СОЮ от 19.12.2019 по делу № 88-1201/2019

58. Постановление 1 ААС от 04.10.2022 по делу № А43-40710/2021.
59. Постановление 9 ААС от 27.02.2023 по делу № А40-121362/2022
60. Постановление 2 ААС от 21.02.2023 по делу № А82-17579/2021.
61. Постановление 9 ААС от 13.02.2023 по делу № А40-195324/2022.
62. Постановление 9 ААС от 15.09.2022 по делу № А40-285659/2021.
63. Постановление 11 ААС от 17.11.2021 по делу № А65-11401/2021.
64. Постановление 7 ААС от 23.04.2021 по делу № А45-18938/2020.
65. Постановление 3 ААС от 08.09.2020 по делу № А33-27946/2018.
66. Постановление 3 ААС от 22.07.2020 по делу № А33-27944/2018.
67. Постановление 9 ААС от 06.02.2019 по делу № А40-71952/2018.
68. Постановление 10 ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/2016.
69. Решение АС города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-237252/2022.
70. Решение АС города Москвы от 17.10.2022 по делу № А40-79066/2022.
71. Решение АС города Москвы от 19.09.2022 по делу № А40-142282/2022.
72. Решение АС Московской области от 03.11.2020 по делу № А41-38685/2020.
73. Решение АС Московской области от 24.05.2019 по делу № А41-7121/2019
74. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2019 № С01-592/2019 по делу № А40-202903/2018.

Научная литература

75. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017.
76. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. 999 с. // СПС КонсультантПлюс.
77. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование // СПС КонсультантПлюс.
78. Шварц М.З. К вопросу о тайне личной коммуникации в контексте правил доказывания в гражданском судопроизводстве // Закон, 2018, № 4.

Зарубежные нормативные правовые акты

79. Регламент Совета Европейского Союза № 269/2014 от 17 марта 2014 «об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или ставящих под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины».

80. MAS Notice SNR-№01 «Financial measures in relation to Russia», 14 March 2022 // URL: [https:// www.mas.gov.sg/-/media/MAS-Media-Library/regulation/anti-money-laundering/targeted-financial-sanctions/MAS-Notice-SNR№01-14-Mar-2022final.pdf?la=en&hash=4B03AD1146B48D9C499268EC919285BE35634A9C](https://www.mas.gov.sg/-/media/MAS-Media-Library/regulation/anti-money-laundering/targeted-financial-sanctions/MAS-Notice-SNR№01-14-Mar-2022final.pdf?la=en&hash=4B03AD1146B48D9C499268EC919285BE35634A9C) (дата обращения: 10.03.2023).
81. MAS Notice SNR-№02 «Financial measures in relation to Russia - Non-prohibited payments and transactions», 14 March 2022 // URL: <https://www.mas.gov.sg/-/media/MAS-Media-Library/regulation/anti-money-laundering/targeted-financial-sanctions/MAS-Notice-SNR№02-14-Mar-2022final.pdf?la=en&hash=8D8B7C6DB85B8FDE7D39827E28FD947EAFED2CB4> (дата обращения: 10.03.2023).

Зарубежная судебная практика

82. Постановление Европейского суда по правам человека от 24 января 2017. Дело «Парадизо и Кампанелли против Италии» (жалоба № 25358/12).
83. Постановление ЕСПЧ от 20.01.2011 по делу «Хаас против Швейцарии» (жалоба № 31322/07).
84. Постановление ЕСПЧ от 14.10.2010 по делу «А против Хорватии» (жалоба № 55164/08).
85. Постановление ЕСПЧ от 04.12.2008 по делу «S. и Марпер против Соединенного Королевства» (жалобы № 30562/04 и 30566/04).
86. Постановление ЕСПЧ от 22.01.2008 по делу «Е.В. против Франции» (жалоба № 43546/02).
87. Решение ЕСПЧ от 21.02.2002 по делу «Шюссель против Австрии» (жалоба № 42409/98).
88. Постановление ЕСПЧ от 7.02.2002 по делу «Микулич против Хорватии» (жалоба № 53176/99).
89. Постановление ЕСПЧ от 22.02.1994 по делу «Бургхартц против Швейцарии» (жалоба № 16213/90).

Зарубежная литература

90. Born G.B. International Commercial Arbitration. Second edition. 2014. Volume III. International arbitral awards.
91. Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015.

Иные источники

92. Арбитражный Регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре (6-я редакция от 1 августа 2016) // URL: <https://siac.org.sg/siac-rules-2016> (дата обращения: 10.03.2023).
93. Арбитражный Регламент для администрируемых арбитражных разбирательств Гонконгским Международным Арбитражным центром (ГМАЦ) от 2018 // URL: <https://www.hkiac.org/arbitration/rules-practice-notes/hkiac-administered-2018> (дата обращения: 10.03.2023).
94. IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration (Adopted by a resolution of the IBA Council, 17 December 2020). International Bar Association, 2021.
95. Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine // URL.: <https://www.mfa.gov.sg/newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> (дата обращения: 25.02.2023).
96. UOB's Approach to Sanctions Compliance // URL.: <https://www.uobgroup.com/uobgroup/about/story/approach-to-sanctions-compliance.page> (дата обращения: 25.02.2023).
97. UOB Group Code of Conduct // URL.: <https://www.uobgroup.com/investor-relations/assets/pdfs/investor/sustainability/uobgroup-code-of-conduct.pdf> (дата обращения: 25.02.2023).
98. Sustainability at H&M. Let's close the loop: https://www2.hm.com/en_ie/sustainability-at-hm/our-work/close-the-loop.html (дата обращения: 21.02.2023).
99. Как H&M изменил систему переработки текстиля после скандала: <https://style.rbc.ru/items/604f23a79a79478a699fa563> (дата обращения: 21.02.2023).
100. H&M's Green Initiative is a Scam: <https://medium.com/@ameliaotte/h-ms-green-initiative-is-a-scam-73bc23fe94> (дата обращения: 21.02.2023).
101. Fast fashion is 'choking Africa in dead white people's clothes': <https://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-11391883/Mountains-garments-promised-reused-brands-like-H-M-flooding-streets-Ghana.html> (дата обращения: 21.02.2023).
102. (UN)sustainable fashion: H&M is being sued for greenwashing: <https://www.renewablematter.eu/articles/article/unsustainable-fashion-h-and-m-is-being-sued-for-greenwashing> (дата обращения: 21.02.2023).