

**VIII КОНКУРС АРБИТРАЖНОЙ АССОЦИАЦИИ ПО
АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН**

**ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
ПАО «ЭкоЛиния» v. АО «Агротекс»**

КОМАНДА № 5

Представители ответчика:

**Алёна
Брыкина**

**Айыллаана
Иванова**

**Данила
Попков**

**Егор
Девятаев**

**Регина
Волкова**



ОГЛАВЛЕНИЕ

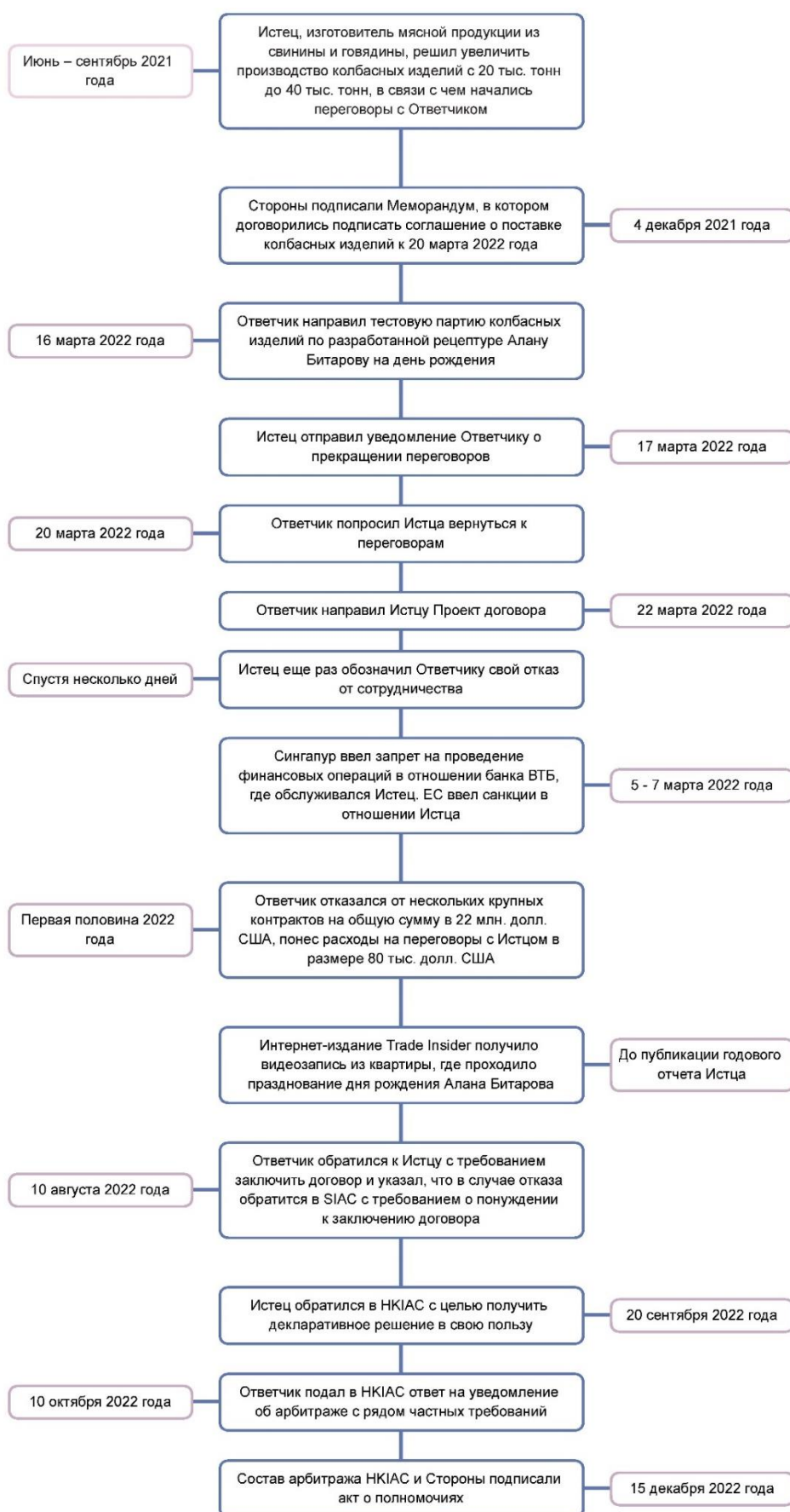
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	6
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	7
I СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА	7
А Правом, применимым к арбитражному соглашению, является право РФ	7
Б SIAC – надлежащий форум для рассмотрения настоящего спора	7
II ВИДЕОЗАПИСЬ С ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДИРЕКТОРА ПАО «ЭКОЛИНИЯ» ЯВЛЯЕТСЯ ДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ.	11
А Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ	11
Б Видеозапись возможно использовать в настоящем споре	12
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	15
III ТРЕБОВАНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ОСНОВНОГО ДОГОВОРА ОБОСНОВАННО..	15
А Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором	15
Б Ответчик совершил необходимые действия для заключения основного договора в установленный срок	19
В Спор о заключении договора инициирован до истечения срока на предъявление соответствующих требований	20
IV ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, В СВЯЗИ С ЧЕМ ОТВЕТЧИК ИМЕЕТ ПРАВО НА ПОЛНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ	22
А Ответчик действовал добросовестно, добавив конину в рецептуру колбасы	22
Б Истец недобросовестно прекратил переговоры, поскольку Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров	24
В Ответчик имеет право на полное возмещение убытков, сумма которых составляет 22 080 000 USD	26
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	28
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	29

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец	ПАО «ЭкоЛиния»
Ответчик	АО «Агротекс»
Стороны	ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс»
Фабула	Фабула VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Разъяснения к Фабуле	Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Меморандум	Меморандум о взаимопонимании от 4 декабря 2021 года
Проект договора	Проект договора поставки, подготовленный АО «Агротекс», от 22 марта 2022 года
Исковое заявление	Исковое заявление ПАО «ЭкоЛиния»
SIAC	Singapore International Arbitration Centre (Международный Арбитражный Центр в Сингапуре)
HKIAC	Hong Kong International Arbitration Centre (Гонконгский Международный Арбитражный Центр)
МКА	Международный коммерческий арбитраж
ЕС	Европейский Союз
РФ	Российская Федерация
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
Регламент SIAC	Арбитражный Регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре, ред. 01.08.2016
Регламент HKIAC	Арбитражный Регламент Гонконгского Международного Арбитражного Центра для администрируемых арбитражных разбирательств 2018 года
Товар	Колбасные изделия
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.
Подсанкционные банки	Российские банки, которые попали под санкции Сингапура в соответствии с заявлением, опубликованным на сайте Министерства иностранных дел Сингапура 5 марта 2022 года
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации

АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
Закон о МКА	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 N 5338-1
ПП ВС РФ № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВС РФ № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
ПП ВС РФ № 43	Постановление Пленума от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»
ПП ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
ПП ВС РФ № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»
Правила ИВА	Руководящие принципы Международной Ассоциации Юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже
п.	пункт
пп.	подпункт
ст.	статья

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

Правом, применимым к арбитражному соглашению, является право РФ в силу применения принципа *lex loci arbitri*. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку в соответствии с арбитражной оговоркой из Меморандума надлежащим форумом является SIAC в силу того, что оплата арбитражного сбора в SIAC возможна, иные препятствия для доступа к правосудию в SIAC отсутствуют.

II ВИДЕОЗАПИСЬ С ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДИРЕКТОРА ПАО «ЭКОЛИНИЯ» ЯВЛЯЕТСЯ ДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ

Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ. Спорная видеозапись может быть использована в настоящем споре, поскольку она содержит информацию о договорных отношениях сторон, на ее публикацию было выражено согласие, и она в любом случае относится к общеизвестным обстоятельствам.

III ТРЕБОВАНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ОСНОВНОГО ДОГОВОРА ОБОСНОВАНО

Меморандум является предварительным договором, поскольку воля Сторон направлена на его заключение, и предмет договора согласован. Ответчик совершил необходимые действия для заключения основного договора в установленный срок. Спор о заключении основного договора инициирован в пределах шестимесячного срока на предъявление соответствующих требований.

IV ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, В СВЯЗИ С ЧЕМ ОТВЕТЧИК ИМЕЕТ ПРАВО НА ПОЛНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ

Ответчик действовал добросовестно, добавив конину в рецептуру колбасы, так как позиция самой компании относительно колбасы из конины была неочевидной. Истец недобросовестно прекратил переговоры, поскольку Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров. Таким образом, Ответчик имеет право на полное возмещение убытков, сумма которых составляет 22 080 000 USD.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

1 С учетом российского права, применимого к арбитражному соглашению **(А)**, надлежащим форумом для рассмотрения настоящего спора является SIAC **(Б)**.

А Правом, применимым к арбитражному соглашению, является право РФ

2 При отсутствии выбора права, применимого к арбитражному соглашению, к нему применяется право страны, в которой должно быть вынесено арбитражное решение (*lex loci arbitri*)¹. Местом вынесения решения является место арбитража². Данная позиция применяется в доктрине³, арбитражной практике⁴, а также в российском законодательстве⁵.

3 Регламент НКІАС позволяет сторонам самостоятельно определить место арбитража⁶. Место проведения арбитража определяет национальную принадлежность арбитражного решения, процессуальное право, применимое к арбитражу⁷.

4 В Меморандуме не было прямо указано право, применимое к арбитражному соглашению. Стороны выбрали место арбитража – Москва, Россия⁸.

5 Таким образом, исходя из принципа *lex loci arbitri* правом, применимым к арбитражному соглашению из Меморандума, является право РФ, в чем Ответчик согласен с Истцом⁹.

Б SIAC – надлежащий форум для рассмотрения настоящего спора

6 В силу п. 1 ст. 7 Закона о МКА, арбитражная оговорка представляет собой соглашение сторон о передаче в арбитраж споров между ними, то есть по своей правовой природе является сделкой (договором)¹⁰. Следовательно, в соответствии

¹ Нью-Йоркская конвенция, ст. V, п. 1, пп. «а»; Goode R., 2013, p. 119; ПП ВС РФ № 53, п. 27.

² Типовой закон ЮНСИТАЛ о МКА, ст. 31, п. 3.

³ Born G. B., 2021, par. 2.06; Зыков Р.О., 2019.

⁴ RosInvestCo UK Ltd. v. The Russian Federation.

⁵ Закон о МКА, ст. 31, п. 3.

⁶ Регламент НКІАС, п. 14.1.

⁷ Moser M.J., 2022, par. 9.72.; Регламент SIAC, п. 21.1; Mangan M., 2018, para. 12.04; FirstLink Investments Corp Ltd v. GT Payment Pte Ltd and others.

⁸ Фабула, приложение № 5, п. 5.3, с. 15.

⁹ Исковое заявление, п. 7, с. 5.

¹⁰ Рожкова М.А., 2008, с. 161, 163, 167; Зыков Р.О., 2019, с. 251.

со ст. ст. 157, 327.1 ГК РФ арбитражное соглашение возможно поставить под условие, в том числе о рассмотрении спора в разных арбитражных учреждениях¹¹ в зависимости от наступления препятствий к правосудию («каскадное» арбитражное соглашение¹²). Поэтому при возникновении спора сторона обязана соблюдать порядок обращения в арбитраж в соответствии с условием, предусмотренным в арбитражном соглашении.

- 7 В арбитражном соглашении установлено, что споры из Меморандума передаются на рассмотрение в SIAC. Спор подлежит рассмотрению в HKIAC только в случае, если разбирательство в нем станет невозможным в связи с наложением санкций, препятствующих стороне в доступе к правосудию¹³. Следовательно, приоритетным и первым форумом является SIAC, а в HKIAC Истец вправе обратиться только при возникновении препятствий, наличие которых должно быть доказано¹⁴.
- 8 SIAC является надлежащим форумом для рассмотрения настоящего спора в силу того, что оплата арбитражного сбора в SIAC возможна **(i)**, иные препятствия для доступа к правосудию в SIAC отсутствуют **(ii)**.

i Оплата арбитражного сбора в SIAC возможна

- 9 20 сентября 2022 года Истец обратился в HKIAC с уведомлением об арбитраже¹⁵, сославшись на формальную невозможность оплаты арбитражного сбора в SIAC из-за санкций, введенных Сингапуром 5 марта 2022 года¹⁶, и отключения некоторых банков от системы SWIFT¹⁷.
- 10 14 марта 2022 года Валютное управление Сингапура опубликовало уведомление с указанием операций, к которым не применяются запреты на проведение финансовых операций. К числу таких операций относятся платежи, предназначенные для оплаты обоснованных профессиональных сборов и связанных с ними расходов на предоставление юридических услуг¹⁸.
- 11 Согласно Регламенту SIAC истец оплачивает регистрационный сбор при подаче уведомления об арбитраже¹⁹. Указанный платеж подпадает под определение платежей, выведенных из-под действия санкций Сингапура. Аналогичную практику

¹¹ ПП ВС РФ № 53, п. 24.

¹² Старженецкий В.В., Очирова С.Б., 2020, с. 144-167.

¹³ Фабула, приложение № 5, п. 5.1, 5.2, с. 14-15.

¹⁴ Катровская Е.А., 2023.

¹⁵ Фабула, п. 33, с. 4.

¹⁶ Исковое заявление, п. 21, с. 8.

¹⁷ Исковое заявление, п. 16, с. 7.

¹⁸ MAS Notice SNR-N02, art. 3 (b)(ii).

¹⁹ Регламент SIAC, п. 3.1, пп. «к».

применяет и ЕС²⁰. Последние данные демонстрируют, что в подавляющем большинстве случаев арбитражное учреждение (его банк) принимали платеж от подсанкционного лица²¹.

- 12 Следовательно, довод Истца о том, что оплата регистрационного сбора в SIAC невозможна из-за санкций Сингапура, не является обоснованным.
- 13 Сам по себе факт отключения банка от системы SWIFT не запрещает осуществлять платежи иным образом, в том числе через счета других банков, не отключенных от международной системы передачи электронных сообщений о денежных операциях²².
- 14 Оплата регистрационного сбора в SIAC осуществляется в сингапурских долларах²³. Поэтому платеж не проходит через американские банки-корреспонденты и у SIAC не возникает трудностей при ведении дел с участием российских сторон, попавших под санкции²⁴.
- 15 Но даже в случае, если Истец не смог бы произвести оплату регистрационного сбора из-за санкций, законодательство Сингапура предусматривает возможность оплаты арбитражных расходов через третье лицо, не заинтересованное в споре²⁵. Следовательно, Истец может заключить соглашение с нейтральным лицом, не подпадающим под действие санкций, и оплатить арбитражные расходы в SIAC.
- 16 Таким образом, у Истца была объективная возможность оплатить регистрационный сбор и иные арбитражные расходы в SIAC. Каких-либо доказательств, подтверждающих невозможность оплаты (справки или выписки из банка ВТБ или банка UOBL, через который проходят платежи в SIAC²⁶, уведомление об отказе в принятии платежей от SIAC), Истец не представил²⁷. Следовательно, Истец нарушил порядок обращения в арбитраж, установленный в п. 5.1 Меморандума.

²⁰ Council Regulation (EU) № 833/2014, art. 5n, para. 6.

²¹ Исследование Арбитражной ассоциации, 2022, с. 12.

²² На момент подачи уведомления об арбитраже в HKIAC от SWIFT не были отключены, например, «Райффайзен Банк», который успешно осуществлял переводы в Сингапур / URL: <https://clck.ru/34Jmb6>

²³ Регламент SIAC, Положение о расходах.

²⁴ Вунукайнен В.С., 2022, с. 91-92.

²⁵ Civil Law Act, art. 5b.

²⁶ Регламент SIAC, Информация для осуществления платежей.

²⁷ Судебная практика исходит из того, истец должен представить доказательства невозможности оплаты, в противном случае вывод о наличии препятствий к правосудию является необоснованным (Определение АС Самарской области от 24.09.2022 по делу № А55-24707/2022).

ii Отсутствуют иные препятствия для доступа к правосудию в SIAC

- 17 Истец сослался на практику применения ст. 248.2 АПК РФ, в соответствии с которой презюмируется, что сам по себе факт введения санкций в отношении Истца препятствует ему в доступе к правосудию²⁸. Однако данная презумпция является опровержимой, в связи с чем Ответчик вправе привести доказательства того, что несмотря на санкции доступ к правосудию не ограничивается.
- 18 SIAC является нейтральным и независимым арбитражным учреждением²⁹, входит в пятерку лучших арбитражных учреждений мира³⁰. В 2021 году SIAC получил статус ПДАУ на территории РФ³¹. Это подтверждает, что российский правопорядок признает наличие у SIAC международной репутации, гарантий справедливости и беспристрастности судебного разбирательства³².
- 19 Доказательством соблюдения принципа справедливости и беспристрастности разбирательства SIAC также является процесс формирования панели арбитров. В соответствии с положениями Закона о международном арбитраже Сингапура³³, п. 9-11 Регламента SIAC стороны вправе самостоятельно выбрать арбитров (одного/трех). Поскольку в настоящем споре участвуют стороны из РФ и Казахстана, они могут отобрать кандидатуры арбитров, никаким образом не связанных с действием санкций.
- 20 Даже если арбитры будут являться представителями стран, которые ввели санкции против РФ, это не будет создавать препятствий для доступа к правосудию. Согласно Регламенту SIAC арбитр должен быть независимым и беспристрастным, обязан раскрывать любые обстоятельства, которые могут повлиять на его беспристрастность, что соответствует Правилам IBA³⁴. Отношение арбитра к стороне спора из-за введения в отношении нее санкций не входит в перечень обстоятельств, способных вызвать конфликт интересов³⁵, следовательно, права стороны спора не могут быть нарушены из-за этого.
- 21 Таким образом, для Истца отсутствуют препятствия в доступе к правосудию в SIAC. Условие в п. 5.2 Меморандума о возможности передачи спора в HKIAC не

²⁸ Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020.

²⁹ Information about SIAC. Why SIAC.

³⁰ SIAC General FAQs; Исследование Арбитражной ассоциации, 2022, с. 8.

³¹ Распоряжение Минюста России от 18.05.2021 № 509-р.

³² Приказ Минюста России от 20.03.2019 № 45; ФЗ «Об арбитраже», ст. 44, ч. 12.

³³ International Arbitration Act, art. 9, 9A.

³⁴ Регламент SIAC, п. 13.1, 13.4-13.5.

³⁵ Правила IBA.

выполняется, в связи с чем НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

II ВИДЕОЗАПИСЬ С ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДИРЕКТОРА ПАО «ЭКОЛИНИЯ» ЯВЛЯЕТСЯ ДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ

22 Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ **(А)**. Спорная видеозапись может быть использована в настоящем споре **(Б)**.

А Процедура оценки доказательств регулируется законодательством и судебной практикой РФ

23 Основополагающим принципом МКА является автономия воли сторон³⁶. Согласно п. 1 ст. 19 Закона о МКА, стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража третейским судом³⁷. Процедура арбитража включает, в том числе, оценку доказательств³⁸.

24 Под процедурой арбитража можно понимать систему связанных правоотношениями, последовательно сменяющих друг друга действий, нацеленных на достижение конкретного правового результата³⁹. Такая процедура определяется законом или согласованными сторонами правилами, а регламент арбитража применяется в части, в которой стороны не договорились о применении иных правил⁴⁰.

25 Стороны вправе выбирать любые конвенции, законы, правила, обычаи и даже общепризнанные принципы, как применимые к процедуре, в том числе к оценке доказательств⁴¹. Арбитраж должен уважать соответствующий выбор сторон и соблюдать определенные ими конкретные правила доказывания⁴². В связи с этим, именно принцип автономии воли сторон является основанием, при котором арбитраж применяет регламент только в части вопросов, не урегулированных сторонами.

³⁶ Merkin R., Hjalmarsson J., 2016, p. 61.

³⁷ Закон о МКА, ст. 19, п. 1.

³⁸ Закон о МКА, ст. 19, п. 2.

³⁹ Курочкин С.А., 2013, с. 114.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Prevot C., 2016, p. 74.

⁴² Kubalczyk A.M., p. 97.

- 26 В соответствии с регламентом НКІАС арбитраж определяет допустимость, уместность, существенность и вес доказательств, включая решения относительно того, следует ли применять строгие доказательственные правила⁴³. Ссылка на правила арбитража в арбитражном соглашении рассматривается как включение всех положений соответствующего регламента в арбитражное соглашение сторон⁴⁴. Следовательно, регламент ПДАУ и арбитражное соглашение сторон представляют собой единый документ, но в то же время правила, согласованные сторонами, обладают приоритетом в силу принципа автономии воли сторон.
- 27 Истец и Ответчик согласовали, что «при оценке доказательств арбитры применяют законодательство и судебную практику Российской Федерации»⁴⁵. К настоящему спору применим АПК РФ, поскольку спор возник из предпринимательских отношений, а сторонами являются юридические лица⁴⁶.
- 28 Таким образом, стороны выразили волю на оценку доказательств по правилам АПК РФ, и силу принципа автономии сторон состав арбитража должен следовать правилам, согласованным сторонами.

Б Видеозапись возможно использовать в настоящем споре

- 29 Видеозапись является допустимым доказательством, поскольку она содержит информацию о договорных отношениях Истца и Ответчика **(i)**, а на ее публикацию было выражено согласие фактическими действиями **(ii)**. В любом случае информация, содержащаяся в видеозаписи, является общеизвестным фактом **(iii)**.

i Видеозапись содержит информацию о договорных отношениях Истца и Ответчика

- 30 Доказательства, содержащие информацию о договорных отношениях истца и ответчика, не могут быть признаны недопустимыми, даже если содержат сведения о частной жизни и получены без согласия гражданина⁴⁷.
- 31 Видеозапись содержит информацию, затрагивающую договорные отношения сторон⁴⁸. На записи зафиксировано, как Алан Битаров пробует продукцию, приготовленную для него Ответчиком. Данное доказательство позволяет

⁴³ НКІАС Administrated Arbitration Rules, par. 22, spar. 22.2.

⁴⁴ Закон о МКА, ст. 7, п. 13.

⁴⁵ Фабула, приложение № 5, п. 5.5, с. 15.

⁴⁶ АПК РФ, ст. 27, ч. 1, 2.

⁴⁷ Определение СКГД ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6; Определение СКГД ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18.

⁴⁸ Фабула, приложение № 13, с. 28.

удостовериться, что Алану Битарову понравились вкус и качество колбасы. В то же время наличие в составе конины послужило поводом для прекращения переговоров со стороны Истца, что напрямую относится к договорным отношениям. Поскольку Истец заявляет об исключении данного доказательства⁴⁹, он исходит из того, что Алан Битаров действовал именно в интересах юридического лица как единоличный исполнительный орган, когда принимал продукцию ответчика на дне рождения, что также свидетельствует о фиксации информации именно договорных отношений.

32 Таким образом, видеозапись является допустимым доказательством, поскольку содержит информацию о договорных отношениях сторон.

ii Согласие на публикацию было выражено фактическими действиями Алана Битарова

33 В судебной практике закреплена позиция, в соответствии с которой допустимо обнародование изображения гражданина, при наличии выраженного согласия фиксируемых лиц на съемку⁵⁰. Для применения этого положения необходимо, чтобы изображение не содержало информации о частной жизни зафиксированных лиц⁵¹.

34 В соответствии с позициями ЕСПЧ необходимо учитывать обстоятельства, при которых созданы изображения, фиксирующие аспекты частной жизни лица: были ли они сделаны с ведома и согласия заявителя⁵². Предметом оценки также должно являться поведение лица до публикации, которое полагает нарушенным свое право на неприкосновенность частной жизни⁵³.

35 Спорная видеозапись позволяет установить обстоятельства, при которых фиксировалась информация. Съемка осуществлялась открыто, а не тайно. Все присутствующие осознавали, что их фиксируют на видео, и никто не возражал⁵⁴. Более того, при записи видео блогер в присутствии Алана Битарова обращается к другому гостю с фразой «поприветствуй наших подписчиков» (00:21 секунда видеозаписи). Так как друг Алана Битарова является блогером, любой разумный гражданин, проявив должную осмотрительность, мог предвидеть, что данная

⁴⁹ Фабула, п. 34, с. 5; Исковое заявление, п. 30, с. 9.

⁵⁰ ПП ВС РФ № 25, п. 45.

⁵¹ Там же.

⁵² Там же, п. 68.

⁵³ Постановление ЕСПЧ от 07.02.2012 «Дело «Фон Ганновер (Von Hannover) против Германии (N 2)» п. 111; Определение Конституционного Суда РФ от 12.02.2019 № 274-О.

⁵⁴ Фабула, приложение № 13, с. 28.

запись будет опубликована. Однако никто, включая Алана Битарова, не только не выразил несогласия с фиксацией событий, но и не запретил публикацию спорной видеозаписи.

- 36 Оценивая поведение генерального директора Истца, стоит обратить внимание на следующие факты. Видеозапись попала в публичный доступ 16 марта 2022 года⁵⁵. Интернет-издание TradeInsider незадолго до опубликования годового отчета Истца разместило спорную видеозапись в общий доступ, что, вероятно, также повлияло на финансовое положение Истца⁵⁶. Истец подал иск 20 сентября 2022 года, указав, в частности, на недопустимость рассматриваемого доказательства⁵⁷. В течение семи месяцев Алан Битаров не предпринимал никаких попыток по изъятию записи из публичного доступа несмотря даже на то, что имущественное положение подконтрольной ему организации ухудшилось в связи с ее публикацией. Следовательно, до подачи искового заявления Алан Битаров вел себя неразумно, не принимая никаких действий по изъятию из публичного доступа видеозаписи.
- 37 Таким образом, даже если состав арбитража сочтет, что на публикацию видеозаписи все же требовалось согласие, оно было выражено Аланом Битаровым, следовательно, доказательство является допустимым.

iii Суд в любом случае должен учесть информацию, зафиксированную на видеозаписи, поскольку она относится к общеизвестным обстоятельствам

- 38 Обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании⁵⁸.
- 39 Видео было опубликовано сначала блогером⁵⁹, а затем интернет-изданием TradeInsider⁶⁰. Истинность информации, которую содержит видеозапись, Истцом не оспаривается. В то же время, общеизвестность обстоятельств доказыванию не подлежит, данный факт проверяется судом самостоятельно⁶¹.
- 40 Таким образом, информация, зафиксированная на видео, является общеизвестными обстоятельствами, которые не подлежат доказыванию и должны учитываться судом.

⁵⁵ Разъяснения к Фабуле, п. 68, с. 10.

⁵⁶ Фабула, п. 28-29, с. 3.

⁵⁷ Там же, п. 33, с. 4.

⁵⁸ АПК РФ, ст. 69, ч. 1.

⁵⁹ Разъяснения к Фабуле, п. 62, с. 10.

⁶⁰ Фабула, п. 29, с. 3.

⁶¹ Ильин А.В., 2017.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III ТРЕБОВАНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ОСНОВНОГО ДОГОВОРА ОБОСНОВАННО

41 Меморандум является предварительным договором **(А)**. Ответчик совершил необходимые действия для заключения основного договора в установленный срок **(Б)**. Спор о заключении договора инициирован до истечения шести месяцев на предъявление соответствующих требований **(В)**.

А Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором

42 Меморандум является предварительным договором, поскольку воля сторон направлена на заключение предварительного договора **(i)**, предмет предварительного договора согласован **(ii)**.

i Воля сторон направлена на заключение предварительного договора

43 Истец заявляет, что Меморандум является соглашением о намерениях, поскольку закрепляет желание сторон в будущем вступить в договорные отношения⁶². Данное утверждение не согласуется с поведением сторон и содержанием Меморандума.

44 По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором⁶³. Предметом предварительного договора является обязательство сторон по заключению основного договора⁶⁴.

45 Договор толкуется исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений⁶⁵. При неясности содержания необходимо выяснить действительную общую волю сторон с учетом их переговоров, переписки и поведения⁶⁶. Квалификация договора осуществляется с учетом существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и нормативно предусмотренных признаков договоров, независимо от указанного сторонами наименования договора и способа исполнения⁶⁷.

46 Судебная практика рассматривает «Меморандумы о взаимопонимании» в качестве предварительного договора при наличии воли сторон на заключение основного

⁶² Исковое заявление, п. 62, с. 13.

⁶³ ГК РФ, ст. 429, п. 1.

⁶⁴ Определение 4 кассационного СОЮ от 25.10.2022 по делу № 88-29865/2022.

⁶⁵ ГК РФ, ст. 431.

⁶⁶ ПП ВАС РФ № 16, п. 11; ПП ВС РФ № 49, п. 43; Решение МКАС при ТПП РФ от 22.12.2008 № 83/2008.

⁶⁷ ПП ВС РФ № 49, п. 47.

договора⁶⁸. Заключив предварительный договор, стороны не должны в дальнейшем проявлять пассивность, если их целью является заключение основного договора⁶⁹.

- 47 Стороны указали, что «Меморандум обозначает интерес сторон к заключению соглашения о поставке колбасных изделий и устанавливает предварительные условия такого Соглашения, утвержденные сторонами на дату подписания Меморандума»⁷⁰. Стороны обязались «приложить все усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года»⁷¹. Указанные формулировки свидетельствуют о направленности воли сторон на связывание себя основным договором по истечении согласованного срока. Кроме того, в Меморандуме были зафиксированы основные условия будущего соглашения: наименование и количество товара, цена за килограмм продукции, совокупная цена поставок и сроки их осуществления⁷². Соответственно, условия Меморандума свидетельствуют о его договорной природе.
- 48 Заключение Меморандума было обусловлено потребностью Истца в наращивании объемов производства колбасной продукции⁷³. Истец планировал осуществить необходимый объем поставок за счет Ответчика, выбранного в качестве наиболее подходящего поставщика⁷⁴. Стороны намеревались приступить к поставке как можно скорее⁷⁵. С этой целью был подписан Меморандум. Ответчик после подписания Меморандума в связи с резервированием производственных мощностей отказался от нескольких крупных контрактов с новыми клиентами⁷⁶. Поведение Сторон свидетельствует о заинтересованности в последующем заключении основного договора.
- 49 С учетом содержания Меморандума и последовательного поведения сторон, воля сторон была направлена на заключение предварительного договора. Следовательно, Меморандум является предварительным договором.

⁶⁸ АО МГС от 08.10.2015 по делу № 33-31546, Постановление АС МО от 23.10.2019 по делу № А40-298/2019, Постановление АС МО от 04.03.2022 по делу № А41-30390/2021.

⁶⁹ Постановление АС МО от 23.10.2019 по делу № А40-298/2019.

⁷⁰ Фабула, приложение № 5, с. 13.

⁷¹ Там же, п. 3.1, с. 14.

⁷² Там же, п. 1.1-1.3, с. 13.

⁷³ Фабула, п. 9, с. 1.

⁷⁴ Там же, п. 11, с. 2.

⁷⁵ Там же, п. 13, с. 2.

⁷⁶ Там же, п. 32, с. 4.

ii Предмет предварительного договора согласован

- 50 Истец указывает, что предмет предварительного договора не определен надлежащим образом⁷⁷. Следовательно, условие о согласовании предмета предварительного договора не соблюдено⁷⁸. Позиция Истца не учитывает допустимость определения предмета договора к моменту исполнения обязательства.
- 51 Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора⁷⁹. Когда на момент заключения предварительного договора предмета не существует, условие о предмете основного договора будет считаться согласованным, если он является определяемым на момент наступления срока исполнения обязанности⁸⁰. Суды указывают, что условие о предмете считается согласованным, если обе стороны имеют об этом предмете одинаковое представление и могут его определить⁸¹.
- 52 Условие о товаре в договоре поставки считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара⁸². Стороны могут согласовать наименование товара за счет условий, указывающих на тип имущества⁸³. Предметом договора поставки, как правило, выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками⁸⁴.
- 53 При исполнении обязательства стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, в том числе предоставляя друг другу необходимую информацию⁸⁵. На покупателе лежит обязанность сообщить об особых характеристиках и целях использования товара при их наличии⁸⁶. В противном случае поставщик обязан поставить товар, соответствующий целям

⁷⁷ Исковое заявление, п. 73, с. 15.

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ ГК РФ, ст. 429, п. 3.

⁸⁰ ПП ВС РФ № 49, п. 25.

⁸¹ Определение СКГД ВС РФ от 16.06.2015 по делу № 4-КГ15-21; Постановление АС УО от 07.12.2020 по делу № А76-37060/2019; Постановление 19 ААС от 29.04.2022 по делу № А08-1166/2021; АО ВС РБ от 09.06.2020 N 33-4230/2020.

⁸² ГК РФ, ст. 455, п. 3.

⁸³ Карапетов А.Г., 2023, с. 256.

⁸⁴ Постановление АС ЗСО от 26.01.2021 по делу № А45-14166/2019, АО МГС от 30.11.2020 по делу № 33-417523/2020, Постановление 9 ААС от 02.11.2020 по делу № А40-144995/2019.

⁸⁵ ГК РФ, ст. 307, п. 3.

⁸⁶ ГК РФ, ст. 469, п. 2, абз. 2; Постановление 15 ААС от 28.07.2014 по делу № А53-4502/2014; Карапетов А.Г., 2023, с. 484.

обычного использования и обычным ожиданиям покупателей⁸⁷. Некоторые качественные характеристики товара могут согласовываться путем демонстрации покупателю образца в преддверии заключения договора⁸⁸.

- 54 В Меморандуме Стороны согласовали поставку колбасных изделий в количестве 20 тыс. тонн⁸⁹. Поставщик обязался передать колбасные изделия, которые должны отвечать требованиям высшего качества⁹⁰. Таким образом, предмет был определен родовыми признаками.
- 55 Методика выработки рецептов колбасных изделий определялась Ответчиком для каждого клиента независимо от других случаев⁹¹. Истец не сообщал об особых требованиях к составу колбасных изделий, в связи с чем Ответчик был вправе самостоятельно определить состав и рецептуру.
- 56 Ответчик направил несколько колбас в качестве подарка генеральному директору⁹². На открытке к подарку был указан состав колбасы⁹³. Ответчик пытался конкретизировать характеристики колбасных изделий путем предоставления изделия из тестовой партии к договору с Истцом⁹⁴. Действия Ответчика являются разумными и добросовестными и направлены на учет интересов Истца, который не предпринял каких-либо действий для уточнения параметров необходимой ему продукции.
- 57 Негативная реакция представителей Истца на представленные образцы не препятствует определению точных параметров поставляемого товара. Отсутствие конкретных характеристик колбасных изделий: вида, состава, рецептуры – может быть восполнено посредством обращения к стандартам, действующим в сфере производства колбасной продукции, в качестве источника определения обычного качества, соответствующего целям обычного использования и обычным ожиданиям покупателей⁹⁵.
- 58 Стандарты устанавливают категории колбасных изделий в зависимости от массовой доли мышечной ткани, содержащейся в рецептуре⁹⁶. Изделие

⁸⁷ ГК РФ, ст. 469, п. 2, абз. 1.

⁸⁸ Карапетов А.Г., 2023, с. 476.

⁸⁹ Фабула, приложение № 5, п. 1.1, 1.2, с. 13.

⁹⁰ Там же, п. 2.1, с. 14.

⁹¹ Разъяснения к фабуле, п. 12.

⁹² Фабула, п. 19, 20, с. 3.

⁹³ Там же, п. 20, с. 3.

⁹⁴ Там же, п. 18, с. 2.

⁹⁵ Карапетов А.Г., 2023, с. 489.

⁹⁶ ГОСТ 31501-2012 Колбасы жареные. Технические условия; ГОСТ 31785-2012 Колбасы полукопченые. Технические условия.

соответствует категории «А» при превышении доли 80%⁹⁷. Кроме того, стандарты содержат наименования, вид колбасных изделий, а также их рецептуры с описанием каждого ингредиента⁹⁸. Соответственно, конкретные характеристики товара могут быть определены. Следовательно, предмет основного договора является согласованным.

59 В связи с тем, что воля Сторон направлена на заключение основного договора и согласован его предмет, Меморандум соответствует признакам предварительного договора.

Б Ответчик совершил необходимые действия для заключения основного договора в установленный срок

60 Истец указывает, что в случае признания Меморандума предварительным договором у него в любом случае отсутствует обязанность заключить основной договор в связи с пропуском срока на направление предложения по его заключению⁹⁹. Однако Истец неверно оценивает характер действий, которые могут быть совершены во избежание прекращения предварительного договора.

61 В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор¹⁰⁰. На основании п. 6 ст. 429 ГК РФ, обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен, либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор. Потребовать заключения основного договора вправе любая из сторон¹⁰¹.

62 Прекращение предварительного договора истечением срока предотвращается совершением действий, направленных на заключение основного договора, в частности, ведением переговоров, урегулированием разногласий¹⁰². ВС РФ назвал совершение таких действий «правом инициирования переговоров»¹⁰³. Таким образом, действиями, направленными на заключение основного договора, могут

⁹⁷ ГОСТ 31501-2012 Колбасы жареные. Технические условия; ГОСТ 31785-2012 Колбасы полукопченые. Технические условия.

⁹⁸ Там же.

⁹⁹ Исковое заявление, п. 80, с. 16.

¹⁰⁰ ГК РФ, ст. 429, п. 4.

¹⁰¹ Там же, ст. 429, п. 5, 6.

¹⁰² ПП ВС РФ № 49, п. 27, абз. 2.

¹⁰³ Определение СКЭС ВС РФ от 18.12.2018 по делу № А55-8181/2016.

считаться любые действия, которые продемонстрируют наличие интереса стороны в заключении основного договора¹⁰⁴.

- 63 Стороны обязались приложить усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года¹⁰⁵. Ответчик в электронном письме от 20 марта 2022 года попросил Истца вернуться к вопросу заключения договора¹⁰⁶. Поведение Ответчика свидетельствует о его намерении заключить основной договор и является доказательством соблюдения порядка, установленного п. 6 ст. 429 ГК РФ.
- 64 Последовательные активные действия Ответчика в рамках предварительного договора свидетельствуют о наличии интереса в заключении основного договора. Ответчик разработал новую рецептуру колбасных изделий для тестовой партии к договору с Истцом. Образец товара впоследствии был представлен Истцу. В дальнейшем Ответчик обратился с предложением продолжить переговоры и заключить основной договор, проект которого был разработан Ответчиком и направлен 22 марта 2022 г.
- 65 Обязанность заключить основной договор лежит на обеих сторонах. В этой связи стороны должны прикладывать общие усилия, направленные на заключение основного договора¹⁰⁷. Пассивное поведение Истца в рамках предварительного договора не соответствует его цели – связыванию сторон обязательством заключить в будущем основной договор. Ответчик воспользовался правом востребовать заключение основного договора в установленный срок. Следовательно, на Истце лежит обязанность заключить договор поставки.
- 66 Таким образом, посредством инициирования переговоров Ответчик совершил необходимые действия для заключения основного договора до истечения срока предварительного договора.

В Спор о заключении договора иницирован до истечения срока на предъявление соответствующих требований

- 67 Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора¹⁰⁸. Право инициировать спор о заключении договора предоставлено каждой стороне предварительного договора¹⁰⁹.

¹⁰⁴ Павлов А.А., 2019.

¹⁰⁵ Меморандум, п. 3.1.

¹⁰⁶ Фабула, приложение № 8, с. 19.

¹⁰⁷ ГК РФ, ст. 307, п. 3.

¹⁰⁸ Там же, ст. 429, п. 5.

¹⁰⁹ Там же.

- 68 Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права¹¹⁰. Срок не течет также в случае, когда при разрешении спора применению подлежат иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении¹¹¹. Изменение истцом избранного способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования, оказывает на исковую давность аналогичное влияние¹¹². Обращение за защитой нарушенного права обуславливает нетечение исковой давности применительно ко всем возможным способам защиты нарушенного права, безотносительно к правовой квалификации исковых требований, указанной в исковом заявлении¹¹³.
- 69 Стороны обязались приложить все усилия для заключения Соглашения до 20 марта 2022 года¹¹⁴. Последний день шестимесячного срока для предъявления иска о понуждении к заключению Соглашения приходится на 20 сентября 2022. В указанную дату Истец инициировал спор о заключении договора. Соответственно, с предъявлением иска течение исковой давности прекратилось.
- 70 Предметом спора является правовая квалификация заключенного сторонами Меморандума. В основание иска положены фактические обстоятельства, на которые также ссылается Ответчик во встречном исковом заявлении. Различная правовая оценка, которая дана сторонами природе Меморандума, не связывает суд.
- 71 При этом рассмотрение спора о заключении основного договора невозможно без установления правовой природы Меморандума, поскольку от ее установления зависит решение суда. В связи с тем, что истец заявил требование, связанное с заключением основного договора 20 сентября 2022, ссылка Истца¹¹⁵ на пропуск срока для обращения в суд не может быть принята во внимание.
- 72 Таким образом, иск предъявлен в течение шести месяцев на понуждение к заключению основного договора, поэтому срок для обращения в суд не может считаться пропущенным.

¹¹⁰ ГК РФ, ст. 204, п. 1.

¹¹¹ ПП ВС РФ № 43, п. 14.

¹¹² Там же.

¹¹³ Кашкарова И.Н., 2015.

¹¹⁴ Фабула, приложение № 5, п. 3.1, с. 14.

¹¹⁵ Исковое заявление, п. 85, с. 17.

IV ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО, В СВЯЗИ С ЧЕМ ОТВЕТЧИК ИМЕЕТ ПРАВО НА ПОЛНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ

73 Ответчик действовал добросовестно, добавив конину в рецептуру колбасы **(А)**. Истец недобросовестно прекратил переговоры, поскольку Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров **(Б)**. Таким образом, Ответчик имеет право на полное возмещение убытков, сумма которых составляет 22 080 000 USD **(В)**.

A Ответчик действовал добросовестно, добавив конину в рецептуру колбасы

74 Истец утверждает, что Ответчик недобросовестно изменил рецептуру колбасы в силу следующих причин: Ответчик знал о личных предпочтениях генерального директора Истца, Алана Битарова¹¹⁶, и Ответчик должен был принять во внимание культурные особенности места, где был создан Истец¹¹⁷.

75 Однако личные предпочтения генерального директора не стоят выше интересов общества, определяющих хозяйственную деятельность всей компании **(i)**, изначальное место создания Истца явственно не указывает на характер изготавливаемой продукции **(ii)**, обязанность раскрыть информацию о принципиальном отношении к лошадям лежала на Истце **(iii)**.

i Личные предпочтения генерального директора с точностью не влияют на хозяйственную деятельность всей компании

76 Согласно ст. 69 ФЗ «Об АО» генеральный директор является единоличным исполнительным органом, осуществляющим руководство текущей деятельностью общества. В соответствии с п. 3 статьи 53.1 ГК РФ единоличный исполнительный орган обязан действовать в интересах общества добросовестно и разумно¹¹⁸.

77 Акционерное общество является коммерческой организацией¹¹⁹, следовательно, интересы такого общества заключаются в получении прибыли. Интересы общества не отождествляются с интересами акционеров, участников общества¹²⁰.

78 Являясь директором Истца, Алан Битаров при прекращении переговоров должен был действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Особое отношение к коням, как его¹²¹, так и акционеров, не является тем обстоятельством,

¹¹⁶ Исковое заявление, п. 88, 90, с. 18.

¹¹⁷ Там же, п. 94, с. 19.

¹¹⁸ ГК РФ, ст. 53.1, п. 3.

¹¹⁹ ФЗ «Об АО», ст. 2.

¹²⁰ Обзор ВС РФ от 25.12.2019, п. 16.

¹²¹ Фабула, приложение № 2, с. 9.

которое должно учитываться контрагентами, так как оно не отождествляется с интересами общества в том числе потому, что оно не влияет на получение прибыли. Следовательно, отказ Истца от переговоров вызван не нарушением интересов общества, а личными предпочтениями директора, что не соответствует п. 3 ст. 53.1 ГК РФ.

79 Информация о любви к лошадям размещена на странице Алана Битарова во ВКонтакте. Страница обладает персональным характером и не содержит в себе сведений, исходя из которых можно было бы связать личность собственника аккаунта с должностью генерального директора Истца¹²².

80 Таким образом, позиция самой компании относительно колбасы из конины была совершенно неочевидной.

ii Изначальное место создания Истца явственно не указывает на характер изготавливаемой продукции

81 Позиция Истца заключается в том, что изготовление колбасы из конины затрагивает интересы Истца, поскольку она создана на территории Северной Осетии и позиционирует себя как изготовитель мясной продукции, уважающий национальные традиции¹²³.

82 Минимальными проверочными мероприятиями в отношении контрагента являются мероприятия по проверке деловой репутации контрагента, его способность реально оказать услуги, а также наличие опыта и персонала¹²⁴.

83 Название Истца — ПАО «Эколиния», что безусловно не указывает на связь компании с Северной Осетией. Эта связь становится еще менее уловимой в связи с тем, что компания работает на территории всей России и некоторых стран СНГ¹²⁵, а не только в пределах упомянутой республики.

84 Более того, ссылка Истца на то, что компания позиционирует себя как изготовитель мясной продукции, уважающий национальные традиции, является неподтвержденной в силу того, что на официальном уровне Истец позиционирует себя лишь как изготовителя экологически чистой продукции для здорового питания¹²⁶, о чем также свидетельствует название компании.

¹²² Фабула, приложение № 2, с. 9.

¹²³ Исковое заявление, п. 94, с. 19.

¹²⁴ Постановление АС МО от 28.09.2018 по делу № А41-6930/18.

¹²⁵ Фабула, п. 2, с. 1.

¹²⁶ Там же, п. 3, с. 1.

85 Таким образом, сам бренд Истца и его продукция не указывают на принципиальное соблюдение Истцом традиций Северной Осетии. Ответчик, выполнив достаточные действия, соответствующие критерию добросовестности¹²⁷, не обязан был знать, что Истец при осуществлении своей хозяйственной деятельности руководствуется традициями Северной Осетии.

iii Обязанность раскрыть информацию о принципиальном отношении к лошадям лежала на Истце

86 Предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе, умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны, предполагается недобросовестным действием при проведении переговоров¹²⁸. Условие о предмете применительно к договору поставки считается существенным условием, требующим обязательного согласования сторонами¹²⁹. Следовательно, сведения, касающиеся предмета, должны быть обязательно доведены до другой стороны.

87 Информация о любви к лошадям, и, как следствие, нежелание покупки колбасы, в составе которой есть конина, являются существенным обстоятельством для заключения основного договора, которое должно было быть раскрыто Ответчику, поскольку влияет на предмет договора. Существенный характер данной информации подтверждается дальнейшими действиями со стороны Истца: он вышел из переговоров, дважды отказавшись от дальнейшего сотрудничества¹³⁰. Алан Битаров участвовал в переговорах¹³¹, но рассматриваемая информация во время переговоров не была донесена до Ответчика.

88 Таким образом, Истец должен был выполнить свое обязательство по доведению до сведения Ответчика важной для договора информации. Следовательно, Ответчик действовал добросовестно.

Б Истец недобросовестно прекратил переговоры, поскольку Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров

89 В соответствии с п. 2 ст. 434.2 ГК РФ в ходе проведения переговоров стороны обязаны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как

¹²⁷ Разъяснения к Фабуле, п. 30, с. 5.

¹²⁸ ГК РФ, ст. 434.1, п. 2.

¹²⁹ Там же, ст. 432.

¹³⁰ Фабула, п. 22, 24, с. 3.

¹³¹ Разъяснения к Фабуле, п. 50, с. 8.

добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны¹³².

- 90 Недобросовестность действий стороны при выходе из переговоров предполагается, если имело место внезапное и неоправданное их прекращение при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать¹³³.
- 91 Наличие обстоятельств, при которых контрагент не мог разумно ожидать прекращения переговоров, равнозначно уверенности в заключении основного договора¹³⁴. Таким обстоятельством, в частности, может выступать обязательство перед контрагентом о прекращении деловых отношений с любыми другими лицами, помимо основного контрагента¹³⁵. Существуют также иные условия, способные в совокупности подтвердить возникновение разумных ожиданий — это согласованность существенных условий договора и длительность переговоров¹³⁶.
- 92 Меморандум содержал условие об эксклюзивности переговоров¹³⁷, что указывает на отсутствие у Ответчика возможности вступить в деловые отношения с какой-либо другой стороной, кроме Истца. Сильная заинтересованность Истца в увеличении производства колбасных изделий была известна¹³⁸, в связи с чем сомневаться в желании Истца сотрудничать с Ответчиком не приходилось.
- 93 Доказательствами этого могут также служить следующие факты. Во-первых, подписание сторонами Меморандума¹³⁹, где было согласовано большинство условий сделки. Во-вторых, отсутствие возражений со стороны Истца по поводу планируемого заключения основного договора с момента подписания Меморандума 4 декабря 2021 года и до выхода Истца из переговоров в марте 2022 года¹⁴⁰ также указывает на длительный характер переговоров.
- 94 Таким образом, на момент выхода Истца из переговоров Ответчик был уверен в заключении основного договора. На это указывают длительная продолжительность переговоров и их изначальный успешный характер, который заключается в заинтересованности Истца в этой сделке, обоюдных обязательствах соблюдать

¹³² ПП ВС РФ № 25, п. 1.

¹³³ ПП ВС РФ № 7, п. 19.

¹³⁴ Чистяков П.Д., 2021, с. 89.

¹³⁵ Грибанова С.В., 2020, с. 11; Решение АС МО от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016.

¹³⁶ Ерофицкий А., 2021, с. 186.

¹³⁷ Разъяснения к Фабуле, п. 27, с. 5.

¹³⁸ Фабула, п. 9, 10, с. 1.

¹³⁹ Там же, п. 13, с. 2, приложение № 5, с. 12-16.

¹⁴⁰ Там же, п. 13, 22, с. 2, 3.

экслюзивность переговоров и согласованности существенных условий основного договора.

В Ответчик имеет право на полное возмещение убытков, сумма которых составляет 22 080 000 USD

- 95 Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки¹⁴¹. Убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также расходы, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом (упущенная выгода)¹⁴².
- 96 Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества¹⁴³. Упущенная выгода, в свою очередь, нацелена на то, чтобы поставить потерпевшего в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом¹⁴⁴. Иными словами, упущенная выгода призвана защитить негативный интерес потерпевшего¹⁴⁵.
- 97 Ответчик понес расходы на ведение переговоров в размере 80 000 USD, что подтверждается выпиской из бухгалтерии за период с 10 сентября 2021 года по 1 марта 2022 года¹⁴⁶.
- 98 Ответчик не располагал рецептом необходимой колбасы, поэтому не мог с точностью определить все нужные производственные сроки. Обычно производство колбасы занимает в общей сложности минимум 25 суток, хранение — 4 месяца¹⁴⁷. Все производственные мощности были зарезервированы под Истца до конца июля 2022 года¹⁴⁸. Согласно Меморандуму, поставка колбасы должна была осуществляться двумя партиями к 15 июня и к 15 августа¹⁴⁹. Чтобы выполнить оговоренное в Меморандуме обязательство по поставке, Ответчику нужно было начать производить колбасу уже со второй половины марта.

¹⁴¹ ГК РФ, ст. 434.1, п. 3.

¹⁴² Там же, ст. 434.1, п. 3.

¹⁴³ ПП ВС РФ № 7, п. 2.

¹⁴⁴ Там же, п. 20.

¹⁴⁵ Honsell H., p. 7.

¹⁴⁶ Фабула, приложение № 18, с. 33.

¹⁴⁷ Технология производства копченых и полукопченых колбас и мясопродуктов.

¹⁴⁸ Фабула, приложения № 15-17, с. 30-32.

¹⁴⁹ Там же, приложение № 5, с. 12-16.

- 99 Следовательно, Ответчик, убежденный в готовности Истца заключить договор, обоснованно отказался от предложений третьих лиц по сотрудничеству. Ответчик сохранил резервирование производственных мощностей для надлежащего исполнения обязательств перед Истцом несмотря на то, что с одним из таких лиц Ответчик уже вел успешное сотрудничество в 2018 году¹⁵⁰, и, скорее всего, заключил бы договор с ним, если бы не существовало обязательств перед Истцом.
- 100 Компания «Machexport» предложила сотрудничество на 2023-2024 годы¹⁵¹. Ответчик не смог принять такое предложение о сотрудничестве в силу наличия обязательств перед Истцом. Рассчитывая свои производственные мощности и расходы, Ответчик сосредоточился на будущем контракте с Истцом. Ответчик не мог обещать иным контрагентам добросовестное исполнение обязательств, чтобы не ставить под риск исполнение обязательств перед Истцом по будущему контракту.
- 101 Отвергнутые Ответчиком предложения в сумме стоили ему 22 000 000 USD.
- 102 Таким образом, сумма убытков, подлежащих возмещению Истцом Ответчику, составляет 22 080 000 USD.

¹⁵⁰ Фабула, приложение № 16, с. 31.

¹⁵¹ Там же, приложение № 17, с. 32.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании изложенного, Ответчик просит состав арбитража:

- 1 Признать отсутствие компетенции НКІАС на рассмотрение настоящего спора.
- 2 Признать видеозапись допустимым доказательством, поскольку она не нарушает право на неприкосновенность частной жизни директора Истца, соответствует требованиям федерального законодательства.
- 3 Удовлетворить требование о заключении основного договора.

Альтернативно:

- 4 Признать поведение Ответчика по добавлению конины в рецептуру добросовестным, а выход Истца из переговоров – незаконным.
- 5 Удовлетворить требование о взыскании убытков за незаконный выход из переговоров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Международные и иностранные акты

Civil Law Act	Singapore legislature Civil Law Act 1909 URL: https://clck.ru/34Lauk	§ 15
Council Regulation (EU) № 833/2014	The Council of the European Union Council Regulation (EU) No 833/2014 of 31 July 2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine URL: https://clck.ru/34LaqX	§ 11
HKIAC Administered Arbitration Rules	Hong Kong International Arbitration Centre 2018 Hong Kong International Arbitration Centre Administered Arbitration Rules URL: https://clck.ru/34LcHg	§ 26
International Arbitration Act	Singapore legislature International Arbitration Act 1994 URL: https://clck.ru/34Lb7d	§ 19
Нью-Йоркская конвенция	Организация объединенных наций Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года	§ 2
Правила IBA	Совет Международной Ассоциация Юристов Руководящие принципы Международной Ассоциации Юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже, 23 октября 2014 года URL: https://clck.ru/344xG4	§ 20

Типовой закон ЮНСИТАЛ о МКА	ЮНСИТРАЛ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, принят 21 июня 1985 года	§ 2
------------------------------------	--	-----

Российская Федерация

АПК РФ	Государственная дума Российской Федерации Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ	§ 27, 38
ГК РФ	Государственная дума Российской Федерации Гражданский Кодекс Российской Федерации, часть первая, Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ	§ 6, 44, 45, 51, 52, 53, 61, 65, 67, 68, 118, 128, 129, 141, 142
Закон о МКА	Государственная дума Российской Федерации Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1	§ 2, 23, 26
ФЗ «Об арбитраже»	Государственная дума Российской Федерации Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	§ 18
ФЗ «Об АО»	Государственная дума Российской Федерации Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»	§ 119

Распоряжение Минюста России от 18.05.2021 № 509-р	Министерство Юстиции Российской Федерации Распоряжение от 18.05.2021 № 509-р	§ 18
--	--	------

Приказ Минюста России от 20.03.2019 № 45	Министерство Юстиции Российской Федерации Приказ от 20.03.2019 № 45 «Об утверждении Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства»	§ 18
---	---	------

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Акты Конституционного суда РФ

Определение КС РФ от 12.02.2019 № 274-О	Конституционный суд Российской Федерации Определение от 12.02.2019 № 274-О	§ 34
--	--	------

Акты Европейского суда по правам человека

Постановление ЕСПЧ от 07.02.2012 «Дело «Фон Ганновер (Von Hannover) против Германии (N 2)	Европейский суд по правам человека Постановление от 07.02.2012 «Дело «Фон Ганновер (Von Hannover) против Германии (N 2)»	§ 34
--	---	------

Акты Верховного суда РФ

ПП ВС РФ № 7	Верховный суд Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»	§ 133, 143, 144
ПП ВС РФ № 25	Верховный суд Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»	§ 33, 132
ПП ВС РФ № 43	Верховный Суд Российской Федерации Постановление Пленума от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»	§ 68
ПП ВС РФ № 49	Верховный Суд Российской Федерации Постановление Пленума от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»	§ 45, 51, 62
ПП ВС РФ № 53	Верховный суд Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»	§ 2, 6

<p>Определение СКГД ВС РФ от 14.04.2015 № 33- КГ15-6</p>	<p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 14.04.2015 № 33-КГ15-6</p>	<p>§ 30</p>
<p>Определение СКГД ВС РФ от 16.06.2015 по делу № 4-КГ15- 21</p>	<p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 16.06.2015 по делу № 4-КГ15-21</p>	<p>§ 51</p>
<p>Определение СКГД ВС РФ от 06.12.2016 № 35- КГ16-18</p>	<p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Определение от 06.12.2016 № 35-КГ16-18</p>	<p>§ 30</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 18.12.2018 по делу № А55- 8181/2016</p>	<p>Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации Определение от 18.12.2018 по делу № А55-8181/2016</p>	<p>§ 62</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 по делу № А60- 36897/2020</p>	<p>Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации Определение от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020</p>	<p>§ 17</p>
<p>Обзор ВС от 25.12.2019</p>	<p>Верховный суд Российской Федерации Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденный Президиумом Верховного суда РФ от 25.12.2019</p>	<p>§ 120</p>

Акты Высшего Арбитражного суда РФ

ПП ВАС РФ № 16	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации Постановление Пленума от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах»	§ 45
-------------------	--	------

Акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции РФ

Постановление 15 ААС от 28.07.2014 по делу № А53- 4502/2014	Пятнадцатый Арбитражный Апелляционный суд Постановление от 28.07.2014 по делу № А53- 4502/2014	§ 53
Апелляционное определение МГС от 08.10.2015 по делу № 33- 31546	Московский городской суд Апелляционное определение от 08.10.2015 по делу № 33-31546	§ 46
Решение АС МО от 29.11.2017 по делу № А41- 90214/2016	Арбитражный суд Московской области Решение от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016	§ 135
Постановление АС МО от 28.09.2018 по делу № А41- 6930/18	Арбитражный суд Московской области Постановление от 28.09.2018 по делу № А41-6930/18	§ 124
Постановление АС МО от 23.10.2019 по	Арбитражный суд Московского округа Постановление от 23.10.2019 по делу № А40-298/2019	§ 46

делу № А40-298/2019		
Апелляционное определение ВС РБ от 09.06.2020 N 33-4230/2020	Верховный Суд Республики Башкортостан Апелляционное определение от 09.06.2020 № 33-4230/2020	§ 51
Постановление 9 ААС от 02.11.2020 по делу № А40-144995/2019	Девятый Арбитражный Апелляционный суд Постановление от 02.11.2020 по делу № А40-144995/2019	§ 52
Апелляционное определение МГС от 30.11.2020 по делу № 33-417523/2020	Московский городской суд Апелляционное определение от 30.11.2020 по делу № 33-417523/2020	§ 52
Постановление АС УО от 07.12.2020 по делу № А76-37060/2019	Арбитражный суд Уральского округа Постановление от 07.12.2020 по делу № А76-37060/2019	§ 51
Постановление АС ЗСО от 26.01.2021 по делу № А45-14166/2019	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа Постановление от 26.01.2021 по делу № А45-14166/2019	§ 52

Постановление АС МО от 04.03.2022 по делу № А41- 30390/2021	Арбитражный суд Московского округа Постановление от 04.03.2022 по делу № А41- 30390/2021	§ 46
Постановление 19 ААС от 29.04.2022 по делу № А08- 1166/2021	Девятнадцатый Арбитражный Апелляционный суд Постановление от 29.04.2022 по делу № А08- 1166/2021	§ 51
Определение АС Самарской области от 24.08.2022 по делу № А55- 24707/2022	Арбитражный суд Самарской области <i>Определение от 24.08.2022 по делу №А55-24707/2022</i>	§ 16
Определение 4 кассационного СОЮ от 25.10.2022 по делу № 88- 29865/2022	Четвертый кассационный суд общей юрисдикции Определение от 25.10.2022 по делу № 88-29865/2022	§ 44

Решения иностранных судов

FirstLink Investments Corp Ltd v. GT Payment Pte Ltd and others	Singapore High Court Case of FirstLink Investments Corp Ltd v. GT Payment Pte Ltd and others № 915/2013 // https://clck.ru/34LagR	§ 3
--	--	-----

Решения арбитражей

<p>Решение МКАС при ТПП РФ от 22.12.2008 по делу № 83/2008</p>	<p>Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате России Решение от 22.12.2008 по делу № 83/2008</p>	<p>§ 45</p>
<p>RosInvestCo UK Ltd. v. Russian Federation</p>	<p>SCC <i>Case of RosInvestCo UK Ltd. v. The Russian Federation</i> № V079/2005 // https://clck.ru/33scFd</p>	<p>§ 2</p>

ДОКТРИНА

<p>Born G. B., 2021</p>	<p>Born G. B. International Commercial Arbitration. 3rd ed. Kluwer Law International, 2021</p>	<p>§ 2</p>
<p>Goode R., 2013</p>	<p>Goode R. The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration. Arbitration International, Vol. 17, № 1. LCIA, 2001</p>	<p>§ 2</p>
<p>Honsell H.</p>	<p>Honsell H. Negatives oder positives Interesse wegen Verletzung der Aufklärungspflicht bei culpa in contrahendo und Delikt URL: https://clck.ru/34Lcpp</p>	<p>§ 145</p>
<p>Kubalczyk A.M., 2015</p>	<p>Kubalczyk A.M. Evidentiary Rules in International Arbitration – A Comparative Analysis of Approaches and the Need for Regulation. Groningen Journal of International Law, vol 3(1): 85-109. 2015.</p>	<p>§ 25</p>
<p>Mangan M., 2018</p>	<p>Mangan M. The Powers of the Tribunal (SIAC Rules 27 and 31)</p>	<p>§ 3</p>

	A Guide to the SIAC Arbitration Rules. 2nd ed. Oxford University Press, 2018	
Merkin R., Hjalmarsson J., 2016	Merkin R., Hjalmarsson J. Singapore Arbitration Legislation Annotated 2 nd Edition. Informa Law from Routledge. 324 pp.	§ 23
Moser M.J., 2022	Michael J. Moser, Chiann Bao Chapter 9: Conduct of the Arbitration (Articles 13–22, 25–26, 31–32, HKIAC Administered Arbitration Rules 2018) A Guide to the HKIAC Arbitration. 2nd ed. Oxford University Press, 2022	§ 3
Prevot C., 2016	Prevot C. The Taking Evidence in International Commercial Arbitration: a Comp. Dispute resolution journal, vol. 71 (2): pp. 73-95. 2016.	§ 25
Вунукайнен В.С., 2022	Вунукайнен В.С. Исключительная компетенция российских судов по санкционным спорам: падающего токни? Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7: Сборник статей / отв. ред: Ю. Н. Муллина. – М.: Российский институт современного арбитража, 2022. // https://clck.ru/344xHr	§ 14
Грибанова С.В., 2020	Грибанова С.В. Переговоры о заключении договора и ответственность за участие в них: анализ законодательства и правоприменительной практики Вестник Ивановского государственного университета. 2020. № 2. С. 5-15.	§ 135

Ерофицкий А., 2021	Ерофицкий А. Условия возникновения разумных ожиданий заключения договора Гражданский кодекс. № 4. Июль-август 2021. С. 179-190.	§ 136
Зыков Р.О., 2019	Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР Арбитражная Ассоциация, 2019. 999 с. // СПС КонсультантПлюс	§ 2, 6
Ильин А.В., 2017	Ильин А.В. Установление судами первой и апелляционной инстанций общеизвестности обстоятельства Закон. 2017. № 7. С. 137-145.	§ 39
Карпетов А.Г., 2023	Карпетов А.Г. Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454–491, 506–524, 549–558 Гражданского кодекса Российской Федерации М.: М-Логос, 2023. 1254 с.	§ 52, 53, 57
Катровская Е.А., 2023	Катровская Е.А. Санкционные вызовы в сфере международного коммерческого арбитража в 2022 году и способы их преодоления. Международное право. 2023. № 1. С. 1 - 9. // https://clck.ru/34Lams	§ 7
Кашкарова И.Н., 2015	Кашкарова И.Н. Индивидуализация иска в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук.	§ 68

	СПб. 2015.	
Курочкин С.А., 2013	Курочкин С.А. Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство М.: ИнфотропикМедиа, 2013. 260 с.	§ 24
Павлов А.А., 2019	Павлов А.А. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (часть 2) Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 10.	§ 62
Рожкова М.А., 2008	Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / под общ. ред. М.А. Рожковой. Статут, 2008. 525 с. // СПС КонсультантПлюс	§ 6
Старженецкий В.В., Очирова С.Б., 2020	Старженецкий В.В., Очирова С.Б. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? Международное правосудие. 2020. № 4. С. 144 - 167. // СПС КонсультантПлюс	§ 6
Чистяков П.Д., 2021	Чистяков П.Д. Выход из переговоров как основание преддоговорной ответственности в российском и зарубежном праве Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 11. С. 83-98.	§ 134

ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

<p>Information about SIAC. Why SIAC</p>	<p>Singapore International Arbitration Centre Why SIAC URL: https://clck.ru/34Lb5r</p>	<p>§ 18</p>
<p>MAS Notice SNR-N02</p>	<p>Monetary Authority of Singapore MAS Notice SNR-N02, Notice to Financial Institutions, 14 March 2022 URL: https://clck.ru/34Lao4</p>	<p>§ 10</p>
<p>SIAC General FAQs</p>	<p>Singapore International Arbitration Centre SIAC General FAQs URL: https://clck.ru/34Lb68</p>	<p>§ 18</p>
<p>ГОСТ 31501-2012 «Колбасы жареные. Технические условия»</p>	<p>Межгосударственный стандарт ГОСТ 31501-2012 «Колбасы жареные. Технические условия»</p>	<p>§ 58</p>
<p>ГОСТ 31785-2012 «Колбасы полукопченые. Технические условия»</p>	<p>Межгосударственный стандарт ГОСТ 31785-2012 «Колбасы полукопченые. Технические условия»</p>	<p>§ 58</p>
<p>Исследование Арбитражной ассоциации, 2022</p>	<p>Российская Арбитражная Ассоциация Исследование Арбитражной ассоциации: Влияние санкций на коммерческий арбитраж, 2022 год. URL: https://clck.ru/33scRv</p>	<p>§ 11, 18</p>

<p>Технология производства копченых и полукопченых колбас и мясопродуктов</p>	<p>Технология производства копченых и полукопченых колбас и мясопродуктов / Как предприятия пищевой промышленности готовят копченые, полукопченые колбасы и мясопродукты URL: https://clck.ru/34LcvR</p>	<p>§ 147</p>
---	---	--------------