



# ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ Команда №1 НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург

## IX КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

Представители ответчика:  
Бондаренко Александр  
Бондаренко Владислав  
Дятлов Захар  
Олейникова Елена  
Скороходова Анастасия

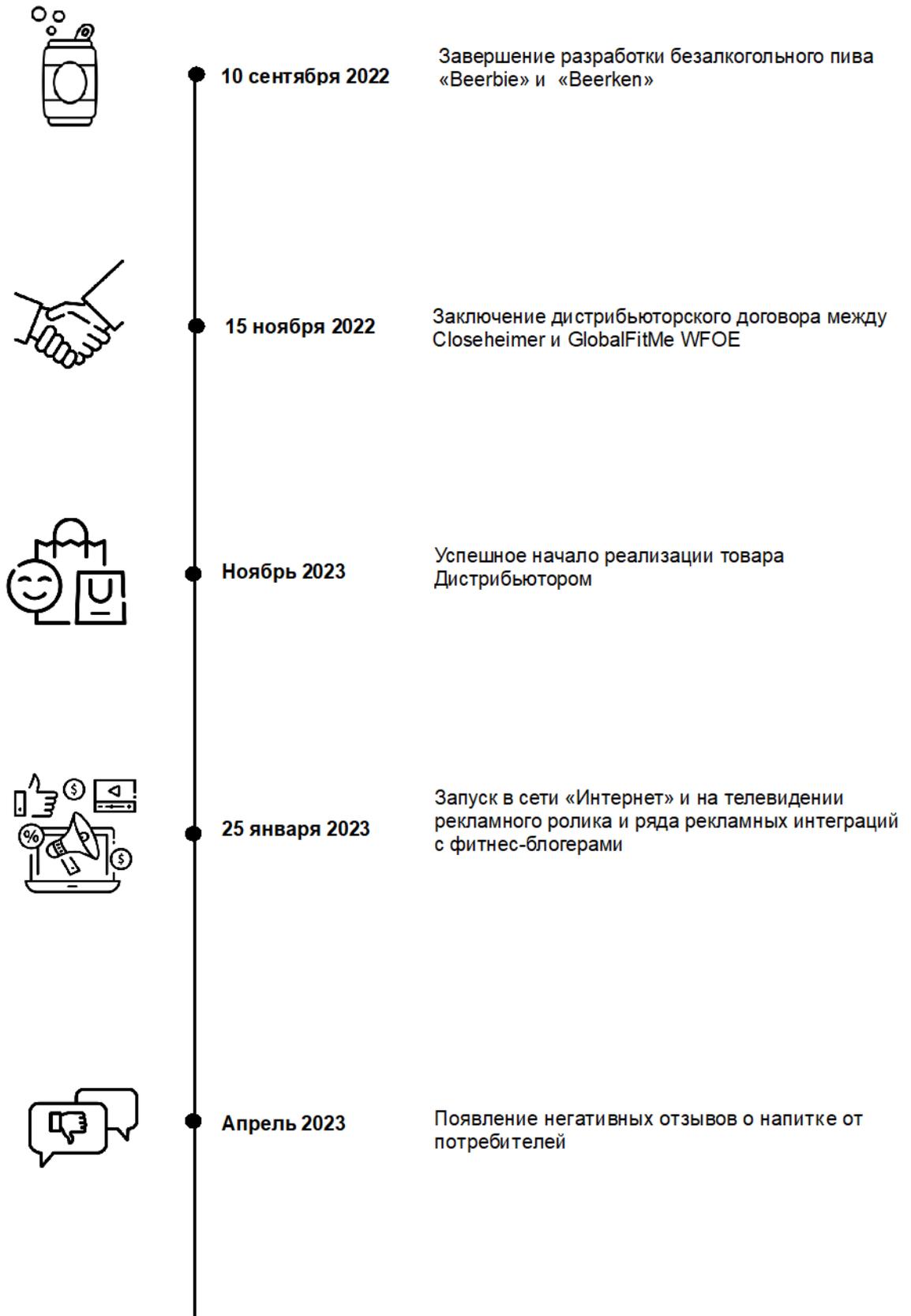
Тренеры команды:  
Архипова Диана  
Чикунов Михаил

## Оглавление

Оглавление .....	2
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ .....	4
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ .....	6
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ .....	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	9
<b>Вопрос I. Арбитражная оговорка не связывает стороны спора .....</b>	<b>9</b>
<b>A. Дистрибьюторский Договор не содержит полномочий Дистрибьютора действовать от имени Ответчика, соответственно арбитражная оговорка считается заключенной от имени и в интересах Дистрибьютора .....</b>	<b>9</b>
<b>B. Даже если Состав Арбитража решит, что Дистрибьютор обладал полномочием на заключение арбитражной оговорки, то оговорка была размещена без соответствующего согласования и не связывает Ответчика .....</b>	<b>11</b>
<b>C. Даже если Состав Арбитража решит, что размещение арбитражной оговорки входило в самостоятельную компетенцию Дистрибьютора и не требовало согласования, то SIAC не обладает компетенцией на рассмотрение спора, так как оферта на заключение арбитражной оговорки была отозвана Ответчиком .....</b>	<b>14</b>
<b>Вопрос II. Спор является неарбитрабельным и должен быть рассмотрен в государственном суде .....</b>	<b>16</b>
<b>A. Потребительские споры неарбитрабельны .....</b>	<b>16</b>
<b>B. В любом случае спор между Истцом и Ответчиком должен быть рассмотрен в государственном суде .....</b>	<b>17</b>
<b>i. Включение арбитражной оговорки в договор присоединения лишает потребителя права на выбор способа защиты нарушенных прав .....</b>	<b>18</b>
<b>ii. Рассмотрение спора в SIAC является обременительным и не предоставляет Истцам тех процессуальных гарантий, которые есть в государственном суде .....</b>	<b>19</b>
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	22
<b>Вопрос III. Истцы не являются потребителями. Ограничение ответственности действительно, даже если Истцы будут признаны потребителями .....</b>	<b>22</b>
<b>A. Истцы не являются потребителями .....</b>	<b>22</b>
<b>B. Применению подлежит русская версия Соглашения об ограничении ответственности .....</b>	<b>24</b>
<b>C. Соглашение об ограничении ответственности действительно .....</b>	<b>25</b>
<b>D. Даже в случае признания Истцов потребителями, Соглашение об ограничении ответственности действительно .....</b>	<b>26</b>
<b>Вопрос IV. Элементный состав внедоговорных убытков отсутствует .....</b>	<b>27</b>

<b>А. Действиями Ответчика не причинен вред Истцам .....</b>	<b>28</b>
<b>В. Вина Ответчика не установлена .....</b>	<b>31</b>
<b>С. Между действиями Ответчика и возникшими у Истцов убытками отсутствует прямая причинно-следственная связь .....</b>	<b>34</b>
<b>ЗАЯВЛЯЕМЫЕ ТРЕБОВАНИЯ .....</b>	<b>38</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ .....</b>	<b>39</b>

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ





10 июня 2023

Публикация Closeheimer информации о прекращении реализации товара до завершения проверки качества товара



Октябрь 2023

Неудачный запуск спортивного авторского курса А.Р. Гослингова и информационная кампания против GlobalFitMe и Closeheimer



20 октября 2023

Прекращение продаж без каких-либо пояснений со стороны Дистрибьютора



30 ноября

Обращение группы соистцов в SIAC



20 декабря 2023

Завершение собственного исследования Closeheimer

### СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>АС</b>	Арбитражный суд
<b>ААС</b>	Арбитражный апелляционный суд
<b>SIAC</b>	Международный арбитражный центр Сингапура
<b>Регламент SIAC</b>	Правила Международного арбитражного центра Сингапура
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ГПК РФ</b>	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>Дистрибьютор</b>	GlobalFitMe WFOE
<b>Дистрибьюторский договор</b>	Дистрибьюторский договор № DC-11/22, заключенный между Closeheimer Pvt. Ltd. и GlobalFitMe WFOE 15.11.2022 г.
<b>ЗоЗПП</b>	Закон РФ «О защите прав потребителей»
<b>Закон об арбитраже</b>	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ
<b>Закон о МКА</b>	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 г. № 5338-1
<b>Истцы</b>	Совместно: Гослинггов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш.Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.
<b>КоАП РФ</b>	«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ
<b>Конституция РФ</b>	Конституция Российской Федерации
<b>КСОЮ</b>	Кассационный суд общей юрисдикции

<b>Напитки</b>	Безалкогольное пиво «Beerbie» и «Beerken»
<b>НК РФ</b>	Налоговый кодекс Российской Федерации
<b>Нью-Йоркская Конвенция</b>	Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год)
<b>Ответчик</b>	Closeheimer Pvt. Ltd.
<b>Отзыв на Иск</b>	Настоящий документ
<b>Принципы УНИДРУА</b>	Принципы международных коммерческих договоров (принципы УНИДРУА)
<b>Соглашение об ограничении ответственности / Соглашение</b>	Соглашение об ограничении ответственности, предложенное Closeheimer Pvt. Ltd. как часть договора розничной купли-продажи
<b>Стороны</b>	Истцы и Ответчик совместно
<b>Товар</b>	Безалкогольное пиво «Beerbie» и «Beerken»
<b>Фабула</b>	Фабула дела IX конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

### **I. Арбитражная оговорка не связывает стороны спора**

SIAC не обладает компетенцией на рассмотрение спора, так как в Дистрибьюторском договоре отсутствуют полномочия Дистрибьютора действовать от имени Производителя. Даже если Состав Арбитража решит, что Дистрибьютор обладал полномочиями на заключение арбитражной оговорки, то ее размещение на упаковке Товара произведено без согласования, и оговорка не распространяется на Ответчика. Даже если Состав Арбитража решит, что размещение арбитражной оговорки не требовало согласования, оферта на заключение арбитражной оговорки была отозвана Ответчиком.

### **II. Спор является неарбитрабельным и должен быть рассмотрен в государственном суде**

Спор в силу потребительского статуса Истцов должен быть рассмотрен в государственном суде. В любом случае спор между Истцом и Ответчиком должен быть рассмотрен в государственном суде: во-первых, включение арбитражной оговорки в договор присоединения лишает потребителя права на выбор способа защиты нарушенных прав, во-вторых, рассмотрение спора в SIAC является обременительным и не предоставляет Истцам тех процессуальных гарантий, которые есть в государственном суде

### **III. Соглашение об ограничении ответственности Ответчика действительно**

Истцы в рассматриваемых правоотношениях не являются потребителями, что делает неприменимыми указания закона о ничтожности ограничения ответственности Ответчика. Ответчик был вправе предложить условие об ограничении ответственности, которые Истцы приняли при приобретении Напитков. Применению подлежит русская версия Соглашения. Ограничение ответственности действительно даже в случае, если Истцы будут признаны потребителями.

### **IV. Элементный состав внедоговорных убытков не сформирован**

Действиями Ответчика не причинён вред Истцам. Вина производителя не установлена. Между действиями Ответчика и возникшими у Истцов убытками отсутствует прямая причинно-следственная связь. Ответчику не могут быть вменены указанные убытки, поскольку они возникли в связи с грубой неосторожностью самих Истцов.

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### Вопрос I. Арбитражная оговорка не связывает стороны спора

1. SIAC не обладает компетенцией на рассмотрение спора, так как в Дистрибьюторском Договоре не содержится полномочий Дистрибьютора действовать от имени Ответчика, в связи с чем арбитражная оговорка считается заключенной от имени и в интересах Дистрибьютора (А). Даже если обязанность по обеспечению юридической защиты интересов является полномочием представителя, то размещение арбитражной оговорки на упаковке Напитка осуществлено без согласования, и оговорка не распространяется на Ответчика (В). Даже если Состав Арбитража решит, что размещение арбитражной оговорки не требовало согласования, SIAC не обладает компетенцией на рассмотрение спора, так как оферта на заключение арбитражной оговорки была отозвана Ответчиком (С).
- А. Дистрибьюторский Договор не содержит полномочий Дистрибьютора действовать от имени Ответчика, соответственно арбитражная оговорка считается заключенной от имени и в интересах Дистрибьютора**
2. По общему правилу, участники гражданского оборота реализуют свои права и обязанности по собственному усмотрению и собственными действиями. Случаи, когда права и обязанности приобретает лицо, не осуществляющее такие действия самостоятельно, возможны при обращении к институту представительства<sup>1</sup>.
  3. Статья 182 ГК РФ определяет представительство как сделку, совершенную одним лицом от имени другого лица в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, которая непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.
  4. В статье 185 ГК РФ доверенность определена как письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Целью уполномочия является наделение представителя правом совершать сделки от имени представляемого<sup>2</sup>.
  5. В соответствии с п. 4 ст. 185 ГК РФ полномочие может содержаться не только

<sup>1</sup> Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П.

<sup>2</sup> Папченкова Е.А., 2018, с. 1023.

отдельно в доверенности, но и в договоре<sup>3</sup>.

6. Одним из принципов представительства является принцип публичности. В силу данного принципа представитель, действуя от имени представляемого, а не от своего имени, должен донести контрагенту, что права и обязанности по сделке возникают у другого лица.
7. В доктрине выработана презумпция, согласно которой в тех случаях, когда волеизъявление представителя неоднозначно для третьих лиц и неясно, от чьего имени заключается сделка, такое волеизъявление считается сделанным от имени лица, заключающего сделку<sup>4</sup>.
8. Истцы указывают, что в п. 3.2.3 Дистрибьюторского Договора закреплены полномочия Дистрибьютора как представителя Ответчика<sup>5</sup>. Однако буквальное толкование формулировок Дистрибьюторского Договора опровергает этот тезис. В договоре употреблено понятие «обязательства»<sup>6</sup>, что исключает уполномочивающую природу положений и свидетельствует об отсутствии у Сторон намерения наделить Дистрибьютора субъективным правом создавать права и обязанности для представляемого.
9. В случае неясности условий договора требуется установить буквальное значение слов и выражений, что предполагает необходимость опираться на общепринятые или словарные значения слов, в том числе принятые в деловом обороте<sup>7</sup>. Статья 431 ГК также устанавливает, что буквальное значение определяется путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.
10. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности<sup>8</sup>.
11. Для выяснения буквального значения необходимо также прибегнуть к сопоставлению рассматриваемого условия<sup>9</sup> с другими. Дистрибьюторский Договор

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 25, п. 125.

<sup>4</sup> Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016, с. 85.

<sup>5</sup> Исковое заявление, п. 7.

<sup>6</sup> Фабула, с. 12; Приложение № 2 к Фабуле, п. 3.

<sup>7</sup> Анисимова А.Ю., 2021, с. 120.

<sup>8</sup> ГК РФ, ст. 307, п. 1.

<sup>9</sup> Фабула, с. 12; Приложение № 2 к Фабуле, п. 3.2.

содержит следующие положения:

- 3.3. *Дистрибьютор обязуется реализовывать товар исключительно через сегмент онлайн-маркетплейса GlobalFitMe <...>*
  - 3.5. *Дистрибьютор обязуется обеспечивать рекламное продвижение товара <...>*
12. Эти действия Дистрибьютор осуществляет от своего собственного имени<sup>10</sup> и за свой счет<sup>11</sup>.
  13. Соответственно, нет оснований полагать, что п. 3.2 Дистрибьюторского Договора, в отличие от других условий Дистрибьюторского Договора, на самом деле содержит в себе подразумеваемое полномочие Дистрибьютора действовать от имени Ответчика. Таким образом, осуществление всех необходимых юридических действий Дистрибьютором, включает в себя действия, которые он должен совершить в пользу кредитора-Ответчика, а не от его имени.
  14. Так как Дистрибьютор не обладал полномочиями на заключение арбитражной оговорки, то в соответствии с п. 1 ст. 183 ГК РФ сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица-Дистрибьютора.
- В. Даже если Состав Арбитража решит, что Дистрибьютор обладал полномочием на заключение арбитражной оговорки, то оговорка была размещена без соответствующего согласования и не связывает Ответчика**
15. Упаковка товара, помимо привлечения внимания, несёт важную роль в информировании покупателя. На ней размещаются маркировка стандарта соответствия, условия хранения и использования, наименование и местонахождение продавца и производителя, контакты для связи с ними и так далее<sup>12</sup>. Вынесение на упаковку тех или иных условий в виде знака или в письменной форме несет для продавца и производителя правовые последствия.
  16. Представитель может действовать как от своего имени, так и от имени представляемого<sup>13</sup>. Вопрос о том, от собственного имени или от имени представляемого была заключена сделка подлежит разрешению в каждом

<sup>10</sup> Разъяснения к фабуле, п. 39.

<sup>11</sup> Разъяснения к фабуле, п. 55.

<sup>12</sup> Маркировка упаковки, знаки, символы на упаковке.

<sup>13</sup> Егоров А.В, Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016, с. 85.

конкретном случае с учетом обстоятельств дела<sup>14</sup>.

17. В данном случае даже при наличии у Дистрибьютора полномочий на заключение арбитражной оговорки, он тем не менее при ее заключении действовал от своего имени и в своих интересах.
18. Во-первых, как отмечалось в п. 6 Отзыва на Иск: при заключении сделки представитель должен сообщить контрагенту у какого лица возникнут права и обязанности по заключаемой сделке<sup>15</sup>. Наличие полномочий на заключение сделки не означает, что она совершалась представителем от имени другого лица<sup>16</sup>.
19. Дистрибьютор при размещении арбитражной оговорки действовал напрямую от своего имени<sup>17</sup> и не оповещал третьих лиц о том, что он действует как представитель. Более того, несмотря на обязанность согласовать дизайн упаковки с Ответчиком в силу п. 3.8 Дистрибьюторского Договора, Дистрибьютор не разместил оговорку на макет, направленный Ответчику на согласование<sup>18</sup>. Также Дистрибьютор не сообщал о размещении арбитражной оговорки в отчетах, направляемых Ответчику<sup>19</sup>.
20. Дистрибьютор умалчивал о том, что предусмотрел порядок рассмотрения споров, связанных с товаром, что противоречит Дистрибьюторскому Договору, заключенному между сторонами. Более того, он не уведомил Ответчика о заключении оговорки в отчете, что противоречит практике сложившихся отношений сторон<sup>20</sup>. Таким образом, из поведения Дистрибьютора можно сделать вывод, что у него отсутствовало намерение создать права и обязанности для Ответчика.
21. Кроме того, у третьих лиц отсутствовали основания воспринимать действия Дистрибьютора как представителя Ответчика в соответствии с доктриной видимости права. Основаниями для применения доктрины являются три условия: видимость полномочия, поведение представляемого, способствующее созданию

---

<sup>14</sup> Там же, с. 84.

<sup>15</sup> Там же, с. 81.

<sup>16</sup> Папченкова Е.А., 2018, с. 956.

<sup>17</sup> Разъяснения к фабуле, п. 39.

<sup>18</sup> Разъяснения к фабуле, п. 20.

<sup>19</sup> Разъяснения к фабуле, п. 31.

<sup>20</sup> Там же.

видимости и добросовестность третьего лица<sup>21</sup>.

22. Первое условие – видимость полномочия подразумевает, что любое разумное лицо в данной ситуации считало бы, что представитель обладает необходимым полномочием<sup>22</sup>. Об этом может свидетельствовать, например, практика предшествующих отношений сторон или демонстрация действительных на вид уполномочивающих документов.
23. Так как Дистрибьютор на территории России действовал от своего имени и своими действиями не наделял правами и обязанностями Ответчика, оснований полагать, что именно оговорка распространяется на Ответчика, не было. Более того, Ответчик самостоятельно определил порядок разрешения споров, связанных товаром в Соглашении об ограничении ответственности (п. 4.1): «В случае возникновения любых споров в рамках данного Соглашения они будут переданы на рассмотрение компетентного органа разрешения споров в соответствии с Законодательством РФ»<sup>23</sup>, что противоречит заключенной арбитражной оговорке и демонстрирует для третьих лиц, что у Ответчика не было воли на ее заключение. Таким образом, первое условие видимости права не соблюдается.
24. Второе условие – поведение представляемого, которое создает для третьих лиц видимость существования полномочия. Например, поведение может создавать видимость, если представляемый знает о превышении полномочий, но не уведомляет третье лицо об этом<sup>24</sup>.
25. Так как Дистрибьютор скрывал от Ответчика факт размещения арбитражной оговорки, и последний ознакомился с ним только после начала арбитражного разбирательства<sup>25</sup>, из его поведения невозможно было получить подтверждение полномочия. Более того, при размещении сообщения о приостановлении продаж Ответчик разместил ссылку на Соглашение об ограничении ответственности<sup>26</sup>, содержащее правила о порядке разрешения споров, что демонстрирует его намерение передать все споры на рассмотрение государственного суда. Соответственно, второе условие не соблюдается.

<sup>21</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А., 2016, с. 50.

<sup>22</sup> Там же, с. 51.

<sup>23</sup> Фабула, Приложение № 4.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Разъяснения к Фабуле, п. 37.

<sup>26</sup> Фабула, Приложение № 9.

26. Добросовестность третьих лиц означает, что третьи лица не знали и не должны были знать об отсутствии полномочий<sup>27</sup>. Однако данный признак не имеет значения вне зависимости от ознакомления потребителей с Дистрибьюторским Договором, поскольку отсутствие любого из перечисленных выше условий исключает создание оснований для восприятия поведения лица как представителя<sup>28</sup>.
27. Таким образом, арбитражная оговорка, заключенная Дистрибьютором без согласия Ответчика на ее размещение на банке, свидетельствует о том, что Дистрибьютор заключил ее от своего имени. И, более того, у третьих лиц в связи с этим не было оснований воспринимать поведение Дистрибьютора как представителя.
- С. Даже если Состав Арбитража решит, что размещение арбитражной оговорки входило в самостоятельную компетенцию Дистрибьютора и не требовало согласования, то SIAC не обладает компетенцией на рассмотрение спора, так как оферта на заключение арбитражной оговорки была отозвана Ответчиком**
28. Для проведения арбитража необходимо соглашение сторон, из которого следует компетенция<sup>29</sup>. Арбитраж осуществляется только на основе консенсуса и при отсутствии соглашения об арбитраже его проведение невозможно<sup>30</sup>.
29. В отсутствие соглашения сторон и акцепта письменной оферты о передаче спора в арбитраж арбитражное соглашение недействительно<sup>31</sup>.
30. Договор считается заключенным, когда сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора<sup>32</sup>. Такое соглашение может быть достигнуто путем принятия акцепта оферты.
31. На основании п. 1 ст. 441 ГК РФ, когда в письменной оферте срок для акцепта не определен, договор считается заключенным, если акцепт получен в течение разумного срока<sup>33</sup>.

<sup>27</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А., 2016, с. 5.

<sup>28</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А., 2016, с. 52.

<sup>29</sup> Скворцов О. Ю., Савранский М. Ю., Севастьянов Г. В., 2018, с. 230; Лебедев С.Н., 1965, с. 8.; Ярков В.В., 2017, с. 711.

<sup>30</sup> Gary V. Vorn, 2021, p. 215.

<sup>31</sup> Руководство МСКА, 2012, с. 39.

<sup>32</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 49, п. 1.

<sup>33</sup> Автонова Е.Д., Астапенко П.А., Борейшо Д.В., 2019.

32. Из ст. 436 ГК РФ следует, что полученная адресатом оферта не может быть отозвана в течение срока, установленного для ее акцепта, если иное не оговорено в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано.
33. ВС РФ указывает<sup>34</sup>, что, если названный срок для акцепта не установлен, ставшая обязательной для оферента оферта может быть отозвана в любой момент до направления акцепта или до момента, когда оферент узнал о совершении иных действий, свидетельствующих об акцепте.
34. Арбитражная оговорка, размещенная на Банке, не содержала срока для акцепта, соответственно, в данном случае необходимо применять правило о разумном сроке.
35. В тех случаях, когда оферта носит публичный характер, она должна быть отозвана в той же форме и тем же способом, которым была направлена контрагенту, например, заявление об отзыве оферты может быть размещено на сайте. В таком случае риск признания договора незаключенным в связи с тем, что оферта была отозвана до совершения акцепта, несет акцептант, так как с момента публикации заявления об отзыве оферты вводится фикция извещенности всех третьих лиц о заявлении об отзыве<sup>35</sup>.
36. После появления негативных отзывов от потребителей Ответчик заявил о приостановке продаж для целей проведения проверки качества Товара<sup>36</sup>. Об этом он заявил на своем сайте<sup>37</sup>.
37. Так как Ответчик попросил потребителей воздержаться от употребления Товара и вернуть его Дистрибьютору, следует считать, что он отозвал оферту на продажу Товара. Ответчик не имел возможности самостоятельно приостановить продажи напитка на маркетплейсе или опубликовать там заявление об отзыве оферты, так как этот ресурс принадлежит Дистрибьютору<sup>38</sup>. Ответчик направил советующее требование Дистрибьютору<sup>39</sup> и разместил в отделе юридически значимой информации заявление об отзыве оферты.
38. При этом, согласно размещенной Дистрибьютором арбитражной оговорке, при

<sup>34</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 49, п. 10, абз. 3.

<sup>35</sup> Карапетов А.Г., 2020, с. 969.

<sup>36</sup> Фабула, п. 17.

<sup>37</sup> Фабула, Приложение № 9.

<sup>38</sup> Разъяснения к фабуле, п. 10.

<sup>39</sup> Фабула, Приложение № 8.

открытии банки потребители соглашаются не только на передачу споров в арбитраж, но и на принятие юридически значимой информации, размещенной по ссылке, содержащейся в QR-коде<sup>40</sup>. Таким образом, открывая банку, потребители имели возможность узнать о том, что оферта отозвана Ответчиком.

39. Таким образом, оферта на продажу Товара и заключение арбитражной оговорки была отозвана Ответчиком. При отсутствии заключенного действительного арбитражного соглашения настоящий спор не может быть передан в арбитраж и SIAC не обладает компетенцией на рассмотрение спора.

**Вопрос II. Спор является неарбитрабельным и должен быть рассмотрен в государственном суде**

40. Спор в силу потребительского статуса Истцов должен быть рассмотрен в государственном суде, поскольку споры с потребителями неарбитрабельны (**А**). В любом случае спор между Истцом и Ответчиком должен быть рассмотрен в государственном суде (**В**).

**А. Потребительские споры неарбитрабельны**

41. Согласно п. 1 ст. 17 ЗоЗПП защита прав потребителей осуществляется судом. ВС РФ указывает, что дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей подведомственны судам общей юрисдикции<sup>41</sup>.
42. Легальное определение «суда» содержится в следующих законах:
- ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 118 Конституции РФ: суды в РФ являются органами государственной (судебной) власти, к исключительному ведению которых отнесено отправление правосудия;
  - п. 15 ст. 2 Закона об арбитраже: «суд - орган судебной системы Российской Федерации или иностранного государства»;
  - ст. 2 Закона о МКА: «суд» означает соответствующий орган судебной системы государства.
43. Следовательно, под «судом» в РФ понимаются исключительно государственные суды. Это понятие не распространяется на третейские суды. Именно поэтому по смыслу ст. 17 ЗоЗПП именно государственный суд компетентен рассматривать споры с участием потребителей.

<sup>40</sup> Фабула, Приложение № 5.

<sup>41</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 17, п. 15.

44. Судебной практикой подтверждается, что арбитражные соглашения с потребителями не допустимы.
45. Так, ВАС РФ отмечал<sup>42</sup>, что включение в типовой договор с потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает их права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и ущемляет установленные законом права.
46. Схожая правовая позиция имеется в системе судов общей юрисдикции.
- Определение Московского областного суда от 30.05.2018 г. по делу № 33-16698/2018:  
*«Разрешая требования истцов в части признания недействительным пункта договора, содержащего третейскую оговорку, суд исходил из п. 2 ст. 17 ЗоЗПП и правильно указал, что включение в типовой договор с гражданами-потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и ущемляет установленные законом права».*
47. В другом деле Московский городской суд решил, что, поскольку в соответствии с нормами действующего законодательства истец-потребитель имеет право на предъявление иска по своему месту жительства, суд первой инстанции правильно признал недействительным пункт договора, содержащий арбитражную оговорку, как ущемляющий права истца<sup>43</sup>.
48. Более того, при системном толковании законодательства можно сделать вывод, что законодатель негативно относится к ущемлению прав потребителя: об этом свидетельствует судебная практика, подтверждающая административную ответственность за включение в договор с потребителем арбитражной оговорки<sup>44</sup>.
49. Таким образом, потребительский спор между Истцами и Ответчиком является неарбитрабельным.

**В. В любом случае спор между Истцом и Ответчиком должен быть рассмотрен в государственном суде**

50. Спор между Истцами и Ответчиком должен быть передан на рассмотрение в

<sup>42</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 г. № 3364/13.

<sup>43</sup> Определение Московского городского суда от 10.04.2018 г. по делу № 33-15564/2018.

<sup>44</sup> Ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 г. № 3364/13.

государственный суд, поскольку содержание арбитражной оговорки в договоре присоединения лишает потребителя права на выбор способа защиты нарушенных прав (i), а также является обременительным и не содержит тех же процессуальных гарантий, что и рассмотрение спора в государственном суде (ii).

**i. Включение арбитражной оговорки в договор присоединения лишает потребителя права на выбор способа защиты нарушенных прав**

51. Недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, регулирующие отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны<sup>45</sup>.
52. В соответствии с пп. 13 п. 2 ст. 16 ЗоЗПП к таким условиям договора относятся условия, которые ограничивают потребителя в средствах и способах защиты нарушенных прав.
53. Как отмечают Истцы, несмотря на то, что ЗоЗПП не содержит прямых изъятий из подведомственности дел третейским судам<sup>46</sup>, суд должен проверить соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом на предмет его действительности, утраты силы и возможности исполнения, в том числе с учетом положений п. 2 и 3 ст. 428 ГК РФ об условиях расторжения или изменения договора присоединения<sup>47</sup>.
54. При покупке товаров потребители ведут себя нерационально. В случае, если к потребительским отношениям применяется диспозитивная норма, свобода предпринимателя отступить от нее при составлении своей стандартной проформы должна быть ограничена судебным *ex post* контролем (то есть признанием такого условия недействительным). Иначе предприниматель в зоне диспозитивного регулирования будет иметь ничем не ограниченную возможность навязывать потребителю практически любое содержание договора<sup>48</sup>.
55. Арбитражную оговорку следует признать недействительной, если она включена в договор присоединения.
56. Так, Московский городской суд в Определении от 08.08.2018 г. по делу № 4г-

<sup>45</sup> ЗоЗПП, ст. 16, п. 1.

<sup>46</sup> Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О.

<sup>47</sup> Исковое заявление, п. 22.

<sup>48</sup> А.Г. Карапетов, 2016, с. 428.

9469/2018 решил, что положения договора о долевом участии в строительстве формулируются застройщиком, действующим своей волей и в своем интересе, в виде типовой формы. Реальная возможность влиять на предлагаемые застройщиком условия договора у гражданина в такой ситуации отсутствует.

57. При таком положении включение в договор третейского соглашения не может считаться свидетельством того, что оно явилось результатом свободного волеизъявления сторон, а не было навязано ему застройщиком.
58. Таким образом, арбитражное соглашение могло бы рассматриваться судом как действительное лишь в том случае, если бы оно явилось результатом свободного волеизъявления гражданина (то есть, в случае заключения прямого арбитражного соглашения), действовавшего в собственных интересах, а договор не обладал бы признаками договора присоединения.
59. Как следует из Фабулы, арбитражная оговорка наносилась на банку Напитка, потребитель мог принять условия договора не иначе как присоединением к нему, поскольку оговорка содержалась в установленной, типизированной форме, формуляре, на содержание которого у потребителей нет возможности повлиять<sup>49</sup>.
60. При таком раскладе потребитель, желая использовать по назначению напиток, просто не может его потребить, не согласившись на передачу разрешения спора в арбитраж.
61. Соответственно, принятие оговорки путем открытия банки ограничивает потребителя в выборе способа защиты судебных прав.
62. Таким образом, включение в типовой договор с потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных прав.
- ii. Рассмотрение спора в SIAC является обременительным и не предоставляет Истцам тех процессуальных гарантий, которые есть в государственном суде**
63. Арбитражное соглашение может быть признано действительным если оно предусматривает для потребителя гарантии и льготы в такой же степени, как и положения ЗоЗПП и ГПК РФ<sup>50</sup>.
64. В этом случае надлежит дать анализ соответствия соглашения об арбитражной

<sup>49</sup> Фабула, п. 11.

<sup>50</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермского края дел по спорам о защите прав потребителей за 2013-2014 годы.

оговорке положениям закона и иных правовых актов, регулирующих спорные правоотношения.

65. Данное правило обуславливается в первую очередь тем, что потребитель должен быть освобожден от уплаты арбитражного сбора в соответствии с правилами постоянно действующего арбитражного учреждения, поскольку истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины<sup>51</sup>.
66. Не должно быть установлено также иных судебных расходов, увеличивающих материальные затраты потребителя по сравнению с государственным судом.
67. При подаче иска в SIAC истец обязан сразу уплатить регистрационный сбор (п. 3.1 Регламента SIAC), а в случае проигрыша — арбитражные расходы, которые включают в себя гонорар арбитрам, административные сборы, расходы на оплату услуг экспертов (п. 35.2 Регламента SIAC).
68. В то же время согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.
69. В этом случае следует обратить внимание на то, что если в договоре есть условия, ограничивающие доступ потребителя к правосудию из-за установленного между сторонами распределения расходов, суд может признать такое условие недействительным<sup>52</sup>.
70. Также арбитражная оговорка существенно нарушает права Истцов в части невозможности обжалования решения третейского суда. Такая возможность имеется при рассмотрении дела в государственном суде<sup>53</sup>.
71. Согласно ч. 1 ст. 320 ГПК РФ, решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.
72. В то же время согласно п. 31.11 Регламента SIAC Стороны безотзывно отказываются от своего права на любое оспаривание, пересмотр и обжалование арбитражного решения в любой государственный суд или иной орган судебной власти в той мере, в которой такой отказ является действительным.

<sup>51</sup> НК РФ, ст. 333.36, п. 2, пп. 4.

<sup>52</sup> Решение КС РФ от 07.02.2013 г. «Об утверждении Обзора практики КС РФ за четвертый квартал 2012 г.»; Определение Ростовского областного суда от 14.12.2017 г. по делу № 33-20956/2017.

<sup>53</sup> Определение СКГД Ростовского областного суда от 14.12.2017 г. по делу N 33-20956/2017.

73. Более того, открытый перечень доказательств, содержащийся в Законе о МКА, нарушает процессуальные гарантии Истцов как слабой стороны спора, в то время как ГПК РФ содержит закрытый перечень доказательств и не нарушает конституционные права Истцов.
74. В соответствии с п. 19.2 Регламента SIAC Состав арбитража устанавливает относимость, значение и допустимость всех доказательств. Согласно п. 2 ст. 24 Закона о МКА в отсутствие соответствующего соглашения третейский суд может с соблюдением положений Закона об МКА осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значимости любого доказательства.
75. Ст. 55 ГПК РФ содержит закрытый перечень доказательств: сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.
76. Закрытый перечень средств доказывания означает, что кодекс исчерпывающим образом перечисляет все возможные средства доказывания, для каждого из них устанавливает средства исследования – режим исследования. Поэтому если представить в суд материал, не соответствующий положениям ГПК РФ о доказательствах, несмотря на то, что он может содержать важную для рассмотрения спора информацию, оно не будет считаться доказательством.
77. Если получение информации происходит с нарушением режима исследования, то это означает, что доказательство становится недопустимым и нарушающим ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, так как использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона не допускается.
78. Закрытый перечень соответствует конституционным требованиям, которое вводит ограничение на процессуальные способы достижения истины.
79. Для неопределенного доказательства нельзя самостоятельно ввести режим его исследования. Для собирания, представления доказательств установлены общие правила, а режим исследования – нет, потому что сами доказательства разделяются по режиму исследования.
80. Следовательно, рассмотрение данного спора в государственном суде по правилам ГПК РФ не будет нарушать процессуальные права в части

истребования доказательств.

81. Также, как было указано выше, в SIAC Истцам не предоставляется право оспаривания судебного решения в случае несогласия с ним, в то время как государственный суд предоставляет такое право.
82. Таким образом, рассмотрение спора в SIAC является обременительным и не предоставляет Истцам тех процессуальных гарантий, которые предоставляются гражданским процессуальным законодательством.

### **МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**Вопрос III. Истцы не являются потребителями. Ограничение ответственности действительно, даже если Истцы будут признаны потребителями**

83. Истцы не являются потребителями и упомянутые Истцом указания закона о ничтожности ограничения ответственности Ответчика не применимы (**A**). Ответчик был вправе предложить условие об ограничении ответственности, которые Истцы приняли при приобретении Напитков (**B**). Применению подлежит русская версия Соглашения (**C**). Ограничение ответственности действительно даже в случае, если Истцы будут признаны потребителями (**D**).

#### **A. Истцы не являются потребителями**

84. Преамбула ЗоЗПП определяет потребителя как «гражданина, имеющего намерение приобрести, либо приобретающего товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью». Подобное понятие предлагается и в доктрине<sup>54</sup>.
85. Правовой статус индивидуального предпринимателя в конкретном правоотношении определяется исходя из того, носят ли его действия предпринимательский характер или нет. Следовательно, для определения индивидуального предпринимателя в качестве потребителя необходимо квалифицировать цель, которую лицо преследовало при установлении правоотношения.
86. В доктрине выделяют следующие признаки, квалифицирующие деятельность в качестве предпринимательской<sup>55</sup>.

<sup>54</sup> Безбородов А.Ю., 2023.

<sup>55</sup> Козлова Н.В., Филиппова С.Ю., 2022; Попондопуло В.Ф., 2023.

87. Первый признак, который наличествует у Истцов – регистрация в качестве индивидуальных предпринимателей.
88. Второй и третий – их деятельность носит систематический и самостоятельный характер, так как Истцы оказывают услуги в сфере фитнеса<sup>56</sup>.
89. Четвертый признак – Истцы несут предпринимательский риск, в частности убытки, возникшие в результате провала запуска их авторских курсов.
90. Следовательно деятельность Истцов является предпринимательской. Истцы осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере фитнеса, что влечет для них необходимость в поддержании спортивной формы. Потенциально это оказывает положительное влияние на их предпринимательскую деятельность и обеспечивает систематическое получение прибыли от оказания услуг в сфере фитнеса и спорта. Для целей поддержания спортивной формы спортсмены, в частности, придерживаются строгой диеты.
91. Кроме того, часто спортсмены прибегают к использованию специальных продуктов и добавок. Для спортсмена, который не монетизирует свои спортивные достижения потребление таких продуктов будет личной целью. Иная ситуация складывается относительно спортсмена, который занимается предпринимательской деятельностью в сфере фитнеса. В такой ситуации употребление специальных продуктов и добавок можно признать деятельностью, способствующей осуществлению предпринимательской деятельности. Это следует из того факта, что спортивная форма и показатели такого лица напрямую влияет на экономическую эффективность его деятельности.
92. Истцы включили Напитки в свою диету для поддержания спортивной формы<sup>57</sup>. Напитки обладают характеристиками, которые позволяют эффективнее восстанавливаться после тренировок и восполняют дневную норму витаминов и микроэлементов<sup>58</sup>. Следовательно, основной целью приобретения и потребления Напитков Истцами является стремление к поддержанию спортивной формы, что, как было выяснено ранее, является деятельностью, которая способствует реализации предпринимательской деятельности Истцов в сфере спорта и фитнеса.

---

<sup>56</sup> Фабула, п. 20-23.

<sup>57</sup> Фабула, Приложение № 10.

<sup>58</sup> Подробнее: Отзыв на Исковое заявление, Вопрос IV.

93. Из сказанного выше следует, что Истцы в рассматриваемом правоотношении не являются потребителями, и положения закона, на которых Истцы основывают свое утверждение о невозможности, ограничения ответственности Ответчика не применяются<sup>59</sup>.

#### **В. Применению подлежит русская версия Соглашения об ограничении ответственности**

94. Соглашение об ограничении ответственности применяется к рассматриваемым правоотношениям, однако в его тексте присутствует противоречие. Истец указывает<sup>60</sup>, что русская версия ограничивает взыскание всех убытков, а английская – только прямых убытков, оставляя возможность возместить косвенные убытки.

95. При толковании договора выясняется буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а в случае неясности значение условия устанавливается путем его сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом<sup>61</sup>. Буквальное толкование Соглашения невозможно в силу расхождения смысла выражений, используемых в версиях Соглашения на английском и русском языках.

96. Если договор составлен на двух или более языках и каждый из его текстов имеет одинаковую силу, то в случае расхождения между текстами предпочтение отдается толкованию в соответствии с вариантом текста договора, который был составлен первоначально<sup>62</sup>.

97. Однако подобный способ толкования также неприменим в споре, поскольку информация о первоначальной редакции Соглашения отсутствует<sup>63</sup>. Аргумент Истцов о том, что Соглашение изначально было составлено на английском языке<sup>64</sup> не соответствует действительности.

98. Если буквальное толкование не позволяет определить содержание договора, то должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку,

<sup>59</sup> Исковое заявление, п. 44.

<sup>60</sup> Исковое заявление, п. 29-30.

<sup>61</sup> ГК РФ, ст. 431, абз. 1.

<sup>62</sup> Принципы УНИДРУА 2010, ст. 4.7.

<sup>63</sup> Разъяснения к Фабуле, п. 28, 29.

<sup>64</sup> Исковое заявление, п. 30.

практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон<sup>65</sup>.

99. Как следует из фактов<sup>66</sup> Ответчик решил провести запуск продаж Напитков исключительно на российском рынке. Дистрибьюторский договор<sup>67</sup> был составлен на русском языке. Помимо прочего, деловая переписка между Ответчиком и дистрибьютором велась на русском языке, что подтверждается Письмом, в котором содержалось требование о приостановке распространения напитков<sup>68</sup>.
100. Из вышесказанного следует, что применяется должна русская версия Соглашения.

### **С. Соглашение об ограничении ответственности действительно**

101. Из положений п. 2 ст. 400 и п. 4 ст. 401 ГК РФ следует, что объем убытков, подлежащих возмещению за нарушение обязательств, может быть заранее ограничен по соглашению сторон.
102. Ответственность стороны правоотношения может быть ограничена как в части, так и полностью, что также поддерживается и судебной практикой<sup>69</sup>.
103. Присоединяясь к договору купли-продажи, Истцы также заключили и Соглашение об ограничении ответственности Ответчика. К рассматриваемым правоотношениям не применимы императивные положения закона, которые не позволяют заключать подобное соглашение<sup>70</sup>.
104. И Истцы, и Ответчик являются предпринимателями. Свобода формулирования договорных условий ограничивается меньше, чем при участии потребителя в качестве одной из сторон договора. Следовательно, стороны свободны в формулировании условий, что влечет возможность ограничения ответственности Ответчика.
105. Кроме того, ГК РФ<sup>71</sup> запрещает ограничение ответственности только за умышленное нарушение.
106. Истцы предлагают толкование соглашения как ограничивающего ответственность

---

<sup>65</sup> ГК РФ, ст. 431, п. 2.

<sup>66</sup> Фабула, п. 5-8.

<sup>67</sup> Фабула, Приложение № 2.

<sup>68</sup> Фабула, Приложение № 8.

<sup>69</sup> Постановление АС ЦО от 12.12.2019 г. № Ф10-5728/2019 по делу № А36-11457/2018.

<sup>70</sup> Отзыв на Исковое заявление, Вопрос III, раздел А.

<sup>71</sup> ГК РФ, ст. 401, п. 4.

Ответчика и за умышленное нарушение<sup>72</sup>, из чего следует недействительность Соглашения. Однако это утверждение представляется неверным. ВС РФ указывает на то, что пока не доказано иное, нужно исходить из заключенности и действительности договора. Если условие договора допускает несколько вариантов толкования, один из которых приводит к его недействительности, а другой не приводит, договор нужно толковать так, чтобы договор сохранял силу<sup>73</sup>.

107. Следовательно, Соглашение необходимо трактовать так, что оно ограничивает ответственность Ответчика не за умысел, а за простую и грубую неосторожность.
108. Таким образом, Соглашение об ограничении ответственности не противоречит положениям гражданского законодательства РФ и является действующим в рассматриваемых правоотношениях.

**D. Даже в случае признания Истцов потребителями, Соглашение об ограничении ответственности действительно**

109. Изготовитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора<sup>74</sup>.
110. Из буквального толкования п. 2 ст. 400 ГК РФ, поддерживаемого доктриной<sup>75</sup>, следует, что для признания ограничения ответственности ничтожным должны быть соблюдены следующие кумулятивные условия: (1) размер ответственности для данного вида обязательств определен законом; (2) соглашение заключено заранее.
111. Размер ответственности определен ЗоЗПП, что является соблюдением лишь одного из условий для признания Соглашения об ограничении ответственности ничтожным.
112. Однако второе условие (соглашение заключено заранее) не соблюдено. Соглашение заключено после наступления обстоятельств, которые, по мнению Истцов, являются нарушением обязательств Ответчиком (после 10 июня 2023 года).
113. Истцы считают, что нарушением обязательств Ответчиком является факт того,

---

<sup>72</sup> Исковое заявление, раздел 3.4.

<sup>73</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 49, п. 44.

<sup>74</sup> ЗоЗПП, ст. 10, п. 1.

<sup>75</sup> Карапетов А.Г., 2022, с. 1229; Хохлов В.А., 2-15, § 10, п. 10.8.5.

что Напитки не принесли результата в улучшении спортивной формы. Однако в момент приобретения товара Истцы обладали информацией о том, что употребление Напитков может не привести к желаемым результатам.

114. Во исполнение обязанности по предоставлению потребителю информации о Напитках 10 июня 2023 года на сайте Ответчика (на который ведет ссылка из QR-кода, указанного на банке Напитка, а также с которым покупатель должен ознакомиться перед покупкой Напитков на маркетплейсе Дистрибьютора<sup>76</sup>) была размещена информация о приостановке продаж<sup>77</sup>.
115. Так как Напитки распространялись Дистрибьютором, Ответчик не мог самостоятельно приостановить продажу Напитков. Ответчик направил письмо Дистрибьютору с требованием о приостановке продаж Напитков с 10 июня 2023 года. Из-за бездействия Дистрибьютора Напитки все-таки были проданы Истцам уже после выражения Ответчиком намерения на приостановку продаж<sup>78</sup>.
116. Размещение информации о том, что Ответчик рекомендует воздержаться от употребления Напитков на сайте, с содержанием которого Истцы должны были ознакомиться перед приобретением Напитков, является доведением до потребителей информации о Напитках. Таким образом, Ответчик исполнил обязанность по предоставлению информации о Напитках потребителям, возложенную на него законодательством<sup>79</sup>.
117. Так как договоры купли-продажи Истцы заключали уже после 10 июня 2024 года, они могли знать о том, что Напитки могут не оказать на них искомого воздействия. Из вышесказанного следует, что второе условие для недействительности (соглашение заключено заранее) Соглашения об ограничении ответственности не соблюдено. Следовательно, оно действительно даже при условии, что Истцы являются потребителями.

#### **Вопрос IV. Элементный состав внедоговорных убытков не сформирован**

118. Действиями Производителя не причинён вред Истцам **(А)**. Вина производителя не установлена **(В)**. Между действиями Ответчика и возникшими у Истцов убытками отсутствует прямая причинно-следственная связь **(i)**. Производителю не могут

---

<sup>76</sup> Фабула, п. 9.

<sup>77</sup> Фабула, Приложение № 9.

<sup>78</sup> Фабула, п. 19.

<sup>79</sup> ЗоЗПП, ст. 10, п. 1.

быть вменены указанные убытки, поскольку они возникли в связи с грубой неосторожностью самих Истцов **(ii).(C)**.

#### **А. Действиями Ответчика не причинен вред Истцам**

119. В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни имуществу гражданина либо имуществу подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.
120. По правилам ст. 14 ЗОЗПП вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме<sup>80</sup>.
121. Деликтные требования о возмещении вреда, причиненного имуществу, возникают вследствие нарушения прав, носящих абсолютный характер<sup>81</sup>.
122. В судебной практике аналогично указывается на то, что деликтные обязательства возникают только в том случае, если нарушаются абсолютные субъективные права лица, в частности, когда вред причиняется имуществу<sup>82</sup>.
123. Позиция Истцов состоит в том, что в результате действий Ответчика возникла невозможность надлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами<sup>83</sup>. В таком случае, даже если вред был причинен, то он отразился только на относительных правах Истцов. Однако в силу вышеуказанного возмещение вреда при нарушении абсолютных прав в российском законодательстве не предполагается.
124. Случаи защиты относительных прав деликтным иском крайне редки и применяются на сегодняшний день лишь в исключительных случаях<sup>84</sup>, не применимых к настоящему спору.
125. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, законодатель устанавливает безвиновную ответственность предпринимателей за нарушение обязательств, исключая тем

---

<sup>80</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 17, п. 35.

<sup>81</sup> Ю.К. Толстой., 1997, с. 695.

<sup>82</sup> Определение Первого КСОЮ от 07.09.2022 г. № 88-22047/2022; Постановление Седьмого ААС от 30.01.2024 г. № 07АП-10604/2023 по делу № А45-109/2023; Постановление Пятого ААС от 07.12.2022 г. 05АП-6925/2022, 05АП-6927/2022, 05АП-6926/2022; Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018), п.40.

<sup>83</sup> Исковое заявление, п. 72.

<sup>84</sup> Лугманов Р.Р., 2019, Гутников О.В., 2017.

самым возможным снятием с него ответственности в результате действий третьих лиц.

126. В коммерческом обороте, где на первое место выступают соображения финансовой целесообразности, не имеет значения, по какой причине лицо не смогло исполнить свое обязательство. Свойством любой предпринимательской деятельности является элемент риска, который на себя принимает субъект, начиная эту деятельность<sup>85</sup>. Аналогичная позиция имеет широкое распространение в трудах исследователей<sup>86</sup>.
127. По этой причине в доктрине и судебной практике были выработаны условия, соблюдение которых позволяет воспользоваться механизмом возмещения вреда, причиненного относительным правам.
128. Во-первых, речь идет о ситуациях, при которых непредставление требования к третьему лицу будет приводить к невозможности защиты своих прав для пострадавшей стороны<sup>87</sup>. В отечественном правопорядке примеры таких исключительных случаев проиллюстрированы в делах «Бомарше»<sup>88</sup> и «Магадан-Тест»<sup>89</sup>.
129. В указанных решениях явная несправедливость выражалась в объективной или финансовой невозможности должника возместить убытки в рамках договорного требования. В деле «Магадан Тест» контрагент истца (продавец автомобиля) был ликвидирован к моменту рассмотрения спора, тогда как в деле «Бомарше» с недобросовестного контрагента по договору купли-продажи покупатель смог взыскать лишь 3% от стоимости квартиры.
130. С точки зрения приведенной правоприменительной практики, основной целью предоставления дополнительной формы защиты в виде прямого иска к третьему лицу является восстановление имущественных интересов кредитора в той мере, в которой это не позволяет сделать договорное требование о взыскании убытков по общим правилам, установленным п. 1 ст. 393 ГК РФ.
131. Таким образом, ВС РФ ограничивает пределы взыскания чисто экономических убытков деликтным иском, устанавливая субсидиарную модель данного способа

---

<sup>85</sup> Керселян А.С. 2023.

<sup>86</sup> Лугманов Р.Р., 2019.

<sup>87</sup> Накул Ю.А., 2022.

<sup>88</sup> Определение ВС РФ от 22 мая 2017 г. по делу № А51-273/2015.

<sup>89</sup> Определения ВС РФ от 11 мая 2018 г. по делу № 306-ЭС17-18368; Исковое заявление, п. 71.

защиты. Такая концепция позволяет определить конкретный интерес, подлежащий восстановлению, а именно нарушенные права кредитора по обязательству, когда в силу объективных причин правила п. 3 ст. 401 ГК РФ оказываются крайне несправедливыми.

132. Совершенно об ином случае речь идёт в настоящем деле. Так, в отношении спортсменов, оказывающих услуги по спортивному консультированию, были вынесены судебные решения, посредством которых контракты с потребителями были расторгнуты, а со спортсменов были взысканы денежные средства за оказание некачественных услуг<sup>90</sup>. В результате принятия указанных судебных решений спор по конкретным материальным правоотношениям был исчерпан, а интерес кредиторов ввиду ненадлежащего исполнения обязательств Истцами восстановлен.
133. В указанной ситуации требование должников (Истцов) к третьему лицу (Ответчику) не имеет под собой эксплицитно выраженного интереса, который, с точки зрения ВС РФ (дело «Бомарше» и «Магадан Тест»), основан, прежде всего, на договорных отношениях сторон (юридический интерес). А значит, и оснований для применения субсидиарного способа защиты в виде деликтного иска нет.
134. Поскольку механизм взыскания чисто экономических убытков с третьего лица действует на сегодняшний день лишь в качестве исключения, единичные решения судов не подлежат расширительному толкованию. Следовательно, нельзя считать, что имуществу Истцов был причинён вред.
135. **Во-вторых**, средство защиты в виде деликтного иска в результате нарушения относительных прав становится оправданным, когда риск появления неограниченного числа потерпевших минимален<sup>91</sup>. Обратное, как и отсутствие конкретного охраняемого интереса (см. выше), порождает проблему «прорыва плотины», что проявляется в чрезмерной нагрузке как на ответчика, так и на судебную систему в целом<sup>92</sup>.
136. Продажа Напитков, а также их рекламное продвижение осуществлялись Дистрибьютором на российском рынке для неограниченного числа

<sup>90</sup> Фабула, Приложение №14; Примечание №2.

<sup>91</sup> Лугманов Р.Р., 2019, с. 38.

<sup>92</sup> Копяков А.А., 2020. с. 32.; Лугманов Р.Р., 2019, с. 20.

потребителей<sup>93</sup>, что в целом характерно для договоров розничной купли-продажи<sup>94</sup>. То есть количество субъектов, имущественным интересам которых потенциально может быть причинен вред вследствие употребления продаваемой продукции, является предельно большим.

137. Данное обстоятельство подтверждается условиями Фабулы, согласно которым большое количество спортсменов (которое впоследствии создали целую инициативную группу), употребляющих продукт, оказались в ситуации, при которой клиенты стали отказываться от продаваемых ими курсов<sup>95</sup>.
138. Поскольку заявленное условие для возмещения вреда относительным правам не соблюдается, у Истцов (предпринимателей) отсутствует право на иск.

## **В. Вина Ответчика не установлена**

139. По общему правилу, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда.<sup>96</sup>
140. Толкование вины применительно к гражданско-правовым отношениям содержится в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, который устанавливает, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства<sup>97</sup>.
141. Таким образом, вина в гражданском праве устанавливается через сопоставление реального поведения лица с определенным масштабом должного поведения. Иными словами, виновными будут признаваться те действия, которые не соответствуют объективному стандарту поведения и выражаются в непринятии лицом возможных мер по устранению и недопущению отрицательных результатов своих действий<sup>98</sup>.
142. На основании данного определения можно заключить, что элемент вины в гражданском праве, по общему правилу, присутствует при наличии в действиях

<sup>93</sup> Фабула, п. 5-7, с. 1-2.

<sup>94</sup> ГК РФ, глава 30, § 2.

<sup>95</sup> Фабула, п. 20-23; Примечание №2.

<sup>96</sup> Постановление Пленума ВС РФ №1, п. 11.

<sup>97</sup> Накул Ю.А., 2022.

<sup>98</sup> Церковников М.А., Тололаева Н.В., 2016.

лица неосторожности<sup>99</sup>.

143. Важно учитывать, что в рассматриваемом деле ключевое значение имеет нетипичный характер спорного правоотношения, а именно тот факт, что требование истцов о взыскании убытков основано на причинении вреда относительным правам<sup>100</sup>. В указанных обстоятельствах степень предвидения субъектом обстоятельств, связанных с причинением вреда, является предельно низкой. Это приводит к необходимости повышения стандартов доказывания вины<sup>101</sup>.
144. Устоявшийся в отечественной доктрине подход свидетельствует о том, что балансу интересов третьего лица и участников относительного правоотношения в наибольшей степени соответствует установление в законе умышленной формы вины причинителя вреда. Последний должен не только знать о существовании обязательства, которому причинен вред, но и желать причинения такого вреда или сознательно допускать его наступление<sup>102</sup>. При этом в отношении чистых экономических убытков, причиненных по неосторожности, действует общее правило о недопустимости их компенсации<sup>103</sup>.
145. Из условий Фабулы нельзя сделать вывод, что Ответчик, находящийся в Индии<sup>104</sup>, знал или должен был знать о наличии обязательственных правоотношений по оказанию услуг спортивного консультирования со стороны покупателей Напитков в пользу услугополучателей. Более того, сам характер договора, по которому осуществлялась розничная купля-продажа Товара, свидетельствует о том, что целевая группа реализации продукции – потребители, обычные граждане, не занятые предпринимательской деятельностью.
146. Отсутствие знания о наличии обязательственных связей исключает критерий, связанный с намерением причинить вред.
147. Несмотря на то, что неведение Ответчика является достаточным основанием для констатации отсутствия умысла необходимо подчеркнуть обязательства сторон в рамках Дистрибьюторского Договора<sup>105</sup>.

---

<sup>99</sup> Суханов Е.А., 2019.

<sup>100</sup> Исковое заявление, п. 66 - 71.

<sup>101</sup> Головерова В.Д., 2024, с. 74.

<sup>102</sup> Гутников О.В., 2017; Лугманов Р.Р., 2019; Карапетов А.Г., 2020.

<sup>103</sup> Копяков А.А., 2020. Отзыв на исковое заявления, п.121 – 123.

<sup>104</sup> Фабула, п.1.

<sup>105</sup> Фабула, с. 12, прил. 2, . п.3.2. Дистрибьюторского договора.

148. Для целей введения Товара в оборот Ответчиком на Дистрибьютора была возложена обязанность осуществить все необходимые действия в соответствии с законодательством РФ, включая получение сертификата соответствия требованиям безопасности Таможенного Союза. По прохождении необходимой экспертизы, которая подтверждает качество и безопасность Товара, сертификат был получен<sup>106</sup>. Из указанных обстоятельств следует отсутствие цели причинения вреда покупателям.
149. Более того, причинение третьим лицом вреда обязательственным правам в силу их относительной природы всегда носит косвенный характер<sup>107</sup>. Именно поэтому в отличие от классических деликтов, представляющих собой явное девиантное поведение правонарушителя, нанесение ущерба имущественным правам далеко не всегда очевидно<sup>108</sup>.
150. Указанное обстоятельство непосредственно влияет на вопрос ответственности Производителя по договору купли-продажи безалкогольной продукции. Так, применение принципа безвиновной ответственности (ст. 1098 ГК РФ) Closeheimer Pvt. Ltd. в настоящем деле не является оправданным и не позволяет обеспечить баланс прав и законных интересов сторон. Обусловлено это следующими соображениями.
151. Во-первых, институт безвиновной внедоговорной ответственности, закрепленный в ст. 1098 ГК РФ введен законодателем в целях защиты интересов слабой стороны, а именно потребителя. В то же время, вследствие причинения вреда относительным правам равным образом затрагиваются интересы неограниченного круга лиц, с которыми потребитель вступает в договорные отношения. Строгое следование правилам ст. 1095 - 1098 создавало бы ситуацию, при которой нарушаются интересы обеих сторон, состоящих в договорных отношениях, а льгота в виде безвиновной ответственности установлена исключительно для потребителя (в договорной связи Производитель - потребитель).
152. Во-вторых, в рамках обязательственных правоотношений, которым предположительно причиняется вред, Истцы выступают в роли предпринимателей, которые в силу прямого указания закона освобождаются от

<sup>106</sup> Фабула, п.8, с. 2; Фабула, Приложение № 3.

<sup>107</sup> Гутников О.В., 2017.

<sup>108</sup> Фабула, с. 2, п. 8, 9, 10.

ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства только в случае непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Иными словами, такая конструкция была бы направлена не на защиту интересов слабой стороны (потребителей) при причинении вреда их имуществу, а непосредственно на защиту прав профессиональной стороны в обход правил о безвиновной ответственности предпринимателей. Применение указанного подхода не является обоснованным, поскольку он несоразмерно ограничивает права и законные интересы Производителя.

153. Таким образом, вина в действиях Производителя отсутствует, умысла на причинение вреда не имеется. В силу специфики спорных правоотношений правила о безвиновной ответственности Производителя в указанной ситуации не подлежат применению.

**С. Между действиями Ответчика и возникшими у Истцов убытками отсутствует прямая причинно-следственная связь**

154. Для определения причинной связи следует сначала определить наличие объективной связи нарушения и убытков (*but for* тест), а затем оценить, насколько справедливо вменять ответчику такие убытки<sup>109</sup>.

**і. Между действиями Ответчика и возникшими у Истцов убытками отсутствует прямая причинно-следственная связь**

155. По смыслу п. 1 ст. 15 и ст. 1064 ГК РФ обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом.
156. При этом наступление вреда непосредственно вслед за определенными деяниями не означает непременно обусловленность вреда предшествующими деяниями. Отсутствие причинной связи между ними может быть обусловлено, в частности, тем, что наступление вреда было связано с иными обстоятельствами, которые были его причиной<sup>110</sup>.
157. Рассматривая дела о деликтах, суды указывают, что основанием для возложения ответственности по возмещению вреда в связи с причинением вреда является именно прямая причинно-следственная связь между наступлением вреда и

<sup>109</sup> Карапетов А.Г., 2020, с. 958.

<sup>110</sup> Постановление КС РФ от 02.07.2020 N 32-П, абз. 2-4 п.3.

действием (бездействием) причинителя вреда<sup>111</sup>. Бремя доказывания наличия такой связи возложено на истца<sup>112</sup>.

158. Прямая (непосредственная) причинно-следственная связь существует тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности<sup>113</sup>.
159. Поведение одного лица, прерванное поведением другого (в том числе действиями самого потерпевшего), остается *sine qua non* конечного вреда, но лишается статуса юридически значимой причины<sup>114</sup>.
160. Иными словами, между действиями лица и наступившими последствиями должна быть непрерывная причинная связь без воздействия на нее третьих лиц<sup>115</sup>. При этом создание условий, способствующих возможности причинения ущерба имуществу, не свидетельствует о его фактическом причинении<sup>116</sup>.
161. Известно, что Истцы монетизировали свои знания через продажу онлайн курсов, то есть осуществляли предпринимательскую деятельность.
162. По их мнению, вред состоит в потере клиентов онлайн курсов и взыскании со спортсменов денежных средств и возник вследствие употребления некачественного напитка<sup>117</sup>. Известно, что именно набор массы тела выступил в качестве фактора умаления экспертности спортсменов, обуславливающего возникновение указанных негативных последствий<sup>118</sup>.
163. Из медицинского заключения следует, что спортсмены добавили напитки “Beerbie” и “Beerken” в свой рацион и употребляли их на протяжении нескольких месяцев, ежедневно отслеживая свои весовые показатели и консультируясь со специалистом (врачом-эндокринологом) раз в месяц<sup>119</sup>.

<sup>111</sup> Определение Восьмого КСОЮ от 01.04.2024 № 88-5630/2024, Определение Первого КСОЮ от 22.06.2021 № 88-14134/2021, Определение ВС Республики Башкортостан от 16.09.2019 № 33-16972/2019, Постановление Девятого ААС от 24.10.2016 по делу № А40- 24577/2016; Определение ВС РК от 16.12.2021 № 33-1039/2021.

<sup>112</sup> ст. 1064 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от № 25, п. 12; Лухманов М.И., 2022.

<sup>113</sup> Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11; Постановление АС МО от 20.03.2020 № Ф05-25760/2019 по делу № А40-314038/2018; Постановление Третьего ААС от 26.06.2014 по делу N А33-6497/2013.

<sup>114</sup> Сударев Г.А., 2021.

<sup>115</sup> Определение Московского городского суда от 16.11.2016 по делу N 33-45367/2016.

<sup>116</sup> Определение Ленинградского областного суда от 29.11.2012 N 33-5246/2012.

<sup>117</sup> Исковое заявление, п. 94-95, с. 33.

<sup>118</sup> Фабула, п. 22, с. 4.

<sup>119</sup> Приложение №10, с. 24.

164. Соответственно, даже если допустить, что напиток повлиял на набор веса, то Истцы своими действиями ежедневно способствовали ухудшению показателя, подтверждающего их профессионализм, сохраняя при этом возможность скорректировать диету – например, вернуть прежний режим питания, который был эффективным и помогал достигнуть желаемых результатов<sup>120</sup>.
165. Если бы спортсмены отказались от напитка уже по прошествии первого месяца его употребления (когда эффективность прежнего режима питания была им очевидна), то изменения в фигуре были бы вовсе незначительными<sup>121</sup> и, вероятно, не повлекли серьезных экономических потерь.
166. Следовательно, между предполагаемым вредом и действиями Ответчика отсутствует прямая причинно-следственная связь. Она была прервана действиями самих Истцов, которые на протяжении нескольких месяцев ежедневно ухудшали параметр, влияющий на представление клиентов об уровне их экспертности, что в конечном счёте и вызвало экономические потери.
- ii. Производителю не могут быть вменены указанные убытки, поскольку они возникли в связи с грубой неосторожностью самих Истцов**
167. При решении вопроса о возмещении вреда важен не только реальный вклад потерпевшего в причинную связь, повлекшую возникновение у него вреда, но и его виновное отношение к таким действиям. Наличие у потерпевшего умысла или грубой неосторожности может послужить основанием для отказа в возмещении без учета объективного вклада сторон в причинную связь<sup>122</sup>.
168. Данное правило обращает внимание на вмешательство кредитора в прямую каузальную связь между действиями должника и убытками. Одних действий должника *per se* было бы недостаточно для возникновения ответственности в полном объеме<sup>123</sup>.
169. Неосторожность признаётся грубой в случае, если возможность наступления вредных последствий очевидна для каждого и тем не менее лицо совершает соответствующее действие или допускает бездействие, не предвидя возможности наступления вредных последствий<sup>124</sup>.
170. На практике российские суды учитывают также степень предвидения вреда на

<sup>120</sup> Приложение №10, с. 25.

<sup>121</sup> Приложение №10 с. 26-28.

<sup>122</sup> ГК РФ, ст. 1183.

<sup>123</sup> Акимова И.И., 2019, с. 10

<sup>124</sup> Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В., 2021.

стороне потерпевшего для определения размера возмещения<sup>125</sup>.

171. Как было отмечено выше, употребление напитка не было напрямую связано с возникшими убытками. Предполагаемое косвенное влияние он оказывал лишь на фактор, связанный с предпринимательской деятельностью (вес спортсменов), который находится в дискреции самих Истцов.
172. Законодательством установлен повышенный стандарт поведения субъектов предпринимательской деятельности в гражданских правоотношениях, предполагающий необходимость повышенной осмотрительности при приобретении и осуществлении ими гражданских прав, несоблюдение которого предполагает отнесение на субъекта предпринимательской деятельности соответствующих негативных последствий<sup>126</sup>.
173. Одним из основных признаков предпринимательской деятельности является наличие риска<sup>127</sup>. На предпринимателя, в частности, возлагается риск ухудшения репутации в связи с изменением характеристик собственного капитала.
174. Из упомянутого выше медицинского заключения следует, что спортсмены внесли единственное изменение в свою диету, включив в свой рацион напитки “Beerbie” и “Beerken” взамен мучным изделиям, после чего их показатели стали ухудшаться (в том числе за счёт набора лишнего веса), что подтверждается измерениями, которые Истцы сами же ежедневно производили при помощи специализированных электронных весов.
175. Такой фактор умаления экспертности спортсменов, как лишний вес, является весьма очевидным, поскольку для приобретателей онлайн курсов по похудению стройная фигура тренера является одним из ключевых показателей эффективности предлагаемых программ, а для предпринимателя в указанной сфере важным аспектом, влияющим на его деловую репутацию, утрата которой является его собственным риском.
176. Как указывалось выше, спортсмены могли избежать ухудшение показателей, например, за счёт перехода на прежнюю диету, однако этого сделано не было<sup>128</sup>.

<sup>125</sup> Определение Восьмого КСОЮ от 8 февраля 2022г. №88-2712/2022, Определение Восьмого КСОЮ от 29 июля 2021 г. № 88-13053/2021, Определение ВС КБР от 12 августа 2020 г. по делу № 33-1240/2020, Решение АС ОО от 29.03.2022 по делу № А48-182/2021.

<sup>126</sup> Определение ВС РФ от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400.

<sup>127</sup> ГК РФ, п.1 ст. 2.

<sup>128</sup> Отзыв на исковое заявление, п. 166.

177. Внимания заслуживает и то обстоятельство, что безалкогольное пиво было приобретено Истцами уже после того, как появились многочисленные негативные обзоры и отзывы на напиток (в которых в том числе говорилось о том, что он способствует лишь незапланированному набору массы тела)<sup>129</sup>, а его рейтинг по совокупности большого количества оценок был довольно низким и составлял всего 3.0 «звезд» из 5 возможных<sup>130</sup>.
178. Соответственно, в данном случае Истцы вследствие грубой неосторожности сами не учли фактор, который влияет на привлекательность их продукта в сфере спортивных онлайн курсов (стройная фигура), а также не проявили должную осмотрительность при выборе питания, которое способно оказать на него негативное воздействие.
179. Подводя итог, между наступлением вреда и действиями Производителя отсутствует прямая причинно-следственная связь. На Истцов, как на предпринимателей и специалистов в своём деле, возлагается повышенный стандарт осмотрительности. В настоящем деле спортсмены, проявляя грубую неосторожность, своими же волевыми действиями последовательно способствовали ухудшению ключевого «внутреннего» параметра их деятельности, влияющего на деловую репутацию, утрата которой является их собственным риском, а потому Производителю не могут быть вменены возникшие у Истцов убытки.

### **ЗАЯВЛЯЕМЫЕ ТРЕБОВАНИЯ**

На основании вышеизложенного Ответчик просит уважаемый Состав Арбитража:

1. Признать отсутствие компетенции у Составы Арбитража на рассмотрение спора;
2. В удовлетворении заявленных Истцами требований отказать полностью.

---

<sup>129</sup> Приложение №7, с. 21.

<sup>130</sup> Фабула, п. 15,19, с. 3.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ

### Судебная практика

<p><b>Постановление Пленума ВС РФ №1</b></p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».</p>
<p><b>Постановление Пленума ВС РФ №17</b></p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».</p>
<p><b>Определение КС РФ от 04.10.2012 г. № 1831-О</b></p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 г. № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»».</p>
<p><b>Определение Ленинградского областного суда от 29.11.2012 N 33-5246/2012</b></p>	<p>Определение Ленинградского областного суда от 29.11.2012 N 33-5246/2012</p>
<p><b>Решение КС РФ от 07.02.2013 г. «Об утверждении Обзора практики КС РФ за</b></p>	<p>Решение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 г. «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года».</p>

<p>четвертый квартал 2012 г.»</p>	
<p><b>Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 г. N 3364/13</b></p>	<p>Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.09.2013 г. № 3364/13.</p>
<p><b>Постановление Третьего ААС от 26.06.2014 по делу N А33-6497/2013</b></p>	<p>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 по делу N А33-6497/2013</p>
<p><b>Постановление Пленума ВС РФ № 25</b></p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».</p>
<p><b>Постановление Пленума ВС РФ № 7</b></p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 22.06.2021 г.) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».</p>
<p><b>Определение ВС РФ от 08.06.2016 г. № 308-ЭС14-1400</b></p>	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016 г. № 308-ЭС14-1400.</p>
<p><b>Постановление Девятого ААС от 24.10.2016 г. по делу № А40- 24577/2016</b></p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 г. по делу № А40- 24577/2016.</p>
<p><b>Определение Московского городского суда от 16.11.2016 по делу N 33-45367/2016.</b></p>	<p>Определение Московского городского суда от 16.11.2016 по делу N 33-45367/2016.</p>
<p><b>Определение СКГД Ростовского областного</b></p>	<p>Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного</p>

суда от 14.12.2017 г. по делу № 33-20956/2017	суда от 14.12.2017 г. по делу № 33-20956/2017.
<b>Определение Московского городского суда от 10.04.2018 г. по делу № 33-15564/2018.</b>	Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 г. по делу № 33-15564/2018.
<b>Определение ВС РФ от 22.05.2017 г. по делу № А51-273/2015 (Дело «Бомарше»)</b>	Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2017 г. по делу № А51-273/2015.
<b>Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 г. по делу № 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015</b>	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. по делу № 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015.
<b>Определение СКЭС ВС РФ от 16.05.2018 г. № 307-ЭС17-22975 по делу № А21-7047/2016</b>	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г. № 307-ЭС17-22975 по делу № А21-7047/2016.
<b>Определение ВС РФ от 11.05.2018 г. по делу № 306-ЭС17-18368 (Дело «Магадан-Тест»)</b>	Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2018 г. по делу № 306-ЭС17-18368.
<b>Апелляционное определение СКГД Московского областного суда от 30.05.2018 г. по делу № 33-16698/2018</b>	Апелляционное определение СКГД Московского областного суда от 30.05.2018 г. по делу N 33-16698/2018.
<b>Определение Московского городского</b>	Определение Московского городского суда от 08.08.2018 г. по делу N 4г-9469/2018.

<p>суда от 08.08.2018 г. по делу № 4г-9469/2018</p>	
<p><b>Обзор ВС РФ от 2018 №3</b></p>	<p>Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 г.).</p>
<p><b>Постановление Пленума ВС РФ № 49</b></p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».</p>
<p><b>Апелляционное определение ВС РБ от 16.09.2019 г. № 33-16972/2019</b></p>	<p>Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16.09.2019 г. № 33-16972/2019.</p>
<p><b>Постановление АС ЦО от 12.12.2019 г. № Ф10-5728/2019 по делу № А36-11457/2018</b></p>	<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 г. № Ф10-5728/2019 по делу № А36-11457/2018.</p>
<p><b>Постановление АС МО от 20.03.2020 N Ф05-25760/2019 по делу N А40-314038/2018</b></p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020 N Ф05-25760/2019 по делу N А40-314038/2018</p>
<p><b>Постановление КС РФ №32</b></p>	<p>Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 г. № 32-П.</p>
<p><b>Апелляционное определение ВС КБР от 12.08.2020 г. по делу № 33-1240/2020</b></p>	<p>Апелляционное определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.08.2020 г. по делу № 33-1240/2020.</p>

<b>Определение Первого КСОЮ от 22.06.2021 г. № 88-14134/2021</b>	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 г. № 88-14134/2021.
<b>Определение Восьмого КСОЮ от 29.07. 2021 г. № 88-13053/2021</b>	Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2021 г. № 88-13053/2021.
<b>Постановление Пятого ААС от 17.11.2021 г. № 05АП-6823/2021 по делу № А59-1499/2021</b>	Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 г. № 05АП-6823/2021 по делу № А59-1499/2021.
<b>Апелляционное определение ВС РК от 16.12.2021 г. № 33-1039/2021</b>	Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от 16.12.2021 г. № 33-1039/2021.
<b>Определение Восьмого КСОЮ от 08.02.2022 г. №88-2712/2022</b>	Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.08.2022 г. № 88-2712/2022.
<b>Решение АС ОО от 29.03.2022 г. по делу № А48-182/2021</b>	Решение Арбитражного суда Орловской области от 29.03.2022 г. по делу № А48-182/2021.
<b>Определение Первого КСОЮ от 07.09.2022 г. № 88-22047/2022</b>	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 г. № 88-22047/2022.
<b>Постановление Пятого ААС от 29.09.2022 г. № 05АП-3880/2022 по делу № А24-37/2022</b>	Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 г. № 05АП-3880/2022 по делу № А24-37/2022.
<b>Постановление Пятого ААС от 07.12.2022 г. №</b>	Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 г. № 05АП-

<p><b>05АП-6925/2022, 05АП-6927/2022, 05АП-6926/2022</b></p>	<p>6925/2022, 05АП-6927/2022, 05АП-6926/2022.</p>
<p><b>Постановление Пятого ААС от 19.12.2023 г. № 05АП-4971/2023, 05АП-5873/2023</b></p>	<p>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2023 г. № 05АП-4971/2023, 05АП-5873/2023.</p>
<p><b>Постановление Седьмого ААС от 30.01.2024 г. № 07АП-10604/2023 по делу № А45-109/2023</b></p>	<p>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 г. № 07АП-10604/2023 по делу № А45-109/2023.</p>
<p><b>Определение Восьмого КСОЮ от 01.04.2024 г. № 88-5630/2024</b></p>	<p>Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2024 г. № 88-5630/2024.</p>

### Литература

<p><b>Агарков М.М., 2012</b></p>	<p>Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 2: Общее учение об обязательствах и его отдельных видах. – М.: Статут, 2012, 535 с.</p>
<p><b>Акимова И.И., 2019</b></p>	<p>Акимова И.И. Смешанная вина и снижение убытков при нарушении договора // Опыты цивилистического исследования: сборник статей. Вып. 3 / рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. – М.: Статут, 2019</p>
<p><b>Анисимова А.Ю., 2021</b></p>	<p>Анисимова А.Ю. О методах прояснения выраженного и подразумеваемого содержания договора // «Актуальные проблемы договорного</p>

	права», под ред. К.А. Усачевой. – М.: Статут, 2022, 270 с.
<b>Анисимов А.П., 2020</b>	Абанина Е. Н., Аверьянова Н. Н., Болтанова Е. С. Актуальные проблемы теории земельного права России / под общ. ред. А. П. Анисимова. – М.: Юстицинформ, 2020, 800 с.
<b>Автонова Е.Д., Астапенко П.А., Борейшо Д.В., 2019</b>	Автонова Е.Д., Астапенко П.А., Борейшо Д.В. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», 2019, № 9, 10, 11
<b>Безбородов А.Ю., 2023</b>	Безбородов А.Ю. Проблемные вопросы трактовки понятия «потребитель» в законодательстве Европейского союза и практике Европейского суда // «Международное право и международные организации», № 3, 2023.
<b>Белов В.А., 2003</b>	Белов В.А. Гражданское право. Общая и особенная части: Учебник. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003, 960 с.
<b>Головерова В.Д., 2024</b>	Головерова В.Д. Понятие «степень вины» в современном российском гражданском праве // «Вестник гражданского права», № 1, 2024.
<b>Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П., 2019</b>	Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому

	кодексу Российской Федерации. Часть первая / СПС Консультант Плюс
<b>Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В., 2021</b>	Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / СПС Консультант Плюс
<b>Гутников О.В., 2017</b>	Гутников О.В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // «Закон», № 1, 2017.
<b>Добровинская А.В., 2012</b>	Добровинская А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. – М.: «Инфотропик Медиа», 2012.
<b>Егоров А.В, Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016</b>	Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. – М.: Статут, 2016, 383 с.
<b>Папченкова Е.А., 2018</b>	Папченкова Е.А. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов– М.: М-Логос, 2018, 1264 с.
<b>Карапетов А.Г., 2016</b>	А. Г. Карапетов Экономический анализ права / М.: Статут, 2016, 528 с.

<p><b>Карапетов А.Г., 2020</b></p>	<p>Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420-453 ГК РФ / Отв. ред. А.Г. Карапетов – М.: М-Логос, 2020 г., 1425 с.</p>
<p><b>Карапетов А.Г., 2022</b></p>	<p>Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330–333, 380–381, 382–406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов – М.: М-Логос, 2022.</p>
<p><b>Керселян А.С., 2023</b></p>	<p>Керселян А.С. Преддоговорный этап при заключении договора на торгах // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», № 9, 2023.</p>
<p><b>Козлова Н.В., Филиппова С.Ю., 2022</b></p>	<p>Физические лица как субъекты российского гражданского права: монография / отв. ред. Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. – М.: «Статут», 2022.</p>
<p><b>Копяков А.А., 2020</b></p>	<p>Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // «Вестник гражданского права», № 1 2020.</p>
<p><b>Лебедев С.Н., 1965</b></p>	<p>Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж – М.: Международные отношения, 1965.</p>
<p><b>Лугманов Р.Р., 2019</b></p>	<p>Лугманов Р.Р. Деликтное право как средство взыскания чисто экономических убытков // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», № 2, 2019.</p>

<b>Лухманов М.И., 2022</b>	Лухманов М.И. Понятие, признаки и основные источники альтернативной причинной неопределенности в деликтном праве // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», №7, 2022
<b>Попондопуло В.Ф., 2023</b>	Предпринимательское право: учебник: в 2 т. Том 1 / под. ред. Попондопуло В.Ф., 6-е издание, переработанное и дополненное – М.: «Проспект», 2023.
<b>Руководство МСКА, 2012</b>	Руководство по толкованию нью-йоркской конвенции стр. 39 Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей / Междунар. совет по коммерч. арбитражу. – М.: Инфотропик Медиа, 2012, 156 с.
<b>Сергеев А.П., Терещенко Т.А., 2016</b>	Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Видимое (подразумеваемое) полномочие в отечественной доктрине, гражданском законодательстве и правоприменительной практике // «Вестник Арбитражного суда Московского округа», №1, 2016.
<b>Сергеев А.П., 2012</b>	Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева – М: Проспект, 2012.
<b>Скворцов О. Ю., Савранский М. Ю., Севастьянов Г. В. , 2018</b>	Международный коммерческий арбитраж: Учебник / науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов; отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд» – М.: Статут, 2018, 965 с.

<p><b>Сударев Г.А., 2021</b></p>	<p>Взаимодействие причин и условий вреда. Комментарий к Определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 18.05.2020 N 78-КГ20-18 (Сударев Г.А.) ("Вестник экономического правосудия Российской Федерации", 2021, N 8).</p>
<p><b>Суханов Е.А., 2011</b></p>	<p>Суханов Е.А Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник. Т. 2 / Отв. ред. Е.А. Суханов – М.: Статут, 2011</p>
<p><b>Толстой Ю.К., 1997</b></p>	<p>Гражданское право: Учеб. Часть II / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М., 1997. с. 695 (автор главы - Ю.К. Толстой).</p>
<p><b>Хохлов В.А., 2015</b></p>	<p>Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. – М.: Статут, 2015.</p>
<p><b>Церковников М.А., Тололаева Н.В., 2023</b></p>	<p>Церковников М.А., Тололаева Н.В. Научно-практический комментарий к Постановлению пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Вестник гражданского права», № 5, 2023.</p>
<p><b>Шевченко А.С., Шевченко Г.Н., 2013</b></p>	<p>Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие – М.: Статут, 2013</p>
<p><b>Щербаков Н.Б., 2022</b></p>	<p>Ю.А. Накул Принцип относительности правоотношений, возникающих из договора строительного подряда // «Проблемы строительного права: сборник статей», Выпуск</p>

	1 – М: Статут, 2022
<b>Ярков В.В. , 2017</b>	Арбитражный процесс : учебное пособие / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий [и др.] / отв. ред. В.В. Ярко – М.: Статут, 2017, 752 с.
<b>Gary B. Born, 2021</b>	Born G.B., International Commercial Arbitration // (Third Edition), 3rd edition, 2021 г.
	<b>Электронные ресурсы</b>
<b>How long do SIAC-administered arbitrations take? URL:</b> <a href="https://siac.org.sg/faqs/siac-general-fags">https://siac.org.sg/faqs/siac-general-fags</a>	SIAC General FAQs: How long do SIAC-administered arbitrations take? URL: <a href="https://siac.org.sg/faqs/siac-general-fags">https://siac.org.sg/faqs/siac-general-fags</a>
<b>Administered Arbitration. URL:</b> <a href="https://siac.org.sg/administered-arbitration">https://siac.org.sg/administered-arbitration</a>	Administered Arbitration: Types and Quantum in dispute. URL: <a href="https://siac.org.sg/administered-arbitration">https://siac.org.sg/administered-arbitration</a>
<b>How Crypto Exchange Disputes Are Shaping The Future Of Consumer Arbitration Agreements</b>	How Crypto Exchange Disputes Are Shaping The Future Of Consumer Arbitration Agreements. URL: <a href="https://www.hfw.com/How-Crypto-Exchange-Disputes-Are-Shaping-The-Future-Of-Consumer-Arbitration-Agreements">https://www.hfw.com/How-Crypto-Exchange-Disputes-Are-Shaping-The-Future-Of-Consumer-Arbitration-Agreements</a>
<b>Маркировка упаковки, знаки, символы на упаковке</b>	Маркировка упаковки, знаки, символы на упаковке URL: <a href="https://artsdelka.ru/packaging-marking#rec196097656">https://artsdelka.ru/packaging-marking#rec196097656</a>

### Иные источники

**Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермского края дел по спорам о защите прав потребителей за 2013-2014 годы**

Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермского края дел по спорам о защите прав потребителей за 2013-2014 годы (утв. на заседании Президиума Пермского краевого суда от 27 марта 2015 г.) (Возможность рассмотрения спора третейским судом).

**Государственный доклад «Защита прав потребителей в РФ «Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году»»**

Государственный доклад "Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году"