

IX КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН  
Команда №2



**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**Потребители vs Closeheimer Pvt. Ltd**

Состав команды:  
Екатерина Алексеева · Севастьян Майдуров  
Анастасия Решетова · Даниил Халитов

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	4
<b>ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА</b> .....	6
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА</b> .....	7
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ</b> .....	10
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ</b> .....	10
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ</b> .....	11
<b>СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	13
<b>КВАЛИФИКАЦИЯ СПОРА</b> .....	13
<b>I СПОР ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЛИКТНЫМ</b> .....	13
<b>II СПОР ЯВЛЯЕТСЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМ</b> .....	13
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	15
<b>I СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА МЕЖДУ ИСТЦАМИ И ОТВЕТЧИКОМ</b> .....	15
A Арбитражная оговорка SIAC является заключенной .....	16
B Арбитражная оговорка SIAC является действительной .....	17
C Арбитражная оговорка SIAC является исполнимой .....	19
<b>II РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖА БУДЕТ ИСПОЛНИМЫМ</b> .....	20
<b>III ПРОИЗВОДИТЕЛЬ ЯВЛЯЕТСЯ СТОРОНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ SIAC</b> .....	22
A Производитель связан арбитражной оговоркой как принципал в отношениях с Дистрибьютором .....	22
B Производитель связан Арбитражной оговоркой SIAC в силу ее последующего одобрения .....	25
<b>IV НАСТОЯЩИЙ СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ</b> .....	27
A Российское право и регламент SIAC позволяют передать потребительский спор в третейский суд.....	27
B Передача спора в арбитраж соответствует интересам Потребителей ....	28

С	Истцы самостоятельно избрали арбитраж в качестве средства правовой защиты.....	30
	<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....</b>	<b>31</b>
<b>V</b>	<b>ПРИМЕНИМЫМ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПРАВОМ К СПОРУ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВО РОССИИ .....</b>	<b>31</b>
<b>VI</b>	<b>СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ИСТЦАМИ И CLOSEHEIMER ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ.....</b>	<b>32</b>
A	Соглашение, ограничивающее права Потребителей на возмещение убытков, является недействительным.....	33
B	Потребитель мог опираться лишь на английскую версию соглашения....	34
<b>VII</b>	<b>СОСТАВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОБЛЮДЕН.....</b>	<b>35</b>
A	Действия производителя считаются противоправными, и Истцы освобождаются от доказывания вины.....	35
B	Истцам причинен вред, поскольку (i) им передан товар ненадлежащего качества (ii) производителем был нарушен запрет на распространение недостоверной информации о товаре .....	35
C	Присутствует причинно-следственная связь между противоправными действиями Ответчика и фактом причинения Истцам вреда в виде реального ущерба и упущенной выгоды .....	39
	<b>ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ .....</b>	<b>42</b>
	<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ.....</b>	<b>43</b>

### СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

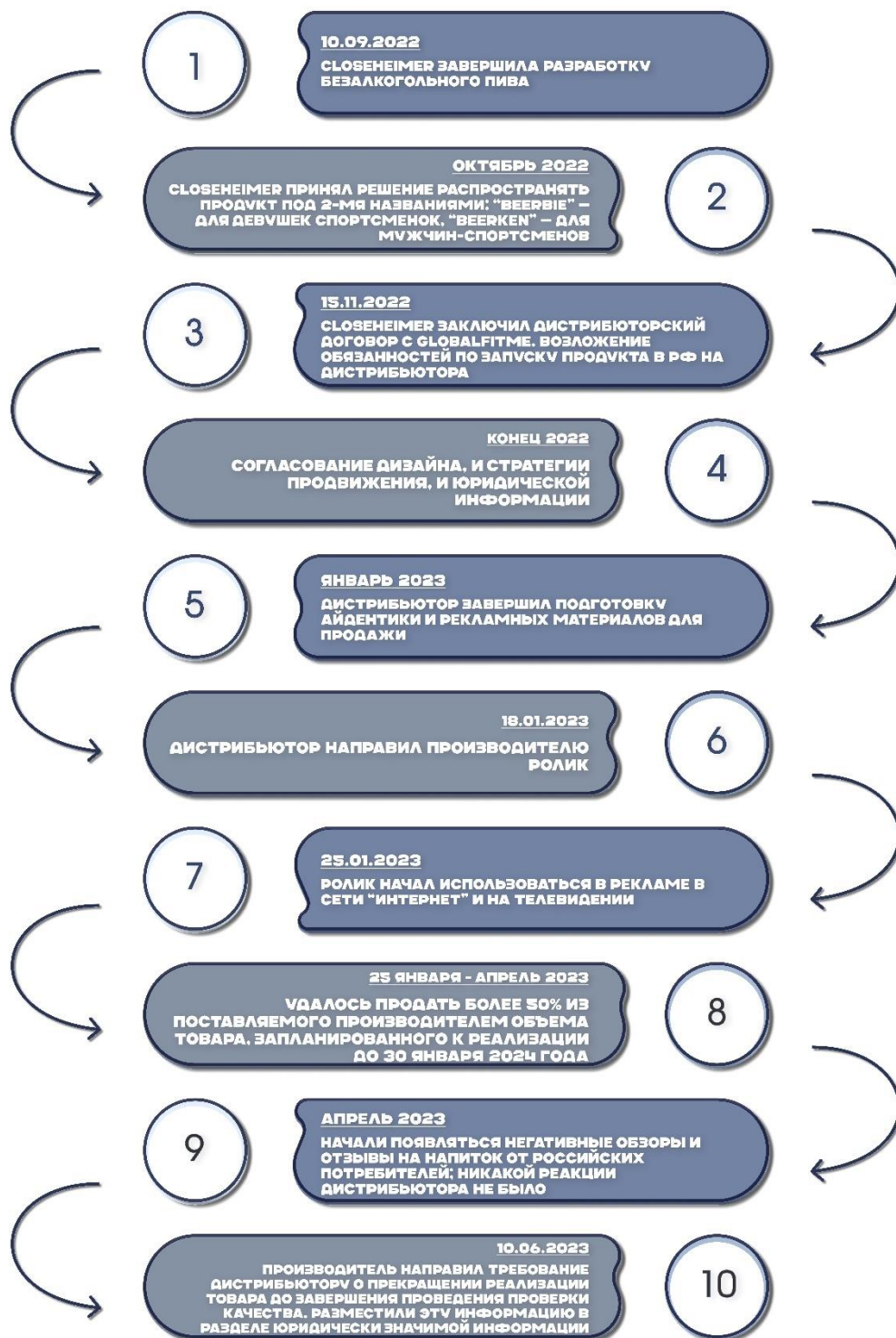
<b>Арбитражная оговорка SIAC</b>	Арбитражная оговорка, содержащаяся в пп. XX Договора поставки № XX
<b>АПК РФ</b>	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>абз.</b>	Абзац
<b>ВС РФ</b>	Верховный суд Российской Федерации
<b>ВАС РФ</b>	Высший арбитражный суд Российской Федерации
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ГПК РФ</b>	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>Дистрибьютор</b>	GlobalFitMe WFOE
<b>ЗоЗПП</b>	Закон о защите прав потребителей
<b>Конституция РФ</b>	Конституция Российской Федерации
<b>КС РФ</b>	Конституционный суд Российской Федерации
<b>КСОЮ</b>	Кассационный суд общей юрисдикции
<b>Напитки/Товар</b>	Безалкогольное пиво «Beerbie» и «Beerken»
<b>п.</b>	Пункт

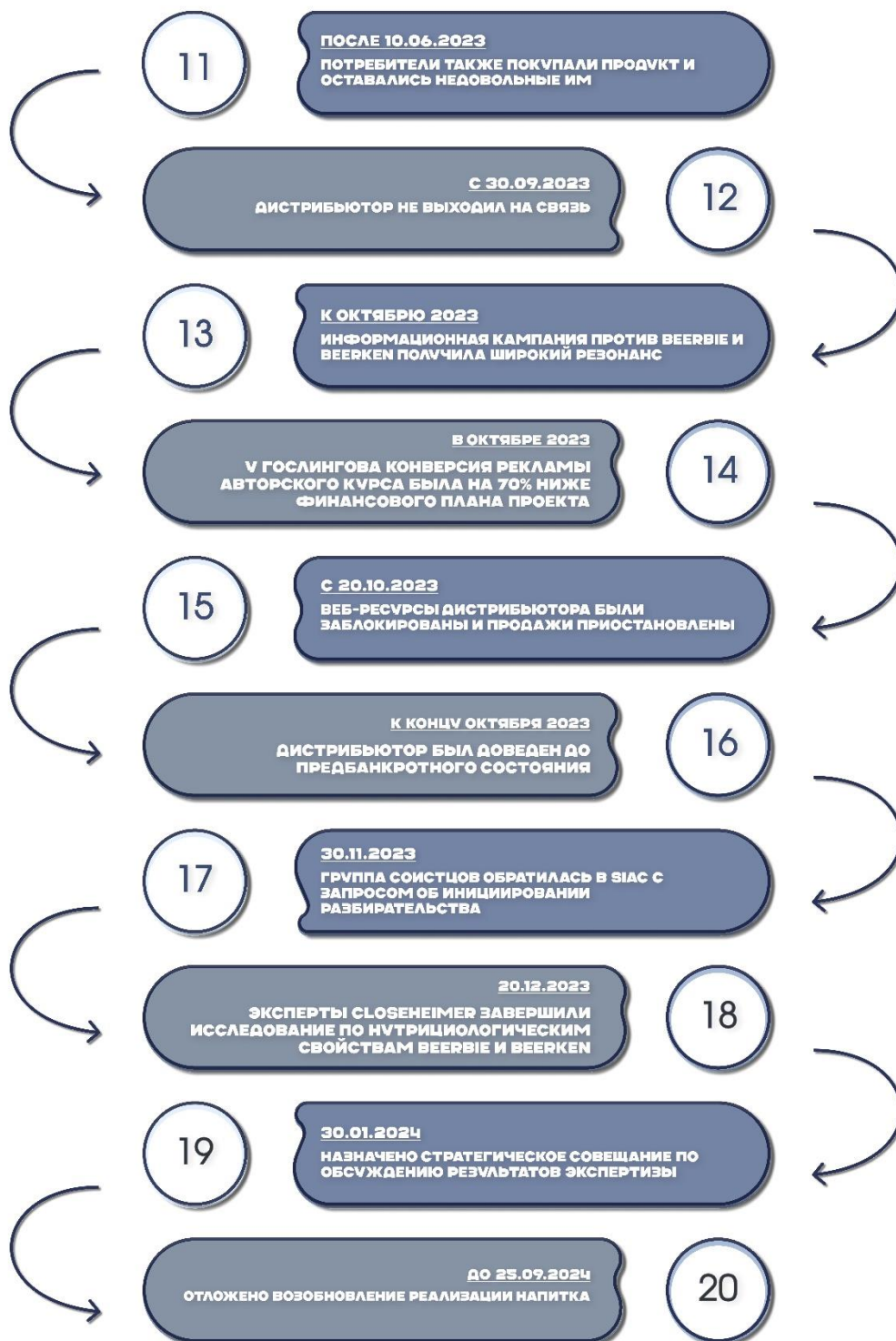
<b>ПДАУ</b>	Постоянно действующее арбитражное учреждение
<b>Разъяснения</b>	Разъяснения к Фабуле IX Конкурса PAA по арбитражу Онлайн
<b>Регламент SIAC</b>	Арбитражный регламент международного арбитражного центра в Сингапуре
<b>Стороны</b>	Истцы и Ответчик
<b>Соглашение</b>	Соглашение об ограничении ответственности Производителя от 15.01.2023
<b>ст.</b>	Статья
<b>Фабула</b>	Фабула IX Конкурса PAA по арбитражу Онлайн
<b>Chapter</b>	Ch.
<b>Section</b>	S.
<b>SIAC</b>	Сингапурский международный арбитражный центр
<b>¶</b>	Пункт Искового заявления Команды № 2

### ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

<p><b>А.Р. Гослингов, М.Б. Роббиева, У.М. Феррелов, М.Ф. Киллианов, Г.Г. Олдманян, С.Р. Маликов, И.А. Шварцев, П.И. Сидоров, П.С. Паршин, К.Ф. Савиньинов, Ш.Ш. Аязов, Д.Д. Спидвагонов, С.А. Покровский</b></p>	<p>Истцы/Потребители бодибилдеры из России, занимающиеся созданием онлайн курсов по похудению и достижению результатов</p>
<p><b>Closeheimer Pvt. ltd</b></p>	<p>Ответчик/Производитель Индийский производитель спортивного питания, производящий и реализующий пищевые продукты с 1987 года</p>
<p><b>GlobalFitMe WFOE</b></p>	<p>Дистрибьютор Китайская компания, владелец одноименного маркетплейса. Является материнской компанией ООО «ГлобалФитМи» с 2010 года. Доля участия составляет 100%</p>
<p><b>ООО «ГлобалФитМи»</b></p>	<p>Официальный дистрибьютор <b>GlobalFitMe WFOE</b> в России, создано в целях импорта пищевых продуктов. Является дочерней компанией <b>GlobalFitMe WFOE</b></p>

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА









## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ**

- 1 Спор между Истцами и Производителем является деликтным.
- 2 К деликтным отношениям между Истцами и Производителем применяются нормы ЗоЗПП в силу потребительского статуса Истцов.

## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

### **I СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА МЕЖДУ ИСТЦАМИ И ОТВЕТЧИКОМ**

- 3 Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора между Истцами и Ответчиком, поскольку Арбитражная оговорка SIAC является заключенной, действительной, и исполнимой.

### **II РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖА БУДЕТ ИСПОЛНИМЫМ**

- 4 Решения, которое вынесет состав арбитража не будет иметь препятствий для своего исполнения, поскольку потребительские споры арбитрабельны по индийскому праву, и исполнение решения будет соответствовать публичному порядку Индии.

### **III ПРОИЗВОДИТЕЛЬ ЯВЛЯЕТСЯ СТОРОНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ SIAC**

- 5 Производитель является стороной Арбитражной оговорки SIAC, расположенной на этикетке Напитков, поскольку связан ей как принципал в отношениях с Дистрибьютором на основании видимости полномочий последнего и в любом случае, в силу последующего одобрения данной оговорки.

### **IV СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ**

- 6 Спор является арбитрабельным, поскольку применимое право и Регламент SIAC позволяют передать потребительский спор в третейский суд.
- 7 Арбитраж обеспечивает быстрое, окончательное и конфиденциальное рассмотрение спора, что соответствует интересам Истцов-потребителей.

- 8 Истцы выразили волю на участие в арбитраже и тем самым действовали в соответствии с общеправовым принципом автономии воли.

### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

#### **V ПРИМЕНИМЫМ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПРАВОМ К СПОРУ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВО РОССИИ**

- 9 В настоящем споре подлежат применению российские коллизионные привязки, поскольку российское право содержит императивные предписания, которые защищают слабую сторону - потребителей.
- 10 Спор должен быть рассмотрен по месту жительства потребителей по смыслу ст. 1212 ГК РФ.

#### **VI СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НИЧТОЖНО**

- 11 Соглашение является ничтожным в силу нарушения законодательного запрета на включение в договор условий, ущемляющих права потребителя
- 12 В любом случае Истцы должны были полагаться именно на английскую редакцию Соглашения.

#### **VII ОТВЕТЧИК ОТВЕЧАЕТ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТЦАМ, ПОСКОЛЬКУ СФОРМИРОВАН СОСТАВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

- 13 В деликтных правоотношениях презюмируется противоправность причинения вреда. В силу специфики регулирования вреда, причиненного вследствие недостатков товара, вина Ответчика не подлежит установлению, поскольку ответственность наступает вне зависимости от ее наличия.
- 14 Производитель передал товар ненадлежащего качества. Переданный товар не соответствует описанию, приведенному на сайте Ответчика, а также в видеоролике.
- 15 Производитель ненадлежащим образом выполнил свою обязанность по передаче качественного товара, поскольку он не соответствует обязательным техническим регламентам в части установления на маркировке пищевой продукции корректной информации о суточной норме потребления Напитков.

- 16 Производитель не выполнил информационную обязанность по смыслу ст. 10 ЗоЗПП, поскольку указал неверное суточное потребление Напитков.
- 17 Ответчик обязан возместить Истцам вред, поскольку установлена причинно-следственная связь между передачей товара ненадлежащего качества и причиненным Истцам вредом.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### КВАЛИФИКАЦИЯ СПОРА

#### I СПОР ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЛИКТНЫМ

- 1 Вред, причинённый имуществу, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред<sup>1</sup>.
- 2 Внедоговорная ответственность действует, если между сторонами не было договора<sup>2</sup>.
- 3 В настоящем деле договор купли-продажи напитков был заключён только между Истцами и Дистрибьютором<sup>3</sup>. Вред Истцам был причинён нарушением своей информационной обязанности Производителем<sup>4</sup>, а также предоставлением товара ненадлежащего качества. Истцы имеют право на обращение к Производителю с требованием о возмещении убытков, несмотря на отсутствие между ними договора<sup>5</sup>.
- 4 **Таким образом**, спор между Истцами и Производителем является деликтным.
- 5 ЗоЗПП распространяет своё действие на внедоговорные отношения между производителем и потребителем<sup>6</sup>.

#### II СПОР ЯВЛЯЕТСЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМ

- 6 Под потребительскими спорами понимаются дела, где одна сторона правоотношения является потребителем – гражданином, приобретающим товар в личных, семейных, домашних и иных нуждах, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другая – субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> ГК РФ, п. 1 ст. 1064;

<sup>2</sup> Определение ЗКСОЮ от 06.09.2023 N 88-16292/2023 по делу N 2-1344/2022;

<sup>3</sup> Фабула, п. 8; Фабула Приложение №2, п. 2.1, 2.3;

<sup>4</sup> ЗоЗПП, ст. 12;

<sup>5</sup> Там же, ст. 13;

<sup>6</sup> Обзор практики ВС РФ по делам о защите прав потребителей от 18.10.2023 п.1; СКГД ВС РФ от 14.02.2023 г. № 66-КГПР22-15-К8;

<sup>7</sup> ПП ВС от 28.06.2012 № 17. п. 1;

- 7 Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.
- 8 При этом наличие статуса индивидуального предпринимателя у приобретателя товара само по себе не свидетельствует об экономическом характере спора<sup>8</sup>.
- 9 Индивидуальный предприниматель может обратиться в суд в качестве потребителя за защитой прав из договора, в котором он выступал покупателем, если приобретение товара осуществлялось исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности<sup>9</sup>.
- 10 Судебная практика выработала тест для выявления неэкономического характера спора. Оценке подлежат свойства вещи, которая, исходя из своего назначения, может быть использована только в предпринимательской деятельности<sup>10</sup>, или объём закупаемой продукции<sup>11</sup>, который может свидетельствовать о непотребительской цели покупки.
- 11 Истцы, профессионально занимающиеся бодибилдингом, действительно являются индивидуальными предпринимателями, однако покупка Напитков не связана с осуществлением ими предпринимательской деятельности – товар приобретался для непосредственного его потребления Истцами с целью «восстановления» организма<sup>12</sup> после тренировок.
- 12 Спортсмены представляются конечными потребителями товара, который по своему существу является продуктом спортивного питания, способствующим поддержанию физической формы. Обращаем внимание, что Ответчик также рассматривал Истцов в качестве потребителей<sup>13</sup>.

---

<sup>8</sup> Обзор практики ВС РФ от 19.10.2022 п. 8;

<sup>9</sup> ПП ВС от 28.06.2012 № 17 п. 17;

<sup>10</sup> Определение ЗКСОЮ от 15.09.2021 № 88-14951/2021, 2-1074/2020;

<sup>11</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.04.2012 по делу № А33-1779/2011, АО Московского городского суда от 06.12.2012 № 11-30161;

<sup>12</sup> Фабула п. 13, 15, 19, 20; Приложение № 10;

<sup>13</sup> Преамбула Соглашения (Приложение № 4);

- 13 Сделка, направленная на приобретение продуктов спортивного питания типична для потребителей. Истцы не перепродавали товар, не участвовали в его рекламе<sup>14</sup>, следовательно, не имели цели получения материальной выгоды от его использования.
- 14 **Таким образом**, ни субъектный критерий, ни критерий характера экономического спора не соблюдается, поскольку спорные отношения вытекают из потребительских, которые не связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Кроме того, из судебной практики следует презумпция потребительской цели у приобретателя, бремя доказывания обратного лежит на продавце<sup>15</sup>.

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### I СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА МЕЖДУ ИСТЦАМИ И ОТВЕТЧИКОМ

- 1 Дистрибьютор добавил на этикетки безалкогольного пива «Beerbie» и «Beerken» следующую арбитражную оговорку:

*«Все споры, возникающие в связи с данным товаром, должны быть переданы на рассмотрение и окончательно разрешены арбитражем, администрируемым Сингапурским международным арбитражным центром («SIAC»). Спор должен быть рассмотрен трибуналом из трех арбитров на русском языке с местом арбитража в г. Москва, Российская Федерация. Оговорка и юридически значимые документы, указанные на настоящем продукте, считаются принятыми с момента распаковки товара покупателем для употребления»<sup>16</sup>.*

- 2 Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора между Истцами и Ответчиком, поскольку арбитражная оговорка является (А) заключенной, (В) действительной и (С) исполнимой.

<sup>14</sup> Разъяснения п. 62, 71;

<sup>15</sup> АО Нижегородского областного суда от 12.05.2015 № 33-4477/2015, АО Красноярского краевого суда от 24.09.2014 № 33-9311/2014;

<sup>16</sup> Фабула Приложение № 5, стр. 19;

- 3 В силу пп. «а» п. 1 ст. V. Нью-Йоркской конвенции вопросы заключенности, действительности, исполнимости и толкования арбитражного соглашения регулируются правом, применимым к арбитражному соглашению. В случае, когда сторонами арбитражного соглашения отдельно не было выбрано право, применимое к такому соглашению, применяется право места арбитража (*lex loci arbitri*).
- 4 Исходя из принципа автономности арбитражного соглашения, российский правопорядок также признает, что право, применимое к нему, может отличаться от права, применимого к основному договору, и права, применимого к процедуре арбитража. При отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение в соответствии с арбитражным соглашением<sup>17</sup>, то есть подчинено праву места арбитража.
- 5 Поскольку Стороны не согласовали право, применимое к арбитражной оговорке, но указали в качестве места арбитража г. Москва, РФ, то к настоящей арбитражной оговорке применяется право РФ.

**A Арбитражная оговорка SIAC является заключенной**

- 6 Арбитражное соглашение считается заключенным тогда, когда его стороны достигли согласия относительно существенных условий такого соглашения. Существенными условиями арбитражного соглашения являются явно выраженное намерение сторон на передачу споров в арбитраж и круг споров, подлежащих передаче в арбитраж (объем арбитражного соглашения)<sup>18</sup>.
- 7 К арбитражному соглашению применимы основные положения о заключении договора гл. 28 ГК РФ, в частности, оно может быть заключено посредством акцепта и оферты<sup>19</sup>.
- 8 Из содержания арбитражной оговорки следует, что в ней надлежащим образом согласован круг споров, подлежащих передаче в арбитраж, а именно, все споры,

---

<sup>17</sup> ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53, п. 27;

<sup>18</sup> Хвалей В. В. С. 50;

<sup>19</sup> 1КСОЮ от 19.08.2022 № 88-16695/2022; 2КСОЮ от 29.07.2021 № 88-18085/2021; МКАС при ТПП РФ от 22.04.2021 № М-66/2020;



возникающие в связи с товарами, на этикетке которых была размещена данная оговорка. Объем арбитражной оговорки может быть как предельно широким, так и охватывающим конкретный спор<sup>20</sup>. Из буквального толкования Арбитражной оговорки SIAC следует, что ей охватываются споры, возникающие в связи с не только договорными, но и внедоговорными обязательствами, в том числе вредом, который может быть причинен Товаром.

- 9 Воля Сторон на передачу споров в арбитраж явно выражается через оферту, направленную Потребителям и их согласие, опосредованное надлежащим акцептом этой оферты.
- 10 **Таким образом,** арбитражная оговорка считается принятой с момента распаковки товара. Совершение соответствующих действий и будет означать ее принятие. Следовательно, арбитражная оговорка является заключенной.

#### **В Арбитражная оговорка SIAC является действительной**

- 11 Арбитражная оговорка SIAC является действительной, поскольку она принята с соблюдением (i) формы и (ii) без пороков воли, и в отсутствие нарушений императивных норм.

#### **i Арбитражная оговорка SIAC принята с соблюдением формы**

- 12 Под недействительным арбитражным соглашением понимается соглашение, заключенное при наличии пороков воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащей иным императивным требованиям применимого права<sup>21</sup>.
- 13 Арбитражное соглашение заключается в письменной форме<sup>22</sup>. Письменная форма считается соблюденной, если она позволяет обеспечить фиксацию содержащейся в ней информации или доступность такой информации для последующего использования<sup>23</sup>.

---

<sup>20</sup> Хвалеи В. В. С. 48-49;

<sup>21</sup> ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53, п. 29;

<sup>22</sup> Нью-Йоркская Конвенция, п. 2 ст. II, ФЗ «Об арбитраже», п. 2 ст. 7;

<sup>23</sup> ГК РФ, абз. 2 п. 1 ст. 160;

- 14 Форма соглашения является письменной и в том случае, когда только оферта, имеющая письменную форму, акцептуется конклюдентным действием<sup>24</sup>.
- 15 Законодательство РФ допускает акцепт арбитражного соглашения конклюдентными действиями<sup>25</sup>. Для квалификации конклюдентных действий как надлежащего акцепта, то есть такого ответа на оферту, из которого однозначно следует ее принятие, достаточно того, что лицо, которому была адресована оферта, приступило к совершению действий, указанных в самой оферте<sup>26</sup>.
- 16 В рамках заключения соглашения посредством конклюдентных действий стадия перфекции и стадия извещения об акцепте совпадают и считаются пройденными в момент совершения поведенческих актов, которые свидетельствуют о безоговорочном принятии оферты. Подобный механизм заключения договоров характерен для публичных договоров, когда оферта адресована неограниченному кругу лиц, что и имеет место в настоящем деле, поскольку арбитражная оговорка являлась условием договоров розничных куплей-продаж напитков, сторонами которых были Истцы<sup>27</sup>. Следовательно, действия Истцов, направленные на распаковку напитков, представляют собой надлежащий акцепт арбитражной оговорки.
- 17 **Таким образом,** Арбитражная оговорка SIAC является письменной офертой, и ее акцепт конклюдентным действием и означает соблюдение требования письменной формы арбитражного соглашения.
- ii **Арбитражная оговорка SIAC принята без пороков воли и в отсутствие нарушений императивных норм**
- 18 При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости<sup>28</sup>. Сторона арбитражного соглашения, оспаривающая его действительность и

---

<sup>24</sup> ГК РФ, п. 3 ст. 434;

<sup>25</sup> Хвaley В. В. С. 53, ГК РФ, п. 3 ст. 438;

<sup>26</sup> ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49, абз. 2 п. 13;

<sup>27</sup> Соломин С. К. С. 15;

<sup>28</sup> ФЗ «Об арбитраже», п. 8 ст. 7;

исполнимость, обязана доказать, что любое толкование приводит к его недействительности и (или) неисполнимости<sup>29</sup>.

- 19 По смыслу п. 3 ст. 428 ГК РФ правила о договоре присоединения применяются также в случае, когда условия договора определены одной стороной, а другая не способна повлиять на их содержание. Присоединение к оговорке российское законодательство не выделяет в качестве основания для признания арбитражного соглашения недействительным и само по себе не свидетельствует о наличии пороков воли<sup>30</sup>.
- 20 В силу того, что Напитки продавались эксклюзивно через маркетплейс Дистрибьютора<sup>31</sup> и с их распаковкой связывалось принятие арбитражной оговорки, Истцы для употребления данного товара присоединялись к условию о передаче всех возможных споров в арбитраж, что полностью соответствует требованиям законодательства.
- 21 Истцы настаивают на рассмотрении данного спора в арбитраже, тем самым демонстрируя отсутствие любых пороков воли, которые могли бы стать основанием для признания арбитражной оговорки недействительной<sup>32</sup>.
- 22 **Таким образом,** Арбитражная оговорка SIAC является действительной, так как имеет надлежащую форму и принята Истцами без пороков воли, а все имеющиеся сомнения должны толковаться в пользу ее действительности.

### **с Арбитражная оговорка SIAC является исполнимой**

- 23 Неисполнимым арбитражным соглашением является соглашение, из которого не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной процедуры арбитража, или которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон<sup>33</sup>. В частности, если указанное арбитражное учреждение не может

---

<sup>29</sup> ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53, абз. 3 п. 26;

<sup>30</sup> Терентьева Л. В.;

<sup>31</sup> Фабула п. 8;

<sup>32</sup> Фабула п. 32;

<sup>33</sup> ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53, п. 30;

осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого права<sup>34</sup>.

24 Арбитражная оговорка содержит однозначное указание на передачу рассмотрения споров в арбитраж, администрируемый SIAC – существующее и правильно поименованное арбитражное учреждение<sup>35</sup>.

25 SIAC вправе осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого права, поскольку признается иностранным ПДАУ<sup>36</sup>.

26 **Таким образом,** Арбитражная оговорка SIAC является исполнимой.

## II РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖА БУДЕТ ИСПОЛНИМЫМ

27 В отличие от решений государственных судов свойством принудительной исполнимости решение арбитража наделяется только после прохождения установленных процессуальным законодательством процедур получения исполнительного листа на его принудительное исполнение, признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений<sup>37</sup>.

28 Указанные процедуры предполагают проверку на предмет соответствия решения третейского суда требованиям, которые предъявляются законом для целей его принудительного исполнения<sup>38</sup>.

29 В связи с этим, состав арбитража уделяет особое внимание сверхимперативным нормам тех стран, где наиболее вероятно будут предприняты попытки принудительного исполнения решения арбитража<sup>39</sup>. Регламент SIAC также закрепляет, что составу арбитража следует предпринимать все разумные усилия, чтобы обеспечить исполнимость своего решения<sup>40</sup>.

30 Местом исполнения решения арбитража признается территория государства, в котором наиболее вероятно будет испрошено признание этого решения и его

---

<sup>34</sup> Там же;

<sup>35</sup> Фабула п. 11;

<sup>36</sup> Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых ПДАУ в соответствии с ФЗ «Об арбитраже»;

<sup>37</sup> Обзор практики ВС РФ от 26.12.2018, Преамбула абз. 5;

<sup>38</sup> Там же, абз. 6;

<sup>39</sup> Комаров А. С. С. 68; Монастырский Ю. Э. С 195;

<sup>40</sup> Регламент SIAC, п. 41.2;

приведение в исполнение<sup>41</sup>. По настоящему спору местом исполнения решения арбитража будет Индия, так как Ответчик является индийским юридическим лицом, а также его основные активы, наиболее вероятно, находятся на территории данного государства.<sup>42</sup>

- 31 В соответствии с законодательством Индии решение иностранного арбитража является неисполнимым, когда спор не может быть урегулирован путем арбитража по национальному законодательству, или признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречили бы публичному порядку этой страны<sup>43</sup>.
- 32 Под потребительскими спорами по праву Индии понимаются споры с участием любых лиц, которые приобретают товар для некоммерческих целей<sup>44</sup>. Потребительские споры арбитрабельны по национальному индийскому праву в том случае, если потребитель выберет его после возникновения спора, несмотря на любые ранее существовавшие арбитражные соглашения между ними<sup>45</sup>.
- 33 Арбитражное решение противоречит публичному порядку Индии в случае, если вынесение решения стало результатом мошенничества или злонамеренного сговора, или оно противоречит фундаментальным основам индийского правопорядка или первостепенным понятиям морали и справедливости<sup>46</sup>.
- 34 Верховный суд Индии разъяснил, что действиями, противоречащими фундаментальным основам индийского правопорядка, являются непримиримые нарушения каких-либо основополагающих правовых принципов и положений закона<sup>47</sup>.
- 35 Противоречиями первостепенным понятиям морали и справедливости считаются исключительные обстоятельства, когда решение, вынесенное

---

<sup>41</sup> Нью-Йоркская Конвенция, ст. III;

<sup>42</sup> Разъяснения п. 58, Фабула п. 1;

<sup>43</sup> The arbitration and conciliation act, 1996, s. 48(2)(a), 48(2)(b), ch. I, part II;

<sup>44</sup> The consumer protection act, 2019, s. 2(7), ch. 1;

<sup>45</sup> The ISC: M. Hemalatha Devi & Ors. v. B. Udayasri I;

<sup>46</sup> The arbitration and conciliation act, 1996, explanation 1, S. 48, ch.. I, part II;

<sup>47</sup> The ISC: Associate Builders v. Delhi Development Authority;

арбитражем, сопряжено с грубым нарушением представлений о справедливости<sup>48</sup>.

36 Передача потребительских споров в арбитраж по индийскому национальному праву в данном случае возможна, поскольку не противоречит ее публичному порядку.

37 **Таким образом**, решение, принятое в пользу Истца, будет исполнимым.

### III **ПРОИЗВОДИТЕЛЬ ЯВЛЯЕТСЯ СТОРОНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКИ SIAC**

38 Производитель является стороной Арбитражной оговорки SIAC, поскольку (A) связан ей как принципал в отношениях с Дистрибьютором и, в любом случае, (B) в силу последующего одобрения размещения данной оговорки.

#### A **Производитель связан арбитражной оговоркой как принципал в отношениях с Дистрибьютором**

39 Производитель связан Арбитражной оговоркой SIAC, будучи принципалом, поскольку Дистрибьютор как агент имел видимое полномочие действовать от его имени (i) и, поместив ее на этикетку без предварительного согласования, поступил в соответствии с поручением из Дистрибьюторского договора(ii).

#### i **Дистрибьютор как агент имел полномочие совершить действие от имени Ответчика**

40 Производитель и Дистрибьютор заключили договор, согласно которому последний обязуется осуществить все необходимые действия для обеспечения запуска продаж Товара на территории РФ<sup>49</sup>. Стороны выбрали в качестве применимого к дистрибьюторскому договору российское право<sup>50</sup>.

41 Российскому гражданскому законодательству не знаком дистрибьюторский договор как отдельная и самостоятельная договорная конструкция<sup>51</sup>. В то же время актуальная российская судебная практика применяет к таким отношениям

---

<sup>48</sup> The ISC: Ssangyong Engineering & Construction Co. Ltd. V. National Highways Authority of India (NHAI);

<sup>49</sup> Фабула, Приложение № 2 п. 3.2;

<sup>50</sup> Фабула, Приложение № 2. п. 5.6;

<sup>51</sup> Партин А. М. С. 56-64;

положения ГК РФ об агентировании, квалифицируя дистрибьюторский договор как частный случай агентского договора<sup>52</sup>, или применяя данные положения по аналогии<sup>53</sup>. Следовательно, в сложившихся правоотношениях, Производитель является принципалом, а Дистрибьютор – агентом.

- 42 Арбитражное соглашение может распространяться на лиц, не подписавших его. В частности, состав арбитража принимает решение о привлечении принципала в качестве стороны разбирательства, когда арбитражное соглашение было заключено уполномоченным на это агентом<sup>54</sup>.
- 43 В соответствии со ст. 1011 ГК РФ агентский договор может быть заключен по модели поручения, когда агент действует от имени принципала с возникновением отношений представительства, или по модели комиссии, когда агент действует за счет и в интересах принципала, но от своего имени и без возникновения представительства.
- 44 В силу теории предполагаемых полномочий принципал считается связанным арбитражной оговоркой даже в случаях, когда агент не был отдельно уполномочен на ее заключение, но полномочия могли презюмироваться или явствовали из обстановки.<sup>55</sup> Видимость полномочия и полномочия из обстановки, а равно отношения представительства, в частности, возникают у розничного продавца по прямому указанию абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК.
- 45 Ссылки на этикетке и на сайте Дистрибьютора вели на раздел сайта Производителя<sup>56</sup>. Дистрибьюторский договор не являлся типовым и не размещался на разделе сайта с юридически значимой информацией<sup>57</sup>, из чего следует, что Потребители не могли ознакомиться с его содержанием.
- 46 Истцы не могли и не должны были знать, от чьего имени (от своего или от имени принципала) и в пределах каких полномочий действовал агент, размещая на этикетке арбитражную оговорку. Они не обладают специальными познаниями в

---

<sup>52</sup> АС МО от 04.12.2020 № А40-60618/2020;

<sup>53</sup> АС СЗО от 04.06.2020 № Ф07-2655/2020;

<sup>54</sup> Born G. В. Р. 1520-1521;

<sup>55</sup> Ibid;

<sup>56</sup> Разъяснения п. 11;

<sup>57</sup> Разъяснения п. 15;

области делового оборота и не имели возможности ознакомиться с характером внутренних отношений Дистрибьютора и Ответчика.

47 **Таким образом**, сложившиеся обстоятельства создали у Истцов видимость их прямых отношений с Производителем, а равно и его связанности Арбитражной оговоркой SIAC. Права и законные интересы добросовестных третьих лиц в подобных случаях подлежат судебной защите<sup>58</sup>.

ii **Дистрибьютор действовал в соответствии с поручением из дистрибьюторского договора, разместив арбитражную оговорку на этикетке без предварительного согласования**

48 Дистрибьюторский договор содержит общее поручение агента на осуществление любых необходимых юридических действий для легализации Товара и защиты интересов самого Дистрибьютора и Производителя в рамках исполнения заключенного договора<sup>59</sup>. Рассматриваемое поручение по своей сути аналогично генеральному полномочию – полномочию на совершение неограниченного числа юридических действий, необходимых для достижения основной цели<sup>60</sup>.

49 Условия договора толкуются в их системной взаимосвязи и с учетом того, что они являются согласованными частями единого целого. Условия договора также подлежат толкованию с учетом сложившихся в коммерческой практике деловых обычаев<sup>61</sup>.

50 Стороны указали, что они понимают содержание своих прав и обязанностей и правовые последствия совершаемой сделки<sup>62</sup>. В российской судебной практике получила признание позиция необязательности наличия специального поручения заключать арбитражные оговорки, когда оно сформулировано общим образом<sup>63</sup>.

---

<sup>58</sup> СКГД ВС РФ от 06.12.2022 № 21-КГ22-7-К5;

<sup>59</sup> Приложение № 2. п. 3.2.3;

<sup>60</sup> Байгушева Ю. В. С. 182-183;

<sup>61</sup> ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49, п. 43, п. 45;

<sup>62</sup> Приложение № 2. п. «D»;

<sup>63</sup> АС МО от 27.01.2020 № А40-154780/2019;



- 51 Более того, в силу п. 2 ст. 1005 ГК РФ при возникновении представительства, когда поручение сформулировано общим образом, принципал в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента.
- 52 **Таким образом,** Дистрибьютор-агент не вышел за пределы поручения по Дистрибьюторскому договору, разместив Арбитражную оговорку SIAC без предварительного согласования с Производителем-принципалом.
- В Производителе связан Арбитражной оговоркой SIAC в силу ее последующего одобрения**
- 53 В соответствии с п. 1 ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.
- 54 Исходя из абз. 1 ст. 986 ГК РФ, правовой эффект юридического действия, совершенного в чужом интересе без поручения, создает юридические последствия для лица, в интересах которого оно совершено, при условии одобрения им такого действия. Другая сторона не должна возражать против такого перехода, либо при совершении юридического действия знала или должна была знать о его совершении в чужом интересе. Действующее гражданское законодательство не устанавливает требований к форме выражения последующего одобрения<sup>64</sup>.
- 55 Арбитражная оговорка, направленная своему адресату, по смыслу ГК РФ представляет собой юридически значимое сообщение. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но адресат не ознакомился с ним (абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК).

---

<sup>64</sup> Сергеев А.П. I. С. 847;

- 56 При неполучении сообщения адресатом по зависящим от него обстоятельствам, он признается извещенным, а сообщение считается воспринятым и повлекшим юридические последствия, связанные с доставкой этого сообщения<sup>65</sup>.
- 57 Дистрибьюторским договором предусмотрено, что материалы считаются согласованными, если в течении семи дней с момента направления Дистрибьютором материалов для согласования, Производитель не направит ответ<sup>66</sup>.
- 58 Дистрибьютор направил Производителю ролик, который, при отсутствии возражений со стороны последнего, начал использоваться в рекламе в сети «Интернет» и на телевидении<sup>67</sup>. Поскольку в ролике уже демонстрировался продукт с оговоркой на этикетке, то к этому моменту Ответчик, проявив должную осмотрительность, уже мог и должен был ознакомиться с ее содержанием, и в случае несогласия с размещением оговорки соответствующим образом отреагировать. Следовательно, ответчик утратил право на возражение относительно распространения на него арбитражной оговорки, потому что одобрил ее, конклюдентно выразив согласие.
- 59 К участникам гражданского оборота, осуществляющим предпринимательскую деятельность, применяются повышенные стандарты разумности и осмотрительности<sup>68</sup>. В связи с этим Производителю следовало, в любом случае, проявить соразмерную его статусу осмотрительность и обнаружить тем или иным способом на этикетке Товара Арбитражную оговорку SIAC за тот длительный временной период, прошедший с момента ее размещения. Потребители в свою очередь не должны нести риски неосмотрительности коммерсанта, в силу более слабого экономического и юридического положения.
- 60 Из обстоятельств дела также известно, что Производитель внимательно следил за продвижением Товара на российском рынке, в особенности после появление

---

<sup>65</sup> ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25, п. 67;

<sup>66</sup> Фабула, Приложение № 2. п. 3.9;

<sup>67</sup> Фабула п. 13;

<sup>68</sup> П КС РФ от 30.03.2023 № 12-П п. 4.2;

большого числа негативных отзывов<sup>69</sup>, что очередной раз подтверждает, что Ответчик утратил право на возражение.

- 61 **Таким образом,** Производитель является стороной Арбитражной оговорки SIAC.

#### **IV НАСТОЯЩИЙ СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ**

- 62 Настоящий спор является арбитрабельным, поскольку (А) российское право и регламент SIAC позволяют передать потребительский спор в третейский суд, (В) передача спора в арбитраж соответствует интересам потребителя, и (С) Истцы самостоятельно избрали арбитраж в качестве средства правовой защиты.

##### **А Российское право и регламент SIAC позволяют передать потребительский спор в третейский суд**

- 63 Регламент SIAC не содержит ограничений на передачу потребительских споров в сингапурский арбитраж.
- 64 Конституция РФ предусматривает, что каждый гражданин может защищать свои права любым, не запрещенным способом, к которым, в частности, относится третейское разбирательство.
- 65 Невозможность передачи того или иного спора на рассмотрение в арбитраж регламентируется статьями 22.1 ГПК РФ и 33 АПК РФ. Данные положения не устанавливают запрета на рассмотрение потребительских споров в третейском суде.
- 66 ЗоЗПП предусматривает, что потребитель самостоятельно выбирает суд для обращения с иском<sup>70</sup>. Положениями данного закона не установлен запрет на обращение в арбитраж. Согласно п. 1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных прав осуществляет в том числе третейский суд. Согласно ч. 3 ст. 1 Закона «Об арбитраже» по соглашению сторон в арбитраж могут передаваться любые споры из гражданских правоотношений.

---

<sup>69</sup> Фабула, п. 17;

<sup>70</sup> ЗоЗПП ст. 17;

- 67 Следовательно, императивные запреты на передачу потребительских споров в третейский суд отсутствуют. Судебная практика также подтверждает, что арбитраж является разрешенным способом рассмотрения споров.
- 68 Согласно позиции КС РФ, третейский суд является расширением возможностей разрешения споров в гражданских правоотношениях<sup>71</sup>. Суд признал, что арбитраж считается общепризнанным способом разрешения гражданско-правовых споров, обладающим свободой договора и автономией воли сторон<sup>72</sup>.
- 69 Передача потребительского спора в арбитраж не противоречит публичному порядку РФ. К нарушению публичного порядка относят несоблюдение сверхимперативных норм, установленных российским законодательством<sup>73</sup>. Сам по себе выбор арбитража в качестве средства правовой защиты не противоречит сверхимперативным нормам.
- 70 **Таким образом,** поскольку законодательство не устанавливает прямых указаний на неарбитрабельность потребительских споров, а судебная практика на уровне высших инстанций признает третейское разбирательство способом расширить возможности для защиты гражданских прав, такие споры являются арбитрабельными.

#### **В Передача спора в арбитраж соответствует интересам Потребителей**

- 71 Арбитраж предусматривает возможность быстрого, окончательного и конфиденциального рассмотрения спора в соответствии с Регламентом SIAC<sup>74</sup>.
- 72 Во-первых, быстрое рассмотрение спора в арбитраже устанавливает п. 19.1 Регламента SIAC, которая указывает, что цель арбитражного разбирательства — это обеспечение быстрого рассмотрения спора. Решение арбитража является окончательным и не подлежит оспариванию, пересмотру и обжалованию<sup>75</sup>.
- 73 В то же время процессуальные кодексы российского законодательства содержат указание лишь на некий «разумный» срок судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ, ст.

---

<sup>71</sup> КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О п. 2;

<sup>72</sup> КС РФ от 26.05.2011 № 10-П п. 2;

<sup>73</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 п. 1;

<sup>74</sup> Регламент SIAC п. 19.1;

<sup>75</sup> Регламент SIAC п. 32.11;

- 6.1 АПК РФ), что в действительности никак не отвечает критериям быстрого правосудия.
- 74 Государственным судам требуется больше времени на рассмотрение спора, из-за высокой загруженности судов<sup>76</sup>, а также из-за возможности обжалования, пересмотра и оспаривания дела. Дела в государственных судах могут направляться из инстанции в инстанцию. ГПК РФ предусматривает производство в первой инстанции, затем в апелляционной и кассационной инстанциях, а также производство в суде надзорной инстанции, после чего дело может быть рассмотрено повторно.
- 75 То есть структура государственных судов является многоступенчатой, что часто приводит к затягиванию сроков судебного разбирательства. Существуют примеры из практики государственных судов, где споры разрешались 2 года, например, дела № 78-АД22-84-КЗ<sup>77</sup>, № 88-5120/2024<sup>78</sup>, № 33-КГ23-11-КЗ<sup>79</sup>
- 76 Следовательно, рассмотрение спора в государственных судах с высокой вероятностью может быть длительным, в то время как ключевым интересом истцов является оперативное рассмотрение спора<sup>80</sup>, а следовательно арбитраж в этой части больше соответствует их интересам.
- 77 Во-вторых, арбитраж является конфиденциальным – это предусматривает п. 39 Регламента SIAC. В то время как рассмотрение дел в государственных судах является гласным, и лишь в исключительных случаях может проводиться в закрытом режиме<sup>81</sup>.
- 78 В данном случае Истцы хотят восстановить репутацию, поэтому в их интересах, избежать разглашения обстоятельств дела, поскольку публичность судебного разбирательства может еще больше ухудшить их положение перед клиентами.
- 79 **Таким образом,** рассмотрение спора в арбитраже по институциональным правилам SIAC наиболее полно удовлетворяет интересы Истцов

---

<sup>76</sup> [https://www.vsrp.ru/press\\_center/mass\\_media/32147/;](https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/32147/)

<sup>77</sup> ВС РФ от 08.02.2023 № 78-АД22-84-КЗ;

<sup>78</sup> 2КСОЮ от 05.03.2024 по делу № 88-5120/2024;

<sup>79</sup> СКГД ВС РФ от 12.02.2024 № 33-КГ23-11-КЗ;

<sup>80</sup> Фабула п. 33;

<sup>81</sup> ГПК РФ, ст. 10;

	Суд общей юрисдикции	Арбитраж
Скорость рассмотрения спора	—	+
Окончателность решения	—	+
Конфиденциальность спора	—	+

80 **Таким образом,** учитывая специфику государственных судов и арбитража, последний является наиболее привлекательным для Истцов, поскольку удовлетворяет их интерес как в быстром, так и в конфиденциальном рассмотрении спора.

**С Истцы самостоятельно избрали арбитраж в качестве средства правовой защиты**

81 Автономия воли как специальный принцип МЧП включает в себя свободу договоров, свободу обращаться в органы за защитой своих прав или терпеть их нарушение, свободы выбора права, применимого к отношениям<sup>82</sup>. Одним из проявлений принципа автономии воли в международном коммерческом арбитраже является волеизъявление субъекта на участие в арбитраже<sup>83</sup>. Автономия воли также является особенностью арбитражного разбирательства в соответствии с типовым законом ЮНСИТРАЛ<sup>84</sup>.

82 ЗоЗПП наделяет потребителя правом избрать форум для рассмотрения спора. Согласно ст. 17 указанного закона, потребитель решает обратиться за защитой нарушенного права по месту: нахождения организации, заключения или исполнения договора, жительства или пребывания истца. У истца-потребителя

<sup>82</sup> Гетьман-Павлова И.В. С. 30;

<sup>83</sup> Акимова Ю.М. С. 96;

<sup>84</sup> Merklin R., Hjalmarsson J., 2016, p. 1;

есть право на выбор форума, то есть истец может по своему желанию обратиться и в третейский суд, указанный в заключенном с ним договоре.

- 83 В настоящем споре Истцы, учитывая Арбитражную оговорку SIAC, а также безусловные преимущества арбитража, такие как конфиденциальность, срок рассмотрения спора и окончательность решения, самостоятельно обратились в международный коммерческий арбитраж в Сингапуре<sup>85</sup>.
- 84 Тем самым, своими действиями Истцы воспользовались своим правом на выбор форума и выразили волю на рассмотрение спора в арбитраже, то есть действовали в соответствии с принципом автономии воли.
- 85 **Таким образом,** Истцы выразили волю на рассмотрение спора в международном коммерческом арбитраже в Сингапуре, причин на несоблюдении воли нет, поэтому ей надо следовать, следовательно, арбитраж обладает компетенцией на рассмотрение данного спора.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### **v ПРИМЕНИМЫМ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПРАВОМ К СПОРУ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВО РОССИИ**

- 86 Регламент SIAC содержит специальное полномочие Составы арбитража определять право, применимое к арбитражному разбирательству<sup>86</sup>.
- 87 В соответствии с ст. 1212 ГК РФ если на стороне продавца выступает профессиональный субъект, а на стороне покупателя – физическое лицо, которое приобретает товар для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то должно применяться право страны места жительства потребителя.
- 88 Наиболее тесная связь проявляется в применении того права, которое обеспечивает наибольшую правовую защиту слабой стороны или содержит обширный массив императивного регулирования<sup>87</sup>.

---

<sup>85</sup> Фабула п. 32;

<sup>86</sup> Регламент SIAC п. 27 (e);

<sup>87</sup> Асосков А.В. С. 307-308;

- 89 Такие императивные нормы могут содержаться как в актах специального законодательства (например, в ЗоЗПП), так и в актах общего характера (например, в ГК РФ).
- 90 Нормы ЗоЗПП являются сверхимперативными, поскольку направлены на защиту особого интереса (защита слабой стороны)<sup>88</sup>. В силу своей особой значимости данные нормы должны применяться независимо от применимого права, определенного сторонами гражданского правоотношения или судом.
- 91 Кроме того, императивные нормы права страны места жительства потребителя применяются вне зависимости от их квалификации в качестве норм непосредственного применения в значении ст. 1192 ГК РФ (так называемые «сверхимперативные нормы»)<sup>89</sup>.
- 92 Судебная практика определяет потребителя как слабую сторону гражданских правоотношений<sup>90</sup>. Следовательно, следует применять российские коллизионные привязки.
- 93 **Таким образом**, применимым материальным правом является право России, при этом российское законодательство о защите прав потребителей применяется в любом случае.

#### VI СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ИСТЦАМИ И CLOSEIMEER ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

- 94 Согласно ст. 13 ЗоЗПП убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме сверх неустойки (пени).
- 95 Стороны заключили билингвальное соглашение об ограничении ответственности<sup>91</sup>, предусматривающее:

**Версия, изложенная на русском языке**

**Версия, изложенная на английском языке**

<sup>88</sup> Алькова М. А. С. 179;

<sup>89</sup> Сверхимперативные нормы – это императивные нормы законодательства Российской Федерации, которые вследствие указания в самих императивных нормах или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права;

<sup>90</sup> КС РФ от 31.01.2023 № 130-О; АС МО от 10.04.2023 № Ф05-4876/2023;

<sup>91</sup> Приложение № 4 Фабулы;



«Взыскание любых убытков исключается по настоящему Соглашению»	«Any claims for direct damages are excluded by this Agreement»
«Требования, связанные с Качеством Продукта, не могут превышать 100% стоимости, уплаченной Потребителем за товар»	«Claims pursuant to Product Quality shall not exceed 100% of consideration provided by the Consumer»

Навязанное Потребителям Соглашение, ограничивающее их права на возмещение убытков, является недействительным (А). Даже если Состав арбитража признает Соглашение действительным, Потребитель в любом случае руководствовался версией на английском языке (В)

**А Соглашение, ограничивающее права Потребителей на возмещение убытков, является недействительным**

- 96 В соответствии со ст. 16 ЗоЗПП условия договора, исключаящие или ограничивающие ответственность изготовителя, являются недопустимыми и признаются недействительными.
- 97 Убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором<sup>92</sup>. Ограниченный размер ответственности перед потребителем может быть установлен только законом<sup>93</sup>.
- 98 Соглашение об ограничении ответственности должника-изготовителя в правоотношениях с кредитором-потребителем противоречит прямому указанию на обязанность возмещения убытков в полном объеме при общем положении о недопустимости ущемления прав потребителя<sup>94</sup>, предоставленных ему в соответствии с ЗоЗПП.
- 99 Между Истцами и Производителем было заключено Соглашение, которое исключало взыскание любых убытков. Применительно к сверхимперативным

<sup>92</sup> ЗоЗПП п. 2 ст. 13;

<sup>93</sup> ПП ВС от 28.06.2012 № 17 п. 31;

<sup>94</sup> ЗоЗПП п. 1 ст. 16;

нормам российского законодательства, такое соглашение не может иметь юридической силы.

- 100 **Таким образом,** Соглашение является ничтожным в силу нарушения законодательного запрета на включение в договор условий, ущемляющих права потребителей в сравнении с тем, какие им были предоставлены законодательством в области защиты прав потребителей.

**В Потребитель мог опираться лишь на английскую версию соглашения**

- 101 В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора необходимо исходить из буквального толкования. В случае невыявления содержания условия договора при использовании буквального толкования, необходимо обратиться к телеологическому<sup>95</sup>.
- 102 При неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия<sup>96</sup>.
- 103 Соглашение<sup>97</sup> содержит две версии на разных языках: русском и английском. Соглашение устанавливает равенство юридической силы версий.
- 104 Пункт 1.1 Соглашения отличается в русской и английской версии. Русская версия соглашения исключает взыскание любых убытков с Производителя, в то время как английская содержит оговорку об исключении только «direct damages».
- 105 Английская версия, в отличие от русской, даёт возможность для взыскания косвенных убытков с производителя.
- 106 В данном случае, ввиду наличия прямого противоречия, которое неразрешимо ни буквальным, не телеологическим толкованием, необходимо использовать толкование против той стороны, которая предложила это условие. Из п. 28 Разъяснений следует, что именно сторона Производителя готовила Соглашение.

---

<sup>95</sup> ГК РФ, ч. 2 ст. 431;

<sup>96</sup> ПП ВС от 25.12.2018 № 49; ПП ВАС от 14.03.2014 № 16

<sup>97</sup> Приложение к фабуле № 4;

107 **Таким образом,** даже если Состав арбитража признает Соглашение действительным, Истцы в любом случае могли руководствоваться только английской версией, которая позволяет потребителям взыскать убытки.

## **VII СОСТАВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОБЛЮДЕН**

**А Действия производителя считаются противоправными, и Истцы освобождаются от доказывания вины**

108 В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме. В РФ при внедоговорной ответственности действует система генерального деликта<sup>98</sup>. Ее суть заключается в том, что противоправным признается всякое причинение вреда.

109 В деликтных отношениях, связанных с недостатками товаров, вред возмещается независимо от наличия вины в действиях изготовителя<sup>99</sup>. Производитель несет ответственность независимо от его информированности о недостатках<sup>100</sup>.

110 **Таким образом,** в настоящем деле действует презумпция противоправности Производителя, а критерий вины для наступления ответственности доказывать не требуется. На Истцов возлагается бремя доказывания вреда и причинно-следственной связи между вредом и противоправностью действий Производителя.

**В Истцам причинен вред, поскольку (i) им передан товар ненадлежащего качества (ii) производителем был нарушен запрет на распространение недостоверной информации о товаре**

111 Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред<sup>101</sup>.

112 Истцам был причинен вред, поскольку Производитель передал товар ненадлежащего качества, а также не выполнил обязанность по достоверному информированию Истцов о корректной дозировке.

---

<sup>98</sup> Сергеев А. С. II С. 9;

<sup>99</sup> ГК РФ, ч. 1 ст. 1095;

<sup>100</sup> ЗоЗПП, п. 4 ст. 14;

<sup>101</sup> ГК РФ, ч. 1 ст. 1064;

**i Передача товара ненадлежащего качества**

- 113 Согласно п. 5 ст. 4 ЗоЗПП продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует обязательным требованиям, которые к нему предъявляются.
- 114 Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Более того, товар должен быть пригоден для целей, для которых он обычно используется<sup>102</sup>.
- 115 Судебная практика интерпретирует понятие качества товара как совокупность потребительских свойств, признаков продукции, обуславливающих его способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей<sup>103</sup>.
- 116 В свою очередь, потребительское свойство товара определяется как признак продукции, проявляющийся при ее использовании лицом в процессе удовлетворения потребностей<sup>104</sup>.
- 117 В данном случае потребительскими свойствами Напитков является их способность влиять на быстрое восстановление организма после тяжелых тренировочных нагрузок и приводить к быстрой потере веса спортсмена<sup>105</sup>.
- 118 Предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой, если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи<sup>106</sup>. Договор розничной-купли продажи считается заключенным, если стороны согласовали условие о предмете и о цене<sup>107</sup>.

---

<sup>102</sup> ГК РФ, ч. 1, 2 ст. 469;

<sup>103</sup>АС МО от 26.09.2022 № Ф05-23583/2022; Постановление апелляционного суда Дальневосточного округа от 27.06.2018 № Ф03-1565/2018;

<sup>104</sup> ГОСТ Р 51303-2023;

<sup>105</sup> Приложение № 6;

<sup>106</sup> ГК РФ, п. 1 ст. 494;

<sup>107</sup> Сергеев А. П. I. С. 30;

- 119 В Фабуле отсутствует информация о том, была ли указана на сайте цена Напитков. Если продавец предоставляет сведения о продаваемом товаре в сети «Интернет», то его предложение признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи<sup>108</sup>.
- 120 В соответствии с Фабулой Производитель на своем официальном сайте заявил, что Напитки помогут организму наиболее эффективно восстанавливаться после тяжелых тренировок<sup>109</sup>. Ответчик в рекламном видеоролике гарантировал, что употребление Напитков приведет к быстрому сбросу веса<sup>110</sup>. Эти потребительские свойства Напитков привлекли интерес Истцов.
- 121 Истцы акцептовали указанную на сайте Производителя оферту. Между сторонами был заключен договор розничной купли-продажи.
- 122 Более того, продавец, осуществляющий реализацию пищевой продукции, должен передать товар, соответствующий обязательным требованиям<sup>111</sup>. Согласно судебной практике, приведение товара в соответствие с техническими регламентами является обязательным требованием по смыслу п. 4 ст. 469 ГК РФ; ч. 5 ст. 4 ЗоЗПП<sup>112</sup>.
- 123 Маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать рекомендации и ограничения по использованию, если ее использование без данных рекомендаций или ограничений затруднено, либо может причинить вред здоровью потребителей, их имуществу<sup>113</sup>.
- 124 Несоблюдение технических требований квалифицируется как ненадлежащее исполнение обязательства<sup>114</sup>.
- 125 **Таким образом**, Производитель выполнил обязанность по передаче товара ненадлежащим образом, так как потребительские свойства Напитков не

---

<sup>108</sup> ГК РФ, п. 2 ст. 494;

<sup>109</sup> Фабула п. 4. Приложение № 1;

<sup>110</sup> Фабула п. 13. Приложение № 6;

<sup>111</sup> ГК РФ, п. 4 ст. 469;

<sup>112</sup> ВС РФ от 20.03.2018 № 305-АД17-21123;

<sup>113</sup> ТР ТС 022/2011 ст. 4;

<sup>114</sup> СКГД ВС РФ от 05.12.2017 № 5-КГ17-176;

соответствовали тому, что было заявлено Производителем в публичной оферте, а именно не приводили к быстрому восстановлению после тренировок и потере веса. Также, переданный товар не соответствовал техническим требованиям, поскольку на этикетке товара не было указано правильной суточной нормы потребления Напитков.

**ii Ответчик обязан возместить убытки, поскольку нарушена обязанность об информировании потребителя**

- 126 По смыслу специального законодательства реклама должна быть достоверной. Реклама признается недостоверной, если она содержит не соответствующие действительности сведения о потребительских свойствах товара<sup>115</sup>.
- 127 ЗоЗПП содержит обязательство продавца сообщать покупателю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора<sup>116</sup>.
- 128 Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать в том числе сведения об основных потребительских свойствах<sup>117</sup>.
- 129 Производителем было заявлено, что рекомендуемое потребление напитков – не более 3-х банок в сутки<sup>118</sup>, но употребление указанного количества напитков в день не оправдало разумные ожидания спортсменов в улучшении их спортивной формы, а, наоборот, способствовало набору лишнего веса<sup>119</sup>. Проведенная экспертиза<sup>120</sup> показывает, что *«напиток может привести к незапланированному набору массы дела в случае его употребления в количестве больше двух банок в день...»*.
- 130 В связи с негативным воздействием на физическую форму от Истцов начало уходить 50-80% их клиентов, которые обратились в суд с исками о расторжении

---

<sup>115</sup> ФЗ «О рекламе» ч. 1, 3 ст. 5;

<sup>116</sup> ЗоЗПП, ст. 10;

<sup>117</sup> ВС РФ от 10.10.2017 № 5-КГ17-146;

<sup>118</sup> Фабула Приложение № 5;

<sup>119</sup> Фабула п. 15;

<sup>120</sup> Фабула Приложение № 13;

договора возмездного оказания услуг<sup>121</sup>. Также, Истцам не удалось реализовать запланированные на будущее онлайн-курсы.

- 131 Способом возмещения вреда при внедоговорной ответственности является выплата убытков, которые в рамках деликтного правоотношения выражаются в виде реального ущерба и упущенной выгоды<sup>122</sup>.
- 132 Реальным ущербом в данном случае будут понесенные расходы от расторгнутых контрактов с клиентами. Суды в деликтных спорах зачастую взыскивают и упущенную выгоду – доходы, которые можно было бы получить от использования исправного имущества и которые не получены в связи с тем, что имущество повреждено или утрачено<sup>123</sup>.
- 133 Судебная практика не отрицает возможность физического лица в качестве упущенной выгоды определять его возможные доходы от предпринимательской деятельности<sup>124</sup>.
- 134 Упущенная выгода выражается в недостижении прогнозируемого<sup>125</sup> числа клиентов будущих фитнес-курсов. В случае надлежащего исполнения Производителем обязательства по установлению верной суточной нормы, Истцы смогли бы запустить свои курсы с запланированным количеством участников и получить ожидаемый доход.
- 135 **Таким образом**, вследствие продажи товара ненадлежащего качества и невыполнения информационной обязанности Истцам был причинен вред в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

**С Присутствует причинно-следственная связь между противоправными действиями Ответчика и фактом причинения Истцам вреда в виде реального ущерба и упущенной выгоды**

---

<sup>121</sup> Фабула Приложение № 14;

<sup>122</sup> ГК РФ, ст. 15; ПП ВС № 7 от 24.03.2016 п. 2;

<sup>123</sup> АС ЗСО от 03.12.2018 № Ф04-5509/2018; ВС РФ от 05.12.2018 № 303-ЭС18-2006;

<sup>124</sup> АО Московского городского суда от 15.06.2023 № 33-25556/2023;

<sup>125</sup> Разъяснения п. 74;

- 136 Взысканию подлежат убытки, которые находятся в причинно-следственной связи с противоправными действиями Ответчика<sup>126</sup>. Кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками<sup>127</sup>.
- 137 Причинная связь подлежит доказыванию посредством двухступенчатого теста. Кредитор должен убедить суд, что имеется фактическая причинно-следственная связь между нарушением и убытками (тест – *condictio sine qua non*) и такая связь признается юридически значимой (тест – адекватная причинность)<sup>128</sup>.
- 138 Фактическая стадия используется для того, чтобы определить, является ли поведение Ответчика необходимым условием для наступления вреда. Она считается доказанной, если кредитор убедит суд в том, что, если бы нарушение не произошло, то эти убытки бы не возникли. Это должно быть сделано с разумной степенью достоверности, то есть с использованием стандарта доказывания – «баланс вероятностей»<sup>129</sup>. В таком случае необходимо продемонстрировать, что наличие причинной связи между нарушением и убытками более вероятно, чем ее отсутствие (с вероятностью более 50 %).
- 139 После того, как Истцы начали употреблять Напитки и терять физическую форму, от них стали уходить клиенты. При этом в этот промежуток времени Истцы не меняли свой привычный ритм жизни (не брали отпуск, не болели и тд.), что исключает воздействие внешних факторов на их спортивную форму<sup>130</sup>. Единственное изменение – включение в диету Напитков.
- 140 Для доказывания *condictio sine qua non* применяется доктрина «утраты шанса»<sup>131</sup>. Действия причинителя вреда привели к уменьшению шансов Истцов добиться более благоприятного результата, что доказывается прямой связью между потерей их спортивной формы и отказов клиентов от курсов. Данное

---

<sup>126</sup> ГК РФ, ст. 15;

<sup>127</sup> ПП ВС № 7 от 24.03.2016 п. 5;

<sup>128</sup> Карапетов А.Г. С. 641-642; Михайлов В.С. I С. 132;

<sup>129</sup> СКЭС ВС РФ от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600; Карапетов А.Г. С. 641;

<sup>130</sup> Разъяснение п. 69;

<sup>131</sup> Байбак В.В. С. 69;



основание возмещения вреда известно как зарубежной<sup>132</sup>, так российской<sup>133</sup> судебной практике.

- 141 Для доказывания нормативной связи используется тест адекватной причинности. Если поведение причинителя вреда в аналогичной обстановке приведет к схожим последствиям, то вторая ступень теста пройдена<sup>134</sup>.
- 142 В любых обстоятельствах потеря физической формы профессиональных спортсменов повлияет на их привлекательность как тренеров и приведет к потере потенциальных клиентов.
- 143 Без нарушения Производителем своей информационной обязанности Истцы бы располагали достоверной информацией о свойствах товара и имели бы возможность использовать его без вреда для себя.
- 144 **Таким образом**, передача товара ненадлежащего качества и невыполнение информационной обязанности Производителем является причиной возникновения у Истцов убытков.

---

<sup>132</sup> Chaplin v. Hicks;

<sup>133</sup> Кассационное определение Ростовского областного суда от 14.11.2011 № 33-14757;

<sup>134</sup> Михайлов В.С. II С. 92;

## **ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ**

На основании изложенного Истцы просят Состав арбитража:

- 1 Признать компетенцию SIAC на рассмотрение настоящего спора;
- 2 Признать недействительным Соглашение об ограничении ответственности Производителя, поскольку оно противоречит российскому законодательству;
- 3 Взыскать с Ответчика убытки в размере 3 000 000 долларов США.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ**
**Нормативно-правовые акты**

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022); (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. (Ред. от 24.07.2023)	¶ 1, 13, 14, 15, 100, 108, 110, 113, 117, 118, 121, 130, 135
ФЗ «Об арбитраже»	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	¶ 13, 18
ФЗ «О рекламе»	Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 11.03.2024) «О рекламе»	¶ 125
ЗоЗПП	Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»	¶ 3, 66, 96, 97, 108, 126
<b>Судебная практика и разъяснения к ней</b>		
<i>Российская Федерация</i>		
КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О	Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О	¶ 68

	<p>«По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»</p>	
<p>П КС РФ от 26.05.2011 № 10-П</p>	<p>Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»</p>	<p>¶ 68</p>

КС РФ от 31.01.2023 № 130-О	Определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 130-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гамали Виктора Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 4 и 5 части второй статьи 131 и частью второй статьи 391.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»	¶ 93
П КС РФ от 30.03.2023 № 12-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2020 №12-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального Закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой Акционерных обществ «Специализированный Застройщик Кошелев-Проект Самара» и «Кошелев-Проект»	¶ 59
ПП ВС от 28.06.2012 №17	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»	¶ 5,8,96
ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами	¶ 56

	некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»	
ПП ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»	¶ 130,135
ПП ВС от 25.12.2018 № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»	¶ 15,49,101
ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»	¶ 4,12,18,23
ПП ВАС от 14.03.2014 № 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»	¶ 101
Обзор практики ВС РФ от 26.12.2018	«Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских	¶ 27

	судов и международных коммерческих арбитражей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).	
Обзор практики ВС РФ от 19.10.2022	«Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022)	¶ 7
ВС РФ от 20.03.2018 № 305-АД17-21123	Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2018 № 305-АД17-21123 по делу № А40-6221/2017	¶ 121
ВС РФ от 05.12.2018 № 303-ЭС18-2006	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 № 303-ЭС18-2006 по делу № А73-9894/2017	¶ 131
ВС РФ от 08.02.2023 № 78-АД22-84-К3	Постановление Верховного Суда РФ от 08.02.2023 № 78-АД22-84-К3	¶ 75
СКГД ВС РФ от 05.12.2017 № 5-КГ17-176	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.12.2017 № 5-КГ17-176	¶ 123
СКГД ВС РФ от 06.12.2022 г. № 21-КГ22-7-К5	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2022 № 21-КГ22-7-К5	¶ 47

СКГД ВС РФ от 14.02.2023 г. № 66-КГПР22-15-К8	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 № 66-КГПР22-15-К8	¶ 4
СКГД ВС РФ от 12.02.2024 № 33-КГ23-11-К3	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2024 № 33-КГ23-11-К3	¶ 75
АС МО от 27.01.2020 № А40-154780/2019	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 № А40-154780/2019	¶ 50
АС МО от 04.12.2020 № А40-60618/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 № Ф05-18228/2020 по делу № А40-60618/2020	¶ 41
АС МО от 26.09.2022 № Ф05-23583/2022	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2022 № Ф05-23583/2022 по делу № А40-50169/2022	¶ 114
АС МО от 10.04.2023 № Ф05-4876/2023	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2023 № Ф05-4876/2023 по делу № А40-134143/2022	¶ 93
АС СЗО от 03.12.2018 № Ф04-5509/2018	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2018 № Ф04-5509/2018 по делу № А13-8003/2017	¶ 131



АС СЗО от 04.06.2020 № Ф07-2655/202	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 № Ф07-2655/2020 по делу № А66-8311/2019	¶ 41
МКАС при ТПП РФ от 22.04.2021 № М-66/2020	Решение коллегии арбитров Международного коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате РФ от 22.04.2021 по делу № М-66/2020	¶ 7
<i>Иностранная судебная практика</i>		
Chaplin v. Hicks	Chaplin v. Hicks [1911] 2 KB 786, CA.	¶ 139
The ISC: M. Hemalatha Devi & Ors. v. B. Udayasri I.	The Indian Supreme Court: M. Hemalatha Devi & Ors. v. B. Udayasri I.	¶ 32
The ISC: Associate Builders v. Delhi Development Authority.	The Indian Supreme Court: Associate Builders v. Delhi Development Authority.	¶ 34
The ISC: Ssangyong Engineering & Construction Co. Ltd. v. National Highways Authority of India (NHAI).	The Indian Supreme Court: Ssangyong Engineering & Construction Co. Ltd. v. National Highways Authority of India (NHAI).	¶ 35
<b>Литература</b>		
<i>Отечественная литература</i>		
Акимова Ю.М.	Акимова Ю.М. К вопросу о соотношении понятий автономии воли, диспозитивности и свободы договора // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал.	¶ 82

	2014. № 6. С. 94-97	
Алькова М. А.	Алькова М. А. Понятие и механизм применения сверхимперативных норм международного частного права // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 2. С. 175-180	¶ 91
Асосков А.В.	Асосков А.В. Основы коллизионного права. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 352 с	¶ 89
Байбак В.В.	Байбак В.В. Утрата благоприятной возможности (loss of a chance) как разновидность договорных убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 5. С. 63 - 73	¶ 139
Байгушева Ю. В.	Байгушева Ю.В. Представительство по российскому гражданскому праву (к разработке отечественной доктрины с учетом опыта западноевропейской цивилистики): дисс. ...д-ра юр. наук:12.00.03 / Ю.В. Байгушева. СПб, 2015 – 322 с	¶ 48
Гетьман-Павлова И.В.	Международное частное право: учебник для вузов / И. В. Гетьман-Павлова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024 – 489 с	¶ 82

Сергеев А. П. I	Гражданское право: учебник в 3 т. Т 2. под ред. А. П. Сергеева. – 880 с	¶ 117
Сергеев А. С. II	Гражданское право: учебник в 3 т. Т 3 под ред. А. П. Сергеева. – 736 с	¶ 107
Соломин С.К.	Соломин С.К., Соломина Н.Г. Юридические факты и иные жизненные обстоятельства: цивилистический очерк. М.: Юстицинформ, 2022. – 98.	¶ 16
Карапетов А.Г.	Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 «Гражданского кодекса Российской Федерации» (отв. ред. А.Г. Карапетов) – М.: М-Логос, 2017. – 1122 с	¶ 136, 137
Комаров А. С.	Комаров А.С. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016 – М.: Статут, 2020. – 389 с	¶ 29
Михайлов В.С. I	Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. 2018. № 3. С. 103 - 161	¶ 136
Михайлов В.С. II	Михайлов В.С. Теории причинно-следственной связи и установление ответственности // Вестник	¶ 140

	гражданского права. 2019. № 4. С. 82 - 144	
Монастырский Ю. Э.	Монастырский Ю.Э. Проблемы арбитража в России: судебный контроль и английское право. Взгляд практика // вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 191-208	¶ 29
Партин А. М.	Партин А.М. Дистрибьюторское соглашение в системе договоров по гражданскому праву России / А.М. Партин // Хозяйство и право. – 2010. № 9. С. 57 - 68	¶ 41
Терентьева Л. В.	Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2020, № 2. С 28-44	¶ 19
Хвалей В. В.	Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах (под общ. ред. В.В. Хвалея) – М.: ПАА, 2017. – 624 с	¶ 6, 8, 15
<i>Иностранная литература</i>		
Born G. B. P.	Born G. B. International Commercial Arbitration. Kluwer Law International, 2021., pp: 4047.	¶ 42, 44

Merklin R., Hjalmarsson J.	Merkin, R. and J. Hjalmarsson. Singapore arbitration legislation annotated. Informa, 2016., pp: 376	¶ 82
<b>Иные источники</b>		
ГОСТ Р 51303-2023	«ГОСТ Р 51303-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 30.06.2023 № 469-ст)	¶ 115
ТР ТС 022/2011	ТР ТС 022/2011 Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (с изменениями на 14.09.2018 г.)	¶ 122
Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых в соответствии с ПДАУ в ФЗ «Об арбитраже».	Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».	¶ 25