

IX КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

# ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Гослингов А.Р., Роббиева М.Б.,  
Феррелов У.М. и др.

против

Closeheimer Pvt. Ltd.

Команда НИУ ВШЭ № 13

Артём Грицук

Екатерина Маркова

Полина Ганягина

Степан Рожков

Татьяна Зайцева

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	4
ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА .....	6
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ .....	7
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ .....	8
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ .....	9
ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО .....	11
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	13
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	13
<b>I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ .....</b>	<b>13</b>
A. Истцы являются потребителями в силу характера их сложившихся отношений с Ответчиком .....	13
B. Потребительские споры могут быть переданы на рассмотрение состава арбитража .....	14
i. Арбитражная оговорка не ограничивает права потребителей и не противоречит императивным запретам ЗоЗПП о передаче споров в арбитраж .....	15
ii. Вопреки мнению Ответчика, предмет Иска является возмещение убытков в результате причинения некачественным Товаром вреда имущественному положению, а не здоровью Истцов .....	15
<b>II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА .....</b>	<b>16</b>
A. Арбитражная оговорка заключена конклюдентными действиями Истцов .....	17
B. Ответчик связан арбитражной оговоркой, так как Дистрибьютор заключил ее от имени Ответчика на основании отношений представительства из видимости полномочий .....	18
C. Вопреки возможным возражениям Ответчика, действия Дистрибьютора по заключению арбитражной оговорки от имени Ответчика не требуют согласования .....	20
i. Согласование Ответчиком действий Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара не требовалось по закону .....	20
ii. Согласование Ответчиком действий Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара не требовалось по Дистрибьюторскому договору .....	21
D. Если не будет признан потребительский статус Истцов, Состав арбитража все равно обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора .....	23
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>24</b>
<b>III. СОГЛАШЕНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО. АЛЬТЕРНАТИВНО, ПРИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СОГЛАШЕНИЯ ДОЛЖНА ПРИМЕНЯТЬСЯ АНГЛИЙСКАЯ ВЕРСИЯ .....</b>	<b>24</b>
A. Соглашение недействительно, поскольку противоречит императивным нормам российского права .....	24

i.	Соглашение недействительно, так как в договоре с потребителем недопустимо ограничение ответственности изготовителя .....	24
ii.	Альтернативно, Соглашение об ограничении ответственности недействительно, так как является несправедливым условием в договоре присоединения .....	25
В.	Альтернативно, если Состав арбитража признает Соглашение действительным, то должна применяться его английская версия .....	26
<b>IV.</b>	<b>ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ ИСТЦАМ УБЫТКИ В РАЗМЕРЕ БОЛЕЕ 3 000 000 ДОЛЛАРОВ США.....</b>	<b>27</b>
А.	Ответчик действовал противоправно.....	27
i.	Ответчик действовал противоправно, поскольку нарушил права Истцов как потребителей.....	27
ii.	Альтернативно, Ответчик причинил вред имущественному положению Истцов на основании общей нормы о деликтной ответственности .....	30
В.	Вред, причиненный Ответчиком, выразился в убытках в размере более 3 000 000 долларов США .....	30
С.	Деяния Ответчика виновны .....	31
i.	Ответчик несет ответственность за убытки независимо от наличия вины в его действиях.....	31
ii.	Даже если Состав арбитража признает, что Истцы приобретали товар в предпринимательских целях, действует презумпция вины Ответчика .....	31
Д.	Между действиями Ответчика и наступившими убытками есть причинно-следственная связь.....	32
i.	Продажа Товара является необходимым условием причинения вреда... ..	32
ii.	Продажа Товара является юридически значимой причиной наступления вреда.....	33
iii.	Убытки, которые возникли у Истцов, являются косвенными.....	35
	<b>ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ.....</b>	<b>36</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>37</b>

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Сокращение	Значение
Фабула	Фабула IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
Разъяснения	Официальные разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
Истцы	Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.
Ответчик	Closeheimer Pvt. ltd.
Стороны	Истцы и Ответчик
Состав арбитража	Настоящий состав арбитража SIAC
Дистрибьютор	GlobalFitMe WFOE
Товар	Пиво «Beerbie» и «Beerken»
Суточная норма	Суточная норма допустимого объема употребления Товара
ИП	Индивидуальный предприниматель
SIAC	Сингапурский международный арбитражный центр (Singapore International Arbitration Centre)
Регламент SIAC	Арбитражный регламент международного арбитражного центра в Сингапуре (Регламент SIAC) (6-я редакция, 1 августа 2016 г.)
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации

Дистрибьюторский договор	Дистрибьюторский договор № DC-11/22 между Closeheimer Pvt ltd. и GlobalFitMe WFOE от 15.11.2022
Соглашение	Соглашение об ограничении ответственности Ответчика от 10.06.2023, заключенное между Ответчиком и потребителями
Медицинское заключение	Медицинское заключение о влиянии длительного употребления напитков «Beerbie» и «Beerken» на организм Истцов № А-1477/23
Заключение нутрициологов	Заключение экспертного бюро нутрициологии «VITA ACTIVA» № ISU - 201223 / 20.12.2023
Сертификат	Сертификат соответствия напитков «Beerbie» и «Beerken» Регламентам Безопасности Таможенного Союза
Иск	Настоящее исковое заявление

## ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

Closeheimer Pvt. Ltd. («Ответчик»)	Производитель спортивного питания из Индии, производящий широкий спектр пищевых продуктов (в т.ч. Товар) и реализующих их на мировых рынках дистрибьюторов с 1987 года
GlobalFitMe WFOE («Дистрибьютор»)	Китайская компания, владеющая одноименным маркетплейсом и распространяющая Товар на российском рынке
ООО «ГлобалФитМи»	Российское дочернее общество, созданное для целей импорта Товара на территорию России и принадлежащее Дистрибьютору
Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А. («Истцы»)	Группа бодибилдеров из России, которые занимаются созданием онлайн курсов по похудению и достижению результатов в спорте

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

<b>10 сентября 2022</b>	Ответчик официально завершил разработку нового Товара – безалкогольного пива, обладающего изотоническими свойствами
<b>15 ноября 2022</b>	Дистрибьютор и Ответчик заключили Дистрибьюторский договор для реализации Товара на российском рынке
<b>Апрель 2023</b>	Российские потребители стали выкладывать негативные отзывы о Товаре. Общий рейтинг Товара по совокупности 2379 отзывов составлял 3.0 «звезд» из 5.0 возможных
<b>10 июня 2023</b>	Принимая во внимание негативные отзывы, Ответчик решил прекратить реализацию Товара до завершения проверки качества. Ответчик разместил заявление о приостановке продаж для целей проверки Товара на официальных Интернет-ресурсах Ответчика, включая раздел с юридически значимой информацией, к которому отсылал QR-код, размещенный на Товаре
<b>20 октября 2023</b>	Все веб-ресурсы Дистрибьютора были заблокированы, а продажи любых товаров, включая Товар Ответчика, через маркетплейс были остановлены
<b>20 декабря 2023</b>	По результатам экспертизы, потребление Товара более 2-х банок в день могло помешать поддержанию дефицита калорий
<b>30 ноября 2023</b>	Истцы обратилась в SIAC с запросом об инициировании разбирательства о взыскании с Ответчика убытков

## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

### **I. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ**

1. Истцы являются потребителями и имеют право обратиться с иском к Ответчику, несмотря на статус ИП, так как покупка Товара не была обусловлена экономическим интересом, а поэтому при покупке Товара они выступали в качестве потребителей.
2. Спор является арбитрабельным, потому что в соответствии с применимым российским правом Истцы имеют право передать спор на рассмотрение в арбитраж.

### **II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА**

3. Истцы конклюдентными действиями выразили свою волю на распространение на них арбитражной оговорки. Обращаясь с Иском в арбитраж, Истцы подтверждают свое согласие на рассмотрение настоящего спора в арбитраже. В любом случае распространение арбитражной оговорки на Истцов не оспаривается Ответчиком.
4. Арбитражная оговорка распространяется на Ответчика, поскольку его воля на рассмотрение спора в арбитраже следовала из видимости полномочий Дистрибьютора действовать от имени Ответчика.
5. Вопреки потенциальному аргументу Ответчика, отсутствие согласования Ответчиком размещения арбитражной оговорки на этикетке Товара не имеет правового значения, так как ни закон, ни Дистрибьюторский договор не требует согласования юридических действий Дистрибьютора.
6. Если Истцы не будут признаны потребителями, то они все равно имеют право на подачу иска к Ответчику с деликтным требованием, так как причинителем вреда является Ответчик.



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

### III. СОГЛАШЕНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО В СИЛУ УКАЗАНИЯ ЗАКОНА. ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ СОГЛАШЕНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ, ТО ТОЛКОВАНИЕ ДОЛЖНО ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ В ПОЛЬЗУ ЕГО АНГЛИЙСКОЙ ВЕРСИИ

7. Соглашение недействительно, так как ограничивает ответственность Ответчика как изготовителя, следовательно, нарушает императивные нормы о защите прав потребителей. Истцы требуют признать Соглашение как договор присоединения ничтожным, так как ограничение ответственности является несправедливым договорным условием и грубо нарушает баланс интересов Сторон.
8. Если Состав арбитража признает, что Соглашение действительно, то применяется его английская версия, ограничивающая взыскание только прямых убытков, поскольку она более предпочтительна для Истцов как слабой стороны при применении метода толкования *contra proferentem*.

### IV. ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ ИСТЦАМ УБЫТКИ

9. В действиях Ответчика содержится полный состав деликта:
  - a. Ответчик действовал противоправно, так как нарушил право Истцов на качественный товар и на полную достоверную информацию о товаре. Даже если Товар приобретался Истцами для предпринимательских целей, Ответчик причинил вред имущественному положению и деловой репутации Истцов.
  - b. Вина Ответчика не подлежит доказыванию, так как изготовитель отвечает за вред перед потребителями независимо от вины. Даже если Состав арбитража признает Истцов предпринимателями, вина Ответчика презюмируется, а бремя доказывания невиновности ложится на Ответчика.
  - c. Своими действиями Ответчик причинил Истцам вред, выражающийся в потере и недоборе клиентов, взысканных средствах по судебным решениям.
  - d. Между действиями Ответчика и убытками Истцов есть причинно-следственная связь, поскольку продажа Товара является необходимой причиной наступления вреда. При этом наступивший вред является обычным последствием для такого рода правонарушений в гражданском обороте. Ответчик как предприниматель мог и должен был предвидеть наступление вреда. Ответчик обязан возместить убытки в полном объеме

вне зависимости от действительности Соглашения, поскольку убытки косвенные.

## ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

1. Применимым правом к процессуальным требованиям Истцов является российское право, так как в отношении процедуры разбирательства и толкования арбитражной оговорки в части, не урегулированной Регламентом SIAC, применяется право места арбитража — Москва, Россия<sup>1</sup>.
2. При отсутствии соглашения сторон о материальном праве состав арбитража применяет нормы права, которые он признает надлежащими<sup>2</sup>. Если стороны не сделали явного выбора права, заключение арбитражного соглашения является свидетельством намерения применять коллизионные нормы места арбитража<sup>3</sup>.
3. Соглашение сторон о применимом праве отсутствует. Место арбитража — г. Москва, Россия<sup>4</sup>. Следовательно, при определении применимого материального права должны применяться российские коллизионные нормы.
4. Применимым материальным правом ко всем требованиям Истцов является российское право, поскольку согласно российским коллизионным нормам (i) к требованию потребителей о возмещении вреда, причиненного недостатками товара, применяется российское право, альтернативно, (ii) к деликтному требованию применяется российское право.
  - i. *К требованию о возмещении вреда, причиненного недостатками товара потребителям, применяется российское право*
5. К требованию о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, по выбору потерпевшего применяется право страны, где имеет место жительства или основное место деятельности потерпевший<sup>5</sup>.
6. В настоящем споре подлежит применению российское право, потому что Истцы проживают на территории России и выбирают российское право в качестве применимого в настоящем споре.
  - ii. *Альтернативно, к деликтному требованию применяется российское право*
7. Истцы также заявляют деликтное требование к Ответчику, не основанное на ЗоЗПП, в качестве альтернативного основания для привлечения Ответчика к ответственности за убытки. Если в результате деликта вред наступил в определенной стране, может быть применено право этой страны, если

---

<sup>1</sup> С. 2, п. 11 Фабулы; Определение применимого права со ссылкой на место арбитража является наиболее признанным подходом в мировой практике (см. Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015; п. "a", "d" ч. 1 ст. V Конвенции).

<sup>2</sup> Ст. 31.1 Регламента SIAC.

<sup>3</sup> Lando O., 1991, P. 129; Born G., 2014, P. 79.

<sup>4</sup> С. 1, п. 4 Фабулы.

<sup>5</sup> Подп. 2 п. 1 ст. 1221 ГК РФ; ПП ВС РФ от 09.07.2019 № 24.

причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране<sup>6</sup>.

8. Товар распространялся исключительно среди российских потребителей<sup>7</sup>. Именно Ответчик настаивал на продаже Товара, который причинил вред Истцам, только на российском рынке<sup>8</sup>, поэтому он мог и должен был предвидеть причинение вреда на территории России. Вред наступил на территории России, то есть там, где Истцы осуществляли свою деятельность и потеряли клиентов<sup>9</sup>.
9. Следовательно, Ответчик предвидел наступление вреда на территории России, а значит, к существу спора должно применяться российское право<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> П. 1 ст. 1219 ГК РФ.

<sup>7</sup> С. 2, п. 8 Фабулы.

<sup>8</sup> С. 1, п. 6 Фабулы.

<sup>9</sup> С. 4, п. 21, 22 Фабулы.

<sup>10</sup> Постановление 9 ААС от 27.12.2023 по делу № А40-167352/2023; постановление 9 ААС от 31.05.2023 по делу № А40-205635/2022.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ

1. Основанием компетенции состава арбитража является действительное и исполнимое арбитражное соглашение, не утратившее силу<sup>11</sup>. Арбитражная оговорка соответствует указанным условиям.
  2. Стороны в Меморандуме установили следующий порядок рассмотрения споров: «Все споры, возникающие в связи с данным товаром, должны быть переданы на рассмотрение и окончательно разрешены арбитражем, администрируемым Сингапурским международным арбитражным центром («SIAC»). Спор должен быть рассмотрен трибуналом из трёх арбитров на русском языке с местом арбитража в г. Москва, Российская Федерация. Оговорка и юридически значимые документы, указанные на настоящем продукте, считаются принятыми с момента распаковки товара покупателем для употребления»<sup>13</sup>.
  3. Настоящий спор является арбитрабельным и может быть рассмотрен в SIAC, потому что (А) статус ИП у Истцов не препятствует их участию в процессе в качестве потребителей и (В) в российском праве отсутствуют императивные ограничения на передачу потребительских споров в арбитраж.
- А. Истцы являются потребителями в силу характера их сложившихся отношений с Ответчиком**
4. Потребитель – лицо, которое приобретает товары исключительно для личных целей<sup>14</sup>, без намерения извлечь прибыль из них<sup>15</sup>. Статус ИП не лишает лицо возможности выступать в качестве потребителя в сделках, в которых для него нет экономического интереса<sup>16</sup>.
  5. Под экономическим интересом в сделке понимается ее направленность на предпринимательскую деятельность<sup>17</sup>. Наличие предпринимательской деятельности устанавливается при совокупности следующих обстоятельств:

<sup>11</sup> П. 26 ПП ВС РФ от 10.12.2019 № 53.

<sup>13</sup> С. 2, п. 11 Фабулы; с. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

<sup>14</sup> Абз. 3 преамбулы ЗоЗПП; П. 1 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17.

<sup>15</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2004 № 5201/04; постановление 17 ААС от 08.12.2023 по делу № А50-24435/2022.

<sup>16</sup> Определение 1 КСОЮ от 06.07.2023 по делу № 2-6447/2022; определение 1 КСОЮ от 05.09.2022 по делу № 2-1610/2022; определение 1 КСОЮ от 16.02.2022 по делу № 2-4777/15-2021; определение 5 КСОЮ от 25.05.2023 по делу № 2-3850/2022; определение 4 КСОЮ от 17.02.2022 по делу № 88-128/2022, 2-508/2020.

<sup>17</sup> Антонова Е.Г., 2022, С. 49-50.

- 1) рисковый характер, который выражается в возможном причинении ущерба (убытка, неудачи) из-за неопределенности результата совершенной сделки<sup>18</sup>. Рисковый характер сделки выражается в возможности получения прибыли от товара и несения возможных убытков от его потребления<sup>19</sup>;
  - 2) повторяемость, которая выражается в совершении множественных операций, направленных на заключение сделок<sup>20</sup>;
  - 3) последующее извлечение прибыли из приобретаемого блага<sup>21</sup>.
- При наличии только одного критерия при заключении сделки, невозможно говорить о предпринимательском характере правоотношений<sup>22</sup>.
6. Несмотря на то, что Истцы неоднократно покупали Товар, они не извлекали из него прибыль, и сделки не обладали рисковым характером<sup>23</sup>.
  7. Истцы обладают статусом ИП<sup>24</sup>, однако целью покупки Товара было исключительно использование его в личных целях для эффективного восстановления после тяжелых тренировок и сброса веса<sup>25</sup>.
  8. Покупка Истцами Товара на маркетплейсе не содержит в себе признаков рисковй и предпринимательской деятельности, потому что Истцы не использовали его в своих онлайн-курсах, не опирались на популярность Продукта для продвижения своих авторских марафонов<sup>26</sup>, не заключали с Ответчиком договоры о рекламе Товара<sup>27</sup>.
  9. Таким образом, Истцы являются потребителями, несмотря на наличие у них статуса ИП.

## **В. Потребительские споры могут быть переданы на рассмотрение состава арбитража**

10. Настоящий спор может быть передан на рассмотрение в арбитраж, потому что (i) не существует императивных запретов применимого российского права на передачу потребительских споров в арбитраж и (ii) предмет Иска является возмещение убытков в результате причинения некачественным Товаром вреда имущественному положению, а не здоровью Истцов.

---

<sup>18</sup> Постановление АС УО от 17.02.2023 по делу № А76-8775/2022; Киселева И.А., 2019, С. 365.

<sup>19</sup> Карапетов А.Г., 2020, С. 268.

<sup>20</sup> Определение СКАД ВС РФ от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1.

<sup>21</sup> Определение 1 КСОЮ от 06.09.2022 № 88-21627/2022.

<sup>22</sup> Определение СКАД ВС РФ от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1; Карапетов А.Г., 2020, С. 270.

<sup>23</sup> С. 3, п. 20 Фабулы.

<sup>24</sup> С. 34 Фабулы, приложение № 14 к Фабуле.

<sup>25</sup> С. 1, п. 4 Фабулы; с. 2-3, п. 13 Фабулы.

<sup>26</sup> С. 3-4, п.п. 20, 21 Фабулы.

<sup>27</sup> С. 6-7, п.п. 62, 68 Разъяснений.

- i. Арбитражная оговорка не ограничивает права потребителей и не противоречит императивным запретам ЗоЗПП о передаче споров в арбитраж*
11. ЗоЗПП запрещает включать в договор с потребителем условие, которое ограничивает его право на свободный выбор территориальной подсудности споров<sup>28</sup>.
  12. В то же время, согласно позиции КС РФ, потребительские споры являются арбитрабельными, поскольку ЗоЗПП не содержит прямых ограничений на рассмотрение потребительских споров в арбитраже<sup>29</sup>. Даже при заключении арбитражного соглашения Потребители как слабая сторона вправе обратиться как в государственный суд, так и в арбитраж по своему усмотрению<sup>30</sup>.
  13. Заключение арбитражной оговорки не ограничивает право потребителя на обращение в государственный суд за защитой своих прав, а предоставляет дополнительный механизм правовой защиты для потребителя: право потребителя обратиться в государственный суд сохраняется<sup>31</sup>.
  14. Таким образом, Истцы могут обратиться в арбитраж за рассмотрением настоящего спора, поскольку в российском праве отсутствует императивный запрет на передачу потребительских споров в арбитраж.
- ii. Вопреки мнению Ответчика, предметом Иска является возмещение убытков в результате причинения некачественным Товаром вреда имущественному положению, а не здоровью Истцов*
15. Ответчик потенциально ссылается на то, что споры о возмещении вреда, причиненного здоровью, являются неарбитрабельными<sup>32</sup>. Однако Истцы заявляют требования, связанные исключительно с причинением вреда их имущественному положению, возникшего вследствие употребления некачественного Товара Ответчика<sup>33</sup>.
  16. Под вредом здоровью понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия факторов внешней среды<sup>34</sup>.

---

<sup>28</sup> Подп. 2 п. 2 ст. 16 ЗоЗПП.

<sup>29</sup> Ст. 11 ГК РФ; определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О; постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10-П; Гафарова Г.Р., 2018, С. 140.

<sup>30</sup> П. 21 Обзора по делам о защите прав потребителей.

<sup>31</sup> Определение Московского областного суда от 30.03.2016 по делу № 33-8719/16; Терентьева Л.В., 2020, С. 30.

<sup>32</sup> С. 6-7, часть III Фабулы; подп. 7 п. 2 ст. 22.1 ГПК.

<sup>33</sup> См. пп. В п. IV Материальной части; п. 2 ст. 14 ЗоЗПП; абз. 6 п. 1 ст. 18 ЗоЗПП; п. 17, п. 31 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17; Карапетов А.Г., 2022, С. 265-266.

<sup>34</sup> П. 2 Правил определения степени тяжести вреда здоровью; определение 1 КСОЮ от 05.04.2023 № 88-8671/2023.

17. Потребители имеют право обратиться в арбитраж с требованием о возмещении убытков<sup>35</sup> напрямую к изготовителю<sup>36</sup>, если продажа товара изготовителя привела к причинению вреда их имущественному положению.
18. При этом набор веса Истцами не может квалифицироваться как вред здоровью, поскольку увеличение жировой массы оставалось в разумных пропорциях относительно соотношения индекса массы и роста тела Истцов, а следовательно, не привело к нарушению физиологических функций органов или тканей человека<sup>37</sup>.
19. Однако употребление некачественного Товара привело к тому, что профессиональные спортсмены потеряли свою физическую форму<sup>38</sup>; как следствие, у клиентов Истцов появилось недоверие их спортивному профессионализму и экспертности в рамках фитнес-курсов, что привело к снижению заинтересованности в покупке онлайн-курсов Истцов и расторжению контрактов с клиентами<sup>40</sup>.
20. Следовательно, настоящий спор о восстановлении имущественного положения Истцов путем возмещения убытков, не является спором о вреде здоровью и может быть передан на рассмотрение Состава арбитража.

## **II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА**

21. Дистрибьютор разместил арбитражную оговорку на этикетке Товара, в связи с чем Истцы инициировали настоящее разбирательство против Ответчика в SIAC. Истцы выразили волю на рассмотрение споров, связанных с Товаром, в арбитраже. Ответчик потенциально не считает себя стороной данной арбитражной оговорки, так как Ответчик лично не заключал арбитражную оговорку.
22. Однако Истец считает, что между Сторонами заключено арбитражное соглашение, так как **(А)** Истцы конклюдентными действиями путем вскрытия упаковки Товара выразили волю на распространение на них арбитражной оговорки, а **(В)** Ответчик связан арбитражной оговоркой, поскольку его воля на рассмотрение спора в арбитраже следовала из видимости полномочий

---

<sup>35</sup> Определение 1 КСОЮ от 24.08.2023 по делу № 88-23236/2023; решение Хорошевского районного суда города Москвы от 18.06.2019 по делу № 2-1383/2019.

<sup>36</sup> Ст. 18 ЗоЗПП; определение СКГД ВС РФ от 29.06.2021 № 66-КГ21-7-К8, 2-825/2019; Карапетов А.Г., 2022, С. 267-271.

<sup>37</sup> Obesity: WHO; с. 24-28, приложение № 10 к Фабуле.

<sup>38</sup> С. 3-4, п. 20 Фабулы; с. 24-28, приложение № 10 к Фабуле.

<sup>40</sup> С. 4, п. 21, 22 Фабулы.



Дистрибьютора. Вопреки потенциальному аргументу Ответчика, (С) согласование действий Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара не требовалось ни по закону, ни по Дистрибьюторскому договору. (D) В случае, если Истцы не будут признаны потребителями, они все равно имеют право на подачу иска к Ответчику, так как причинителем вреда является Ответчик.

**А. Арбитражная оговорка заключена конклюдентными действиями Истцов**

23. Согласно Конвенции для рассмотрения спора в арбитраже необходимо письменное соглашение<sup>41</sup>. При этом термин «письменное соглашение» включает арбитражную оговорку в договоре, или арбитражное соглашение, подписанное сторонами, или содержащееся в обмене письмами или телеграммами<sup>42</sup>.
24. В Конвенции перечислены только характерные примеры письменной формы арбитражных соглашений<sup>43</sup>. В Рекомендациях ЮНСИТРАЛ 2006 года предусмотрено, что требование Конвенции к письменной форме не должно толковаться исчерпывающе. Соглашения, которые хотя и не удовлетворяют требованиям данной статьи о подписании или обмене письмами, могут соответствовать требованиям о письменной форме<sup>44</sup>.
25. Более того, в Конвенции нет требования о том, что согласие на арбитражное соглашение должно быть прямо выражено в письменной форме<sup>45</sup>.
26. Требование Закона о МКА о письменной форме арбитражного соглашения считается соблюденным, если оно заключено в форме, позволяющей обеспечить фиксацию содержащейся в нем информации или доступность такой информации для последующего использования<sup>46</sup>.
27. На этикетке Товара была размещена арбитражная оговорка, с которой были ознакомлены Истцы, обратившиеся с Иском в SIAC<sup>47</sup>. Таким образом, настоящее арбитражное соглашение заключено в форме, позволяющей обеспечить фиксацию и доступность содержащейся в нем информации для последующего использования.
28. Таким образом, Истцы заключили арбитражную оговорку своими конклюдентными действиями, распаковав Товар, а также выразили волю на

---

<sup>41</sup> П. 1 ст. II Конвенции.

<sup>42</sup> П. 2 ст. II Конвенции.

<sup>43</sup> Борн. Г., 2020, С. 130-133; Коломиец А.И., С. 3–11 .

<sup>44</sup> Рекомендация ЮНСИТРАЛ, 2006, Прил. II.

<sup>45</sup> Руководство МКАС, 2012, С. 42.; Z v. J, 1986; I v. P, 1970; G v. T, 1987.

<sup>46</sup> П.п. 2, 3 ст. 7 Закона о МКА.

<sup>47</sup> С. 19, приложение № 5 к Фабуле.

арбитраж, инициировав настоящее разбирательство в SIAC<sup>48</sup>. В любом случае, согласно Фабуле, Ответчик не оспаривает выражение Истцами воли на рассмотрение спора в арбитраже<sup>49</sup>.

**В. Ответчик связан арбитражной оговоркой, так как Дистрибьютор заключил ее от имени Ответчика на основании отношений представительства из видимости полномочий**

29. Полномочие представителя может явствовать из обстановки, в которой действует представитель<sup>50</sup>. Действия представителя вменяются представляемому, если представляемый своими заявлениями или действиями создал для добросовестного контрагента видимость наличия соответствующих полномочий у представителя<sup>51</sup>. В таком случае последствия юридических действий представителя наступают для представляемого, в том числе и связанность арбитражной оговоркой<sup>52</sup>, даже если представитель не имел формальных полномочий на их осуществление<sup>53</sup>. При этом в силу принципа абстракции представительства, третьи лица не обязаны исследовать внутренние отношения между представляемым и представителем<sup>54</sup>.
30. Истцы считают, что Ответчик своими действиями создал разумное представление у Истцов о наличии полномочий у Дистрибьютора на заключение от имени Ответчика арбитражной оговорки на споры, связанные с Товаром.
31. Истцы предполагали наличие полномочий исходя из следующих обстоятельств:
- 1) при регистрации на маркетплейсе Дистрибьютора Истцы автоматически перенаправлялись на сайт Ответчика для принятия юридически значимой информации<sup>55</sup> – без принятия данной информации пользователи маркетплейса не могли зарегистрироваться<sup>56</sup>;
  - 2) при приобретении Товара Истцы видели информацию об Ответчике на маркетплейсе<sup>57</sup>;

---

<sup>48</sup> С. 5, п. 32 Фабулы.

<sup>49</sup> С. 6 Фабулы.

<sup>50</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ.

<sup>51</sup> Постановление АС УО от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016; Определение СКГД ВС РФ от 09.01.2018 № 5-КГ17-220; постановление МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 по делу № 63/2003; Born G., 2014, p. 1425; Fouchard, 1999, p. 252; Борейшо Д.В., 2020, С. 60-76.

<sup>52</sup> Борн Г., 2020, С. 166-167.

<sup>53</sup> Брагинский М.И., 2002, С. 345.

<sup>54</sup> Папченкова Е.А., 2016, С. 126–132 .

<sup>55</sup> С. 2, п. 11 Разъяснений; с. 13 Фабулы, п. 3.6 Дистрибьюторского договора.

<sup>56</sup> С. 2, п. 9 Фабулы.

<sup>57</sup> С. 5, п. 39 Разъяснений.

- 3) на этикетке Товара было указано, что Дистрибьютор является уполномоченным на прием претензий, связанных с Товаром, на территории России. Данная информация была размещена сразу после идентификационных данных Ответчика;
  - 4) на этикетке Товара также был размещен QR-код со ссылкой на сайт Ответчика, где размещалось Соглашение, заключаемое от имени Ответчика<sup>58</sup>;
  - 5) арбитражная оговорка располагалась только на этикетке Товара, но отсутствовала на маркетплейсе Дистрибьютора. При этом на маркетплейсе Дистрибьютор продавал товары иных изготовителей<sup>59</sup>, а в пользовательском соглашении маркетплейса отсутствовала арбитражная оговорка<sup>60</sup>. Следовательно, Истцы предполагали, что арбитражная оговорка на этикетке Товара связывает Ответчика. В противном случае неясно, почему Дистрибьютор желал передавать споры в арбитраж в отношении только одного товара;
  - 6) Товар реализовывался на территории России исключительно Дистрибьютором, который являлся эксклюзивным для Ответчика<sup>61</sup>.
32. При этом Дистрибьюторский договор на маркетплейсе Дистрибьютора или на сайте Ответчика не размещался<sup>62</sup>, следовательно, Истцы не могли узнать о каких-либо ограничениях полномочий Дистрибьютора.
33. Более того, Ответчик мог предотвратить реализацию Товара с арбитражной оговоркой, если бы проявил разумную осмотрительность, осуществляя контроль за реализацией эксклюзивного и нового Товара Дистрибьютором на российском рынке в качестве теста нового Товара<sup>63</sup>. Так, Ответчик мог осуществлять проверочные закупки Товара, а в целях улучшения реализации Товара воспользоваться услугами мерчандайзера, в ходе чего была бы возможность обнаружить арбитражную оговорку на этикетке Товара<sup>64</sup>. Однако, Ответчик за десять месяцев реализации Товара Дистрибьютором не осуществлял контроль и не выражал возражений относительно арбитражной оговорки. Таким образом,

---

<sup>58</sup> С. 2, п. 9 Фабулы; с. 17 Фабулы, приложение № 4 к Фабуле.

<sup>59</sup> С. 5, п. 40 Разъяснений.

<sup>60</sup> С. 2, п. 13 Разъяснений. Размещение арбитражной оговорки в пользовательских соглашениях маркетплейсов является нормальной деловой практикой: G v. S, 2023; U v. A, 2022; W v. V, 2021.

<sup>61</sup> С. 12, п. 2.3 Дистрибьюторского договора.

<sup>62</sup> С. 2, п. 15 Разъяснений.

<sup>63</sup> С. 1, п. 4, 6 Фабулы.

<sup>64</sup> Киселев В.М., 2004, С. 42; Магомедов М.Д., 2007, С. 24; Мещеряков В.И., 2023. С. 727.

размещение арбитражной оговорки на Товаре находилось в сфере контроля Ответчика.

34. Следовательно, Истцы разумно полагались на то, что расположенная на этикетке Товара арбитражная оговорка связывает потребителей именно с Ответчиком, поскольку его воля на рассмотрение спора в арбитраже следовала из видимости полномочий Дистрибьютора как представителя Ответчика.

**С. Вопреки возможным возражениям Ответчика, действия Дистрибьютора по заключению арбитражной оговорки от имени Ответчика не требуют согласования**

35. Согласование Ответчиком действий Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара не требовалось (i) ни по закону, (ii) ни по Дистрибьюторскому договору.

*i. Согласование Ответчиком действий Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара не требовалось по закону*

36. Поскольку полномочия Дистрибьютора следовали из обстановки<sup>65</sup>, Дистрибьютор действовал в качестве представителя Ответчика. В российском законодательстве отсутствуют императивные требования к согласованию представителей своих действий, на которые он уполномочен представляемым<sup>66</sup>.

37. Согласно принципу замещения волю в сделке, которую представитель совершает от имени представляемого, изъявляет исключительно представитель. Представляемый передает представителю полномочие на решение вопроса о том, состоится ли заключение сделки и на каких условиях, а также решение иных вопросов<sup>67</sup>.

38. Исходя из фактических обстоятельств дела, Ответчик способствовал созданию видимости полномочий Дистрибьютора на размещение арбитражной оговорки на этикетке Товара<sup>68</sup>. Из видимости полномочий Дистрибьютора следует, что между Ответчиком и Дистрибьютором сложились отношения представительства. Таким образом, действия Дистрибьютора как представителя не подлежали согласованию с Ответчиком.

---

<sup>65</sup> См. часть II(В) Иска.

<sup>66</sup> Ст. 182 ГК РФ; ст. 1005 ГК РФ; ст. 974 ГК РФ.

<sup>67</sup> Папченкова Е.А., 2016, С. 16; Müller-Freienfels W., 1955. S. 104.

<sup>68</sup> См. подп. В п. II Процессуальной части.

ii. *Согласование Ответчиком действий Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара не требовалось по Дистрибьюторскому договору*

39. Правом, применимым к Дистрибьюторскому договору, является право России<sup>69</sup>.

40. Дистрибьюторский договор наделял Дистрибьютора полномочиями на (а) осуществление необходимых юридических действий Дистрибьютором (b) без согласования с Ответчиком.

a) *Дистрибьютора обладал полномочием на осуществление необходимых юридических действий*

41. Дистрибьюторский договор, заключенный между Ответчиком и Дистрибьютором, является агентским договором. Исходя из норм закона<sup>70</sup> и анализа текста Дистрибьюторского договора<sup>71</sup>, данный договор содержит признаки агентского. В судебной практике также сложилась позиция, что Дистрибьюторский договор может квалифицироваться в качестве агентского полностью или в соответствующей части<sup>72</sup>.

42. Закон не запрещает заключение арбитражного соглашения представителем от имени принципала<sup>74</sup>. В этом случае арбитражное соглашение распространяется на третье лицо (принципала), его не подписавшее, поскольку агент заключает его в интересах своего принципала<sup>75</sup>.

43. Согласно Дистрибьюторскому договору Дистрибьютор обязан «осуществить иные необходимые юридические действия, необходимые для... обеспечения юридической защиты интересов Дистрибьютора и Ответчика в рамках исполнения настоящего договора»<sup>76</sup>. Таким образом, Дистрибьютор разместил арбитражную оговорку на этикетке исходя из поручения Ответчика проработать все юридические вопросы, включая установление порядка разрешения споров в связи с началом продажи Товара<sup>77</sup>.

---

<sup>69</sup> Ст. 1210, п. 1 ст. 1217.1 ГК РФ; п. 48 ПП ВС РФ от 09.07.2019 № 24; Комментарий ИЦЧП, 2021, С. 399; с. 14 Фабулы, п. 5.6 Дистрибьюторского договора.

<sup>70</sup> П. 1 ст. 1005 ГК РФ; ст. 1006 ГК РФ; п.п. 1, 2 ст. 1007 ГК РФ.

<sup>71</sup> С. 12 Фабулы, п.п. 2,3, 2.4, 3.3 Дистрибьюторского договора.

<sup>72</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 по делу № А40-13945/06-68-110; Постановление АС МО от 04.12.2020 по делу № А40-60618/2020; Постановление АС МО от 29.06.2016 по делу № А40-49829/2015; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.04.2005 № Ф08-1395/2005.

<sup>74</sup> Ст. 182 ГК РФ.

<sup>75</sup> Постановление 4 ААС от 13.12.2019 по делу № А78-9360/2019; решение МКАС при ТПП РФ от 04.03.2004 по делу № 45/2003; Борн Г., 2020, С. 166-167; Т v. А, 1995.

<sup>76</sup> С. 12-13 Фабулы, п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора.

<sup>77</sup> С. 2, п. 12 Фабулы.

44. При этом в случаях, когда в агентском договоре предусмотрены лишь общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала, последний в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий<sup>78</sup>. Исходя из этого, для заключения от имени представляемого арбитражного соглашения представителю достаточно общих полномочий<sup>79</sup>.
45. Согласно принципу замещения, агент действует от имени принципала не только при выражении воли, но и при предварительном анализе фактов, даже в случае наличия инструкций от принципала. Следовательно, представляемому вменяются не только юридические действия представителя, но также его знания, пороки воли и пр.<sup>80</sup>
46. Таким образом, юридические действия Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара вменяются Ответчику, поскольку первый был уполномочен действовать в интересах последнего.
- b) Дистрибьюторский договор не предусматривает согласование Ответчиком осуществления Дистрибьютором необходимых юридических действий*
47. Согласно Дистрибьюторскому договору, Дистрибьютор обязан был согласовывать с Ответчиком исключительно «стратегию продвижения Товара и дизайн упаковки Товара». Сторонами не была предусмотрена обязанность согласования с Ответчиком осуществления всех юридически необходимых действий Дистрибьютором<sup>81</sup>.
48. Дизайн – это деятельность по проектированию эстетических свойств промышленных изделий, а также результат этой деятельности<sup>82</sup>. Дизайнерские услуги представляют собой услуги по проектированию художественных форм, внешнего вида изделий, художественное конструирование образов<sup>83</sup>. Соответственно, в дизайн упаковки Товара не входит разработка и размещение юридической информации на ней, в том числе арбитражной оговорки. Под айдентикой понимается набор графических форм и принципов построения визуальной коммуникации компании, объединённых одной идеей<sup>84</sup>, т.е.

---

<sup>78</sup> П. 2 ст. 1005 ГК РФ.

<sup>79</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 18170/09; постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10; постановление АС МО от 27.01.2020 по делу № А40-154780/2019; постановление АС УО от 03.07.2020 по делу № А76-48658/2019.

<sup>80</sup> П. 3 ПП ВС РФ от 29.09.2015 № 43; определение СКГД ВС РФ от 24.01.2017 № 78-КГ16-66.

<sup>81</sup> С. 12-13 Фабулы, п. 3.2. Дистрибьюторского договора.

<sup>82</sup> Ильина О.В., 2017. С. 25.

<sup>83</sup> Раздел I Приложения № 18 к Договору о ЕАЭС.

<sup>84</sup> Шагалова Е. Н., 2017, С. 201.

айдентика выступает в нашей ситуации результатом дизайнерских услуг. Согласно Фабуле, айдентика Товара была Дистрибьютором согласована с Ответчиком<sup>85</sup>.

49. Таким образом, Дистрибьютор действовал в рамках своих полномочий, а потому отсутствие согласования со стороны Ответчика на размещение арбитражного соглашения на этикетке Товара не имеет правового значения. Ответчик выразил волю, наделив соответствующими полномочиями Дистрибьютора, а потому Истцы разумно полагались на то, что именно Ответчик связан настоящей арбитражной оговоркой.

**D. Если не будет признан потребительский статус Истцов, Состав арбитража все равно обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора**

50. Ответчик потенциально может оспаривать распространение арбитражной оговорки на него, поскольку Истцы занимаются профессиональной деятельностью, а значит не должны выступать в споре в качестве потребителей.

51. Настоящий спор связан с договором, однако действие арбитражной оговорки распространяется также на требования из причинения внедоговорного вреда, если иное не установлено сторонами<sup>86</sup>.

52. Исходя из формулировки арбитражной оговорки, в арбитраж могут предаваться все споры, касающиеся «*товара*»<sup>87</sup>. Под «*товаром*» в настоящем случае понимается Товар, который изготавливал Ответчик и на котором была размещена арбитражная оговорка в соответствии с п. 1 Дистрибьюторского договора<sup>88</sup>. Стороны не исключили из-под действия арбитражной оговорки внедоговорные споры, следовательно, она распространяется на все споры, связанные с Товаром, в том числе и на те, которые возникли ввиду причинения вреда предоставлением некачественного товара<sup>89</sup>.

53. Следовательно, арбитражная оговорка распространяется на Стороны, так как сформулировано достаточно широко и включает в себя любые правоотношения, связанные с Товаром.

---

<sup>85</sup> С. 2-3, п. 13 Фабулы.

<sup>86</sup> П. 21 ПП ВС РФ от 10.12.2019 № 53.

<sup>87</sup> С. 2, п. 11 Фабулы.

<sup>88</sup> С. 10-15 Фабулы, приложение № 2 к Фабуле; с. 1, п. 4 Фабулы; с. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

<sup>89</sup> С. 2, п. 11 Фабулы.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### **III. СОГЛАШЕНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО. АЛЬТЕРНАТИВНО, ПРИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СОГЛАШЕНИЯ ДОЛЖНА ПРИМЕНЯТЬСЯ АНГЛИЙСКАЯ ВЕРСИЯ**

54. Между Истцами и Ответчиком заключено Соглашение, которое исключает или ограничивает (в зависимости от версии Соглашения на русском или английском языке) ответственность Ответчика перед Истцами по убыткам, связанным с употреблением Товара<sup>90</sup>. Истцы акцептовали Соглашение путем регистрации на маркетплейсе, на котором они приобрели Товар<sup>91</sup>. Ответчик потенциально ссылается на Соглашение как основание для отказа в удовлетворении требований Истцов о взыскании убытков<sup>92</sup>.
55. Истцы считают данное Соглашение недействительным, так как **(А)** оно противоречит императивным нормам российского права. Если Состав арбитража признает Соглашение действительным, то **(В)** должна применяться его английская версия, поскольку она более предпочтительна для Истцов.

#### **A. Соглашение недействительно, поскольку противоречит императивным нормам российского права**

56. Соглашение недействительно, поскольку **(i)** в договоре с потребителем недопустимо ограничение ответственности изготовителя, альтернативно, **(ii)** условие об ограничении ответственности является несправедливым условием в договоре присоединения.
- i. Соглашение недействительно, так как в договоре с потребителем недопустимо ограничение ответственности изготовителя*
57. Цель данного Соглашения – ограничение ответственности Ответчика, поэтому в случае признания данного условия недействительным, должно быть признано недействительным все Соглашение в целом<sup>93</sup>.
58. Ничтожны договорные условия, которые исключают или ограничивают ответственность изготовителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед потребителями<sup>94</sup>. Подобные условия об ограничении

<sup>90</sup> С. 17, п. 1.1 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>91</sup> С. 17, п. 2 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>92</sup> С. 7 Фабулы.

<sup>93</sup> П. 100 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25; определение АС г. Москвы от 30.01.2024 по делу № 33-1079/2024.

<sup>94</sup> П. 1 ст. 16 ЗоЗПП; подп. 4 п. 2 ст. 16 ЗоЗПП; определение ВС Мордовии от 06.06.2023 № 33-940/2023 по делу № 2-81/2023; решение Одинцовского городского суда МО от 09.02.2023 по делу № 2-879/2023.



ответственности российская судебная практика признает ничтожными в силу их противоречия основным правам потребителя как слабой стороны<sup>95</sup>.

59. В соответствии с русской версией Соглашения взыскание убытков с Ответчика исключается, а в соответствии с английской версией Соглашения ограничивается взыскание прямых убытков (direct damages)<sup>96</sup>. Истцы являются потребителями<sup>97</sup>. То есть обе версии Соглашения либо исключают, либо ограничивают ответственность Ответчика как изготовителя перед Истцами как потребителями.
60. Соглашение ничтожно в целом, поскольку все его условия напрямую связаны с ограничением ответственности.
61. Следовательно, Соглашение ничтожно, поскольку оно нарушает запрет, установленный ЗоЗПП РФ, на исключение или ограничение ответственности перед потребителями.
- ii. Альтернативно, Соглашение об ограничении ответственности недействительно, так как является несправедливым условием в договоре присоединения*
62. Договором присоединения признается договор: 1) условия которого определены одной из сторон в стандартной форме, 2) присоединение к которому осуществляется не иначе, как ко всему договору в целом, и 3) на условия которого у присоединившейся стороны не было возможности повлиять<sup>98</sup>.
63. Соглашение является договором присоединения, так как:
- 1) Соглашение было подготовлено исключительно Ответчиком<sup>99</sup>, оно является стандартной формой для всех присоединяющихся к нему потребителей;
  - 2) Истцы не имели возможности определить условия Соглашения, Истцы могли присоединиться к нему только в целом и только способами, указанными в п. 2 Соглашения: вскрытием Товара или проставлением отметки об акцепте Соглашения при регистрации на маркетплейсе<sup>100</sup>;

---

<sup>95</sup> П. 11 Обзора по делам о защите прав потребителей; определение 2 КСОЮ от 10.08.2023 по делу № 88-21184/2023; определение Мосгорсуда от 30.01.2024 по делу № 33-1079/2024; определение Владимирского областного суда от 05.09.2023 по делу № 33-3803/2023; решение Кировского районного суда Ярославля от 19.06.2023 по делу № 2-1281/2023; решение Железнодорожного городского суда МО от 20.12.2023 по делу № 2-4025/2023.

<sup>96</sup> С. 17 п. 1.1 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>97</sup> См. часть I. А Иска.

<sup>98</sup> П. 1 ст. 428 ГК РФ; п. 9 ПП ВАС РФ от 14.03.2014 № 16.

<sup>99</sup> С. 2, п. 10 Фабулы; с. 17 Фабулы, п. 1.3 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>100</sup> С. 2, п. 9 Фабулы; п. 2 приложения № 4 к Фабуле.

- 3) Истцы не могли повлиять на условия Соглашения<sup>101</sup>, так как переговоры об условиях Соглашения не проводились. Истцы не могли приобрести на российском рынке идентичный продукт у других изготовителей или на другом маркетплейсе на иных договорных условиях, так как Товар являлся уникальным на российском рынке и продавался только через один маркетплейс<sup>102</sup>.
64. В договоре присоединения условие об ограничении ответственности признается несправедливым договорным условием. Такое условие является ничтожным, поскольку существенно нарушает баланс интересов сторон при неравенстве переговорных возможностей<sup>103</sup>.
65. Таким образом, даже если Истцы не являются потребителями, Соглашение все равно недействительно, так как является договором присоединения с несправедливым условием об ограничении ответственности Ответчика как сильной стороны.
- В. Альтернативно, если Состав арбитража признает Соглашение действительным, то должна применяться его английская версия**
66. Соглашение составлено в двух версиях: на английском и на русском языках<sup>104</sup> – которые имеют одинаковую силу<sup>105</sup>. Русскоязычная версия исключает взыскание любых убытков, англоязычная – только прямых убытков. Ответчик ссылается на русскоязычную версию как основание для полного отказа Истцам во взыскании убытков.
67. Истцы считают, что должна применяться англоязычная версия Соглашения, так как толкование неясных условий договора осуществляется против той стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия (*contra proferentem*)<sup>106</sup>.
68. Соглашение в его двух версиях, включая условие Соглашения о равной юридической силе этих версий, полностью подготовлено Ответчиком<sup>107</sup>. Истцы

---

<sup>101</sup> П. 44 Разъяснений.

<sup>102</sup> С. 1, п. 4 Фабулы.

<sup>103</sup> П. 9 ПП ВАС РФ от 14.03.2014 № 16; Определение СКЭС ВС РФ от 27.12.2021 № 305-ЭС21-17954; постановление 9 ААС от 26.10.2023 по делу № А40-42328/2023; решение АС г. Москвы от 24.01.2024 по делу № А40-229651/2023; постановление 8 ААС от 26.12.2022 по делу № А75-6270/2021.

<sup>104</sup> С. 17 Фабулы, приложение № 4 к Фабуле.

<sup>105</sup> С. 18 Фабулы, п. 4.2 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>106</sup> П. 45 ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49; п. 11 ПП ВАС РФ от 14.03.2014 № 16.

<sup>107</sup> С. 2, п. 9 Фабулы.

являются слабой стороной, поскольку являются потребителями, и в любом случае являются стороной, присоединившейся к Соглашению<sup>108</sup>.

69. Следовательно, Истцы являются слабой стороной и толкование должно осуществляться в их пользу. Частичное ограничение ответственности является предпочтительным для Истцов. Значит, должна применяться английская версия Соглашения.

#### **IV. ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ ИСТЦАМ УБЫТКИ В РАЗМЕРЕ БОЛЕЕ 3 000 000 ДОЛЛАРОВ США**

70. Для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо установить четыре элемента правонарушения: (A) противоправность, (B) вред, (C) вину, (D) причинно-следственную связь между противоправным поведением и вредом<sup>109</sup>. Истцы считают, что в действиях Ответчика есть весь состав правонарушения.

##### **A. Ответчик действовал противоправно**

71. Ответчик действовал противоправно, так как (i) Ответчик нарушил права Истцов как потребителей, альтернативно, (ii) Ответчик причинил вред имущественному положению Истцов на основании общей нормы о деликтной ответственности.

*i. Ответчик действовал противоправно, поскольку нарушил права Истцов как потребителей*

72. Потребитель вправе требовать напрямую от изготовителя возмещения убытков в случае, если изготовитель нарушает права потребителей<sup>110</sup>.

73. Истцы считают, что Ответчик как изготовитель нарушил права Истцов (a) на качество Товара, а также (b) на полную и достоверную информацию о Товаре.

*a) Ответчик как изготовитель нарушил права Истцов на качественный товар*

74. Потребитель имеет право на качественный товар<sup>111</sup>. Качество товара определяется его способностью удовлетворять потребности и запросы потребителей, соответствовать своему назначению и предъявляемым к товару требованиям<sup>112</sup>. При этом если товар реализуется для специфичных целей, то товар должен удовлетворять потребности потребителей, соответствующие

---

<sup>108</sup> См. I(A) Иска.

<sup>109</sup> См., например: определение ВС РФ от 21.07.2023 № 305-ЭС23-7495; определение СКГД ВС РФ от 20.07.2021 № 1-КГ21-4-К3; определение ВС РФ от 09.12.2019 № 78-КГ19-50; определение КС РФ от 30.11.2023 № 3168-О.

<sup>110</sup> Определение СКГД ВС РФ от 20.02.2018 № 44-КГ17-34.

<sup>111</sup> П. 1 ст. 1095 ГК РФ.; п. 1 ст. 1096 ГК РФ.

<sup>112</sup> Постановление АС МО от 14.08.2023 по делу № А41-93592/2022; постановление АС МО от 12.09.2022 по делу № А40-14630/2022.

целям, с которыми реализуется товар<sup>113</sup>. Требование потребителей о возмещении убытков из-за покупки некачественного товара может быть заявлено напрямую изготовителю<sup>114</sup>.

75. Товар был разработан Ответчиком как напиток, способствующий восстановлению спортсменов после тренировок, о чем Ответчик прямо заявлял на своем официальном сайте сразу после разработки Товара<sup>115</sup>. Ответчик совместно с Дистрибьютором разработал и продвигал рекламный ролик, в котором утверждалось, что Товар способен улучшить физическую форму спортсменов<sup>116</sup>. Таким образом, Товар реализовывался потребителям с особыми целями: восстановление после тренировок, снижение веса, набор мышечной массы. Товар должен удовлетворять соответствующие данным целям запросы потребителей.
76. Качество Товара не соответствует заявленным Ответчиком целям. Согласно Заклчению нутрициологов Товар имеет высокую калорийность и «крайне высокий» гликемический индекс<sup>117</sup>, содержит много углеводов (в т. ч. сахаров). Такие показатели способствуют незапланированному набору жировой массы<sup>118</sup>.
77. Аналогичные товары на рынке, предназначенные для восстановления после тренировок, не обладают такими показателями. Согласно проведенному Истцами анализу аналогичной продукции на российском рынке, среднее содержание углеводов в аналогичной продукции в шесть с половиной раз меньше, чем в Товаре<sup>119</sup>. Таким образом, Товар содержит слишком большое количество углеводов, что нехарактерно для аналогичной продукции.
78. Другая проблема состоит в неверном указании Ответчиком Суточной нормы на этикетке Товара. В Заклчении нутрициологов сказано, что употребление Товара в объеме более двух банок в день может привести к набору массы<sup>120</sup>. Изготовитель должен внимательно подходить к указанию информации на этикетке, предполагается, что потребители на нее ориентируются. Суточная норма неразрывно связана с качеством Товара: неверное указание Суточной

---

<sup>113</sup> П. 3 ст. 4 ЗоЗПП; п. 2 ст. 469 ГК РФ.

<sup>114</sup> П. 2 Обзора по делам о защите прав потребителей; определение СКГД ВС РФ от 20.02.2018 № 44-КГ17-34.

<sup>115</sup> С. 9, приложение № 1 к Фабуле.

<sup>116</sup> С. 2, п. 12 Фабулы; С. 20, приложение № 6 к Фабуле.

<sup>117</sup> Гликемический индекс – показатель, по которому оценивается скорость изменения уровня глюкозы в крови.

<sup>118</sup> С. 31, приложение № 13 к Фабуле.

<sup>119</sup> См. приложение № 1 к Иску.

<sup>120</sup> С. 33, приложение № 13 к Фабуле.

нормы привело к употреблению простых углеводов сверх меры и набору жировой массы. Товар не оправдал ожиданий потребителей, следовательно, он некачественный.

79. Таким образом, повышенное содержание углеводов и неверное указание Суточной нормы означает, что Товар не отвечает целям, которые заявлены Ответчиком, то есть является некачественным.

*b) Ответчик нарушил права Истцов на полную и достоверную информацию о Товаре*

80. Потребитель имеет право на достоверную и достаточную информацию о товаре<sup>121</sup>. Изготовитель обязан предоставлять потребителю достоверную информацию, обеспечивающую возможность выбора товара в соответствии с желаниями потребителя<sup>122</sup>. Информация, которую изготовитель обязан предоставлять потребителю, включает, среди прочего, информацию о соответствии товаров требованиям технических регламентов<sup>123</sup>. При этом передача недостоверной информации о товаре может осуществляться и посредством рекламы<sup>124</sup>.

81. Истцы считают, что Ответчик как изготовитель предоставлял Истцам недостоверную информацию о Товаре, ввиду следующих фактов:

1) Во-первых, в рекламе Товара, которую Дистрибьютор согласовал с Ответчиком<sup>125</sup>, Товар позиционировался как способствующий сбросу лишнего веса и улучшающий спортивные показатели<sup>126</sup>. Реклама убедила Истцов в быстром улучшении физической формы через употребление Товара. Однако качественные характеристики Товара не соответствовали заявленному эффекту от употребления Товара. Следовательно, информация о Товаре, содержащаяся в рекламе, является недостоверной.

2) Во-вторых, этикеткой Товара подтверждено соответствие Товара трем техническим регламентам, в том числе регламенту «ТР ТС 029/2012»<sup>127</sup>. Однако в Сертификате, который Дистрибьютор получил при импорте Товара

---

<sup>121</sup> Абз. 1 ст. 1095 ГК РФ.

<sup>122</sup> П. 1 ст. 10 ЗоЗПП.

<sup>123</sup> П. 2 ст. 10 ЗоЗПП.

<sup>124</sup> Например, в решении Московского УФАС России от 19.05.2016 по делу № 3-5-84/77-16 подчеркивается, что реклама формирует ожидания потребителей и может вводить потребителей в заблуждение.

<sup>125</sup> С. 3, п. 13 Фабулы.

<sup>126</sup> С. 20 Фабулы, приложение № 6 к Фабуле.

<sup>127</sup> Технический регламент Таможенного союза «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств».

в РФ, в поле «СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ» указанный регламент отсутствует<sup>128</sup>. То есть на этикетке Товара содержится регламент, соответствие Товара которому не подтверждено Сертификатом.

82. Таким образом, Ответчик нарушил права Истцов на качество Товара и на достоверную информацию о Товаре. Следовательно, Ответчик действовал противоправно.

*ii. Альтернативно, Ответчик причинил вред имущественному положению Истцов на основании общей нормы о деликтной ответственности*

83. Любой вред, причиненный имуществу физического или юридического лица, презюмируется противоправным и подлежит возмещению виновным лицом (принцип генерального деликта)<sup>129</sup>. Понятие «вред имуществу» может трактоваться широко и включать в себя вред имущественному (финансовому) положению лица в целом, а не только конкретным вещам<sup>130</sup>. Подрыв договорных ожиданий контрагента тесно связан с ухудшением имущественного положения<sup>131</sup>.

84. В российской судебной практике сформировался подход, согласно которому предприниматели могут взыскать убытки с изготовителей товаров, не состоявших с ними в договорных отношениях, на основании деликтных норм<sup>132</sup>.

85. Таким образом, Ответчик причинил вред имущественному положению Истцов и обязан возместить все возникшие убытки.

## **В. Вред, причиненный Ответчиком, выразился в убытках в размере более 3 000 000 долларов США**

86. Истцы требуют компенсировать вред путем возмещения убытков<sup>133</sup>, под которыми понимаются реальный ущерб и упущенная выгода<sup>134</sup>.

87. Реальный ущерб составили следующие суммы:

- 1) суммы средств, возвращенных Истцами клиентам за оказание «некачественных услуг» по итогам судебных разбирательств<sup>135</sup>;

<sup>128</sup> С. 16, приложение № 3 к Фабуле.

<sup>129</sup> П. 1 ст. 1064 ГК РФ; постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 4515/10.

<sup>130</sup> Постановление КС РФ от 08.12.2017 № 39-П (дело «Ахмадеевой»); определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 (дело «Магадан-Тест»); определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319 (дело «Бомарше»); определение АС ЯНАО от 17.11.2022 по делу № А81-7982/2018; Лугманов Р.Р., 2019, С. 120-121.

<sup>131</sup> Карапетов А.Г., 2022, С. 263.

<sup>132</sup> Постановление 17 ААС от 28.03.2014 по делу № А60-42185/2012, постановление 2 ААС от 26.05.2014 по делу № А82-7538/2012.

<sup>133</sup> Ст. 1082 ГК РФ., п. 2 ст. 15 ГК РФ.

<sup>134</sup> Абз. 2 п. 31 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17.

<sup>135</sup> С. 5, п. 32 Фабулы.

- 2) суммы, утраченные в результате расторжения действующих контрактов с клиентами – Истцы потеряли от 50% до 80% клиентов<sup>136</sup>;
88. Упущенная выгода выразилась в недоборе участников фитнес–курсов, с которыми потенциально могли быть заключены контракты. У одного из Истцов был финансовый план, согласно которому он ожидал, что контракты все же будут заключены. Конверсия рекламы его авторского курса «Предновогодний марафон стойкости» оказалась на 70% ниже ожидаемого<sup>137</sup>. Аналогичные убытки возникли для всех Истцов<sup>138</sup>.
89. Таким образом, Ответчик причинил Истцам убытки в размере, превышающем 3 000 000 долларов США<sup>139, 140</sup>.

### **С. Деяния Ответчика виновны**

90. По российскому законодательству (i) вина не подлежит доказыванию, но (ii) даже если Состав арбитража признает, что Истцы приобретали Товар в предпринимательских целях, действует презумпция вины Ответчика.
- i. Ответчик несет ответственность за убытки независимо от наличия вины в его действиях*
91. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре, подлежит возмещению изготовителем независимо от вины и наличия договорных отношений с потребителем<sup>142</sup>.
92. Ответчик является изготовителем Товара, а Истцы – потребителями<sup>143</sup>. Следовательно, вина не подлежит доказыванию.
- ii. Даже если Состав арбитража признает, что Истцы приобретали товар в предпринимательских целях, действует презумпция вины Ответчика*
93. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вина в причинении вреда предполагается, пока обратное не доказано причинителем вреда<sup>144</sup>. Вина выражается в непроявлении

---

<sup>136</sup> С. 4, п. 22 Фабулы.

<sup>137</sup> С. 4, п. 21 Фабулы.

<sup>138</sup> С. 4, п. 21-22 Фабулы.

<sup>139</sup> С. 5, п. 32 Фабулы.

<sup>140</sup> Истцы обращают внимание Состав арбитража на то, что невозможность доказать точный размер убытков не препятствует взысканию убытков с Ответчика в пользу Истцов: точный размер убытков определяется Составом арбитража с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности (П. 12 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

<sup>142</sup> П. 1 ст. 1095 ГК РФ.

<sup>143</sup> Часть II(D) Иска.

<sup>144</sup> Абз. 3 п. 12 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

достаточной заботы и осмотрительности причинителем вреда<sup>145</sup>. Презумпция вины подлежит опровержению Ответчиком.

94. Следовательно, Ответчик должен доказывать невиновность в причинении вреда, однако Истцы считают, что Ответчик в любом случае не сможет опровергнуть презумпцию вины. Вина Ответчика выражается в следующих обстоятельствах:
- 1) Ответчик поручал Дистрибьютору продавать некачественный Товар<sup>147</sup>;
  - 2) Ответчик не остановил продажи при большом количестве негативных отзывов, никак не реагировал на жалобы потребителей, хотя пристально следил за ситуацией<sup>148</sup>;
  - 3) Ответчик провел экспертизу товара только после того, как запустил Товар на рынок и получил негативные отзывы от потребителей<sup>149</sup>. При этом Ответчик мог надлежащим образом проверить Товар перед началом продаж.
95. Таким образом, вина Ответчика проявилась в недостаточном уровне заботы и осмотрительности о потребителях.

#### **D. Между действиями Ответчика и наступившими убытками есть причинно-следственная связь**

96. Причинно-следственная связь доказывается с разумной степенью достоверности<sup>150</sup>. Разумная степень выражается в следующем: достаточно показать, что наличие причинной связи между нарушениями и убытками более вероятно, чем ее отсутствие<sup>151</sup>.
97. Установление причинно-следственной связи осуществляется в два этапа<sup>153</sup>. Сначала объясняется, что (i) продажа некачественного Товара является необходимым условием причинения вреда. Затем устанавливается, что (ii) продажа Товара стала юридически значимой причиной наступления вреда. После этого доказывается, что (iii) возникшие у Истцов убытки являются косвенными.
- i. Продажа Товара является необходимым условием причинения вреда*
98. С целью констатации причинно-следственной связи необходимо доказать, что если бы правонарушений не произошло, то убытки бы не возникли<sup>154</sup>.

---

<sup>145</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ.

<sup>147</sup> С. 1, п. 6 Фабулы.

<sup>148</sup> С. 3, п. 16, 17 Фабулы.

<sup>149</sup> С. 5, п. 29 Фабулы.

<sup>150</sup> П. 5 ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

<sup>151</sup> Байбак В.В., 2017, С. 641-642.

<sup>153</sup> Михайлов В.С., 2021, С. 4.; Байбак В.В., 2014, С. 9.

<sup>154</sup> Байбак В.В., 2017, С. 641.



99. Если исключить из цепочки событий факт продажи некачественного Товара, возникновение убытков становится невозможным. Если исключить только факт распространения недостоверной рекламы Товара, то Товар не стал бы таким популярным, что снижает шансы покупки Товара, регулярного употребления его Истцами и возникновения последующих убытков.
100. Так, главной причиной вреда является продажа Товара, поскольку в отсутствие этого обстоятельства вред бы не возник.
- ii. Продажа Товара является юридически значимой причиной наступления вреда*
101. Продажа Товара является юридически значимой причиной наступления вреда в силу следующего: (а) наступление вреда покупателям является обычным следствием продажи Товара; (б) ответчик мог предвидеть причиненный Истцам вред.
- а) Наступление вреда является обычным следствием продажи Товара*
102. Если возникновение убытков является обычным следствием допущенного нарушения, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными убытками предполагается<sup>155</sup>.
103. Сразу два экспертных заключения подтверждают, что употребление Товара связано с набором массы тела Истцов:
- 1) в соответствии с Медицинским заключением увеличился вес тела Истцов (на 4,1 кг и больше); возрос процент жировой массы (в диапазоне от 4,5 до 7%); процент мышечной массы снизился (в диапазоне от 4,5 до 7%). Указано, что единственное изменение в рационе Истцов за последние месяцы – добавление Товара. Также врачи отметили, что причиной ухудшения показателей является именно Товар<sup>156</sup>;
  - 2) в Заключении нутрициологов указано, что потребление напитков в рамках установленных Ответчиком Суточной нормы могло повлечь набор массы тела<sup>157</sup>.
104. Набор массы тела для спортсмена в обычных условиях гражданского оборота умаляет его экспертность как профессионала. В сфере фитнеса очень важен личный пример<sup>158</sup>. Блогеры и фитнес-тренеры постоянно сталкиваются с насмешками, осуждением от фанатов, потерей клиентов и доходов из-за чрезмерного набора массы, осуждения на почве того, что они несправедливо

---

<sup>155</sup> Абз. 2 п. 5 ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

<sup>156</sup> С. 24 Фабулы, приложение № 10 к Фабуле.

<sup>157</sup> С. 31 Фабулы, приложение № 13 к Фабуле.

<sup>158</sup> См. приложение № 2 к Иску.

достигли своей физической формы по причине использования допинга, улучшающего показатели. Двумя яркими из многочисленных примеров столкнувшихся с такими проблемами блогеров являются Майк О'Херн (Mike O'Hearn) и Сэм Сулек (Sam Sulek)<sup>159</sup>. Другой знаменитый бодибилдер Джефф Сейд (Jeff Seid) начал употреблять много простых углеводов, в результате чего набрал много жировой массы. При этом он продолжал публиковать контент о фитнесе. Последние 3 видео на его официальном канале набрали до 30 тысяч просмотров, тогда как старые видео при его прежней физической форме набирали по 5 миллионов просмотров и более<sup>161</sup>.

105. Даже в настоящем споре одинаковые последствия в виде потери доходов наступили для всех 13 Истцов, которые набрали массу тела из-за употребления Товара<sup>162</sup>.
106. Следовательно, убытки, наступившие на стороне Истцов, являются обычным следствием гражданского оборота, что явно свидетельствует в пользу наличия причинно-следственной связи между продажей Товара и убытками.

*b) Ответчик мог предвидеть причиненный Истцам вред*

107. Установление причинной связи также осуществляется через теорию предвидимости убытков. Возможность предвидеть наступление убытков определяет наличие причинно-следственной связи между нарушением и наступившим вредом<sup>163</sup>.
108. Ответчик является предпринимателем и профессиональным участником гражданского оборота, поэтому он должен оценивать возможность возникновения убытков у других лиц в результате его действий<sup>164</sup>. Более того, Ответчик является крупным международным изготовителем спортивного питания<sup>165</sup>, а Товар предназначался для спортсменов, то есть специфической

---

<sup>159</sup> См.: "Cannot Get Time Back on This Earth": IFBB Pro Coach Fears the Worst Amidst Alleged Steroid Use and Shocking Diet of 21Yo Fitness Sensation 30.09.2023. URL: <https://www.essentiallysports.com/bodybuilding-news-cannot-get-time-back-on-this-earth-ifbb-pro-coach-greg-doucette-fears-the-worst-amidst-alleged-steroid-use-and-shocking-diet-of-yo-fitness-sensation-sam-sulek/> (дата обращения: 24.03.2024); Mike O'Hearn Gets Real About His Cycle | The Mike O'Hearn Show. 06.01.2023. URL: <https://generationiron.com/mike-ohearn-cycle/> (дата обращения: 24.03.2024).

<sup>161</sup> Jeff Seid. YouTube. URL: <https://www.youtube.com/@OfficialJeffSeid/videos> (дата обращения: 09.03.2024). "I was Mr Olympia hopeful but 'went off grid' to binge 5000 calories a day – now people are shocked at my transformation". The Sun. 27.01.2023. URL: <https://www.the-sun.com/sport/6735894/mr-olympia-body-transformation-bodybuilding/> (дата обращения: 09.03.2024).

<sup>162</sup> С. 4, п. 21-22 Фабулы.

<sup>163</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329, постановление АС ЗСО от 09.03.2017 по делу № А70-14941/2015; Байбак В.В., 2014, С. 7.

<sup>164</sup> Обязанность предпринимателя оценивать риск убытков у других лиц закрепляется в следующих судебных актах: постановление АС ЗСО от 16.11.2017 по делу № А46-15661/2016; решение АС КО от 29 июля 2019 года по делу № А27-22099/2017.

<sup>165</sup> С. 1, п. 1 Фабулы.

категории потребителей<sup>166</sup>. Следовательно, ответчик как предприниматель должен был понимать специфику бизнеса фитнес-блогеров.

109. Многие спортсмены, в том числе Истцы, являются профессионалами, и спортивная деятельность для них является основным источником дохода. Как было сказано в п. «а)», ситуации набора веса спортсменами от включения в рацион продуктов с большим количеством углеводов не являются уникальными, такое случалось с известными популярными бодибилдерами.
110. Таким образом, Ответчик как профессиональный участник рынка спортивного питания мог и должен был предвидеть убытки, которые могут возникнуть у Истцов в результате продажи им некачественного Товара.

*iii. Убытки, которые возникли у Истцов, являются косвенными*

111. Даже если Состав арбитража признает, что между Истцами и Ответчиком действует Соглашение и применяется английская версия, ограничивающая взыскание прямых убытков<sup>167</sup>, то Истец все равно может требовать от Ответчика возмещения убытков в полном объеме, так как они являются косвенными.
112. Если между противоправным действием и наступлением вреда есть какие-то другие обстоятельства, возникшие убытки являются косвенными<sup>168</sup>. Российская судебная практика допускает возможность взыскания косвенных убытков<sup>169</sup>.
113. Убытки, причиненные Истцам, возникли не только в результате правонарушений, но и других сопутствующих обстоятельств (употребление Товара<sup>170</sup>, рост массы тела<sup>171</sup>, уход клиентов<sup>172</sup>). Следовательно, возникшие у Истцов убытки – косвенные.
114. Таким образом, ограничение ответственности Ответчика прямыми убытками в соответствии с английской версией Соглашения не является основанием для отказа во взыскании убытков, поскольку они являются косвенными.
115. Так, Ответчик действовал виновно и противоправно, между продажей Товара и наступлением вреда для Истцов есть причинно-следственная связь. Ответчик обязан возместить все убытки в полном объеме.

---

<sup>166</sup> С. 1, п. 5 Фабулы.

<sup>167</sup> Подробнее про Соглашение в части III Иска.

<sup>168</sup> Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю., Мозолин В.П., 1996, С. 590.

<sup>169</sup> См, например, постановление АС УО от 18.02.2016 по делу № А07-9473/2015, постановление АС ВВО от 15.09.2017 по делу № А79-9323/2016. В этих судебных актах с ответчика взыскали неустойку, которую истцу пришлось выплатить третьим лицам.

<sup>170</sup> С. 3, п. 20 Фабулы.

<sup>171</sup> С. 4, п. 22 Фабулы.

<sup>172</sup> С. 3-4, п. 20, 22 Фабулы.

## ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ

На основании вышеизложенного и правил 28, 31 Регламента SIAC для восстановления нарушенных прав Истцы просят:

1. признать компетенцию Состава арбитража SIAC на рассмотрение настоящего спора;
2. признать Соглашение недействительным, а если Соглашение будет признано действительным, применить при решении настоящего спора его английскую версию;
3. взыскать с Ответчика все арбитражные расходы;
4. взыскать с начисленными процентами по ключевой ставке Банка России за период с даты вынесения решения по дате платежа с Ответчика сумму убытков в долях в общем размере, превышающем 3 000 000 (три миллиона) долларов США, в пользу каждого из Истцов в долях пропорционально причиненному вреду<sup>173</sup>.

---

<sup>173</sup> Ст. 395 ГК РФ.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение №1

Продукт	Содержание углеводов на 100 г
Спортивный напиток Sportinia BCAA (Спортиния БЦАА) 6000 Buble-Gum 0.5 л	5,1 г углеводов (в т. ч. 0 г сахара)
Sportinia Спортиния BCAA 6000 Маракуйя (ZERO SUGAR) ж/б 0,33	0 г
Изотонический спортивный напиток Run со вкусом маракуйи и апельсина	5 г
BCAA WATER 6000 негазированный с содержанием сока	0 г
Концентрат изотоник FIT ACTIVE LIME-MINT, 500 мл	0 г
XXI Power, Напиток газированный L-карнитин 10x0,5л (Кола)	0,5 г
Карнитин Sportinia Грейпфрут, 500 мл	0 г
XXI Power, изо-дринк 10x0,5л (Яблоко)	1 г
XXI Power, напиток Isotonic, 3x0,5 л (ананас)	2,8 г
Напиток Bombbar Изотоник со вкусом "Лесные ягоды" 500 мл x 6	0 г
Изотоник Fit-Rx питьевой ледяная буря 500мл	0 г
L-карнитин Fit-Rx 3200 питьевой розовый грейпфрут 500мл	0 г
Жидкий L карнитин, концентрат для похудения, жиросжигатель	3 г
Гуарана Guarana тонизирующий напиток для выносливости	7,2 г

\* Анализ показал, что Товар является некачественным, так как в нем содержится почти в 6 раз больше углеводов, чем в аналогичных продуктах

## Приложение №2

Блогер	Описание ситуации
Гоар Аветисян	<p>Гоар Аветисян – популярный российский фитнес-блогер, которая 2 года боролась с лишним весом и стремилась к идеальному телу.</p> <p>В 2022 году предпринимательница объявила о запуске марафона, покупатели которого получают систему для избавления от лишних килограммов, включающую в себя диетические рецепты, калькулятор калорий, различные тренировки, трекер воды, дневник питания и другую информацию. Стоимость курса «Метод Гоар» составляла 3450 рублей.</p> <p>Пользователи сети раскритиковали Аветисян за создание программы, поскольку ранее она прибегла к нескольким хирургическим вмешательствам: резекции желудка, а также подтяжке груди, липосакции живота, боков и рук - то есть, к идеальному телу, по мнению аудитории Гоар Аветисян, она пришла не самостоятельно, а с помощью операций. Эта новость снизила авторитет Гоар, у блогера упало количество просмотров записей (32 тыс. просмотров при 11 млн подписчиков) так же, как и снизился спрос на курс по похудению, а в адрес блогера стали подаваться иски о возмещении убытков и компенсации морального вреда.</p>
Джефф Сейд	<p>Джефф Сейд – известный фитнес-тренер и бодибилдер из США. Он стал популярным благодаря своему подходу к тренировкам и диете.</p> <p>Блогер побеждал во многочисленных турнирах по бодибилдингу, в том числе на конкурсе “Olympia Men’s Physique 2013”. Всё это время он выкладывал посты в соцсетях, где рассказывал аудитории о своем успехе, делился советами, рекламировал продукцию спортивного питания “Myprotein”.</p>

	<p>В августе 2022 года Джефф Сейд опубликовал видео, в котором показал свою трансформацию — он заметно поправился, стал весить почти 105 кг. Более того он подорвал здоровье, потерял мышцы и стал мучиться от высокого давления. После набора веса Джефф вынужден был восстанавливаться, однако, к прежней форме прийти не сумел. Аудитория восприняла изменения негативно, упало количество подписчиков и просмотров канала блогера.</p>
<p>Лунаком (Эвелина Тарханова)</p>	<p>Эвелина Лунаком, 22-летняя интернет-звезда, продолжает череду радикальных изменений в своей внешности. После неудачной операции по коррекции груди, блогерша вновь захотела сделать маммопластику. Операция была не единственным хирургическим вмешательством, девушка также сделала липосакцию рук.</p> <p>В соцсетях Лунаком рассказывает о своем преображении, пережитых диетах и тренировках, подтверждая сказанное фотографиями до и после похудения. Блогерша говорит о том, что шла к идеальной фигуре 3 года, на протяжении которых самостоятельно следила за своим питанием и занималась тренировками.</p> <p>На сегодняшний день Эвелина Лунаком хочет запустить свой курс по похудению, чем не вызывает одобрения у аудитории, поскольку многие считают, что ее путь преображения состоял из многочисленных пластических операций и результатов она добилась не сама.</p>
<p>Лерчек (Валерия Чекалина)</p>	<p>Лерчек – видеоблогер, бизнесвумен, прославившаяся за счет распространения марафонов по похудению на основе личного опыта.</p> <p>Став популярной, блогер начала проводить марафоны по похудению в интернете, предлагая специальные программы</p>

	<p>тренировок. В 2020 году один из её марафонов стал заметным событием, принося ей доход.</p> <p>Однако, через некоторое время оказалось, что блогер обманывает своих зрителей - аудитория обвиняла блогершу за фотошоп фотографий результата похудения, искажающий результаты похудения самой Валерии Чекалиной. Справиться с лишним весом блогер смогла из-за болезни - булимии.</p>
Сэм Сулек	<p>Сэм Сулек – молодой бодибилдер, звезда YouTube и Instagram.</p> <p>Подписчики предполагают, что хороших результатов в формировании тела ему удалось добиться путем принятия анаболических стероидов. Подписчики отмечают нездоровую диету Сэма Сулека, отличающую его от большинства других бодибилдеров, не пренебрегающих своим питанием в процессе набора массы тела или похудения.</p> <p>Сам Сулек не отвечает на такие комментарии, предпочитая вместо этого давать советы подписчикам о том, как правильно выполнять упражнения, чем вызывает недовольство пользователей и отказы от курсов.</p>
Майк О'Херн	<p>Майк О'Херн – известный бодибилдер и фитнес-модель.</p> <p>Блогер участвовал в соревнованиях по бодибилдингу, победил в соревновании California Powerlifting Championships и Mr. Natural Universe 4 раза каждый. На сегодняшний день аудитории известны его режимы питания и тренировок.</p> <p>Несмотря на это, его подписчики пишут о принятии стероидов и прибегании к хирургическому вмешательству в процессе построения тела. Сам О'Херн регулярно заявляет обратное и видит успех своей деятельности в каждодневных тренировках и правильном питании. Так или иначе, с появлением первых разоблачений фитнес-блогеров и бодибилдеров подписчики не доверяют его курсам и отказываются от них.</p>



<p>Джей Катлер</p>	<p>Джей Катлер – четырехкратный чемпион “Мистер Олимпия”, спортсмен, американский бодибилдер и актер.</p> <p>Это бодибилдер, официально признавший употребление стероидов и препаратов для повышения выносливости. Катлер называет свой опыт “методом проб и ошибок”, сейчас блогер негативно относится к принятию подобных веществ. Тем не менее, зрители продолжают обвинять Катлера в его прошлых ошибках, несмотря на то, что со здоровьем у него всё в порядке. После новостей о неестественном наборе мышечной массы, клиенты отказываются от сотрудничества с ним.</p>
<p>Дориан Йейтс</p>	<p>Дориан Йейтс – американский культурист, шестикратный победитель конкурса “Мистер Олимпия”.</p> <p>С началом тренировок и первых побед, Йейтс, по официально раскрытой им версии, начал употреблять стероиды и гормоны, что в общей сложности длилось 12 лет. Как результат - у блогера стали рваться мышцы, что влекло за собой операции, а затем и завершение карьеры культуриста. Об этом продолжают говорить и писать многие зрители блогера. Количество подписчиков значительно снизилось.</p>
<p>Франко Коломбо</p>	<p>Франко Коломбо – итальянский бодибилдер, актер и боксер.</p> <p>Помимо тренировок и диет, Франко Коломбо употреблял стероиды и иные продукты подобного характера, о чем публично заявлял в свое время. Из-за этого многие пользователи так же скептически относятся к Франко и не записываются на его курсы.</p>

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

<b>НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ</b>		
<b>Международные акты</b>		
Конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // «Вестник ВАС РФ», № 8, 1993	§ 23
Рекомендация ЮНСИТРАЛ, 2006	Рекомендация относительно толкования пункта 2 статьи II и пункта 1 статьи VII Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совершенной в Нью-Йорке 10 июня 1958 года (утверждена Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 04.12.2006 № 61/33. URL: <a href="http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/№Y-conv/A2R.pdf">http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/№Y-conv/A2R.pdf</a> (дата обращения: 20.02.2024)	§ 24
Договор о ЕАЭС	«Договор о Евразийском экономическом союзе» (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 09.12.2022) // URL: <a href="http://www.eurasiancommission.org/">http://www.eurasiancommission.org/</a>	§ 48
Obesity: WHO, 1997	World Health Organization. Obesity: preventing and managing the global epidemic. Report of a WHO Consultation on Obesity, Geneva, 1997 (WHO/NUT/NCD/98.1) // World Health Organization Technical Report Series. 894. i-xii, 1	§ 18
<b>Российская Федерация</b>		
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) //	§ 12, 13, 62, 29, 36, 39, 41, 42, 44,

	<p>«Российская газета», № 238-239, 08.12.1994</p> <p>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410</p> <p>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2023) // «Российская газета», № 233, 28.11.2001</p>	47, 62, 74, 80, 83, 86, 91, 93
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // «Российская газета», № 220, 20.11.2002	§ 15
ЗоЗПП	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» // «Российская газета», № 8, 16.01.1996	§ 1, 11, 15, 17, 58, 74, 80
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета», № 156, 14.08.1993	§ 26
Правила определения степени тяжести вреда здоровью	Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 185, 24.08.2007.	§ 16
<b>Документы арбитражных учреждений</b>		
Регламент SIAC	Арбитражный Регламент Международного	§ 1, 2

	Арбитражного Центра в Сингапуре (6-я редакция от 1 августа 2016) // URL: <a href="https://siac.org.sg/siac-rules-2016">https://siac.org.sg/siac-rules-2016</a> (дата обращения: 10.02.2024)	
<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</b>		
<b>Российская Федерация</b>		
<b>Акты Верховного Суда Российской Федерации</b>		
Обзор по делам о защите прав потребителей	Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2024	§ 12, 5858, 74
ПП ВС РФ от 10.12.2019 № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // «Российская газета», № 291, 25.12.2019	§ 1, 51
ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // «Российская газета», № 4, 11.01.2019	§ 67
ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"	§ 96, 102
ПП ВС РФ от 29.09.2015 № 43	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых	§ 45

	вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // «Российская газета», № 223, 05.10.2015	
ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015	§ 5757, 57, 89, 93
ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // «Российская газета», № 156, 11.07.2012	§ 1, 15, 86
ПП ВС РФ от 09.07.2019 № 24	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // «Российская газета», № 154, 17.07.2019	§ 5, 39
Определение ВС РФ от 21.07.2023 № 305-ЭС23-7495	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2023 № 305-ЭС23-7495	§ 70
Определение СКЭС ВС РФ от 27.12.2021 № 305-ЭС21-17954	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 № 305-ЭС21-17954	§ 64
Определение СКГД ВС РФ от 20.07.2021 № 1-КГ21-4-К3	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2021 № 1-КГ21-4-К3	§ 70

Определение СКГД ВС РФ от 29.06.2021 № 66-КГ21-7-К8, 2-825/2019	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 № 66-КГ21-7-К8, 2-825/2019	§ 17
Определение КАД ВС РФ от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1	Кассационное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1	§ 5
Определение ВС РФ от 09.12.2019 № 78-КГ19-50	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 № 78-КГ19-50	§ 70
Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306–ЭС17–18368	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.05.2018 № 306–ЭС17–18368	§ 83
Определение СКГД ВС РФ от 20.02.2018 № 44-КГ17-34	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2018 № 44-КГ17-34	§ 70, 74
Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329	§ 107
Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319	Определение судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2017 по делу № 303-ЭС16-19319	§ 83
Определение СКГД ВС РФ от 24.01.2017 № 78-КГ16-66	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2017 № 78-КГ16-66	§ 45
Определение СКГД ВС РФ от 09.01.2018 № 5-КГ17-220	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 № 5-КГ17-220	§ 29

<b>Акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации</b>		
Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 12311/10	§ 44
Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2004 № 5201/04	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.09.2004 № 5201/04 по делу № А63-3154/2003-С4	§ 1
Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 4515/10	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 4515/10	§ 83
Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 18170/09	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2010 № 18170/09	§ 44
ПП ВАС РФ от 14.03.2014 № 16	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» // «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», № 8, 2014	§ 62, 64, 67
Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 по делу № А40-13945/06-68-110	Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 № 16378/08 по делу № А40-13945/06-68-110	§ 41
<b>Акты Конституционного Суда Российской Федерации</b>		
Постановление КС РФ	Постановление Конституционного Суда РФ от	§ 83

от 08.12.2017 № 39-П	08.12.2017 № 39-П по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева	
Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О	Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» // «Вестник Конституционного Суда РФ», № 2, 2013	§ 12
Постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // «Российская газета», № 122, 08.06.2011	§ 12



Определение КС РФ от 30.11.2023 № 3168-О	Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2023 № 3168-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кволити Продакт» на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью»	§ 70
<b>Акты арбитражных судов</b>		
Постановление АС МО от 14.08.2023 по делу № А41-93592/2022	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2023 по делу № А41-93592/2022	§ 74
Постановление АС УО от 17.02.2023 по делу № А76-8775/2022	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2023 по делу № А76-8775/2022	§ 5
Определение АС ЯНАО от 17.11.2022 по делу № А81-7982/2018	Определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.11.2022 по делу № А81-7982/2018	§ 83
Постановление АС МО от 12.09.2022 по делу № А40-14630/2022	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2022 по делу № А40-14630/2022	§ 74
Постановление АС УО от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016	§ 29
Постановление АС УО от 03.07.2020 по делу № А76-48658/2019	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А76-48658/2019	§ 44
Постановление АС МО от 27.01.2020 по делу № А40-154780/2019	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 по делу № А40-154780/2019	§ 44

Постановление АС ЗСО от 16.11.2017 по делу № А46-15661/2016	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2017 года по делу № А46-15661/2016	§ 108
Постановление АС ВВО от 15.09.2017 по делу № А79-9323/2016	Постановление АС Волго-Вятского округа от 15.09.2017 по делу № А79-9323/2016	§ 112
Постановление АС ЗСО от 09.03.2017 по делу № А70-14941/2015	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2017 по делу № А70-14941/2015	§ 108
Постановление АС УО от 18.02.2016 по делу № А07-9473/2015	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2016 по делу № А07-9473/2015	§ 112
Постановление 9 ААС от 27.12.2023 по делу № А40-167352/2023	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2023 по делу № А40-167352/2023	§ 9
Постановление 17 ААС от 08.12.2023 по делу № А50-24435/2022	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 по делу № А50-24435/2022	§ 1
Постановление 9 ААС от 26.10.2023 по делу № А40-42328/2023	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 по делу № А40-42328/2023	§ 6464
Постановление 9 ААС от 31.05.2023 по делу № А40-205635/2022	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 по делу № А40-205635/2022	§ 9
Постановление 8 ААС от 26.12.2022 по делу № А75-6270/2021	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 по делу № А75-6270/2021	§ 64

Постановление 4 ААС от 13.12.2019 по делу № А78-9360/2019	Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 по делу № А78-9360/2019	§ 42
Постановление 2 ААС от 26.05.2014 по делу № А82-7538/2012	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 по делу № А82-7538/2012	§ 84
Постановление 17 ААС от 28.03.2014 по делу № А60-42185/2012	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 по делу № А60-42185/2012	§ 84
Решение АС г. Москвы от 24.01.2024 по делу № А40-229651/2023	Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2024 по делу № А40-229651/2023	§ 64
Определение АС г. Москвы от 30.01.2024 по делу № 33-1079/2024	Определение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2024 по делу № 33-1079/2024	§ 57
Решение АС КО от 29 июля 2019 года по делу № А27-22099/2017	Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29 июля 2019 года по делу № А27-22099/2017	§ 108
Постановление АС МО от 04.12.2020 по делу № А40-60618/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 № Ф05-18228/2020 по делу № А40-60618/2020	§ 41
Постановление АС МО от 29.06.2016 по делу № А40-49829/2015	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2016 № Ф05–5799/2016 по делу № А40–49829/2015	§ 41
Постановление ФАС Северо-Кавказского	Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.04.2005 № Ф08-1395/2005	§ 41

округа от 19.04.2005 № Ф08-1395/2005		
<b>Акты судов общей юрисдикции</b>		
Определение 1 КСОЮ от 24.08.2023 по делу № 88-23236/2023	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2023 по делу № 88-23236/2023	§ 17
Определение 2 КСОЮ от 10.08.2023 по делу № 88-21184/2023	Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2023 № 8Г-21631/2023 [88-21184/2023]	§ 5858
Определение 1 КСОЮ от 06.07.2023 по делу № 2-6447/2022	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2023 по делу № 2-6447/2022	§ 1
Определение 1 КСОЮ от 05.04.2023 № 88-8671/2023	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2023 № 88-8671/2023	§ 16
Определение 1 КСОЮ от 05.09.2022 по делу № 2-1610/2022	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.09.2022 по делу № 2-1610/2022	§ 1
Определение 1 КСОЮ от 06.09.2022 № 88-21627/2022	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2022 № 88-21627/2022	§ 5
Определение 4 КСОЮ от 17.02.2022 по делу № 88-128/2022, 2-508/2020	Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2022 по делу N 88-128/2022, 2-508/2020	§ 5
Определение 1 КСОЮ от 16.02.2022 по делу № 2-4777/15-2021	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 по делу № 2-4777/15-2021	§ 1

Определение 5 КСОЮ от 25.05.2023 по делу № 2-3850/2022	Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2023 № 88-5133/2023 по делу № 2-3850/2022	§ 4
Определение Владимирского областного суда от 05.09.2023 по делу № 33-3803/2023	Апелляционное определение Владимирского областного суда от 05.09.2023 по делу № 33-3803/2023	§ 58
Определение ВС Мордовии от 06.06.2023 № 33-940/2023 по делу № 2-81/2023	Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 06.06.2023 № 33-940/2023 по делу № 2-81/2023	§ 58
Определение Московского областного суда от 30.03.2016 по делу № 33-8719/16	Апелляционное определение Московского областного суда от 30.03.2016 по делу № 33-8719/16	§ 13
Определение Мосгорсуда от 30.01.2024 по делу № 33-1079/2024	Апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2024 по делу № 33-1079/2024	§ 58
Решение Железнодорожного городского суда МО от 20.12.2023 по делу № 2-4025/2023	Решение Железнодорожного городского суда Московской области от 20.12.2023 по делу № 2-4025/2023	§ 5858
Решение Кировского районного суда Ярославля от	Решение Кировского районного суда города Ярославля от 19.06.2023 по делу № 2-1281/2023	§ 5858

19.06.2023 по делу № 2-1281/2023		
Решение Одинцовского городского суда МО от 09.02.2023 по делу № 2-879/2023	Решение Одинцовского городского суда Московской области от 09.02.2023 по делу № 2-879/2023	§ 5858
Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 18.06.2019 по делу № 2-1383/2019	Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 18.06.2019 по делу № 2-1383/2019	§ 17
<b>Акты МКАС</b>		
Постановление МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 по делу № 63/2003	Постановление Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 25.05.2004 по делу № 63/2003	§ 29
Решение МКАС при ТПП РФ от 04.03.2004 по делу № 45/2003	Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 04.03.2004 по делу № 45/2003	§ 42
<b>Акты УФАС</b>		
Решение Московского УФАС России от 19.05.2016 по делу № 3-5-84/77-16	Решение Московского УФАС России от 19.05.2016 по делу № 3-5-84/77-16	§ 80
<b>Иностранная судебная практика</b>		
G v. S, 2023	Gostev v. Skillz Platform, Inc., No. A164407 (Cal. Ct.)	§ 31

	App. Feb. 28, 2023)	
U v. A, 2022	Uber Techs., Inc. v. Am. Arb. Ass'n, Inc., №о. 15732, 2022 WL 1110550 (№.Y. App. Div. April 14, 2022)	§ 31
W v. V, 2021	Wolfire Games LLC et al v. Valve Corporation, Docket №о. 2:21-cv-00563 (W.D. Wash. Apr 27, 2021)	§ 31
T v. A, 1995	Thomson-CSF, SA v. Am. Arbitration Ass'n, 64 F.3d 773, 776 (2d Cir. 1995).	§ 42
G v. T, 1987	Genesco Inc. v. T. Kakiuchi & Co., 815 F 2d 840, 846 (2d Civ. 1987)	§ 25
Z v. J, 1986	Zambia Steel & Building Supplies Ltd. v. James Clark & Eaton Ltd - Lloyd's Rep. Volume 2. 1986. P. 225	§ 25
I v. P, 1970	Judgment of 26 June 1970, Israel Chem. & Phosphates Ltd v. №V Algemene Oliehandel - I Yearbook Comm. Arb. 1976. P. 194	§ 25
<b>ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ</b>		
Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю., Мозолин В.П., 1996	Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Научно-практический комментарий / Отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин. М., 1996. 923 с.	§ 112
Антонова Е.Г., 2022	Антонова Е.Г. Экономические интересы в корпоративных правоотношениях // Хозяйство и право. 2022. № 7. С. 39 - 50.	§ 5
Байбак В.В., 2014	Байбак В.В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6. С. 4 - 21 // СПС «КонсультантПлюс»	§ 96, 107
Байбак В.В., 2017	Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453	§ 96, 98

	Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. С. 1120 (автор комментария - Байбак В.В.)	
Борейшо Д.В., 2020	Борейшо Д.В. Обзор практики применения норм о полномочиях из обстановки // Закон. 2020. № 10. С. 60 - 76.	§ 29
Борн Г., 2020	Гэри Б. Борн Международный арбитраж: право и практика / Гэри Б. Борн; пер. с англ., под ред. Н. А. Бабаджаняна. — Москва: Российский институт современного арбитража, 2020. С. 928	§ 24, 29, 42
Брагинский М.И., 2002	Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Изд. испр. и доп. М.: Статут, 2002. Кн. 3. С. 1055	§ 29
Гафарова Г.Р., 2018	Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие / под ред. З. М. Фаткудинова. М.: Юстицинформ, 2018. С. 356	§ 12
Ильина О.В., 2017	Ильина О.В. Дизайн-конструирование тары и упаковки: учебное пособие.- 2-е издание, испр. и доп. / ВШТЭ СПбГУПТД. СПб., 2017. С 48.	§ 48
Карапетов А.Г., 2020	Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, М.: М-Логос, 2020	§ 5
Карапетов А.Г., 2022	Карапетов А.Г. Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, М.: М-Логос, 2022	§ 15, 17, 83
Киселев В.М., 2004	Киселев В. М., Захаров А. А. Стратегия управления ассортиментом продовольственных товаров // Пищевая промышленность. 2004. №12. С. 42 - 43	§ 33



Киселева И.А., 2019	Киселева И.А., Симонович Н.Е., Князева И.Ю. Предпринимательские риски: психологические особенности оценки рисков в бизнесе // Вестник ВГУИТ. 2019. Т. 81. № 1. С. 492	§ 5
Коломиец А.И., 2017	Коломиец А.И. Письменная форма арбитражного соглашения - пережиток прошлого или необходимость? // Вестник арбитражной практики. 2017. № 4. С. 3 - 11	§ 24
Комментарий ИЦЧП, 2021	Комментарий к разделу VI «Международное частное право» части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ; отв. ред. И. С. Зыкин, А. В. Асосков, А. Н. Жильцов. - Москва: Статут, 2021. С. 399	§ 39
Лугманов Р.Р., 2019	Лугманов Р.Р. Деликтное право как средство взыскания чисто экономических убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 2. С. 115 - 153.	§ 83
Магомедов М.Д., 2007	Магомедов М.Д., Фролов А.С. Совершенствование продвижения продукции // Пищевая промышленность. 2007. №3. С. 24 - 25	§ 33
Мещеряков В.И., 2023	Годовой отчет - 2023 / под ред. В.И. Мещерякова. М.: Агентство бухгалтерской информации, 2023. С. 1238	§ 33
Михайлов В.С., 2021	Михайлов В. С. Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 239	§ 97
Папченкова Е.А., 2016	Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. – М.: Статут, 2016. С. 383	§ 29, 37
Руководство МКАС,	Руководство МКАС по толкованию Нью-Йоркской	§ 25

2012	конвенции 1958 г.: Пособие для судей // Международный совет по коммерческому арбитражу - 2012. Инфотропик Медиа. С. 156	
Терентьева Л.В., 2020	Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 2. С. 30-43	§ 13
Шагалова Е.Н., 2017	Шагалова Е.Н. Словарь новейших иностранных слов. — М.: АСТ-Пресс Книга, 2017. С. 571	§ 48
Born G., 2014	Gary B. Born, International Commercial Arbitration (Second Edition), 2nd edition (© Kluwer Law International // Kluwer Law International 2014, P. 79	§ 29
Fouchard, 1999	Fouchard, Gaillard, Goldman on International Commercial Arbitration / E. Gaillard, J. Savage (eds.). // Kluwer Law International B.V., 1999, P. 1280	§ 29
Lando O., 1991	Lando O. The Law Applicable to the Merits of the Dispute, in: Sarcevic (ed.), Essays on International Commercial Arbitration, Boston, London 1991, P. 129	§ 2
Müller-Freienfels W., 1955	Müller-Freienfels W. Die Vertretung beim Rechtsgeschäft. Mohr Siebeck, 1955. P. 432.	§ 37
<b>ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ</b>		
“Cannot Get Time Back on This Earth”: IFBB Pro Coach Fears the Worst Amidst Alleged Steroid Use and Shocking Diet of 21Yo Fitness Sensation 30.09.2023. URL: <a href="https://www.essentiallysports.com/bodybuilding-news-cannot-get-time-back-on-this-earth-ifbb-pro-coach-greg-doucette-fears-the-worst-amidst-alleged-steroid-use-and-shocking-diet-of-yo-fitness-sensation-sam-sulek/">https://www.essentiallysports.com/bodybuilding-news-cannot-get-time-back-on-this-earth-ifbb-pro-coach-greg-doucette-fears-the-worst-amidst-alleged-steroid-use-and-shocking-diet-of-yo-fitness-sensation-sam-sulek/</a> (дата обращения: 24.03.2024)		§ 104
Mike O’Hearn Gets Real About His Cycle   The Mike O’Hearn Show. 06.01.2023. URL: <a href="https://generationiron.com/mike-ohearn-cycle/">https://generationiron.com/mike-ohearn-cycle/</a> (дата обращения:		§ 104

24.03.2024)	
I was Mr Olympia hopeful but 'went off grid' to binge 5000 calories a day – now people are shocked at my transformation. The Sun. 27.01.2023. URL: <a href="https://www.the-sun.com/sport/6735894/mr-olympia-body-transformation-bodybuilding/">https://www.the-sun.com/sport/6735894/mr-olympia-body-transformation-bodybuilding/</a> (дата обращения: 09.03.2024)	§ 104
Jeff Seid. YouTube. URL: <a href="https://www.youtube.com/@OfficialJeffSeid/videos">https://www.youtube.com/@OfficialJeffSeid/videos</a> (дата обращения: 09.03.2024)	§ 104