



**ТЗЫВ**  
**НА ИСКОВОЕ**  
**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**ИСТЦЫ:**  
ГРУППА БОДИБИЛДЕРОВ

**ОТВЕТЧИК:**  
CLOSEHEIMER PVT. LTD.

Представители:  
Анастасия Петрова,  
Денис Маргасюк,  
Виктория Ананьина,  
Алина Арзуманова,  
Глеб Олейник

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	1
ВВОДНАЯ ЧАСТЬ .....	3
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.....	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ .....	5
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	7
I. ОГОВОРКА НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ОТВЕТЧИКА.....	7
A. Дистрибьюторский договор не порождает отношений представительства	7
B. Договор не уполномочивали Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика .....	8
II. ОГОВОРКА ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ И НЕЗАКЛЮЧЕННОЙ..	11
C. Оговорка является недействительной в силу несоблюдения письменной формы .....	11
D. Арбитражное соглашение является незаключенным, поскольку поведение Истцов не позволяет сделать вывод о ее акцепте.....	12
III. СПОР С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РАЗРЕШЕН СОСТАВОМ АРБИТРАЖА.....	13
E. Истцы являются потребителями .....	13
F. Арбитражная оговорка является недействительной, поскольку ограничивает право Истцов на обращение в государственный суд .....	14
G. Разбирательство в SIAC является обременительным для Истцов .....	15
IV. СПОР НЕАРБИТРАБЕЛЕН, ТАК КАК ЗАТРАГИВАЕТ ВОПРОС ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ИСТЦАМ .....	17
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	18
I. ПРИМЕНИМЫМ К СОГЛАШЕНИЮ ПРАВОМ ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ	18
II. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКЛЮЧАЕТ ПРАВО ИСТЦОВ НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ УБЫТКОВ.....	19
A. Установить приоритет языковой редакции при буквальном прочтении невозможно.....	20
B. Российская редакция является предпочтительной вследствие сопоставления п. 4.2. Соглашения с другими условиями и смыслом всего Соглашения .....	20
C. Российские покупатели руководствовались версией на русском языке	21
D. Русская редакция является аутентичным текстом, а не переводом, в силу чего разрешение вопроса о приоритете первоначального текста Соглашения невозможно.....	21
III. СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ .....	22
E. Производителем был соблюден стандарт добросовестного проведения	22
F. Соглашение заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность, а потому является действительным .....	24
G. Соглашение действительно в силу самостоятельного отказа Истцами от потребительского статуса.....	25

IV. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ УСТАНОВИТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СТАТУС ИСТЦОВ, ОНИ НЕ ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ УБЫТКОВ С ОТВЕТЧИКА .....	26
V. БУДУЧИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОЗНАНИЯМИ В СФЕРЕ ФИТНЕСА, ИСТЦЫ НЕ ВПРАВЕ ВЗЫСКИВАТЬ УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ .....	27
Н. Истцы не вправе взыскивать убытки, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности.....	27
І. Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, поэтому ответственность за недостатки товара не может быть возложена исключительно на Ответчика .....	28
VI. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРИЧИНОЙ УБЫТКОВ НА СТОРОНЕ ИСТЦОВ .....	29
Ј. Причинно-следственная связь между действиями Производителя и убытками на стороне Истцов не доказана .....	30
К. Экспертиза, инициированная Истцами, не доказывает причинно-следственную связь между поведением Ответчика и убытками Истцов .....	31
Л. В любом случае, Ответчик не несет ответственность за неточное указание нормы суточного потребления .....	33
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	36

**ВВОДНАЯ ЧАСТЬ****СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

<b>АБЗ.</b>	Абзац
<b>ДИСТРИБЬЮТОР</b>	GlobalFitMe WFOE и ООО «ГлобалФитМи» совместно
<b>ДОГОВОР / ДИСТРИБЬЮТОРСКИЙ ДОГОВОР</b>	Дистрибьюторский договор № DC-11/22 между Closeheimer Pvt Ltd. и GlobalFitMe WFOE от 15.11.2022 (Прил. 2 к Фабуле)
<b>ИСК</b>	Настоящий процессуальный документ
<b>ИСТЦЫ / ПОТРЕБИТЕЛИ</b>	Группа бодибилдеров, указанная в п.3 Фабулы
<b>МЕДИЦИНСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	Медицинское заключение № А-1477/23 в Приложении № 10 Фабулы
<b>ОТВЕТЧИК / ПРОИЗВОДИТЕЛЬ</b>	Closeheimer Pvt. Ltd.
<b>ОГОВОРКА</b>	Арбитражное соглашение в Приложении № 5 Фабулы
<b>П. / П. П.</b>	пункт / пункты
<b>ПРИЛ.</b>	приложение
<b>РАЗЪЯСНЕНИЯ</b>	Разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
<b>С.</b>	страница
<b>СОГЛАШЕНИЕ</b>	Соглашение об ограничении ответственности от 15.01.2023 (Прил. 4 Фабулы)
<b>СОСТАВ АРБИТРАЖА</b>	Состав арбитража, сформированный для рассмотрения Спора
<b>СТ. / СТ. СТ.</b>	статья / статьи
<b>СТОРОНЫ</b>	Истцы и Ответчик совместно
<b>ТОВАР</b>	Безалкогольное пиво «Beerbie» и «Beerke№»
<b>ФАБУЛА</b>	Фабула дела IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
<b>Ч.</b>	часть
<b>SIAC</b>	Сингапурский международный арбитражный центр

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

1. У Состава арбитража SIAC отсутствует компетенция на рассмотрение Спора между Сторонами, поскольку Оговорка не распространяется на Ответчика. Заключенный Дистрибьютором и Ответчиком Дистрибьюторский договор, который сам по себе не порождает отношений представительства, не уполномочивал Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика. При этом, полномочия на заключение Оговорки в любом отсутствовали в силу необходимости их отдельного закрепления в Договоре, которое не было произведено.
2. Более того, Оговорка, на которую ссылается Истец является недействительной и незаключенной. Недействительность оговорки обусловлена несоблюдением письменной формы ее заключения, а незаключенность - невозможностью квалификации действий Истцов в качестве акцепта Оговорки, который в силу принципа автономности арбитражного соглашения, не совпадает с акцептом договора, в котором Оговорка содержится.
3. Спор является неарбитрабельным в силу недействительности арбитражной оговорки, ограничивающей право Истцов на обращение в государственный суд, и обременительности несения арбитражных расходов при разбирательстве в SIAC. Более того, спор связан с вредом здоровью Истцов и не может рассматриваться в арбитраже в силу законодательного запрет.
4. Применимым материальным правом является российское. Версия на русском языке, которая является преимущественной в толковании Соглашения в сравнении с английской, исключает взыскание Истцами любых убытков. При этом основания для признания Соглашения недействительным также отсутствуют в силу отсутствия умысла в действиях Производителя, а также потому что Соглашение было заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность. К тому же, при обращении в арбитраж Истца самостоятельно отказались от потребительского статуса.
5. В отсутствие у Истцов потребительского статуса, они не вправе взыскивать убытки с Ответчика, так как не состоят с ним в договорных отношениях. При наличии потребительского статуса Истцы не вправе взыскивать убытки с Ответчика, поскольку они требуют возмещения имущественного вреда, связанного с осуществлением ими предпринимательской деятельности, что противоречит

заявленному потребителю статусу и исключает взыскание. Кроме того, Истцы обладают специальными познаниями в области снижения веса, а норма суточного потребления Товара является рекомендацией и усредненным показателем. Независимо от наличия (отсутствия) у Истцов потребительского статуса, взыскание убытков исключено, поскольку не доказана причинно-следственная связь, а также ответственность за неточное указание нормы суточного потребления в любом случае должен нести орган по сертификации.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. У Составов арбитража отсутствует компетенция на разрешение Спора, (I) поскольку Оговорка не распространяется на Ответчика, (II) является недействительной и незаключенной (III) объективно и (IV) субъективно неарбитрабельным.
2. Истцы указывают, что Оговорка регулируется правом РФ<sup>1</sup>, что в рамках Спора не оспаривается Ответчиком.

### I. ОГОВОРКА НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ОТВЕТЧИКА

3. Основанием рассмотрения спора в соответствии с арбитражным соглашением является его распространение по предметной сфере спора (*ratione materiae*) и по кругу лиц (*ratione personae*).
4. В свою очередь, Спор не может быть рассмотрен Составом арбитража, поскольку Оговорка не распространяется на Ответчика, в связи с тем, что у Дистрибьютора отсутствовали полномочия на ее заключение. (A) Заключенный между сторонами Дистрибьюторский договор не порождает отношений представительства. (B) Отдельные условия Договора, на которые ссылаются Истцы также не предоставляют полномочия Дистрибьютору на заключение Оговорки от имени Ответчика.

#### A. Дистрибьюторский договор не порождает отношений представительства

5. В обоснование распространения Оговорки на Ответчика, Истцы, помимо прочего, указывают, что Дистрибьюторский договор порождает агентские отношения между его сторонами (Разд. I(B)(3)(a) Иска), а Дистрибьютор действовал от имени и за счет Истца (Разд. I(B)(3)(b) Иска).
6. Данные утверждения не соответствуют ни условиям Договора и природе заключенного договора, ни фактическим обстоятельствам дела, поскольку заключенный Дистрибьюторский договор не является посредническим.
7. Ключевой характеристикой посреднических договоров является особый характер отношений между сторонами такого договора, который выражается в том, что посредник всегда «ведет чужие дела», т.е. действует в интересах именно заказчика посреднических услуг и, соответственно, за его счет<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> п. 7 Меморандума Истца

<sup>2</sup> Егоров А.В., 2002, с. 53

8. В свою очередь, дистрибьюторский договор не порождает отношений посредничества, поскольку дистрибьютор действует в гражданском обороте от своего имени, за свой счет (реализуя товары, собственником которых он является) и в своем интересе<sup>3</sup>.
  9. Соответственно, дистрибьюторский договор не может быть квалифицирован как агентский или смешанный договор, содержащий элементы агентского или любого другого посреднического договора, как указывают Истцы.
  10. Напротив, Дистрибьюторский договор является обычным меновым договором поставки товаров<sup>4</sup> и единственным исключением, когда дистрибьюторский договор может быть квалифицирован в качестве посреднического возникает в ситуации, когда заказчик остается собственником товара, а дистрибьютор выполняет его поручения и действует за его счет<sup>5</sup>. В заключенном между Сторонами Дистрибьюторском договоре такие положения отсутствуют.
  11. Более того, в этой части доводы Истца о квалификации Дистрибьюторского договора противоречат фактическим обстоятельствам дела. Дистрибьютор в рамках своей деятельности не заявлял о том, что действует от имени Ответчика. Например, даже на упаковке товара Ответчик обозначается именно как изготовитель (*Прил. 5 к Фабуле*), но не как непосредственный продавец товара и, соответственно, сторона договора розничной купли-продажи.
  12. В такой ситуации, Дистрибьютор своими действиями не мог создать какие-либо обязанности для Ответчика.
  13. **Таким образом**, Дистрибьюторский договор не является посредническим и не порождает отношения представительства между Ответчиком и Дистрибьютором.
- В. Договор не уполномочивали Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика**
14. Истец утверждает, что полномочия Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика вытекают из пп. 3.2.3 Дистрибьюторского договора (*п. 32 Иска*). В свою очередь, утверждения Истца основаны на неправильном толковании положений Договора и норм права.
  15. Исходя из ст. II (1) Нью-Йоркской конвенции, ч. 1 ст. 7 Закона о МКА, арбитражное соглашение является обязательным только для его сторон.

---

<sup>3</sup> Егоров А.В., 2002, с. 63, Канашевский В.А., 2019, с. 606, ст. IV.E.–5:101 DCFR; Власова Н.В., 2023 (Доступ через СПС “Консультант Плюс”)

<sup>4</sup> Постановление АС ЗСО от 17.11.2021 по делу № А03-15223/2020 (квалифицирован в качестве рамочного договора поставки); Постановление АС МО от 18.10.2021 по делу № А40-143970/2020 (квалифицирован в качестве ординарного договора поставки)

<sup>5</sup> Канашевский В.А. 2019, с. 609

16. Действительно, возможна ситуация, когда лицо, формально не заключившее арбитражное соглашение, является его участником. В частности, такая ситуация возникает, когда лицо, которое формально заключило арбитражное соглашение, действует от имени и в интересах третьего лица, тем самым выражая его волю быть стороной арбитражного разбирательства<sup>6</sup>. Однако необходимым условием для такого распространения арбитражного соглашения на третье лицо является наличие у лица, заключившего соглашение, полномочий.
17. Вопрос наличия полномочий представителя на заключение арбитражной оговорки основывается на применимом к отношениям представительства материальном праве.<sup>7</sup> Если отношения представительства основаны на договоре, они регулируются правом, применимым к договору (ст. 1217.1 ГК РФ).
18. При отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только представляемый впоследствии не одобрит данную сделку (ст. 183 ГК РФ).
19. В силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ приоритетным правилом толкования договора выступает буквальное толкование, при котором во внимание принимается общеупотребимый смысл слов и выражений.<sup>8</sup>
20. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, а условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора.<sup>9</sup>
21. В настоящем случае пп. 3.2.3, на который ссылаются Истцы, обосновывая наличие полномочий, должен толковаться в совокупности с общим положением, содержащимся в п. 3.2 Договора:  
*3.2. Дистрибьютор обязуется осуществить все необходимые юридические действия для обеспечения запуска продаж [...]*
22. В соответствии с иерархией положений Договора, действия, осуществляемые в соответствии с пп. 3.2.3 Договора должны также соответствовать и цели, заложенной в п. 3.2.

---

<sup>6</sup> Hanotiau B., 2020, p. 9, Born G., 2021, para. 10.02[A]

<sup>7</sup> Hanotiau B., 2020, p. 8; Brekoulakis S., 2010, paras. 2.80, 2.83

<sup>8</sup> п. 43 ППВС 49

<sup>9</sup> абз. 4 п. 43 ПП ВС 49

23. В соответствии с буквальным толкованием п. 3.2, Дистрибьютор уполномочен на совершение юридических и фактических действий, которые:
- (1) являются необходимыми;
  - (2) совершаются с целью обеспечения запуска продаж Товара.
24. В настоящем случае, заключение Оговорки не соответствует ни одному из указанных условий.
25. В соответствии с общеупотребимым смыслом слово «необходимый» означает такое действие, которое является обязательным, тем, без которого нельзя обойтись<sup>10</sup>. Заключение Оговорки не является необходимым действием, поскольку законодательство РФ не содержит требований на включение арбитражных соглашений в договоры с потребителями. Более того, такая практика не является общепринятой в гражданском обороте РФ, и напротив, российское законодательство содержит ряд ограничений, связанных с разрешением споров с потребителями в рамках арбитража (см. *Раздел III*).
26. Второе условие в настоящем случае также не соблюдается, поскольку включение Оговорки в договоры с потребителями не направлено на обеспечение запуска продаж товаров, а напротив, на урегулирование споров, возникающих с покупателями уже после ввода Товара в гражданский оборот.
27. Соответственно, заключение Оговорки от имени Ответчика не охватывается п. 3.2 и п. 3.2.3 Договора, что означает отсутствие полномочий у Дистрибьютора.
28. Более того, арбитражное соглашение не может быть распространено на лицо, которое его не подписало, если не соблюдается форма предоставления полномочий на заключение арбитражного соглашения.<sup>11</sup>
29. Российское право, в свою очередь, предъявляет повышенные требования к закреплению полномочий на заключение арбитражного соглашения, поскольку оно по смыслу ст. 54 ГПК РФ, ст. 62 АПК РФ является распорядительным действием, полномочие на совершение которого должно быть специально оговорено в документе, содержащем полномочия.<sup>12</sup>
30. В настоящем случае прямое упоминание в Договоре полномочий на заключение арбитражного соглашения отсутствует, соответственно, Дистрибьютор не мог заключить Оговорку с условием распространения ее на Ответчика.
31. **Таким образом**, Оговорка не распространяется на Ответчика.

---

<sup>10</sup> См. Толковый словарь Даля, Толковый словарь Ушакова

<sup>11</sup> Hanotiau B., 2020, p. 8, Brekoulakis S., 2010, p. 51

<sup>12</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 29.02.2016 по делу № А71-15240/2014

## **II. ОГОВОРКА ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ И НЕЗАКЛЮЧЕННОЙ**

32. SIAC не является надлежащим форумом, поскольку Оговорка является (C) недействительной в силу несоблюдения требований к письменной форме, и (D) незаключенной, поскольку поведение Истцов не позволяет сделать вывод о ее акцепте.

### **C. Оговорка является недействительной в силу несоблюдения письменной формы**

33. Как указывалось ранее, к Оговорке применяется российское право (п. 2 *Отзыва*).

34. Необходимым условием действительности арбитражного соглашения в соответствии с применимым правом является соблюдение письменной формы арбитражного соглашения (п. 2 ст. 7 Закона о МКА).<sup>13</sup>

35. Поскольку к правилам о форме арбитражного соглашения и волеизъявлении на его заключение применяются общие положения российского права сделок<sup>14</sup>, письменная форма арбитражного соглашения считается соблюденной, когда оговорка содержится в подписанном сторонами или их представителями документе, нескольких взаимосвязанных документах<sup>15</sup> или с заключена с помощью технических средств, позволяющих воспроизвести в неизменном виде содержание сделки и достоверно определить лицо, выразившее волю на ее заключение (ст. 160 ГК РФ).

36. Оговорка, содержащаяся на этикетке Товара не соответствует ни одному из указанных требований, поскольку в письменной форме зафиксирован только непосредственно текст Оговорки, однако Оговорка не содержит подписей сторон и иных способов идентифицировать лиц, предположительно совершивших волеизъявление на ее заключение, в письменной форме. Соответственно, размещение текста Оговорки на этикетке Товара не является соблюдением требования о письменной форме арбитражного соглашения.

37. Во избежание сомнений, п. 3 ст. 7 Закона о МКА, на который ссылаются Истцы (п. 11 *Иска*) также не позволяет сделать вывод о соблюдении письменной формы Оговорки. По смыслу п. 1 ст. 7 Закона о МКА арбитражная оговорка представляет собой соглашение сторон, заключенное в письменной форме. Лишь одно предложение Дистрибьютора заключить Оговорку не соответствует данному

---

<sup>13</sup> п.29 ППВС 53

<sup>14</sup> Коломиец А.Н., 2017 (Доступ через СПС "КонсультантПлюс")

<sup>15</sup> П. 4 ИП Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67

требованию, поскольку само согласие сторон договора на передачу потенциальных споров в SIAC не зафиксировано в письменной форме.

38. **Таким образом**, Оговорка недействительна в силу несоблюдения письменной формы.

**D. Арбитражное соглашение является незаключенным, поскольку поведение Истцов не позволяет сделать вывод о ее акцепте**

39. Вопросы заключенности определяются на основании соответствующих норм материального права, касающихся заключения ординарных договоров<sup>16</sup>.

40. Бремя доказывания заключения арбитражного соглашения лежит на стороне, которая на него ссылается<sup>17</sup>. При этом, согласие каждой стороны на заключение арбитражного соглашения должно быть однозначно идентифицировано<sup>18</sup>.

41. В соответствии со ст. 158, 438 ГК РФ допускается заключение договора путем совершения конклюдентных действий. Конклюдентными действиями признается поведение субъекта, которое, пусть и косвенно, но направлено именно на порождение правовых последствий<sup>19</sup>.

42. Волеизъявление в форме конклюдентных действий имеет юридическую силу сделки только тогда, когда оно настолько очевидно свидетельствует о воле стороны сделки, что любое разумное третье лицо на месте лица, которому сделка адресована или с которым она совершается, узнав о совершении таких действий неизбежно бы сделало однозначный вывод о том, что воля на совершение сделки выражена<sup>20</sup>.

43. В силу принципа автономности, заключение договора, в котором находится арбитражное соглашение, не всегда означает заключение соответствующего арбитражного соглашения, напротив, Состав арбитража должен установить, было ли действительное согласие Истцов на заключение самой Оговорки<sup>21</sup>.

44. При этом, отсутствие информированного согласия является основанием для признания арбитражного соглашения незаключенным.

45. Так, например, в одном из дел суд констатировал отсутствие согласия стороны на заключение арбитражного соглашения в ситуации, для ознакомления с ним потребителю было необходимо перейти по гиперссылке, которая находилась в конце электронного письма и была едва видна. Суд признал, что в такой ситуации,

---

<sup>16</sup> Born G., 2020, para. 5.04[A][3], Чупрунов И.С., 2011, с. 66

<sup>17</sup> Fouchard, Goldman 1999, para. 590; Flores v. Evergreen

<sup>18</sup> Final Award in ICC Case No. 7453, XXII Y.B. Comm. Arb. 107, 111 (1997)

<sup>19</sup> Карапетов А.Г., 2018, с. 207

<sup>20</sup> Карапетов А.Г., 2018, с. 214

<sup>21</sup> Born G., 2020, para. 5.04[A][1]

поскольку само электронное письмо не содержало указания на то, что гиперссылка содержит иные условия договора, потребители не были информированы об арбитражном соглашении<sup>22</sup>.

46. В другом деле суд признал, что дополнительные условия договора, в том числе, арбитражная оговорка, которые содержались на упаковке продукта и были добавлены уже после заключения основного договора, не связывают потребителя без его явного согласия<sup>23</sup>.
47. В настоящем случае очевидно, что изначальная воля Истцов как потребителей (*см. Раздел III(E)*) не была направлена на заключение арбитражного соглашения. В частности, это подтверждается тем, что Истцы до покупки товара не могли знать о содержащейся в нем Оговорке, поскольку она была видна только на самой этикетке Товара уже после его покупки (*п. 19 Разъяснений*). При этом, сама Оговорка была нанесена на этикетку едва заметным шрифтом (8 кегль), на который Истцы не могли, действуя разумно, обратить внимание (*Прил. 5 к Фабуле*).
48. В такой ситуации поведение Истцов по употреблению Товара не могло рассматриваться разумными участниками оборота в качестве волеизъявления, порождающего правовой эффект в виде заключения арбитражного соглашения.
49. **Таким образом**, Истцы не доказали, что Оговорка была заключена между Сторонами, что обуславливает отсутствие компетенции Состава арбитража на рассмотрение Спора.

### **III. СПОР С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РАЗРЕШЕН СОСТАВОМ АРБИТРАЖА**

50. (E) Истцы выступают в качестве потребителей в Споре. (F) Арбитражная оговорка в договоре с потребителем является недействительной, (G) а рассмотрение дела в SIAC обременяет Потребителей несением значительных арбитражных расходов, что противоречит российскому правопорядку.

#### **E. Истцы являются потребителями**

51. Несмотря на довод Истцов о том, что существо спора связано с предпринимательской деятельностью (*п. 58 Иска*), в данном Споре они являются потребителями.
52. Согласно определению из преамбулы ЗоЗПП потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий,

---

<sup>22</sup> *Starke v. SquareTrade*

<sup>23</sup> *Klocek v. Gateway 2000*

приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

53. Истцы приобрели и употребили Товар для наращивания своей мышечной массы, что соответствует приобретению для личных нужд. Более того, Истцы приобрели Товар, реализация которого осуществлялась Дистрибьютором исключительно по договору розничной купли-продажи на его онлайн-маркетплейсе (п. 8 Фабулы). По данному договору товар предназначается для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1 ст. 492 ГК РФ).
54. Последующее использование Истцами ожидаемых результатов от потребления Товара в их предпринимательской деятельности никак не влияет на квалификацию их потребительского статуса в отношениях с Дистрибьютором или Производителем и не меняет характера отношений с потребительского на коммерческий.
55. Следовательно, в данных отношениях Истцы выступали не как предприниматели, а как потребители. При этом требование о возмещении убытков происходит из предоставления Товара предположительно ненадлежащего качества (п. 32 Фабулы).

**Г. Арбитражная оговорка является недействительной, поскольку ограничивает право Истцов на обращение в государственный суд**

56. Истцы неверно обосновывают компетенцию состава арбитража на рассмотрение спора с участием потребителей отсутствием запрета на это в регламенте SIAC и в российском законе (п. 48 Иск).
57. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по месту нахождения ответчика, по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (п. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 ЗоЗПП). То есть право выбора компетентного государственного суда для рассмотрения спора принадлежит потребителю.
58. Условия договора, ущемляющие права потребителей, признаются недействительными (п. 1 ст. 16 ЗоЗПП). К ним, в частности, относятся условия, которые ограничивают право потребителя на свободный выбор территориальной подсудности споров (подп. 2 п. 2 ст. 16 ЗоЗПП). Указанная норма является императивной<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Определение 1 КСОЮ от 01.11.2023 № 88-27213/2023; Громов А.А., 2023. С. 61

59. К тому же, условие об обязательной передаче спора на рассмотрение в арбитраж является несправедливым<sup>25</sup>. Оно лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных прав и ущемляет установленные законом права, в силу чего является недействительным<sup>26</sup>.
60. Между тем, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).
61. Поскольку в настоящем деле Оговорка исключает право потребителей по своему усмотрению обратиться в один из государственных судов РФ за рассмотрением спора, и, напротив, устанавливает единственный форум рассмотрения споров – SIAC, постольку Оговорка противоречит императивным нормам российского права (ст. ст. 16, 17 ЗоЗПП, п. 7 ст. 29 ГПК РФ), в силу чего является недействительной.
62. **Таким образом**, состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение Спора в связи с недействительностью Оговорки.

#### **Г. Разбирательство в SIAC является обременительным для Истцов**

63. Истцы заявляют, что соблюдены все условия для передачи спора на рассмотрение в третейском суде, указанные Конституционным Судом, а именно: 1) действительность, 2) отсутствие утраты силы, 3) возможность исполнения и 4) отсутствие ущемления интересов истца (п. 55 Иска). Ответчик не может согласиться с соблюдением всех приведенных условий.
64. Как было доказано в части II настоящего Отзыва, Оговорка не была заключена и является недействительной для Ответчика (см. Раздел II). Более того, Истцы также ущемляются в своих интересах, а именно несут несоизмеримо больше расходов по сравнению с разбирательством в государственном суде.
65. В приведенном Истцами Определении КС РФ уточняет, что суд должен проверить арбитражное соглашение в том числе в части распределения связанных с разрешением спора в третейском суде расходов, существенно увеличивающего материальные затраты потребителя<sup>27</sup>.
66. В материалах дела говорится, что Истцы полностью оплатили арбитражные расходы (п. 7 Разъяснений), которые включают в себя: гонорар и расходы состава

---

<sup>25</sup> Сеницын С.А., Шелютто М.Л., 2021. С. 128-129

<sup>26</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13; Апелляционное определение Мосгорсуда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018; Определение Мосгорсуда от 08.08.2018 № 4г-9469/2018; Решение Видновского городского суда Московской области от 29.11.2017 по делу № 2-4727/2017

<sup>27</sup> абз. 2 п. 4 Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О

арбитража; административные сборы и расходы SIAC; расходы на оплату услуг назначенных экспертов<sup>28</sup>.

67. Так, арбитражные расходы Истцов при сумме спора в 3 000 000 долларов США (п. 36 Фабулы) на основании Положения SIAC о расходах<sup>29</sup> рассчитываются следующим образом:

Регистрационный сбор	= 2 000 сингапурских долларов
административный сбор	≈ 660 000 сингапурских долларов
гонорар арбитров	≈ 2 500 000 сингапурских долларов

**Итого** ≈ 3 162 000 сингапурских долларов (или 2 340 000 долларов США)

68. Даже если Состав арбитража установит свою компетенцию, Истцы не могут быть уверены в выигрыше дела, а значит несут риск несоразмерных арбитражных расходов.
69. Более того, распределение арбитражных издержек находится в абсолютной дискреции Состава арбитража и даже в случае полного или частичного удовлетворения требований Истцов Состав арбитража вправе возложить на них уплату арбитражных расходов даже в случае полного или частичного удовлетворения их требований<sup>30</sup>.
70. В это же время при подаче заявления в государственный суд потребитель освобождается от уплаты государственной пошлины (пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Это дополнительный раз доказывает, что российский правопорядок, признавая нормы о защите прав потребителей направленными на защиту особо значимого интереса<sup>31</sup>, обеспечивает потребителям дополнительные гарантии защиты их прав. Допущение вероятности несения потребителем столь значительных арбитражных расходов, которые считаются адекватными при разрешении коммерческих споров, в разрешении дела с участием потребителей будет явно противоречить подходу законодателя.
71. Из этого следует, что несение Истцами значительных арбитражных расходов противоречит подходу российского правопорядка.
72. **Таким образом**, рассмотрение данного спора с участием потребителей невозможно посредством арбитража SIAC.

<sup>28</sup> п. 35.2 с. 23 Регламента SIAC

<sup>29</sup> См. с. 28-29 Регламента SIAC

<sup>30</sup> п. 35 - 37 Регламента SIAC

<sup>31</sup> Лунаева Т.А. 2018. С. 563

#### **IV. СПОР НЕАРБИТРАБЕЛЕН, ТАК КАК ЗАТРАГИВАЕТ ВОПРОС ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ИСТЦАМ**

73. В любом случае Спор затрагивает вопрос причинения вреда здоровью Истцов, который выразился в наборе массы тела и потере спортивной формы. Поэтому настоящий Спор является спором о возмещении вреда здоровью, который является неарбитрабельным (п. 7 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ) и подлежит рассмотрению исключительно в суде общей юрисдикции (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ).
74. Закон не уточняет, каким должен быть причиненный здоровью вред для целей признания спора неарбитрабельным, однако он не обязательно должен соответствовать одной из категорий тяжести (легкий, средний, тяжелый вред здоровью) по регламентированным медицинским критериям<sup>32</sup>.
75. Вред здоровью представляет собой последствие противоправного поведения причинителя вреда, которое выражается в появлении болезненных изменений, физических дефектов<sup>33</sup>.
76. Суды включают в понятие вреда здоровью незначительные физические повреждения. Так, в деле Пресненского районного суда города Москвы причиненный истцу вред здоровью заключался в порезе десны и ладони осколком стекла<sup>34</sup>.
77. В данном случае физическим дефектом является набор массы тела, произошедший вследствие употребления Истцами спортивного питания.
78. Ответчик настаивает на том, что для целей установления вреда здоровью законодателю не важна степень причиненного здоровью вреда. Дела данной категории объединяет особая социальная значимость, поэтому по закону в делах о возмещении вреда здоровью необходимо вступление в процесс прокурора для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК), участие которого невозможно в рамках арбитражного разбирательства. Стоит заметить, что вред здоровью для привлечения прокурора может быть самым разным (например, пищевое отравление<sup>35</sup>).
79. Из этого следует, что изменение показателей здоровья Истцов, выраженное в наборе ими массы тела, определяет данный Спор как спор, связанный с вредом здоровью.

---

<sup>32</sup> Решение Сосновского районного суда Тамбовской области от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022)

<sup>33</sup> Крашенинников П.В. 2011. С. 472

<sup>34</sup> Решение Пресненского районного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № 2-5003/2020

<sup>35</sup> Определение 2 КСОЮ от 08.08.2023 по делу № 88-19966/2023

80. **Таким образом**, данный Спор связан с вредом здоровью, и может быть рассмотрен исключительно в государственном суде.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

81. В силу (I) применимого к Соглашению российского права, (II) взыскание Истцами любых убытков согласно редакции Соглашения на русском языке исключено. (III) Основания для признания Соглашения недействительным также отсутствуют. Как (IV) в отсутствие потребительского статуса у Истцов, так и (V) при его наличии, и наряду с этим (VI) по причинам, не зависящим от наличия (отсутствия) указанного статуса, взыскание убытков с Производителя исключено. Такое взыскание невозможно и в рамках договорного, и в рамках деликтного иска.

### I. ПРИМЕНИМЫМ К СОГЛАШЕНИЮ ПРАВОМ ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ

82. При отсутствии соглашения о применимом праве состав арбитража применяет закон или нормы права, которые он признает надлежащими<sup>36</sup>.
83. Если Спор является потребительским, то концепция характерного исполнения не подлежит применению<sup>37</sup>. Арбитр определяет применимыми обязательные императивные нормы права места жительства потребителя в целях защиты слабой стороны<sup>38</sup>. В этом случае Венская конвенция, на которую указывает Истец (п. 86 Иска), не применима в силу запрета, установленного п. «а» ст. 2 Венской конвенции. Из этого следует, что применимым к Споры в случае признания его потребительским является российское право.
84. Без ущерба сказанному, если Спор не является потребительским, то надлежащими являются нормы права страны, с которым правоотношение наиболее тесно связано (п. 9 ст. 1211 ГК РФ)<sup>39</sup>. Для договора купли-продажи им презюмируется право страны продавца (подп. 1 п. 2 ст. 1211 ГК РФ). Данная презумпция является опровержимой, и критерий тесной связи определяется через преобладающую территориальную связь элементов правоотношения, а также материально-правовые соображения (наилучшая реализация принципов права)<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> П. 31.1 Регламента SIAC

<sup>37</sup> Асосков А.В., 2012. С. 14

<sup>38</sup> Там же С. 194-196; п. 1 ст. 1212 ГК РФ; Manowski P., 2008. P. 138 - 139

<sup>39</sup> П. 2 ст. 4 Венской Конвенции, Асосков А.В., 2011. С. 358.; Кабатова Е.В., 2013. С. 138

<sup>40</sup> Асосков А.В., 2020. С. 285; п. 6 ППВС 24; Rayfuse R., 1994. P. 165 – 174; Вольф М., 1948. С. 465-469.

85. Стороны не согласовали применимое право (п. 30 Разъяснений). Однако тесная связь у сложившихся отношений Сторон возникла именно с РФ и, соответственно, с правом РФ:

- Местом жительства Истцов является РФ (п. 60 Разъяснений).
- Товар продавался на территории РФ и был ориентирован исключительно на российских потребителей (п.п. 6, 8 Фабулы).
- Саму продукцию в адрес покупателей поставляло ООО «ГлобалФитМи» (подконтрольный российский импортер) по поручению GlobalFitMe WFOE (п. 39 Разъяснений).



86. Венская конвенция применяется, когда, согласно нормам международного частного права, применимо право государства-участника Венской конвенции<sup>41</sup>. При этом факт того, что стороной договора является индивидуальный предприниматель, не исключает ее применение<sup>42</sup>. Следовательно, в случае квалификации Спора как непотребительского применимым правом является российское, которое в том числе включает в себя нормы Венской конвенции<sup>43</sup>, имеющие приоритет над национальным гражданским правом.

87. **Таким образом**, в случае квалификации Спора как потребительского применимым правом является российское за исключением Венской конвенции. Однако если Состав арбитража признает, что Спор таковым не является, то он должен быть разрешен на основании положений Венской конвенции и субсидиарного применения российского гражданского права.

## II. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКЛЮЧАЕТ ПРАВО ИСТЦОВ НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ УБЫТКОВ

88. (A) Буквальное толкование иллюстрирует противоречие п. 1.1. в различных языковых версиях Соглашения. Предпочтительность версии Соглашения на русском языке подтверждается (B) системным толкованием п. 4.2. Соглашения, что уже достаточно для разрешения вопроса о приоритете языковой версии, в том числе версии спорного пункта.

89. В любом случае (C) Истцы при покупке Товара руководствовались именно пунктом 1.1. Соглашения на русском языке. (D) Редакция на русском языке является

<sup>41</sup> П. 1(b) ст. 1 Венской конвенции

<sup>42</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 04.04.2003 по делу № 134/2002

<sup>43</sup> СССР присоединился к документу Постановлением ВС СССР от 23.05.1990 № 1511-I

аутентичным текстом наравне с английской версией, никакая из них не составлена первоначально.

**А. Установить приоритет языковой редакции при буквальном прочтении невозможно**

90. При интерпретации условий договора учитывается буквальное значение слов и выражений в нем (ст. 431 ГК РФ). Буквальное толкование приводит к противоречию п. 1.1. Соглашения в разных языковых версиях: в английской исключается только взыскание прямых убытков, в то время как в русской взыскание не допускается в отношении любых убытков вообще.
91. Как следствие, буквальное толкование п. 4.2. Соглашения, которое предполагает равную силу языковых редакций Соглашения, также невозможно. Отсюда, требуется последовательное выявление Составом арбитража согласованной воли сторон договора: с помощью системного, волевого толкований и далее – с помощью иных способов толкования<sup>44</sup>.

**В. Российская редакция является предпочтительной вследствие сопоставления п. 4.2. Соглашения с другими условиями и смыслом всего Соглашения**

92. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (п. 1 ст. 431 ГК РФ). В этом случае условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора<sup>45</sup>, а потому учитываются его обе языковые редакции<sup>46</sup>.
93. Языковые редакции Соглашения имеют равную силу (п. 4.2. Соглашения). При этом, однако:

Часть Соглашения	Содержание
Преамбула	Соглашение заключено между Производителем и <b>гражданами РФ</b> – потребителями Товара <b>на территории РФ</b>
П. 1.3.	Соглашение применяется ко всем потребителям, которые приобрели Товар <b>на российском сайте маркетплейса</b> и приняли его

<sup>44</sup> П. 45 ППВС 49; Определение СКЭС ВС РФ от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021; Постановление АС ЗСО от 09.04.2024 по делу № А70-6750/2023

<sup>45</sup> П. 43 ППВС 49

<sup>46</sup> Постановление АСМО от 07.06.2022 по делу № А40-328798/2019, Постановление АС СЗО от 03.06.2020 по делу № А56-38867/2018

П. 2.1.2. Потребитель считается принявшим Соглашение в т.ч. в случае подтверждения акцепта при регистрации **на официальном сайте эксклюзивного Дистрибьютора в РФ**

П. 4.1. Споры по Соглашению передаются на разрешение компетентного органа **в соответствии с законодательством РФ**

94. Аналогичная связь пунктов Соглашения с Индией или каким-либо другим государством, или с правом Индии отсутствует. Следовательно, в силу сопоставления п. 4.2. Соглашения с другими условиями Соглашения предпочтительной языковой версией является русская.

95. Таким образом, поскольку путем системного толкования п. 4.2. Соглашения устанавливается приоритет российской редакции, то п. 1.1. Соглашения на русском языке имеет приоритет над английским.

#### **С. Российские покупатели руководствовались версией на русском языке**

96. Сторона при исполнении контракта руководствуется текстом на родном языке<sup>47</sup>. В частности, покупатель при заключении договора руководствуется государственным языком страны своего места жительства<sup>48</sup>.

97. Все Истцы – граждане РФ с местом постоянного проживания на территории РФ (п. 60 Разъяснений). Отсюда, даже если Состав арбитража сочтет недоказанной необходимость руководствоваться пунктом 1.1. Соглашения на русском языке в силу системного толкования, то в любом случае российские покупатели не могли руководствоваться версией на английском языке. Для этих целей раздел юридически значимой информации, как и весь сайт Производителя, был размещен исключительно на русском языке (прил. 1, 9 к Фабуле, QR-код).



98. Из этого следует, что Истцы, будучи российскими покупателями, руководствовались п. 1.1. Соглашения в редакции на русском языке, тем самым выражали волю именно на нее.

#### **D. Русская редакция является аутентичным текстом, а не переводом, в силу чего разрешение вопроса о приоритете первоначального текста Соглашения невозможно**

<sup>47</sup> Розенберг М.Г., 2007. С. 9.

<sup>48</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 01.07.2013 по делу № 218/2012

99. В случае различия языковых редакций договора, которые имеют одинаковую силу, предпочтение отдается той, которая составлена первой<sup>49</sup>. В случае, если разноязычные редакции договора составлены одновременно, то они являются аутентичными: имеют равную юридическую силу, поскольку текст договора на иностранном языке является не переводом, а собственно, самим договором<sup>50</sup>.
100. Разрешение вопроса о первоначальной редакции Соглашения невозможно, поскольку информация относительно процесса составления договора и ведения переговоров отсутствует (п. 29 Разъяснений). Следовательно, пока не доказано иное, ни одна из редакций не является первой и данный способ толкования не применим.
101. **Таким образом**, версия на русском языке самостоятельна. Разрешение вопроса о первоначальной языковой редакции невозможно. Несмотря на это, в силу системного толкования Соглашения, а также субъективного восприятия Соглашения российскими покупателями, версия на русском языке является приоритетной в сравнении с английской при толковании п. 1.1. Соглашения.

### **III. СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ**

102. По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если оно нарушает законодательный запрет (п. 2 ст. 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства<sup>51</sup>.
103. Однако **(Е)** Производителем был соблюден стандарт добросовестного проведения: Товар был разработан на научной основе, Истцы приобрели Товар уже после официальной приостановки его продаж Производителем и до результатов экспертизы его качества. Само соглашение Соглашение было **(F)** заключено после совершения деликта, а потому не может быть признано недействительным, так как не нарушает п. 2 ст. 400 ГК РФ. При этом **(G)** поведение Истцов свидетельствует об их самостоятельном отказе от потребительского статуса, поэтому запрет, установленный п. 2 ст. 400 ГК РФ, к ним не применим.

### **Е. Производителем был соблюден стандарт добросовестного проведения**

---

<sup>49</sup> Ст. 4.7 Принципов УНИДРУА; Зардов Р.С., 2018; Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001; Постановление АСМО от 13.07.2022 по делу № А40-180523/2020

<sup>50</sup> Постановление 9ААС от 25.10.2012 № А40-47662/2012

<sup>51</sup> Абз. 2 п. 6 ППВС 7

104. Заключенное заранее соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Если лицо, нарушившее обязательство, не проявило минимальную степень заботливости и осмотрительности при его исполнении, условие об ограничении ответственности не подлежит применению<sup>52</sup>.
105. Товар разрабатывался Производителем с учетом научных исследований (п. 4 Фабулы, прил. 1 к Фабуле, п. 78-79 Разъяснений). Продукт производился впервые и был выпущен на российский рынок с целью его тестирования (п. 6 Фабулы, п. 83 Разъяснений). Товар был сертифицирован на территории РФ (п. 8 Фабулы, прил. 3 к Фабуле), а орган по сертификации знал, что указанная продукция применяется и распространяется как спортивное питание (п. 82 Разъяснений). Следовательно, до появления негативных отзывов Производитель не мог предположить негативное воздействие Товара на организм спортсменов, а умысла в действиях Производителя не было.
106. Производитель пристально следил за продажами на российском рынке (п. 17 Фабулы). С момента появления негативных отзывов на Товар до направления Дистрибьютору требования от 10.06.2023 о прекращении реализации товара до завершения проведения проверки качества прошло всего лишь 1,5 месяца (прил. 8 к Фабуле). В этот же день Производитель опубликовал заявление о приостановке продаж для целей проведения проверки на официальных интернет-ресурсах Производителя, включая раздел с юридически значимой информацией, к которому отсылал QR-код на Товаре (прил. 9 к Фабуле).
107. При этом Истцы приобрели Товар уже после объявленной Производителем приостановки продаж (п. 19 Фабулы, п. 70 Разъяснений). Истцы имели техническую возможность ознакомиться с заявлением Производителя, так как его сайт доступен с территории РФ без использования технологий VPN (п. 45 Разъяснений), а публикация была сделана на русском языке (прил. 9 к Фабуле). При этом проверка качества Товара длилась полгода и завершилась только лишь 20.12.2023 (почти через месяц после подачи запроса об инициировании арбитража, тогда как какие-либо претензии Производителю со стороны Истцов не направлялись (п. 66 Разъяснений)). То есть Истцы проигнорировали заявление Производителя, действия которого, наоборот, были направлены на прекращение реализации

---

<sup>52</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40-45186/2020, Постановление 9 ААС от 29.11.2022 по делу № А40-101513/2022

некачественного Товара, и опубликованные негативные отзывы покупателей (ст. 10 ГК РФ).

108. **Таким образом**, Производителем соблюден стандарт добросовестности: до выпуска Товара на рынок были проведены научные разработки, на которых был основан состав продукта и рекомендации по его потреблению. Как только Производитель обнаружил недостатки Товара при тестировании, он приостановил его продажу. Тогда как при покупке Товара Истцы не проявили минимальной степени заботливости и осмотрительности. В связи с этим, основания для признания Соглашения недействительным в отсутствие умысла Производителя отсутствуют.

**Ф. Соглашение заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность, а потому является действительным**

109. Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения, в котором кредитором является потребитель, если размер ответственности определен законом и если оно заключено до возникновения оснований такой ответственности, ничтожно (п. 2 ст. 400 ГК РФ). То есть, если стороны заключают такое соглашение после наступления обстоятельств, влекущих ответственность, совокупность условий, необходимых в силу п. 2 ст. 400 ГК РФ для признания соглашения ничтожным, отсутствует<sup>53</sup>.

*і. Обстоятельства, влекущие ответственность, возникли до 10.09.2022, то есть задолго до заключения Соглашения*

110. Лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Ответственность по договору розничной купли-продажи возникает вследствие нарушения права покупателя на качественный товар (абз. 7 п. 1 ст. 18 ЗоЗПП)<sup>54</sup>.

111. 10.09.2022 Производитель официально завершил разработку Товара, о чем сделал анонс на своем официальном сайте (п. 4 Фабулы, прил. 1 к Фабуле). В анонсе указывалось, что Товар обладает изотоническими свойствами: он насыщен витаминами группы В и полезными аминокислотами, что было подтверждено научными исследованиями (п. 78-79 Разъяснений). Следовательно, непригодность товара для эффективного восстановления после тяжелых тренировок, которая указывалась в анонсе и о которой при этом не знал Производитель, возникла еще

<sup>53</sup> Постановление АС СЗО от 04.07.2023 по делу № А56-75014/2022

<sup>54</sup> Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2021 № 88-10142/2021

до 10.09.2022, то есть почти за год до покупки Товара Истцами и акцепта ими Соглашения.

112. Таким образом, Соглашение является действительным, так как не подпадает под запрет, установленный п. 2 ст. 400 ГК РФ, поскольку было заключено почти через год после разработки состава с отсутствующими обещанными потребительскими свойствами.

*ii. До заключения Соглашения с Истцами Производитель предупредил покупателей об обстоятельствах, влекущих ответственность, обнаруженных до 23.04.2023*

113. Обстоятельством, влекущим ответственность производителя, является непредоставление покупателю полной и достоверной информации о Товаре (п. 2 ст. 12 ЗоЗПП). Такая информация о товаре должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме (п. 2 ст. 8 ЗоЗПП)<sup>55</sup>. Указанной формой признается размещение информации на этикетках (п. 3 ст. 8 ЗоЗПП).

114. Истцы приобрели Товар после приостановки его продаж (п. 63 Разъяснений). При этом 10.06.2023 Производитель опубликовал заявление об этом и рекомендовал воздержаться от употребления Товара до окончания экспертной проверки, на что отсылал QR-код на этикетке Товара (прил. 5, 9 к Фабуле). Вред был обнаружен покупателями уже к 23.04.2023 (п. 15 Фабулы). То есть Истцы акцептировали Соглашение, будучи предупрежденными о недостатках как самим Производителем, так и объективно.

115. Таким образом, на момент заключения Соглашения Истцы обладали полной и достоверной информацией о качестве Товара. В силу этого, Соглашение является действительным.

#### **Г. Соглашение действительно в силу самостоятельного отказа Истцами от потребительского статуса**

116. Довод Истцов о том, что потребительский статус при покупке Товара дает им право воспользоваться мерами защиты, предусмотренными законодательством о защите потребителей (п. 101 Иска), опровергается их последующим поведением.

117. Договор розничной купли-продажи является публичным, в силу чего на стороне покупателя может выступать ИП (ст. 426 ГК РФ)<sup>56</sup>. Когда стороной спора является ИП, повышенное значение для решения вопроса о квалификации такого лица как потребителя имеет исследование цели заказа, приобретения или использования

---

<sup>55</sup> П. 44 ППВС 17

<sup>56</sup> Абз. 2 п. 16 ППВС 49

товара<sup>57</sup>. Если лицо осуществляет покупку с профессионально-ориентированной целью, т.е. не для личных нужд, оно не признается потребителем<sup>58</sup>.

118. Истцы были зарегистрированы в качестве ИП (п. 20 Фабулы, п. 61 Разъяснений). Истцы признали, что обратились в арбитраж вследствие осуществления ими предпринимательской деятельности, а их требования вытекают из нее (п. 61-63 Иска). Поскольку Истцы добровольно изъявили подобное желание, тем самым они отказались от защиты слабой стороны, предоставленной ЗоЗПП.
119. Об их предпринимательском статусе свидетельствует и то, что взыскиваемые Истцами убытки возникли в связи с отказом клиентов от фитнес-курсов, инфопродуктов, наставничества, являющихся способом монетизации знаний Истцов (п. 21-22 Фабулы). Более того, несмотря на то что Истцы не рекламировали Товар (п. 68 Разъяснений), они упоминали о его употреблении в публикациях (п. 62 Разъяснений) в своих блогах, где ранее продвигали иные спортивные продукты питания (п. 67 Разъяснений).
120. **Таким образом**, Истцы при приобретении Товара руководствовались не личными нуждами, а профессиональными: Товар должен был способствовать улучшению спортивной формы Истцов, которая, в свою очередь, являлась основополагающим фактором при продаже Истцами фитнес-инфопродуктов своим клиентам. В связи с этим, п. 2 ст. 400 ГК РФ, а также ст. 13 ЗоЗПП к ним неприменимы.

#### **IV. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ УСТАНОВИТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СТАТУС ИСТЦОВ, ОНИ НЕ ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ УБЫТКОВ С ОТВЕТЧИКА**

121. Истцы требуют возмещения убытков, возникших по причине ненадлежащего исполнения обязательства Ответчиком, ссылаясь при этом на ст. 393 ГК РФ (п. 125 Иска), т.е. заявляют договорный иск. При этом необходимым условием взыскания убытков в рамках договорной ответственности является наличие договорных отношений между сторонами.
122. Вариативность в выборе ответчика между продавцом или изготовителем предоставлена только потребителю как слабой стороне договора купли-продажи с профессиональным участником оборота (ст. ст. 475, 503 ГК РФ; п. 1 ст. 18 ЗоЗПП).

---

<sup>57</sup> Райлян А.А., 2008. С. 22; Постановление АС ВСО от 29.03.2023 по делу № А58-1612/2022; Постановление АС ЗСО от 21.05.2021 по делу № А75-1836/2020

<sup>58</sup> П. 4 Обзора ВС РФ № 1, 2017; Определения СКГД ВС РФ от 01.08.2017 № 24-КГ17-17, от 28.06.2022 № 46-КГ22-15-К6

123. При приобретении Товара Истцы руководствовались целями, связанными с осуществлением ими предпринимательской деятельности в сфере фитнеса, что свидетельствует об отсутствии у них потребительского статуса и невозможности применения мер защиты, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей (*п. 120 Отзыва*). Договоры розничной купли-продажи пива «Beerken» и «Beerbie» Истцы заключали с Дистрибьютором, а не с Ответчиком (*п. 4 Фабулы*). Следовательно, если Состав арбитража признает, что Истцы не являются потребителями, значит, выбор ответчика в Споре им не предоставлен, и договорный иск не может быть предъявлен к Производителю.
124. **Таким образом**, требования, связанные с ненадлежащим исполнением договора купли-продажи, не могут быть предъявлены Ответчику, т.к. он не состоит в договорных отношениях с Истцами.

#### **V. БУДУЧИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОЗНАНИЯМИ В СФЕРЕ ФИТНЕСА, ИСТЦЫ НЕ ВПРАВЕ ВЗЫСКИВАТЬ УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

125. В случае признания за Истцами потребительского статуса, они также не вправе взыскать убытки с Производителя, т.к. **(Н)** убытки связаны с предпринимательской деятельностью Истцов. В любом случае, **(I)** Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, которые не были использованы ими должным образом при составлении рациона питания с учетом потребительских свойств Товара, а также указания о суточном потреблении рекомендательного характера.
- Н. Истцы не вправе взыскивать убытки, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности**
126. Ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что изготовитель несет ответственность за нарушение прав потребителей. Потребитель, в частности, имеет право на безопасность и качество товара, на информацию о товаре и его изготовителе (ст. 7 ЗоЗПП). Следовательно, изготовитель товара может нести ответственность только за такое нарушение договора либо причинение внедоговорного вреда, которое связано с нарушением прав потребителей.
127. При этом требования Истцов о взыскании убытков фактически вытекают из осуществления ими предпринимательской деятельности (*п. 63 Иска*). Иными словами, нарушены их права как предпринимателей – сумма убытков складывается

из взысканных с них средств клиентами, а также из неполученных доходов от продажи онлайн-курсов и наставничества в сфере фитнеса (с. 7 Фабулы). Следовательно, возмещение имущественного вреда, нарушающего права Истцов как субъектов предпринимательской деятельности, не может быть предметом потребительского спора. Так, в деле с участием потребителя в качестве истца суд удовлетворил требование о взыскании убытков лишь в части, не затрагивающей утраченный заработок, т.к. последнее входит в противоречие с заявленным потребительским статусом<sup>59</sup>.

128. **Таким образом**, даже если Состав арбитража признает Истцов потребителями, они не вправе взыскать убытки с Ответчика, так как причиненный им вред не связан с нарушением прав потребителей.

**I. Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, поэтому ответственность за недостатки товара не может быть возложена исключительно на Ответчика**

129. Истцы ссылаются на то, что стали жертвой недостоверной рекламы Ответчика, вследствие этого ими был набран вес, так как они не знали и не могли знать о всех свойствах продукции (п. 122 Иск).

130. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из презумпции отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (п. 4 ст. 12 Закона о защите прав потребителей). Изготовитель отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ; п. 2 ст. 18 ЗоЗПП).

131. Презумпция отсутствия у Истцов специальных познаний о Товаре опровергается следующими фактическими обстоятельствами. Истцы занимаются созданием онлайн-курсов и наставничеством (консультированием) по различным направлениям фитнеса, включая снижение веса (п. 21, 22 Фабулы). Кроме того, Истцы занимаются бодибилдингом (п. 3, 20, 22 Фабулы), что служит основанием считать их профессиональными спортсменами. Таким образом, Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, что позволяет им самостоятельно оценивать ключевые потребительские свойства товаров из категории спортивного питания.

---

<sup>59</sup> Апелляционное определение МОС от 29.11.2023 по делу № 33-35914/2023

132. С учетом сказанного, Истцы должны были разумно оценить высокую калорийность товара Ответчика и правильно определить количество его суточного потребления исходя из своих целей и потребностей. Информация о калорийности товара содержалась как на этикетке товара, так и в сегменте «описание» на странице товара в маркетплейсе Дистрибьютора (прил. 5 к Фабуле; п. 19 Разъяснений).
133. Кроме того, закон не устанавливает обязанность изготовителя товара либо иного субъекта указывать точную норму потребления продукта. Такая норма не может быть определена с абсолютной точностью – например, согласно ст. 4 ТР ТС «О безопасности пищевой продукции», пищевая продукция должна соответствовать уровню суточного потребления пищевых веществ, достаточному для удовлетворения физиологических потребностей не менее чем 97,5 процентов населения с учетом возраста, пола, физиологического состояния и физической активности.
134. Соответственно, норма суточного потребления представляет собой усредненное значение, не является и не может являться универсальной, учитывать все запросы и нужды конкретного потребителя. Поэтому указание на суточную норму потребления пива «Beerken» и «Beerbie» является лишь рекомендацией. Следовательно, Истцы должны были разумно оценить ее содержание и не полагаться на нее со всей уверенностью.
135. **Таким образом**, (1) Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, что позволяет им правильно оценивать потребительские свойства спортивного питания; (2) информация о суточной норме потребления товара Ответчика носит рекомендательный характер, что не было учтено Истцами; (3) недостатки товара возникли вследствие его неправильного употребления Истцами, не применившими должным образом свои познания при включении его в свой рацион. В таком случае в силу закона ответственность не может быть возложена на Ответчика (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

## **VI. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРИЧИНОЙ УБЫТКОВ НА СТОРОНЕ ИСТЦОВ**

136. Взыскание убытков в заявленном составе и сумме невозможно, поскольку **(J)** не доказана причинно-следственная связь между действиями Производителя и

убытками Истцов; **(К)** инициированная Истцами экспертиза не может быть положена в обоснование причинно-следственной связи ввиду аффилированности Эксперта и ее безальтернативной версии причин набора веса Истцами. В любом случае, **(L)** ответственность за неточное указание нормы суточного потребления Производитель не несет.

**Ж. Причинно-следственная связь между действиями Производителя и убытками на стороне Истцов не доказана**

137. Выделяют две стадии установления причинно-следственной связи: фактическую (установление того, что поведение ответчика является необходимым условием причинения вреда) и юридическую (среди всех условий выделяется юридически значимая причина)<sup>60</sup>.
138. Как следует из разъяснений ВС РФ, причинная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности, т.е. с разумной степенью уверенности/убежденности в истинности доказываемого факта на основе анализа всего комплекса доказательств<sup>61</sup>.
139. Помимо употребления напитка, существует множество иных причин, которые могли привести к набору веса Истцами. Исходя из этого, следует рассматривать причинно-следственную связь в рамках теории альтернативной причинности. Альтернативная причинность имеет место, когда «потерпевшему причиняется вред, однако достоверно определить, какое из обстоятельств явилось действительной причиной вреда, не представляется возможным»<sup>62</sup>.
140. Ответчик не отрицает факт набора веса Истцами, однако употребление Товара нельзя назвать единственной необходимой причиной наступления указанных обстоятельств.
141. Ответчиком была инициирована экспертная проверка качества, по результатам которой было установлено, что употребление напитка может способствовать набору веса лишь в случае отсутствия точного контроля потребляемых калорий (прил. 13 к Фабуле). Таким образом, употребление напитка само по себе не могло привести к незапланированному набору веса.
142. В заключении ООО «Медицина» в рамках независимой экспертизы, инициированной Истцами, сказано, что: 1) спортсмены соблюдали ту же диету (за исключением добавления напитка Ответчика); 2) занимались спортом в том же

---

<sup>60</sup> Михайлов В.С., 2018 с. 105

<sup>61</sup> абз. 1 п. 5 ППВС 7; Карапетов А.Г., Косарев А.С., 2019. С. 3 - 6

<sup>62</sup> Михайлов, В.С., 2018 с. 105; Richard W. Wright., 1985. P. 178

темпе, что и до употребления напитка. Однако никаких доказательств в обоснование сказанного экспертное бюро не предоставляет (прил.10 к Фабуле). Таким образом, Истцы могли набрать вес по причине ряда возможных обстоятельств, не связанных с Ответчиком: отсутствие строгого подсчета калорий; генетические, возрастные и пр. изменения; травмы, употребление определенных лекарств, гормональные сбои и т.д.

143. Как было сказано ранее, Истцы обладали специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса (*V(I) материальной части Отзыва*). Таким образом, они могли применить эти знания должным образом при составлении своей диеты с учетом данных о калорийности напитка Ответчика, что позволило бы избежать негативных последствий.
144. Экспертиза, инициированная Ответчиком, подтверждает, что употребление напитка само по себе не приведет к увеличению веса, а экспертиза, инициированная Истцами, не приводит доказательств реального соблюдения ими диеты и отсутствия иных факторов, которые могли повлиять на набор веса.
145. **Таким образом**, отсутствуют доказательства наличия прямой причинно-следственной связи между употреблением напитка и потерей Истцами спортивной формы, следовательно, представленных Истцом доказательств недостаточно для того, чтобы квалифицировать действия Ответчика как юридическую причину наступления вреда. Набор веса мог быть обусловлен иными факторами, наличие либо отсутствие которых никак не подтверждается Истцами.

**К. Экспертиза, инициированная Истцами, не доказывает причинно-следственную связь между поведением Ответчика и убытками Истцов**

146. Состав арбитража устанавливает относимость, значение и допустимость всех доказательств. При этом не требуется, чтобы состав арбитража применял при разрешении данного вопроса нормы о доказательствах какого-либо применимого права<sup>63</sup>.
147. Медицинское заключение, представленное Истцами, является (i) недопустимым и (ii) не имеет значения для разрешения Спора. (iii) Независимо от признания письменным доказательством Медицинское заключение не доказывает причинно-следственную связь между действиями Ответчика и убытками.
  - i. *Экспертиза, инициированная Истцами, является недопустимой в силу аффилированности Истца и эксперта*

---

<sup>63</sup> П. 19.2 Регламента SIAC

148. Эксперт должен быть беспристрастным и независимым<sup>64</sup>. Экспертный отчет должен содержать заявление о независимости эксперта от сторон, их юридических консультантов и состава арбитража и раскрывать подробности взаимоотношений с любой из сторон<sup>65</sup>. Аффилированность эксперта является основанием для признания экспертного заключения недействительным<sup>66</sup>.
149. Истцы на протяжении 3-х лет обращаются за консультациями по диете и поддержанию своей спортивной формы к врачу-эксперт по спорному заключению (п. 1 Медицинского заключения, прил. 10 к Фабуле). Этот факт свидетельствует о несоблюдении критерия независимости.
150. Таким образом, аффилированность эксперта с Истцами является достаточным основанием для признания экспертизы недопустимой, поскольку существуют обоснованные сомнения в соответствии ее результатов истине.
- ii. Экспертиза, инициированная Истцами, не имеет значения для разрешения Спора*
151. Допустимость доказательства не влияет на право арбитров взвешивать, оценивать и придавать по своему усмотрению определенное значение экспертным заключениям<sup>67</sup>.
152. Если эксперт не идентифицирован, а его профессиональная подготовка не проверена, его показания значения не имеют и исключаются<sup>68</sup>. Экспертное заключение не является самостоятельным и должно быть подтверждено другими доказательствами по делу<sup>69</sup>, даже если они являются неблагоприятными для стороны, предъявляющей экспертное заключение<sup>70</sup>. При оценке доказательств нейтральное имеет больший вес, чем имеющее признаки пристрастности<sup>71</sup>.
153. В Медицинском заключении не содержатся сведения об образовании, полученной специальности, стаже работе Кононовой Д.А., поэтому основания придавать ему доказательную силу отсутствуют. В Медицинском заключении также не содержится описание инструкций, в соответствии с которыми эксперт делает выводы, и методологии расчетов.
154. Более того, представленные в Медицинском заключении данные не подтверждают, что причиной потери Истцами спортивной формы является исключительно

---

<sup>64</sup> O'Malley, № 2012 p. 61; De Berti G. 2011 p.56

<sup>65</sup> Ст. 5.2 (a), (c) Правил МАЮ

<sup>66</sup> Seacor Offshore Inc Ltd v US Bancorp Leasing

<sup>67</sup> Michael E. Schneider. 1993 p. 446

<sup>68</sup> ICDR Case № 15054T; ICC Case No. 12761; Mark Kantor. 2010 p. 334

<sup>69</sup> Walton D. № 2011 pp. 711-732

<sup>70</sup> Mark Kantor. 2010 p. 374

<sup>71</sup> NAI Case № 2319

употребление напитка. Заявление о соблюдении спортсменами диеты не подтверждено какими-либо доказательствами. Как уже было отмечено выше, существует множество иных факторов, способных повлиять на набор человеком веса, возможное влияние которых в Медицинском заключении никак не отражено и не анализируется.

*iii. Даже если Состав арбитража признает, что Медицинское заключение является не экспертным заключением, а письменным доказательством, то в любом случае оно не является полным*

155. Несмотря на то, что в практике встречаются случаи, когда сторона представляет экспертное заключение в качестве приложения к исковому заявлению<sup>72</sup>, предполагается, что Сторона может сослаться на экспертное заключение, только если в срок, установленный составом арбитража, предоставила сведения о назначенном по её инициативе эксперте и предмете самого экспертного заключения.

156. Более того, согласно применимому по критерию тесной связи к оценке доказательств российскому праву (п. 85 *Отзыва*), заключение по результатам внесудебной экспертизы является не экспертным заключением, а письменным доказательством<sup>73</sup>.

157. В настоящем Споре Состав арбитража не устанавливал срок для представления кандидатур экспертов, а Стороны не представляли их Составу арбитража. Поэтому даже если Состав арбитража признает Медицинское заключение лишь письменным доказательством, без рассмотрения прочих возможных факторов набора веса, оно в любом случае не доказывает прямую причинно-следственную связь между употреблением напитка и ухудшением формы Истцов. Категоричность формулировок, касающихся влияния исключительно употребления напитка на набор Истцами веса в Медицинском заключении, позволяет сделать вывод о том, что такое заключение, помимо всего прочего, нельзя назвать полным и объективным.

158. **Таким образом**, Медицинское заключение, предоставленное Истцами, не является допустимым, полным и имеющим значение для дела доказательством.

**L. В любом случае, Ответчик не несет ответственность за неточное указание нормы суточного потребления**

---

<sup>72</sup> ICC Case № 13046; ICSID Case № ARB/04/19

<sup>73</sup> Постановление Президиума ВАС от 18.06.2013 по делу № А40-112862/2011

159. Даже если Состав арбитража сочтет, что суточная норма потребления товара Ответчика не является рекомендацией, а ее неточное указание причинило Истцам вред, в любом случае Ответчик не несет ответственность перед Истцами в рамках деликтной ответственности.
160. Реализацию продукта Ответчика на территории Российской Федерации осуществлял Дистрибьютор. Согласно Дистрибьюторскому договору, Дистрибьютор должен был, в том числе, обеспечить получение сертификата соответствия товара требованиям безопасности Таможенного Союза.
161. Дистрибьютор завершил подготовку айдентики в январе 2023 года, при этом сертификат соответствия товара требованиям безопасности Таможенного союза был выдан Дистрибьютору как заявителю не ранее, чем 15.01.2023 (прил. 3 к Фабуле). Таким образом, Дистрибьютор либо использовал информацию о норме суточного потребления, указанную в сертификате соответствия, для дизайна айдентики товара (этикетка), либо, по крайней мере, опирался на достоверность сведений в сертификате соответствия и его подтверждающий эффект в отношении представленной им для проверки информации.
162. В любом случае, именно орган по сертификации несет ответственность за достоверность, полноту и объективность оценки документов, принятых в качестве доказательств соответствия продукции требованиям технического регламента и послуживших основанием для принятия решения о подтверждении соответствия (в т.ч. результатов испытаний) (абз. 2 ч. 2 ст. 25 Закона о техническом регулировании).
163. В судебной практике подчеркивается, что орган по сертификации должен убедиться в компетентности испытательной лаборатории (центра), а к моменту принятия положительного решения о выдаче сертификата соответствия должен убедиться в достаточности результатов испытаний, отраженных в протоколе испытаний<sup>74</sup>. Следовательно, именно орган по сертификации отвечает за достоверность и полноту сведений, полученных по результатам испытаний и впоследствии внесенных в сертификат соответствия, в том числе в рамках договора с заявителем (Дистрибьютором) и перед лицами, которым причинен вред в результате действий сертифициатора<sup>75</sup>.
164. В рамках отчетности Дистрибьютор предоставлял Ответчику лишь подтверждения о получении необходимых сертификатов и документов для старта продаж напитков

---

<sup>74</sup> Постановление 13 ААС от 03.08.2022 по делу N А56-13742/2022; Решение АС г. Москвы от 25.10.2022 по делу № А40-131497/2022

<sup>75</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-3С17-18368 по делу № А57-15013/2016; Постановление АС МО от 14.02.2018 по делу № А40-84047/2015

(п. 31 Разъяснений). Ответчик не осуществлял дополнительную проверку осуществляемых Дистрибьютором юридических действий для запуска продукта, включая получение сертификата соответствия, полагаясь на надлежащее исполнение последним своих обязательств по Дистрибьюторскому договору. При этом в айдентику товара, согласованную Дистрибьютором с Ответчиком, входил макет этикетки, включая калорийность продукта и рекомендацию о суточном потреблении (п. 20 Разъяснений).

165. Кроме того, Истцы, несмотря на приостановку продаж Товара Производителем в связи с экспертной проверкой, ссылку Производителя на негативные отзывы о Товаре, продолжили его употреблять (п. 106 *Отзыва*).
166. **Таким образом**, Ответственность за недостоверную информацию и вред, причиненный Истцам, должна быть возложена на орган по сертификации, так как проверка качества товара по закону является его обязанностью. Ответчик в свою очередь принял необходимые и разумные действия по временному прекращению реализации Товара.

## ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного, Ответчик просит Состав арбитража:

- 1) Признать отсутствие компетенции SIAC на рассмотрение Спора;
- 2) Альтернативно: отказать Истцам в удовлетворении требований в полном объеме.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативно-правовые акты

Нью-Йоркская Конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник ВАС РФ, 1993 – №10.
Венская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ, 1994. – № 1.
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – ст. 1240.
ЗоЗПП	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – ст. 140.
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [федер. закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32 – Ст. 3301.
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [федер. закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 39. – Ст. 4552.
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [фед. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – ст. 4532
Закон о техническом регулировании	Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ ( «О техническом регулировании» // Российская газета. – 2002. – № 245.
ТР ТС «О безопасности пищевой продукции»	ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции (принят Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880) // СПС «КонсультантПлюс»
Регламент SIAC	Арбитражный регламент Международного арбитражного центра в Сингапуре. - 6-ая редакция, 01.08.2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <a href="https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf">https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf</a>

## II. Рекомендательные и разъясняющие акты

DCFR	Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law Draft Common Frame of Reference
Правила МАЮ	IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration.Waivable Red List

## III. Зарубежная доктрина

Born 2021	Born G.B. International Commercial Arbitration / 3rd. ed. // Gary B. Born. – Kluwer Law International. – 2021. – 4792 p.
Hanotiau 2020	Hanotiau B. Complex Arbitrations: Multi-party, Multi-contract, Multi-issue / A comparative Study // B. Hanotiau. – Kluwer Law International. – 2020. – 602 p.
Brekoulakis 2010	Brekoulakis S.L. Third Parties in International Commercial Arbitration // Stavros L. Brekoulakis. – Oxford University Press. – 2010. – 340 p.
Fouchard, Goldman, 1999	Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration / ed. Emmanuel Gaillard, John Savage. – Kluwer Law International. – 1999. – 1320 p.

Mankowski P., 2008	Mankowski P. Consumer Contracts under Article 6 of the Rome I Regulation // Ed. E. Ritaine, A. Bonomi. – 2008. – P. 138-139.
Rayfuse R., 1994	Rayfuse R. ICSID Reports: Volume 2: Reports of Cases Decided Under the Convention on the Settlement of Investment Disputes Between States and Nationals of Other States / R. Rayfuse. – University of Cambridge: Research Centre for International Law, Cambridge University Press. – 1994. – 490 p.
Richard W. Wright. 1985	Richard W. Wright. Causation in Tort Law // California Law Review. – 1985. – Vol. 73. – №. 6. – P. 178.
O'Malley, N. 2012	O'Malley Rules of Evidence in International Arbitration // Informa Law from Routledge. – 2012. – P. 61.
De Berti G. 2011	De Berti G. Experts and Expert Witnesses in International Arbitration: Adviser. Advocate or Adjudicator? / Giovanni De Berti // Austrian Yearbook on International Arbitration. – 2011.
Michael E. Schneider. 1993	Michael E. Schneider Technical Experts in International Arbitration / ASA Bulletin. – vol. 11. – № 3. – 1993. – p. 446.
Mark Kantor. 2010	Mark Kantor. A Code of Conduct for Party-Appointed Experts in International Arbitration – Can One Be Found?//Arbitration International 26. – № 3. – 2010. – p. 334.
Walton D. N. 2011	Walton D. N. Argumentation and Theory of Evidence / D. N. Walton // Proceedings of the First World Conference on New Trends in Criminal Investigation and Evidence. I. F. – Vol. I. – Oxford: INTERSEN-TIA, 2000.
Вольф М., 1948	Международное частное право / М. Вольф ; перевод с английского С. М. Рапопорт ; под редакцией и с предисловием проф. Л. А. Лунц. – Москва : Государственное издательство иностранной литературы, 1948. – 702 с.

#### IV. Российская доктрина

Синицын С.А., Шелютто М.Л., 2021	Защита прав потребителей: в поисках оптимальной модели: монография / П.Д. Багрянская, М.О. Дьяконова, П.П. Кабытов и др.; отв. ред. С.А. Синицын, М.Л. Шелютто; Институт законодательства и сравнительного правоведения при
--	---

	Правительстве Российской Федерации. – М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2021. – 268 с.
Лунаева Т.А., 2018	Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. Вып. 9. – 965 с.
Крашенинников П.В., 2011	Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – Т. 3. – 574 с.
Байбак В.В., Карапетов А.Г., 2020	Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – 1469 с.
Драгунова Т.В., 2020	Драгунова Т.В. Конкуренция договорных и деликтных требований в сфере предпринимательских отношений // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 12. – С. 91 - 161.
Михайлов В.С., 2018	Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. – 2018. – № 3 // СПС «КонсультантПлюс»
Егоров А.В., 2002	Егоров, А. В. Понятие посредничества в гражданском праве : специальность 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Егоров Андрей Владимирович. – Москва, 2002. – 220 с.
Канашевский В.А., 2019	Международные сделки: правовое регулирование / В. А. Канашевский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Международные отношения, 2019. – 704 с.
Власова Н.В., 2023	Власова Н.В. Трансграничный дистрибьюторский договор в национальном законодательстве и международной

	<p>коммерческой практике // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2023. – № 3. – С. 78 – 89 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Коломиец А.И., 2017</p>	<p>Коломиец А.И. Правовая природа арбитражного соглашения: вопросы доктрины и практики // Право и экономика. – 2017. – № 5. – С. 45 - 54.</p>
<p>Чупрунов И.С., 2011</p>	<p>Чупрунов И.С. Допустимость взыскания убытков из нарушения арбитражного или пророгационного соглашений // Вестник гражданского права. – 2011. – № 6. – С. 62 - 101.</p>
<p>Карапетов А.Г., 2018</p>	<p>Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. – 1264 с. (автор комментария к ст. 158 ГК - Карапетов А.Г.)</p>
<p>Асосков А.В., 2012</p>	<p>Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств / А. В. Асосков. – Москва : Infotropic Media, 2012. – 640 с.</p>
<p>Кабатова Е.В., 2013</p>	<p>Кабатова Е.В. Предлагаемые новеллы в раздел IV части третьей ГК РФ // Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: LIBER AMICORUM в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / сост. и науч. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова, А.И. Муранов, Е.В. Вершинина. – М.: Статут, 2013. – С. 133-141.</p>
<p>Асосков А.В., 2011</p>	<p>Асосков А.В. Теория характерного исполнения как основной подход к коллизионному регулированию договорных обязательств в отсутствие соглашения сторон о выборе права // Проблемы частного права: Сборник статей к юбилею В.С. Ема / Под ред. Е.А. Суханова, Н.В. Козловой. – М.: Статут, 2011. – С. 350-382.</p>
<p>Асосков А.В., 2020</p>	<p>Асосков А.В. Международное частное право в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Гражданское право социального государства: сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930 - 2020) / А.Г. Архипова, А.В. Асосков, В.В. Безбах и др.; отв.</p>

	ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. – Москва: Статут, 2020. – С. 283-291.
Розенберг М.Г., 2007	Розенберг М.Г. Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения / М.Г. Розенберг. – Разрешение споров. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2007. – 1040 с.
Зардов Р.С., 2018	Зардов Р.С. О толковании договоров / Р.С. Зардов. – Вестник арбитражной практики. – № 6. – 2018. – С. 56 - 64.
Райлян А.А., 2008	Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики / А.А. Райлян. – Арбитражный и гражданский процесс. – № 10. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс»
Громов А.А., 2023	Громов А.А. Правовое положение арендатора и нанимателя: сравнительный анализ // Закон. – 2023. – № 3. – С. 57 - 68.

#### **V. Зарубежная судебная практика**

Flores v. Evergreen	Flores v. Evergreen at San Diego, LLC, 148 Cal.App.4th 581, 586 (Cal. Ct. App. 2007). (США)
Starke v. SquareTrade	Starke v. SquareTrade, Inc., 913 F.3d 279, 295 (2d Cir. 2019)
Klocek v. Gateway 2000	Klocek v. Gateway 2000, Inc., 104 F.Supp.2d 1332, 1341 (D. Kan. 2000)

#### **VI. Российская судебная практика**

ППВС 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. – № 70.
ППВС 17	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. – № 156
ППВС 24	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права

	судами Российской Федерации» // Российская газета. – № 154.
ППВС 49	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета. – № 4.
ППВС 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» « // Российская газета. – № 291.
ППВС 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 140.
ППВАС 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. – № 5.
ПП ВАС 23	Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. — 2014.— № 6.
Обзор ВС РФ № 1, 2017	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) / утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.02.2017. – Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1-3.
Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13	Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012 // СПС «КонсультантПлюс»
Постановление Президиума ВАС от 18.06.2013 по	Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 3221/13 по делу № А40-50320/12-138-470 // Вестник ВАС РФ. — 2013 — № 11.

делу № А40-112862/2011	
ИП Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67
Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О	Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
Определение СКЭС ВС РФ от 29.02.2016 по делу № А71-15240/2014	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2016 № 309-ЭС15-12928 по делу № А71-15240/2014
Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 по делу № А57-15013/2016	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 № по делу № А57-15013/2016 // СПС «КонсультантПлюс»
Определение СКЭС ВС РФ от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021
Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40-45186/2020

по делу № А40-45186/2020	
Определение СКГД ВС РФ от 01.08.2017 № 24-КГ17-17	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2017 № 24-КГ17-17
Определение СКГД ВС РФ от 28.06.2022 № 46-КГ22-15-К6	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 46-КГ22-15-К6
Постановление АС ЗСО от 17.11.2021 по делу № А03-15223/2020	Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2021 по делу № А03-15223/2020
Постановление АС МО от 18.10.2021 по делу № А40-143970/2020	Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 18.10.2021 по делу № А40-143970/2020
Постановление АС МО от 14.02.2018 по делу № А40-84047/2014	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 № Ф05-13501/2015 по делу № А40-84047/2014 // СПС «Консультант Плюс»
Постановление АС ЗСО от 09.04.2024 по делу № А70-6750/2023	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2024 № Ф04-7763/2023 по делу № А70-6750/2023
Постановлени АС ЗСО от 21.05.2021 по делу № А75-1836/2020	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2021 № Ф04-1869/2021 по делу № А75-1836/2020

<p>Постановление АС СЗО от 03.06.2020 по делу № А56- 38867/2018</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 № Ф07-2499/2020 по делу № А56-38867/2018</p>
<p>Постановление АС СЗО от 04.07.2023 по делу № А56- 75014/2022</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.07.2023 № Ф07-7240/2023 по делу № А56-75014/2022</p>
<p>Постановление АСМО от 07.06.2022 по делу № А40- 328798/2019</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 № Ф05-761/2021 по делу № А40-328798/2019</p>
<p>Постановление АСМО от 13.07.2022 по делу № А40- 180523/2020</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2022 № Ф05-14273/2021 по делу № А40-180523/2020</p>
<p>Постановление АС ВСО от 29.03.2023 по делу № А58- 1612/2022</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2023 № Ф02-833/2023 по делу № А58- 1612/2022</p>
<p>Постановление 9ААС от 25.10.2012 № А40-47662/2012</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 № 09АП-30204/2012 по делу № А40-47662/2012</p>
<p>Постановление 9 ААС от 29.11.2022 по делу № А40- 101513/2022</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 № 09АП-63765/2022 по делу № А40- 101513/2022</p>

<p>Постановление 13 ААС от 03.08.2022 по делу № А56- 13742/2022</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 № 13АП-13733/2022 по делу № А56-13742/2022 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение АС г. Москвы от 25. 10.2022 по делу № А40- 131497/2022</p>	<p>Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25. 10.2022 по делу № А40-131497/2022 // СПС «Консультант Плюс»</p>
<p>Определение 9 КСОЮ от 10.12.2021 № 88- 10142/2021</p>	<p>Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2021 № 88-10142/2021</p>
<p>Определение 1 КСОЮ от 01.11.2023 № 88- 27213/2023</p>	<p>Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.11.2023 № 88-27213/2023</p>
<p>Определение 2 КСОЮ от 08.08.2023 по делу № 88- 19966/2023</p>	<p>Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.08.2023 по делу № 88-19966/2023 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Апелляционное определение Мосгорсуда от 10.04.2018 по делу № 33- 15564/2018</p>	<p>Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Определение Мосгорсуда от 08.08.2018 № 4г- 9469/2018</p>	<p>Определение Московского городского суда от 08.08.2018 № 4г-9469/2018 // СПС «КонсультантПлюс»</p>

<p>Апелляционное определение МОС от 29.11.2023 по делу № 33- 35914/2023</p>	<p>Апелляционное определение Московского областного суда от 29.11.2023 по делу № 33-35914/2023 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение Сосновского районного суда Тамбовской области от 09.06.2023 по делу № 2- 6/2023(2- 841/2022)</p>	<p>Решение Сосновского районного суда Тамбовской области от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022) // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение Пресненского районного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № 2- 5003/2020</p>	<p>Решение Пресненского районного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № 2-5003/2020 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение Видновского городского суда Московской области от 29.11.2017 по делу № 2- 4727/2017</p>	<p>Решение Видновского городского суда Московской области от 29.11.2017 по делу № 2-4727/2017</p>

## VII. Арбитражная практика

<p>ICC Case № 7453</p>	<p>Final Award in ICC Case No. 7453 (XXII Yearbook Commercial Arbitration (1997))</p>
------------------------	---

Решение МКАС при ТПП РФ от 04.04.2003 по делу № 134/2002	Решение МКАС при ТПП РФ от 04.04.2003 по делу № 134/2002
Решение МКАС при ТПП РФ от 01.07.2013 по делу № 218/2012	Решение МКАС при ТПП РФ от 01.07.2013 по делу № 218/2012
Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001	Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001
Seacor Offshore Inc Ltd v US Bancorp Leasing	Seacor Offshore Inc Ltd v US Bancorp Leasing, Decision as to Motion to Dismiss, Final Award SMAAS, WL 34461643 (2002).
ICDR Case № 15054T	ICDR Case № 15054T, Final Award, p. 3 (2008) (unpublished)
ICC Case № 12761	ICC Case № 12761, ICC Bulletin, 2010 Special Supplement: Decisions on ICC Arbitration Procedure, p. 74
NAI Case № 2319	Netherlands Arbitration Institute Award of 15 October 2002. Case № 2319 (Condensate endle oil mir cases)
ICC Case № 13046	ICC Case № 13046, ICC Bulletin, 2010 Special Supplement: Decisions on ICC Arbitration Procedure, p. 94
ICSID Case № ARB/04/19	Prager and Ana Frischtak, "Duke Energy Electroquil Partners and Electroquil SA v Republic of Ecuador, ICSID Case № ARB/04/19, 18 August 2008", A Contribution by the ITA Board of Reporters, para. 81 // <a href="https://www.italaw.com/cases/356">https://www.italaw.com/cases/356</a>

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	1
ВВОДНАЯ ЧАСТЬ .....	3
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.....	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ .....	5
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	7
I. ОГОВОРКА НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ОТВЕТЧИКА.....	7
A. Дистрибьюторский договор не порождает отношений представительства	7
B. Договор не уполномочивали Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика .....	8
II. ОГОВОРКА ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ И НЕЗАКЛЮЧЕННОЙ..	11
C. Оговорка является недействительной в силу несоблюдения письменной формы .....	11
D. Арбитражное соглашение является незаключенным, поскольку поведение Истцов не позволяет сделать вывод о ее акцепте.....	12
III. СПОР С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РАЗРЕШЕН СОСТАВОМ АРБИТРАЖА.....	13
E. Истцы являются потребителями .....	13
F. Арбитражная оговорка является недействительной, поскольку ограничивает право Истцов на обращение в государственный суд .....	14
G. Разбирательство в SIAC является обременительным для Истцов .....	15
IV. СПОР НЕАРБИТРАБЕЛЕН, ТАК КАК ЗАТРАГИВАЕТ ВОПРОС ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ИСТЦАМ .....	17
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	18
I. ПРИМЕНИМЫМ К СОГЛАШЕНИЮ ПРАВОМ ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ	18
II. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКЛЮЧАЕТ ПРАВО ИСТЦОВ НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ УБЫТКОВ.....	19
A. Установить приоритет языковой редакции при буквальном прочтении невозможно.....	20
B. Российская редакция является предпочтительной вследствие сопоставления п. 4.2. Соглашения с другими условиями и смыслом всего Соглашения .....	20
C. Российские покупатели руководствовались версией на русском языке	21
D. Русская редакция является аутентичным текстом, а не переводом, в силу чего разрешение вопроса о приоритете первоначального текста Соглашения невозможно.....	21
III. СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ .....	22
E. Производителем был соблюден стандарт добросовестного проведения	22
F. Соглашение заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность, а потому является действительным .....	24
G. Соглашение действительно в силу самостоятельного отказа Истцами от потребительского статуса.....	25

IV. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ УСТАНОВИТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СТАТУС ИСТЦОВ, ОНИ НЕ ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ УБЫТКОВ С ОТВЕТЧИКА .....	26
V. БУДУЧИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОЗНАНИЯМИ В СФЕРЕ ФИТНЕСА, ИСТЦЫ НЕ ВПРАВЕ ВЗЫСКИВАТЬ УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ .....	27
Н. Истцы не вправе взыскивать убытки, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности.....	27
І. Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, поэтому ответственность за недостатки товара не может быть возложена исключительно на Ответчика .....	28
VI. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРИЧИНОЙ УБЫТКОВ НА СТОРОНЕ ИСТЦОВ .....	29
Ј. Причинно-следственная связь между действиями Производителя и убытками на стороне Истцов не доказана .....	30
К. Экспертиза, инициированная Истцами, не доказывает причинно-следственную связь между поведением Ответчика и убытками Истцов .....	31
Л. В любом случае, Ответчик не несет ответственность за неточное указание нормы суточного потребления .....	33
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	36

**ВВОДНАЯ ЧАСТЬ****СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

<b>АБЗ.</b>	Абзац
<b>ДИСТРИБЬЮТОР</b>	GlobalFitMe WFOE и ООО «ГлобалФитМи» совместно
<b>ДОГОВОР / ДИСТРИБЬЮТОРСКИЙ ДОГОВОР</b>	Дистрибьюторский договор № DC-11/22 между Closeheimer Pvt Ltd. и GlobalFitMe WFOE от 15.11.2022 (Прил. 2 к Фабуле)
<b>ИСК</b>	Настоящий процессуальный документ
<b>ИСТЦЫ / ПОТРЕБИТЕЛИ</b>	Группа бодибилдеров, указанная в п.3 Фабулы
<b>МЕДИЦИНСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	Медицинское заключение № А-1477/23 в Приложении № 10 Фабулы
<b>ОТВЕТЧИК / ПРОИЗВОДИТЕЛЬ</b>	Closeheimer Pvt. Ltd.
<b>ОГОВОРКА</b>	Арбитражное соглашение в Приложении № 5 Фабулы
<b>П. / П. П.</b>	пункт / пункты
<b>ПРИЛ.</b>	приложение
<b>РАЗЪЯСНЕНИЯ</b>	Разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
<b>С.</b>	страница
<b>СОГЛАШЕНИЕ</b>	Соглашение об ограничении ответственности от 15.01.2023 (Прил. 4 Фабулы)
<b>СОСТАВ АРБИТРАЖА</b>	Состав арбитража, сформированный для рассмотрения Спора
<b>СТ. / СТ. СТ.</b>	статья / статьи
<b>СТОРОНЫ</b>	Истцы и Ответчик совместно
<b>ТОВАР</b>	Безалкогольное пиво «Beerbie» и «Beerke№»
<b>ФАБУЛА</b>	Фабула дела IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
<b>Ч.</b>	часть
<b>SIAC</b>	Сингапурский международный арбитражный центр

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

1. У Состава арбитража SIAC отсутствует компетенция на рассмотрение Спора между Сторонами, поскольку Оговорка не распространяется на Ответчика. Заключенный Дистрибьютором и Ответчиком Дистрибьюторский договор, который сам по себе не порождает отношений представительства, не уполномочивал Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика. При этом, полномочия на заключение Оговорки в любом отсутствовали в силу необходимости их отдельного закрепления в Договоре, которое не было произведено.
2. Более того, Оговорка, на которую ссылается Истец является недействительной и незаключенной. Недействительность оговорки обусловлена несоблюдением письменной формы ее заключения, а незаключенность - невозможностью квалификации действий Истцов в качестве акцепта Оговорки, который в силу принципа автономности арбитражного соглашения, не совпадает с акцептом договора, в котором Оговорка содержится.
3. Спор является неарбитрабельным в силу недействительности арбитражной оговорки, ограничивающей право Истцов на обращение в государственный суд, и обременительности несения арбитражных расходов при разбирательстве в SIAC. Более того, спор связан с вредом здоровью Истцов и не может рассматриваться в арбитраже в силу законодательного запрет.
4. Применимым материальным правом является российское. Версия на русском языке, которая является преимущественной в толковании Соглашения в сравнении с английской, исключает взыскание Истцами любых убытков. При этом основания для признания Соглашения недействительным также отсутствуют в силу отсутствия умысла в действиях Производителя, а также потому что Соглашение было заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность. К тому же, при обращении в арбитраж Истца самостоятельно отказались от потребительского статуса.
5. В отсутствие у Истцов потребительского статуса, они не вправе взыскивать убытки с Ответчика, так как не состоят с ним в договорных отношениях. При наличии потребительского статуса Истцы не вправе взыскивать убытки с Ответчика, поскольку они требуют возмещения имущественного вреда, связанного с осуществлением ими предпринимательской деятельности, что противоречит

заявленному потребителю статусу и исключает взыскание. Кроме того, Истцы обладают специальными познаниями в области снижения веса, а норма суточного потребления Товара является рекомендацией и усредненным показателем. Независимо от наличия (отсутствия) у Истцов потребительского статуса, взыскание убытков исключено, поскольку не доказана причинно-следственная связь, а также ответственность за неточное указание нормы суточного потребления в любом случае должен нести орган по сертификации.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. У Составов арбитража отсутствует компетенция на разрешение Спора, (I) поскольку Оговорка не распространяется на Ответчика, (II) является недействительной и незаключенной (III) объективно и (IV) субъективно неарбитрабельным.
2. Истцы указывают, что Оговорка регулируется правом РФ<sup>1</sup>, что в рамках Спора не оспаривается Ответчиком.

### I. ОГОВОРКА НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ОТВЕТЧИКА

3. Основанием рассмотрения спора в соответствии с арбитражным соглашением является его распространение по предметной сфере спора (*ratione materiae*) и по кругу лиц (*ratione personae*).
  4. В свою очередь, Спор не может быть рассмотрен Составом арбитража, поскольку Оговорка не распространяется на Ответчика, в связи с тем, что у Дистрибьютора отсутствовали полномочия на ее заключение. (A) Заключенный между сторонами Дистрибьюторский договор не порождает отношений представительства. (B) Отдельные условия Договора, на которые ссылаются Истцы также не предоставляют полномочия Дистрибьютору на заключение Оговорки от имени Ответчика.
- A. Дистрибьюторский договор не порождает отношений представительства**
5. В обоснование распространения Оговорки на Ответчика, Истцы, помимо прочего, указывают, что Дистрибьюторский договор порождает агентские отношения между его сторонами (*Разд. I(B)(3)(a) Иска*), а Дистрибьютор действовал от имени и за счет Истца (*Разд. I(B)(3)(b) Иска*).
  6. Данные утверждения не соответствуют ни условиям Договора и природе заключенного договора, ни фактическим обстоятельствам дела, поскольку заключенный Дистрибьюторский договор не является посредническим.
  7. Ключевой характеристикой посреднических договоров является особый характер отношений между сторонами такого договора, который выражается в том, что посредник всегда «ведет чужие дела», т.е. действует в интересах именно заказчика посреднических услуг и, соответственно, за его счет<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> п. 7 Меморандума Истца

<sup>2</sup> Егоров А.В., 2002, с. 53

8. В свою очередь, дистрибьюторский договор не порождает отношений посредничества, поскольку дистрибьютор действует в гражданском обороте от своего имени, за свой счет (реализуя товары, собственником которых он является) и в своем интересе<sup>3</sup>.
  9. Соответственно, дистрибьюторский договор не может быть квалифицирован как агентский или смешанный договор, содержащий элементы агентского или любого другого посреднического договора, как указывают Истцы.
  10. Напротив, Дистрибьюторский договор является обычным меновым договором поставки товаров<sup>4</sup> и единственным исключением, когда дистрибьюторский договор может быть квалифицирован в качестве посреднического возникает в ситуации, когда заказчик остается собственником товара, а дистрибьютор выполняет его поручения и действует за его счет<sup>5</sup>. В заключенном между Сторонами Дистрибьюторском договоре такие положения отсутствуют.
  11. Более того, в этой части доводы Истца о квалификации Дистрибьюторского договора противоречат фактическим обстоятельствам дела. Дистрибьютор в рамках своей деятельности не заявлял о том, что действует от имени Ответчика. Например, даже на упаковке товара Ответчик обозначается именно как изготовитель (*Прил. 5 к Фабуле*), но не как непосредственный продавец товара и, соответственно, сторона договора розничной купли-продажи.
  12. В такой ситуации, Дистрибьютор своими действиями не мог создать какие-либо обязанности для Ответчика.
  13. **Таким образом**, Дистрибьюторский договор не является посредническим и не порождает отношения представительства между Ответчиком и Дистрибьютором.
- В. Договор не уполномочивали Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика**
14. Истец утверждает, что полномочия Дистрибьютора на заключение Оговорки от имени Ответчика вытекают из пп. 3.2.3 Дистрибьюторского договора (*п. 32 Иска*). В свою очередь, утверждения Истца основаны на неправильном толковании положений Договора и норм права.
  15. Исходя из ст. II (1) Нью-Йоркской конвенции, ч. 1 ст. 7 Закона о МКА, арбитражное соглашение является обязательным только для его сторон.

---

<sup>3</sup> Егоров А.В., 2002, с. 63, Канашевский В.А., 2019, с. 606, ст. IV.E.–5:101 DCFR; Власова Н.В., 2023 (Доступ через СПС “Консультант Плюс”)

<sup>4</sup> Постановление АС ЗСО от 17.11.2021 по делу № А03-15223/2020 (квалифицирован в качестве рамочного договора поставки); Постановление АС МО от 18.10.2021 по делу № А40-143970/2020 (квалифицирован в качестве ординарного договора поставки)

<sup>5</sup> Канашевский В.А. 2019, с. 609

16. Действительно, возможна ситуация, когда лицо, формально не заключившее арбитражное соглашение, является его участником. В частности, такая ситуация возникает, когда лицо, которое формально заключило арбитражное соглашение, действует от имени и в интересах третьего лица, тем самым выражая его волю быть стороной арбитражного разбирательства<sup>6</sup>. Однако необходимым условием для такого распространения арбитражного соглашения на третье лицо является наличие у лица, заключившего соглашение, полномочий.
17. Вопрос наличия полномочий представителя на заключение арбитражной оговорки основывается на применимом к отношениям представительства материальном праве.<sup>7</sup> Если отношения представительства основаны на договоре, они регулируются правом, применимым к договору (ст. 1217.1 ГК РФ).
18. При отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только представляемый впоследствии не одобрит данную сделку (ст. 183 ГК РФ).
19. В силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ приоритетным правилом толкования договора выступает буквальное толкование, при котором во внимание принимается общеупотребимый смысл слов и выражений.<sup>8</sup>
20. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, а условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора.<sup>9</sup>
21. В настоящем случае пп. 3.2.3, на который ссылаются Истцы, обосновывая наличие полномочий, должен толковаться в совокупности с общим положением, содержащимся в п. 3.2 Договора:  
*3.2. Дистрибьютор обязуется осуществить все необходимые юридические действия для обеспечения запуска продаж [...]*
22. В соответствии с иерархией положений Договора, действия, осуществляемые в соответствии с пп. 3.2.3 Договора должны также соответствовать и цели, заложенной в п. 3.2.

<sup>6</sup> Hanotiau B., 2020, p. 9, Born G., 2021, para. 10.02[A]

<sup>7</sup> Hanotiau B., 2020, p. 8; Brekoulakis S., 2010, paras. 2.80, 2.83

<sup>8</sup> п. 43 ППВС 49

<sup>9</sup> абз. 4 п. 43 ПП ВС 49

23. В соответствии с буквальным толкованием п. 3.2, Дистрибьютор уполномочен на совершение юридических и фактических действий, которые:
- (1) являются необходимыми;
  - (2) совершаются с целью обеспечения запуска продаж Товара.
24. В настоящем случае, заключение Оговорки не соответствует ни одному из указанных условий.
25. В соответствии с общеупотребимым смыслом слово «необходимый» означает такое действие, которое является обязательным, тем, без которого нельзя обойтись<sup>10</sup>. Заключение Оговорки не является необходимым действием, поскольку законодательство РФ не содержит требований на включение арбитражных соглашений в договоры с потребителями. Более того, такая практика не является общепринятой в гражданском обороте РФ, и напротив, российское законодательство содержит ряд ограничений, связанных с разрешением споров с потребителями в рамках арбитража (см. *Раздел III*).
26. Второе условие в настоящем случае также не соблюдается, поскольку включение Оговорки в договоры с потребителями не направлено на обеспечение запуска продаж товаров, а напротив, на урегулирование споров, возникающих с покупателями уже после ввода Товара в гражданский оборот.
27. Соответственно, заключение Оговорки от имени Ответчика не охватывается п. 3.2 и п. 3.2.3 Договора, что означает отсутствие полномочий у Дистрибьютора.
28. Более того, арбитражное соглашение не может быть распространено на лицо, которое его не подписало, если не соблюдается форма предоставления полномочий на заключение арбитражного соглашения.<sup>11</sup>
29. Российское право, в свою очередь, предъявляет повышенные требования к закреплению полномочий на заключение арбитражного соглашения, поскольку оно по смыслу ст. 54 ГПК РФ, ст. 62 АПК РФ является распорядительным действием, полномочие на совершение которого должно быть специально оговорено в документе, содержащем полномочия.<sup>12</sup>
30. В настоящем случае прямое упоминание в Договоре полномочий на заключение арбитражного соглашения отсутствует, соответственно, Дистрибьютор не мог заключить Оговорку с условием распространения ее на Ответчика.
31. **Таким образом**, Оговорка не распространяется на Ответчика.

---

<sup>10</sup> См. Толковый словарь Даля, Толковый словарь Ушакова

<sup>11</sup> Hanotiau B., 2020, p. 8, Brekoulakis S., 2010, p. 51

<sup>12</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 29.02.2016 по делу № А71-15240/2014

## **II. ОГОВОРКА ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ И НЕЗАКЛЮЧЕННОЙ**

32. SIAC не является надлежащим форумом, поскольку Оговорка является (С) недействительной в силу несоблюдения требований к письменной форме, и (D) незаключенной, поскольку поведение Истцов не позволяет сделать вывод о ее акцепте.

### **С. Оговорка является недействительной в силу несоблюдения письменной формы**

33. Как указывалось ранее, к Оговорке применяется российское право (п. 2 *Отзыва*).

34. Необходимым условием действительности арбитражного соглашения в соответствии с применимым правом является соблюдение письменной формы арбитражного соглашения (п. 2 ст. 7 Закона о МКА).<sup>13</sup>

35. Поскольку к правилам о форме арбитражного соглашения и волеизъявлении на его заключение применяются общие положения российского права сделок<sup>14</sup>, письменная форма арбитражного соглашения считается соблюденной, когда оговорка содержится в подписанном сторонами или их представителями документе, нескольких взаимосвязанных документах<sup>15</sup> или с заключена с помощью технических средств, позволяющих воспроизвести в неизменном виде содержание сделки и достоверно определить лицо, выразившее волю на ее заключение (ст. 160 ГК РФ).

36. Оговорка, содержащаяся на этикетке Товара не соответствует ни одному из указанных требований, поскольку в письменной форме зафиксирован только непосредственно текст Оговорки, однако Оговорка не содержит подписей сторон и иных способов идентифицировать лиц, предположительно совершивших волеизъявление на ее заключение, в письменной форме. Соответственно, размещение текста Оговорки на этикетке Товара не является соблюдением требования о письменной форме арбитражного соглашения.

37. Во избежание сомнений, п. 3 ст. 7 Закона о МКА, на который ссылаются Истцы (п. 11 *Иска*) также не позволяет сделать вывод о соблюдении письменной формы Оговорки. По смыслу п. 1 ст. 7 Закона о МКА арбитражная оговорка представляет собой соглашение сторон, заключенное в письменной форме. Лишь одно предложение Дистрибьютора заключить Оговорку не соответствует данному

---

<sup>13</sup> п.29 ППВС 53

<sup>14</sup> Коломиец А.Н., 2017 (Доступ через СПС "КонсультантПлюс")

<sup>15</sup> П. 4 ИП Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67

требованию, поскольку само согласие сторон договора на передачу потенциальных споров в SIAC не зафиксировано в письменной форме.

38. **Таким образом**, Оговорка недействительна в силу несоблюдения письменной формы.

**D. Арбитражное соглашение является незаключенным, поскольку поведение Истцов не позволяет сделать вывод о ее акцепте**

39. Вопросы заключенности определяются на основании соответствующих норм материального права, касающихся заключения ординарных договоров<sup>16</sup>.

40. Бремя доказывания заключения арбитражного соглашения лежит на стороне, которая на него ссылается<sup>17</sup>. При этом, согласие каждой стороны на заключение арбитражного соглашения должно быть однозначно идентифицировано<sup>18</sup>.

41. В соответствии со ст. 158, 438 ГК РФ допускается заключение договора путем совершения конклюдентных действий. Конклюдентными действиями признается поведение субъекта, которое, пусть и косвенно, но направлено именно на порождение правовых последствий<sup>19</sup>.

42. Волеизъявление в форме конклюдентных действий имеет юридическую силу сделки только тогда, когда оно настолько очевидно свидетельствует о воле стороны сделки, что любое разумное третье лицо на месте лица, которому сделка адресована или с которым она совершается, узнав о совершении таких действий неизбежно бы сделало однозначный вывод о том, что воля на совершение сделки выражена<sup>20</sup>.

43. В силу принципа автономности, заключение договора, в котором находится арбитражное соглашение, не всегда означает заключение соответствующего арбитражного соглашения, напротив, Состав арбитража должен установить, было ли действительное согласие Истцов на заключение самой Оговорки<sup>21</sup>.

44. При этом, отсутствие информированного согласия является основанием для признания арбитражного соглашения незаключенным.

45. Так, например, в одном из дел суд констатировал отсутствие согласия стороны на заключение арбитражного соглашения в ситуации, для ознакомления с ним потребителю было необходимо перейти по гиперссылке, которая находилась в конце электронного письма и была едва видна. Суд признал, что в такой ситуации,

---

<sup>16</sup> Born G., 2020, para. 5.04[A][3], Чупрунов И.С., 2011, с. 66

<sup>17</sup> Fouchard, Goldman 1999, para. 590; Flores v. Evergreen

<sup>18</sup> Final Award in ICC Case No. 7453, XXII Y.B. Comm. Arb. 107, 111 (1997)

<sup>19</sup> Карапетов А.Г., 2018, с. 207

<sup>20</sup> Карапетов А.Г., 2018, с. 214

<sup>21</sup> Born G., 2020, para. 5.04[A][1]

поскольку само электронное письмо не содержало указания на то, что гиперссылка содержит иные условия договора, потребители не были информированы об арбитражном соглашении<sup>22</sup>.

46. В другом деле суд признал, что дополнительные условия договора, в том числе, арбитражная оговорка, которые содержались на упаковке продукта и были добавлены уже после заключения основного договора, не связывают потребителя без его явного согласия<sup>23</sup>.
47. В настоящем случае очевидно, что изначальная воля Истцов как потребителей (*см. Раздел III(E)*) не была направлена на заключение арбитражного соглашения. В частности, это подтверждается тем, что Истцы до покупки товара не могли знать о содержащейся в нем Оговорке, поскольку она была видна только на самой этикетке Товара уже после его покупки (*п. 19 Разъяснений*). При этом, сама Оговорка была нанесена на этикетку едва заметным шрифтом (8 кегль), на который Истцы не могли, действуя разумно, обратить внимание (*Прил. 5 к Фабуле*).
48. В такой ситуации поведение Истцов по употреблению Товара не могло рассматриваться разумными участниками оборота в качестве волеизъявления, порождающего правовой эффект в виде заключения арбитражного соглашения.
49. **Таким образом**, Истцы не доказали, что Оговорка была заключена между Сторонами, что обуславливает отсутствие компетенции Состава арбитража на рассмотрение Спора.

### **III. СПОР С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РАЗРЕШЕН СОСТАВОМ АРБИТРАЖА**

50. (E) Истцы выступают в качестве потребителей в Споре. (F) Арбитражная оговорка в договоре с потребителем является недействительной, (G) а рассмотрение дела в SIAC обременяет Потребителей несением значительных арбитражных расходов, что противоречит российскому правопорядку.

#### **E. Истцы являются потребителями**

51. Несмотря на довод Истцов о том, что существо спора связано с предпринимательской деятельностью (*п. 58 Иска*), в данном Споре они являются потребителями.
52. Согласно определению из преамбулы ЗоЗПП потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий,

---

<sup>22</sup> *Starke v. SquareTrade*

<sup>23</sup> *Klocek v. Gateway 2000*

приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

53. Истцы приобрели и употребили Товар для наращивания своей мышечной массы, что соответствует приобретению для личных нужд. Более того, Истцы приобрели Товар, реализация которого осуществлялась Дистрибьютором исключительно по договору розничной купли-продажи на его онлайн-маркетплейсе (п. 8 Фабулы). По данному договору товар предназначается для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1 ст. 492 ГК РФ).
54. Последующее использование Истцами ожидаемых результатов от потребления Товара в их предпринимательской деятельности никак не влияет на квалификацию их потребительского статуса в отношениях с Дистрибьютором или Производителем и не меняет характера отношений с потребительского на коммерческий.
55. Следовательно, в данных отношениях Истцы выступали не как предприниматели, а как потребители. При этом требование о возмещении убытков происходит из предоставления Товара предположительно ненадлежащего качества (п. 32 Фабулы).

**Г. Арбитражная оговорка является недействительной, поскольку ограничивает право Истцов на обращение в государственный суд**

56. Истцы неверно обосновывают компетенцию состава арбитража на рассмотрение спора с участием потребителей отсутствием запрета на это в регламенте SIAC и в российском законе (п. 48 Иск).
57. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по месту нахождения ответчика, по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (п. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 ЗоЗПП). То есть право выбора компетентного государственного суда для рассмотрения спора принадлежит потребителю.
58. Условия договора, ущемляющие права потребителей, признаются недействительными (п. 1 ст. 16 ЗоЗПП). К ним, в частности, относятся условия, которые ограничивают право потребителя на свободный выбор территориальной подсудности споров (подп. 2 п. 2 ст. 16 ЗоЗПП). Указанная норма является императивной<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Определение 1 КСОЮ от 01.11.2023 № 88-27213/2023; Громов А.А., 2023. С. 61

59. К тому же, условие об обязательной передаче спора на рассмотрение в арбитраж является несправедливым<sup>25</sup>. Оно лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных прав и ущемляет установленные законом права, в силу чего является недействительным<sup>26</sup>.
60. Между тем, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).
61. Поскольку в настоящем деле Оговорка исключает право потребителей по своему усмотрению обратиться в один из государственных судов РФ за рассмотрением спора, и, напротив, устанавливает единственный форум рассмотрения споров – SIAC, постольку Оговорка противоречит императивным нормам российского права (ст. ст. 16, 17 ЗоЗПП, п. 7 ст. 29 ГПК РФ), в силу чего является недействительной.
62. **Таким образом**, состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение Спора в связи с недействительностью Оговорки.

#### **Г. Разбирательство в SIAC является обременительным для Истцов**

63. Истцы заявляют, что соблюдены все условия для передачи спора на рассмотрение в третейском суде, указанные Конституционным Судом, а именно: 1) действительность, 2) отсутствие утраты силы, 3) возможность исполнения и 4) отсутствие ущемления интересов истца (п. 55 Иска). Ответчик не может согласиться с соблюдением всех приведенных условий.
64. Как было доказано в части II настоящего Отзыва, Оговорка не была заключена и является недействительной для Ответчика (см. Раздел II). Более того, Истцы также ущемляются в своих интересах, а именно несут несоизмеримо больше расходов по сравнению с разбирательством в государственном суде.
65. В приведенном Истцами Определении КС РФ уточняет, что суд должен проверить арбитражное соглашение в том числе в части распределения связанных с разрешением спора в третейском суде расходов, существенно увеличивающего материальные затраты потребителя<sup>27</sup>.
66. В материалах дела говорится, что Истцы полностью оплатили арбитражные расходы (п. 7 Разъяснений), которые включают в себя: гонорар и расходы состава

---

<sup>25</sup> Сеницын С.А., Шелютто М.Л., 2021. С. 128-129

<sup>26</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13; Апелляционное определение Мосгорсуда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018; Определение Мосгорсуда от 08.08.2018 № 4г-9469/2018; Решение Видновского городского суда Московской области от 29.11.2017 по делу № 2-4727/2017

<sup>27</sup> абз. 2 п. 4 Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О

арбитража; административные сборы и расходы SIAC; расходы на оплату услуг назначенных экспертов<sup>28</sup>.

67. Так, арбитражные расходы Истцов при сумме спора в 3 000 000 долларов США (п. 36 Фабулы) на основании Положения SIAC о расходах<sup>29</sup> рассчитываются следующим образом:

Регистрационный сбор	= 2 000 сингапурских долларов
административный сбор	≈ 660 000 сингапурских долларов
гонорар арбитров	≈ 2 500 000 сингапурских долларов

**Итого** ≈ 3 162 000 сингапурских долларов (или 2 340 000 долларов США)

68. Даже если Состав арбитража установит свою компетенцию, Истцы не могут быть уверены в выигрыше дела, а значит несут риск несоразмерных арбитражных расходов.
69. Более того, распределение арбитражных издержек находится в абсолютной дискреции Состава арбитража и даже в случае полного или частичного удовлетворения требований Истцов Состав арбитража вправе возложить на них уплату арбитражных расходов даже в случае полного или частичного удовлетворения их требований<sup>30</sup>.
70. В это же время при подаче заявления в государственный суд потребитель освобождается от уплаты государственной пошлины (пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Это дополнительный раз доказывает, что российский правопорядок, признавая нормы о защите прав потребителей направленными на защиту особо значимого интереса<sup>31</sup>, обеспечивает потребителям дополнительные гарантии защиты их прав. Допущение вероятности несения потребителем столь значительных арбитражных расходов, которые считаются адекватными при разрешении коммерческих споров, в разрешении дела с участием потребителей будет явно противоречить подходу законодателя.
71. Из этого следует, что несение Истцами значительных арбитражных расходов противоречит подходу российского правопорядка.
72. **Таким образом**, рассмотрение данного спора с участием потребителей невозможно посредством арбитража SIAC.

<sup>28</sup> п. 35.2 с. 23 Регламента SIAC

<sup>29</sup> См. с. 28-29 Регламента SIAC

<sup>30</sup> п. 35 - 37 Регламента SIAC

<sup>31</sup> Лунаева Т.А. 2018. С. 563

#### **IV. СПОР НЕАРБИТРАБЕЛЕН, ТАК КАК ЗАТРАГИВАЕТ ВОПРОС ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ИСТЦАМ**

73. В любом случае Спор затрагивает вопрос причинения вреда здоровью Истцов, который выразился в наборе массы тела и потере спортивной формы. Поэтому настоящий Спор является спором о возмещении вреда здоровью, который является неарбитрабельным (п. 7 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ) и подлежит рассмотрению исключительно в суде общей юрисдикции (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ).
74. Закон не уточняет, каким должен быть причиненный здоровью вред для целей признания спора неарбитрабельным, однако он не обязательно должен соответствовать одной из категорий тяжести (легкий, средний, тяжелый вред здоровью) по регламентированным медицинским критериям<sup>32</sup>.
75. Вред здоровью представляет собой последствие противоправного поведения причинителя вреда, которое выражается в появлении болезненных изменений, физических дефектов<sup>33</sup>.
76. Суды включают в понятие вреда здоровью незначительные физические повреждения. Так, в деле Пресненского районного суда города Москвы причиненный истцу вред здоровью заключался в порезе десны и ладони осколком стекла<sup>34</sup>.
77. В данном случае физическим дефектом является набор массы тела, произошедший вследствие употребления Истцами спортивного питания.
78. Ответчик настаивает на том, что для целей установления вреда здоровью законодателю не важна степень причиненного здоровью вреда. Дела данной категории объединяет особая социальная значимость, поэтому по закону в делах о возмещении вреда здоровью необходимо вступление в процесс прокурора для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК), участие которого невозможно в рамках арбитражного разбирательства. Стоит заметить, что вред здоровью для привлечения прокурора может быть самым разным (например, пищевое отравление<sup>35</sup>).
79. Из этого следует, что изменение показателей здоровья Истцов, выраженное в наборе ими массы тела, определяет данный Спор как спор, связанный с вредом здоровью.

---

<sup>32</sup> Решение Сосновского районного суда Тамбовской области от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022)

<sup>33</sup> Крашенинников П.В. 2011. С. 472

<sup>34</sup> Решение Пресненского районного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № 2-5003/2020

<sup>35</sup> Определение 2 КСОЮ от 08.08.2023 по делу № 88-19966/2023

80. **Таким образом**, данный Спор связан с вредом здоровью, и может быть рассмотрен исключительно в государственном суде.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

81. В силу (I) применимого к Соглашению российского права, (II) взыскание Истцами любых убытков согласно редакции Соглашения на русском языке исключено. (III) Основания для признания Соглашения недействительным также отсутствуют. Как (IV) в отсутствие потребительского статуса у Истцов, так и (V) при его наличии, и наряду с этим (VI) по причинам, не зависящим от наличия (отсутствия) указанного статуса, взыскание убытков с Производителя исключено. Такое взыскание невозможно и в рамках договорного, и в рамках деликтного иска.

### I. ПРИМЕНИМЫМ К СОГЛАШЕНИЮ ПРАВОМ ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ

82. При отсутствии соглашения о применимом праве состав арбитража применяет закон или нормы права, которые он признает надлежащими<sup>36</sup>.
83. Если Спор является потребительским, то концепция характерного исполнения не подлежит применению<sup>37</sup>. Арбитр определяет применимыми обязательные императивные нормы права места жительства потребителя в целях защиты слабой стороны<sup>38</sup>. В этом случае Венская конвенция, на которую указывает Истец (п. 86 Иска), не применима в силу запрета, установленного п. «а» ст. 2 Венской конвенции. Из этого следует, что применимым к Споры в случае признания его потребительским является российское право.
84. Без ущерба сказанному, если Спор не является потребительским, то надлежащими являются нормы права страны, с которым правоотношение наиболее тесно связано (п. 9 ст. 1211 ГК РФ)<sup>39</sup>. Для договора купли-продажи им презюмируется право страны продавца (подп. 1 п. 2 ст. 1211 ГК РФ). Данная презумпция является опровержимой, и критерий тесной связи определяется через преобладающую территориальную связь элементов правоотношения, а также материально-правовые соображения (наилучшая реализация принципов права)<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> П. 31.1 Регламента SIAC

<sup>37</sup> Асосков А.В., 2012. С. 14

<sup>38</sup> Там же С. 194-196; п. 1 ст. 1212 ГК РФ; Manowski P., 2008. P. 138 - 139

<sup>39</sup> П. 2 ст. 4 Венской Конвенции, Асосков А.В., 2011. С. 358.; Кабатова Е.В., 2013. С. 138

<sup>40</sup> Асосков А.В., 2020. С. 285; п. 6 ППВС 24; Rayfuse R., 1994. P. 165 – 174; Вольф М., 1948. С. 465-469.

85. Стороны не согласовали применимое право (п. 30 Разъяснений). Однако тесная связь у сложившихся отношений Сторон возникла именно с РФ и, соответственно, с правом РФ:

- Местом жительства Истцов является РФ (п. 60 Разъяснений).
- Товар продавался на территории РФ и был ориентирован исключительно на российских потребителей (п.п. 6, 8 Фабулы).
- Саму продукцию в адрес покупателей поставляло ООО «ГлобалФитМи» (подконтрольный российский импортер) по поручению GlobalFitMe WFOE (п. 39 Разъяснений).



86. Венская конвенция применяется, когда, согласно нормам международного частного права, применимо право государства-участника Венской конвенции<sup>41</sup>. При этом факт того, что стороной договора является индивидуальный предприниматель, не исключает ее применение<sup>42</sup>. Следовательно, в случае квалификации Спора как непотребительского применимым правом является российское, которое в том числе включает в себя нормы Венской конвенции<sup>43</sup>, имеющие приоритет над национальным гражданским правом.

87. **Таким образом**, в случае квалификации Спора как потребительского применимым правом является российское за исключением Венской конвенции. Однако если Состав арбитража признает, что Спор таковым не является, то он должен быть разрешен на основании положений Венской конвенции и субсидиарного применения российского гражданского права.

## II. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКЛЮЧАЕТ ПРАВО ИСТЦОВ НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ УБЫТКОВ

88. (A) Буквальное толкование иллюстрирует противоречие п. 1.1. в различных языковых версиях Соглашения. Предпочтительность версии Соглашения на русском языке подтверждается (B) системным толкованием п. 4.2. Соглашения, что уже достаточно для разрешения вопроса о приоритете языковой версии, в том числе версии спорного пункта.

89. В любом случае (C) Истцы при покупке Товара руководствовались именно пунктом 1.1. Соглашения на русском языке. (D) Редакция на русском языке является

<sup>41</sup> П. 1(b) ст. 1 Венской конвенции

<sup>42</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 04.04.2003 по делу № 134/2002

<sup>43</sup> СССР присоединился к документу Постановлением ВС СССР от 23.05.1990 № 1511-I

аутентичным текстом наравне с английской версией, никакая из них не составлена первоначально.

**А. Установить приоритет языковой редакции при буквальном прочтении невозможно**

90. При интерпретации условий договора учитывается буквальное значение слов и выражений в нем (ст. 431 ГК РФ). Буквальное толкование приводит к противоречию п. 1.1. Соглашения в разных языковых версиях: в английской исключается только взыскание прямых убытков, в то время как в русской взыскание не допускается в отношении любых убытков вообще.
91. Как следствие, буквальное толкование п. 4.2. Соглашения, которое предполагает равную силу языковых редакций Соглашения, также невозможно. Отсюда, требуется последовательное выявление Составом арбитража согласованной воли сторон договора: с помощью системного, волевого толкований и далее – с помощью иных способов толкования<sup>44</sup>.

**В. Российская редакция является предпочтительной вследствие сопоставления п. 4.2. Соглашения с другими условиями и смыслом всего Соглашения**

92. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (п. 1 ст. 431 ГК РФ). В этом случае условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора<sup>45</sup>, а потому учитываются его обе языковые редакции<sup>46</sup>.
93. Языковые редакции Соглашения имеют равную силу (п. 4.2. Соглашения). При этом, однако:

Часть Соглашения	Содержание
Преамбула	Соглашение заключено между Производителем и <b>гражданами РФ</b> – потребителями Товара <b>на территории РФ</b>
П. 1.3.	Соглашение применяется ко всем потребителям, которые приобрели Товар <b>на российском сайте маркетплейса</b> и приняли его

<sup>44</sup> П. 45 ППВС 49; Определение СКЭС ВС РФ от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021; Постановление АС ЗСО от 09.04.2024 по делу № А70-6750/2023

<sup>45</sup> П. 43 ППВС 49

<sup>46</sup> Постановление АСМО от 07.06.2022 по делу № А40-328798/2019, Постановление АС СЗО от 03.06.2020 по делу № А56-38867/2018

П. 2.1.2. Потребитель считается принявшим Соглашение в т.ч. в случае подтверждения акцепта при регистрации **на официальном сайте эксклюзивного Дистрибьютора в РФ**

П. 4.1. Споры по Соглашению передаются на разрешение компетентного органа **в соответствии с законодательством РФ**

94. Аналогичная связь пунктов Соглашения с Индией или каким-либо другим государством, или с правом Индии отсутствует. Следовательно, в силу сопоставления п. 4.2. Соглашения с другими условиями Соглашения предпочтительной языковой версией является русская.

95. Таким образом, поскольку путем системного толкования п. 4.2. Соглашения устанавливается приоритет российской редакции, то п. 1.1. Соглашения на русском языке имеет приоритет над английским.

### **С. Российские покупатели руководствовались версией на русском языке**

96. Сторона при исполнении контракта руководствуется текстом на родном языке<sup>47</sup>. В частности, покупатель при заключении договора руководствуется государственным языком страны своего места жительства<sup>48</sup>.

97. Все Истцы – граждане РФ с местом постоянного проживания на территории РФ (п. 60 Разъяснений). Отсюда, даже если Состав арбитража сочтет недоказанной необходимость руководствоваться пунктом 1.1. Соглашения на русском языке в силу системного толкования, то в любом случае российские покупатели не могли руководствоваться версией на английском языке. Для этих целей раздел юридически значимой информации, как и весь сайт Производителя, был размещен исключительно на русском языке (прил. 1, 9 к Фабуле, QR-код).



98. Из этого следует, что Истцы, будучи российскими покупателями, руководствовались п. 1.1. Соглашения в редакции на русском языке, тем самым выражали волю именно на нее.

### **D. Русская редакция является аутентичным текстом, а не переводом, в силу чего разрешение вопроса о приоритете первоначального текста Соглашения невозможно**

<sup>47</sup> Розенберг М.Г., 2007. С. 9.

<sup>48</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 01.07.2013 по делу № 218/2012

99. В случае различия языковых редакций договора, которые имеют одинаковую силу, предпочтение отдается той, которая составлена первой<sup>49</sup>. В случае, если разноязычные редакции договора составлены одновременно, то они являются аутентичными: имеют равную юридическую силу, поскольку текст договора на иностранном языке является не переводом, а собственно, самим договором<sup>50</sup>.
100. Разрешение вопроса о первоначальной редакции Соглашения невозможно, поскольку информация относительно процесса составления договора и ведения переговоров отсутствует (п. 29 Разъяснений). Следовательно, пока не доказано иное, ни одна из редакций не является первой и данный способ толкования не применим.
101. **Таким образом**, версия на русском языке самостоятельна. Разрешение вопроса о первоначальной языковой редакции невозможно. Несмотря на это, в силу системного толкования Соглашения, а также субъективного восприятия Соглашения российскими покупателями, версия на русском языке является приоритетной в сравнении с английской при толковании п. 1.1. Соглашения.

### **III. СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ**

102. По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если оно нарушает законодательный запрет (п. 2 ст. 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства<sup>51</sup>.
103. Однако **(Е)** Производителем был соблюден стандарт добросовестного проведения: Товар был разработан на научной основе, Истцы приобрели Товар уже после официальной приостановки его продаж Производителем и до результатов экспертизы его качества. Само соглашение Соглашение было **(F)** заключено после совершения деликта, а потому не может быть признано недействительным, так как не нарушает п. 2 ст. 400 ГК РФ. При этом **(G)** поведение Истцов свидетельствует об их самостоятельном отказе от потребительского статуса, поэтому запрет, установленный п. 2 ст. 400 ГК РФ, к ним не применим.

### **Е. Производителем был соблюден стандарт добросовестного проведения**

---

<sup>49</sup> Ст. 4.7 Принципов УНИДРУА; Зардов Р.С., 2018; Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001; Постановление АСМО от 13.07.2022 по делу № А40-180523/2020

<sup>50</sup> Постановление 9ААС от 25.10.2012 № А40-47662/2012

<sup>51</sup> Абз. 2 п. 6 ППВС 7

104. Заключенное заранее соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Если лицо, нарушившее обязательство, не проявило минимальную степень заботливости и осмотрительности при его исполнении, условие об ограничении ответственности не подлежит применению<sup>52</sup>.
105. Товар разрабатывался Производителем с учетом научных исследований (п. 4 Фабулы, прил. 1 к Фабуле, п. 78-79 Разъяснений). Продукт производился впервые и был выпущен на российский рынок с целью его тестирования (п. 6 Фабулы, п. 83 Разъяснений). Товар был сертифицирован на территории РФ (п. 8 Фабулы, прил. 3 к Фабуле), а орган по сертификации знал, что указанная продукция применяется и распространяется как спортивное питание (п. 82 Разъяснений). Следовательно, до появления негативных отзывов Производитель не мог предположить негативное воздействие Товара на организм спортсменов, а умысла в действиях Производителя не было.
106. Производитель пристально следил за продажами на российском рынке (п. 17 Фабулы). С момента появления негативных отзывов на Товар до направления Дистрибьютору требования от 10.06.2023 о прекращении реализации товара до завершения проведения проверки качества прошло всего лишь 1,5 месяца (прил. 8 к Фабуле). В этот же день Производитель опубликовал заявление о приостановке продаж для целей проведения проверки на официальных интернет-ресурсах Производителя, включая раздел с юридически значимой информацией, к которому отсылал QR-код на Товаре (прил. 9 к Фабуле).
107. При этом Истцы приобрели Товар уже после объявленной Производителем приостановки продаж (п. 19 Фабулы, п. 70 Разъяснений). Истцы имели техническую возможность ознакомиться с заявлением Производителя, так как его сайт доступен с территории РФ без использования технологий VPN (п. 45 Разъяснений), а публикация была сделана на русском языке (прил. 9 к Фабуле). При этом проверка качества Товара длилась полгода и завершилась только лишь 20.12.2023 (почти через месяц после подачи запроса об инициировании арбитража, тогда как какие-либо претензии Производителю со стороны Истцов не направлялись (п. 66 Разъяснений)). То есть Истцы проигнорировали заявление Производителя, действия которого, наоборот, были направлены на прекращение реализации

---

<sup>52</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40-45186/2020, Постановление 9 ААС от 29.11.2022 по делу № А40-101513/2022

некачественного Товара, и опубликованные негативные отзывы покупателей (ст. 10 ГК РФ).

108. **Таким образом**, Производителем соблюден стандарт добросовестности: до выпуска Товара на рынок были проведены научные разработки, на которых был основан состав продукта и рекомендации по его потреблению. Как только Производитель обнаружил недостатки Товара при тестировании, он приостановил его продажу. Тогда как при покупке Товара Истцы не проявили минимальной степени заботливости и осмотрительности. В связи с этим, основания для признания Соглашения недействительным в отсутствие умысла Производителя отсутствуют.

**Ф. Соглашение заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность, а потому является действительным**

109. Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения, в котором кредитором является потребитель, если размер ответственности определен законом и если оно заключено до возникновения оснований такой ответственности, ничтожно (п. 2 ст. 400 ГК РФ). То есть, если стороны заключают такое соглашение после наступления обстоятельств, влекущих ответственность, совокупность условий, необходимых в силу п. 2 ст. 400 ГК РФ для признания соглашения ничтожным, отсутствует<sup>53</sup>.

*і. Обстоятельства, влекущие ответственность, возникли до 10.09.2022, то есть задолго до заключения Соглашения*

110. Лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Ответственность по договору розничной купли-продажи возникает вследствие нарушения права покупателя на качественный товар (абз. 7 п. 1 ст. 18 ЗоЗПП)<sup>54</sup>.

111. 10.09.2022 Производитель официально завершил разработку Товара, о чем сделал анонс на своем официальном сайте (п. 4 Фабулы, прил. 1 к Фабуле). В анонсе указывалось, что Товар обладает изотоническими свойствами: он насыщен витаминами группы В и полезными аминокислотами, что было подтверждено научными исследованиями (п. 78-79 Разъяснений). Следовательно, непригодность товара для эффективного восстановления после тяжелых тренировок, которая указывалась в анонсе и о которой при этом не знал Производитель, возникла еще

---

<sup>53</sup> Постановление АС СЗО от 04.07.2023 по делу № А56-75014/2022

<sup>54</sup> Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2021 № 88-10142/2021

до 10.09.2022, то есть почти за год до покупки Товара Истцами и акцепта ими Соглашения.

112. Таким образом, Соглашение является действительным, так как не подпадает под запрет, установленный п. 2 ст. 400 ГК РФ, поскольку было заключено почти через год после разработки состава с отсутствующими обещанными потребительскими свойствами.

*ii. До заключения Соглашения с Истцами Производитель предупредил покупателей об обстоятельствах, влекущих ответственность, обнаруженных до 23.04.2023*

113. Обстоятельством, влекущим ответственность производителя, является непредоставление покупателю полной и достоверной информации о Товаре (п. 2 ст. 12 ЗоЗПП). Такая информация о товаре должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме (п. 2 ст. 8 ЗоЗПП)<sup>55</sup>. Указанной формой признается размещение информации на этикетках (п. 3 ст. 8 ЗоЗПП).

114. Истцы приобрели Товар после приостановки его продаж (п. 63 Разъяснений). При этом 10.06.2023 Производитель опубликовал заявление об этом и рекомендовал воздержаться от употребления Товара до окончания экспертной проверки, на что отсылал QR-код на этикетке Товара (прил. 5, 9 к Фабуле). Вред был обнаружен покупателями уже к 23.04.2023 (п. 15 Фабулы). То есть Истцы акцептировали Соглашение, будучи предупрежденными о недостатках как самим Производителем, так и объективно.

115. Таким образом, на момент заключения Соглашения Истцы обладали полной и достоверной информацией о качестве Товара. В силу этого, Соглашение является действительным.

#### **Г. Соглашение действительно в силу самостоятельного отказа Истцами от потребительского статуса**

116. Довод Истцов о том, что потребительский статус при покупке Товара дает им право воспользоваться мерами защиты, предусмотренными законодательством о защите потребителей (п. 101 Иска), опровергается их последующим поведением.

117. Договор розничной купли-продажи является публичным, в силу чего на стороне покупателя может выступать ИП (ст. 426 ГК РФ)<sup>56</sup>. Когда стороной спора является ИП, повышенное значение для решения вопроса о квалификации такого лица как потребителя имеет исследование цели заказа, приобретения или использования

---

<sup>55</sup> П. 44 ППВС 17

<sup>56</sup> Абз. 2 п. 16 ППВС 49

товара<sup>57</sup>. Если лицо осуществляет покупку с профессионально-ориентированной целью, т.е. не для личных нужд, оно не признается потребителем<sup>58</sup>.

118. Истцы были зарегистрированы в качестве ИП (п. 20 Фабулы, п. 61 Разъяснений). Истцы признали, что обратились в арбитраж вследствие осуществления ими предпринимательской деятельности, а их требования вытекают из нее (п. 61-63 Иска). Поскольку Истцы добровольно изъявили подобное желание, тем самым они отказались от защиты слабой стороны, предоставленной ЗоЗПП.
119. Об их предпринимательском статусе свидетельствует и то, что взыскиваемые Истцами убытки возникли в связи с отказом клиентов от фитнес-курсов, инфопродуктов, наставничества, являющихся способом монетизации знаний Истцов (п. 21-22 Фабулы). Более того, несмотря на то что Истцы не рекламировали Товар (п. 68 Разъяснений), они упоминали о его употреблении в публикациях (п. 62 Разъяснений) в своих блогах, где ранее продвигали иные спортивные продукты питания (п. 67 Разъяснений).
120. **Таким образом**, Истцы при приобретении Товара руководствовались не личными нуждами, а профессиональными: Товар должен был способствовать улучшению спортивной формы Истцов, которая, в свою очередь, являлась основополагающим фактором при продаже Истцами фитнес-инфопродуктов своим клиентам. В связи с этим, п. 2 ст. 400 ГК РФ, а также ст. 13 ЗоЗПП к ним неприменимы.

#### **IV. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ УСТАНОВИТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СТАТУС ИСТЦОВ, ОНИ НЕ ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ УБЫТКОВ С ОТВЕТЧИКА**

121. Истцы требуют возмещения убытков, возникших по причине ненадлежащего исполнения обязательства Ответчиком, ссылаясь при этом на ст. 393 ГК РФ (п. 125 Иска), т.е. заявляют договорный иск. При этом необходимым условием взыскания убытков в рамках договорной ответственности является наличие договорных отношений между сторонами.
122. Вариативность в выборе ответчика между продавцом или изготовителем предоставлена только потребителю как слабой стороне договора купли-продажи с профессиональным участником оборота (ст. ст. 475, 503 ГК РФ; п. 1 ст. 18 ЗоЗПП).

---

<sup>57</sup> Райлян А.А., 2008. С. 22; Постановление АС ВСО от 29.03.2023 по делу № А58-1612/2022; Постановление АС ЗСО от 21.05.2021 по делу № А75-1836/2020

<sup>58</sup> П. 4 Обзора ВС РФ № 1, 2017; Определения СКГД ВС РФ от 01.08.2017 № 24-КГ17-17, от 28.06.2022 № 46-КГ22-15-К6

123. При приобретении Товара Истцы руководствовались целями, связанными с осуществлением ими предпринимательской деятельности в сфере фитнеса, что свидетельствует об отсутствии у них потребительского статуса и невозможности применения мер защиты, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей (*п. 120 Отзыва*). Договоры розничной купли-продажи пива «Beerken» и «Beerbie» Истцы заключали с Дистрибьютором, а не с Ответчиком (*п. 4 Фабулы*). Следовательно, если Состав арбитража признает, что Истцы не являются потребителями, значит, выбор ответчика в Споре им не предоставлен, и договорный иск не может быть предъявлен к Производителю.
124. **Таким образом**, требования, связанные с ненадлежащим исполнением договора купли-продажи, не могут быть предъявлены Ответчику, т.к. он не состоит в договорных отношениях с Истцами.

#### **V. БУДУЧИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОЗНАНИЯМИ В СФЕРЕ ФИТНЕСА, ИСТЦЫ НЕ ВПРАВЕ ВЗЫСКИВАТЬ УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

125. В случае признания за Истцами потребительского статуса, они также не вправе взыскать убытки с Производителя, т.к. **(Н)** убытки связаны с предпринимательской деятельностью Истцов. В любом случае, **(I)** Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, которые не были использованы ими должным образом при составлении рациона питания с учетом потребительских свойств Товара, а также указания о суточном потреблении рекомендательного характера.

#### **Н. Истцы не вправе взыскивать убытки, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности**

126. Ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что изготовитель несет ответственность за нарушение прав потребителей. Потребитель, в частности, имеет право на безопасность и качество товара, на информацию о товаре и его изготовителе (ст. 7 ЗоЗПП). Следовательно, изготовитель товара может нести ответственность только за такое нарушение договора либо причинение внедоговорного вреда, которое связано с нарушением прав потребителей.
127. При этом требования Истцов о взыскании убытков фактически вытекают из осуществления ими предпринимательской деятельности (*п. 63 Иска*). Иными словами, нарушены их права как предпринимателей – сумма убытков складывается

из взысканных с них средств клиентами, а также из неполученных доходов от продажи онлайн-курсов и наставничества в сфере фитнеса (с. 7 Фабулы). Следовательно, возмещение имущественного вреда, нарушающего права Истцов как субъектов предпринимательской деятельности, не может быть предметом потребительского спора. Так, в деле с участием потребителя в качестве истца суд удовлетворил требование о взыскании убытков лишь в части, не затрагивающей утраченный заработок, т.к. последнее входит в противоречие с заявленным потребительским статусом<sup>59</sup>.

128. **Таким образом**, даже если Состав арбитража признает Истцов потребителями, они не вправе взыскать убытки с Ответчика, так как причиненный им вред не связан с нарушением прав потребителей.

**I. Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, поэтому ответственность за недостатки товара не может быть возложена исключительно на Ответчика**

129. Истцы ссылаются на то, что стали жертвой недостоверной рекламы Ответчика, вследствие этого ими был набран вес, так как они не знали и не могли знать о всех свойствах продукции (п. 122 Иск).

130. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из презумпции отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (п. 4 ст. 12 Закона о защите прав потребителей). Изготовитель отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ; п. 2 ст. 18 ЗоЗПП).

131. Презумпция отсутствия у Истцов специальных познаний о Товаре опровергается следующими фактическими обстоятельствами. Истцы занимаются созданием онлайн-курсов и наставничеством (консультированием) по различным направлениям фитнеса, включая снижение веса (п. 21, 22 Фабулы). Кроме того, Истцы занимаются бодибилдингом (п. 3, 20, 22 Фабулы), что служит основанием считать их профессиональными спортсменами. Таким образом, Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, что позволяет им самостоятельно оценивать ключевые потребительские свойства товаров из категории спортивного питания.

---

<sup>59</sup> Апелляционное определение МОС от 29.11.2023 по делу № 33-35914/2023

132. С учетом сказанного, Истцы должны были разумно оценить высокую калорийность товара Ответчика и правильно определить количество его суточного потребления исходя из своих целей и потребностей. Информация о калорийности товара содержалась как на этикетке товара, так и в сегменте «описание» на странице товара в маркетплейсе Дистрибьютора (прил. 5 к Фабуле; п. 19 Разъяснений).
133. Кроме того, закон не устанавливает обязанность изготовителя товара либо иного субъекта указывать точную норму потребления продукта. Такая норма не может быть определена с абсолютной точностью – например, согласно ст. 4 ТР ТС «О безопасности пищевой продукции», пищевая продукция должна соответствовать уровню суточного потребления пищевых веществ, достаточному для удовлетворения физиологических потребностей не менее чем 97,5 процентов населения с учетом возраста, пола, физиологического состояния и физической активности.
134. Соответственно, норма суточного потребления представляет собой усредненное значение, не является и не может являться универсальной, учитывать все запросы и нужды конкретного потребителя. Поэтому указание на суточную норму потребления пива «Beerken» и «Beerbie» является лишь рекомендацией. Следовательно, Истцы должны были разумно оценить ее содержание и не полагаться на нее со всей уверенностью.
135. **Таким образом**, (1) Истцы обладают специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса, что позволяет им правильно оценивать потребительские свойства спортивного питания; (2) информация о суточной норме потребления товара Ответчика носит рекомендательный характер, что не было учтено Истцами; (3) недостатки товара возникли вследствие его неправильного употребления Истцами, не применившими должным образом свои познания при включении его в свой рацион. В таком случае в силу закона ответственность не может быть возложена на Ответчика (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

## **VI. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРИЧИНОЙ УБЫТКОВ НА СТОРОНЕ ИСТЦОВ**

136. Взыскание убытков в заявленном составе и сумме невозможно, поскольку **(J)** не доказана причинно-следственная связь между действиями Производителя и

убытками Истцов; **(К)** инициированная Истцами экспертиза не может быть положена в обоснование причинно-следственной связи ввиду аффилированности Эксперта и ее безальтернативной версии причин набора веса Истцами. В любом случае, **(L)** ответственность за неточное указание нормы суточного потребления Производитель не несет.

**Ж. Причинно-следственная связь между действиями Производителя и убытками на стороне Истцов не доказана**

137. Выделяют две стадии установления причинно-следственной связи: фактическую (установление того, что поведение ответчика является необходимым условием причинения вреда) и юридическую (среди всех условий выделяется юридически значимая причина)<sup>60</sup>.
138. Как следует из разъяснений ВС РФ, причинная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности, т.е. с разумной степенью уверенности/убежденности в истинности доказываемого факта на основе анализа всего комплекса доказательств<sup>61</sup>.
139. Помимо употребления напитка, существует множество иных причин, которые могли привести к набору веса Истцами. Исходя из этого, следует рассматривать причинно-следственную связь в рамках теории альтернативной причинности. Альтернативная причинность имеет место, когда «потерпевшему причиняется вред, однако достоверно определить, какое из обстоятельств явилось действительной причиной вреда, не представляется возможным»<sup>62</sup>.
140. Ответчик не отрицает факт набора веса Истцами, однако употребление Товара нельзя назвать единственной необходимой причиной наступления указанных обстоятельств.
141. Ответчиком была инициирована экспертная проверка качества, по результатам которой было установлено, что употребление напитка может способствовать набору веса лишь в случае отсутствия точного контроля потребляемых калорий (прил. 13 к Фабуле). Таким образом, употребление напитка само по себе не могло привести к незапланированному набору веса.
142. В заключении ООО «Медицина» в рамках независимой экспертизы, инициированной Истцами, сказано, что: 1) спортсмены соблюдали ту же диету (за исключением добавления напитка Ответчика); 2) занимались спортом в том же

---

<sup>60</sup> Михайлов В.С., 2018 с. 105

<sup>61</sup> абз. 1 п. 5 ППВС 7; Карапетов А.Г., Косарев А.С., 2019. С. 3 - 6

<sup>62</sup> Михайлов, В.С., 2018 с. 105; Richard W. Wright., 1985. P. 178

темпе, что и до употребления напитка. Однако никаких доказательств в обоснование сказанного экспертное бюро не предоставляет (прил.10 к Фабуле). Таким образом, Истцы могли набрать вес по причине ряда возможных обстоятельств, не связанных с Ответчиком: отсутствие строгого подсчета калорий; генетические, возрастные и пр. изменения; травмы, употребление определенных лекарств, гормональные сбои и т.д.

143. Как было сказано ранее, Истцы обладали специальными познаниями в сфере фитнеса и снижения веса (*V(I) материальной части Отзыва*). Таким образом, они могли применить эти знания должным образом при составлении своей диеты с учетом данных о калорийности напитка Ответчика, что позволило бы избежать негативных последствий.
144. Экспертиза, инициированная Ответчиком, подтверждает, что употребление напитка само по себе не приведет к увеличению веса, а экспертиза, инициированная Истцами, не приводит доказательств реального соблюдения ими диеты и отсутствия иных факторов, которые могли повлиять на набор веса.
145. **Таким образом**, отсутствуют доказательства наличия прямой причинно-следственной связи между употреблением напитка и потерей Истцами спортивной формы, следовательно, представленных Истцом доказательств недостаточно для того, чтобы квалифицировать действия Ответчика как юридическую причину наступления вреда. Набор веса мог быть обусловлен иными факторами, наличие либо отсутствие которых никак не подтверждается Истцами.

**К. Экспертиза, инициированная Истцами, не доказывает причинно-следственную связь между поведением Ответчика и убытками Истцов**

146. Состав арбитража устанавливает относимость, значение и допустимость всех доказательств. При этом не требуется, чтобы состав арбитража применял при разрешении данного вопроса нормы о доказательствах какого-либо применимого права<sup>63</sup>.
147. Медицинское заключение, представленное Истцами, является (i) недопустимым и (ii) не имеет значения для разрешения Спора. (iii) Независимо от признания письменным доказательством Медицинское заключение не доказывает причинно-следственную связь между действиями Ответчика и убытками.
- i. Экспертиза, инициированная Истцами, является недопустимой в силу аффилированности Истца и эксперта*

---

<sup>63</sup> П. 19.2 Регламента SIAC

148. Эксперт должен быть беспристрастным и независимым<sup>64</sup>. Экспертный отчет должен содержать заявление о независимости эксперта от сторон, их юридических консультантов и состава арбитража и раскрывать подробности взаимоотношений с любой из сторон<sup>65</sup>. Аффилированность эксперта является основанием для признания экспертного заключения недействительным<sup>66</sup>.
149. Истцы на протяжении 3-х лет обращаются за консультациями по диете и поддержанию своей спортивной формы к врачу-эксперт по спорному заключению (п. 1 Медицинского заключения, прил. 10 к Фабуле). Этот факт свидетельствует о несоблюдении критерия независимости.
150. Таким образом, аффилированность эксперта с Истцами является достаточным основанием для признания экспертизы недопустимой, поскольку существуют обоснованные сомнения в соответствии ее результатов истине.
- ii. Экспертиза, инициированная Истцами, не имеет значения для разрешения Спора*
151. Допустимость доказательства не влияет на право арбитров взвешивать, оценивать и придавать по своему усмотрению определенное значение экспертным заключениям<sup>67</sup>.
152. Если эксперт не идентифицирован, а его профессиональная подготовка не проверена, его показания значения не имеют и исключаются<sup>68</sup>. Экспертное заключение не является самостоятельным и должно быть подтверждено другими доказательствами по делу<sup>69</sup>, даже если они являются неблагоприятными для стороны, предъявляющей экспертное заключение<sup>70</sup>. При оценке доказательств нейтральное имеет больший вес, чем имеющее признаки пристрастности<sup>71</sup>.
153. В Медицинском заключении не содержатся сведения об образовании, полученной специальности, стаже работе Кононовой Д.А., поэтому основания придавать ему доказательную силу отсутствуют. В Медицинском заключении также не содержится описание инструкций, в соответствии с которыми эксперт делает выводы, и методологии расчетов.
154. Более того, представленные в Медицинском заключении данные не подтверждают, что причиной потери Истцами спортивной формы является исключительно

---

<sup>64</sup> O'Malley, № 2012 p. 61; De Berti G. 2011 p.56

<sup>65</sup> Ст. 5.2 (a), (c) Правил МАЮ

<sup>66</sup> Seacor Offshore Inc Ltd v US Bancorp Leasing

<sup>67</sup> Michael E. Schneider. 1993 p. 446

<sup>68</sup> ICDR Case № 15054T; ICC Case No. 12761; Mark Kantor. 2010 p. 334

<sup>69</sup> Walton D. № 2011 pp. 711-732

<sup>70</sup> Mark Kantor. 2010 p. 374

<sup>71</sup> NAI Case № 2319

употребление напитка. Заявление о соблюдении спортсменами диеты не подтверждено какими-либо доказательствами. Как уже было отмечено выше, существует множество иных факторов, способных повлиять на набор человеком веса, возможное влияние которых в Медицинском заключении никак не отражено и не анализируется.

*iii. Даже если Состав арбитража признает, что Медицинское заключение является не экспертным заключением, а письменным доказательством, то в любом случае оно не является полным*

155. Несмотря на то, что в практике встречаются случаи, когда сторона представляет экспертное заключение в качестве приложения к исковому заявлению<sup>72</sup>, предполагается, что Сторона может сослаться на экспертное заключение, только если в срок, установленный составом арбитража, предоставила сведения о назначенном по её инициативе эксперте и предмете самого экспертного заключения.
156. Более того, согласно применимому по критерию тесной связи к оценке доказательств российскому праву (п. 85 *Отзыва*), заключение по результатам внесудебной экспертизы является не экспертным заключением, а письменным доказательством<sup>73</sup>.
157. В настоящем Споре Состав арбитража не устанавливал срок для представления кандидатур экспертов, а Стороны не представляли их Составу арбитража. Поэтому даже если Состав арбитража признает Медицинское заключение лишь письменным доказательством, без рассмотрения прочих возможных факторов набора веса, оно в любом случае не доказывает прямую причинно-следственную связь между употреблением напитка и ухудшением формы Истцов. Категоричность формулировок, касающихся влияния исключительно употребления напитка на набор Истцами веса в Медицинском заключении, позволяет сделать вывод о том, что такое заключение, помимо всего прочего, нельзя назвать полным и объективным.
158. **Таким образом**, Медицинское заключение, предоставленное Истцами, не является допустимым, полным и имеющим значение для дела доказательством.

**L. В любом случае, Ответчик не несет ответственность за неточное указание нормы суточного потребления**

---

<sup>72</sup> ICC Case № 13046; ICSID Case № ARB/04/19

<sup>73</sup> Постановление Президиума ВАС от 18.06.2013 по делу № А40-112862/2011

159. Даже если Состав арбитража сочтет, что суточная норма потребления товара Ответчика не является рекомендацией, а ее неточное указание причинило Истцам вред, в любом случае Ответчик не несет ответственность перед Истцами в рамках деликтной ответственности.
160. Реализацию продукта Ответчика на территории Российской Федерации осуществлял Дистрибьютор. Согласно Дистрибьюторскому договору, Дистрибьютор должен был, в том числе, обеспечить получение сертификата соответствия товара требованиям безопасности Таможенного Союза.
161. Дистрибьютор завершил подготовку айдентики в январе 2023 года, при этом сертификат соответствия товара требованиям безопасности Таможенного союза был выдан Дистрибьютору как заявителю не ранее, чем 15.01.2023 (прил. 3 к Фабуле). Таким образом, Дистрибьютор либо использовал информацию о норме суточного потребления, указанную в сертификате соответствия, для дизайна айдентики товара (этикетка), либо, по крайней мере, опирался на достоверность сведений в сертификате соответствия и его подтверждающий эффект в отношении представленной им для проверки информации.
162. В любом случае, именно орган по сертификации несет ответственность за достоверность, полноту и объективность оценки документов, принятых в качестве доказательств соответствия продукции требованиям технического регламента и послуживших основанием для принятия решения о подтверждении соответствия (в т.ч. результатов испытаний) (абз. 2 ч. 2 ст. 25 Закона о техническом регулировании).
163. В судебной практике подчеркивается, что орган по сертификации должен убедиться в компетентности испытательной лаборатории (центра), а к моменту принятия положительного решения о выдаче сертификата соответствия должен убедиться в достаточности результатов испытаний, отраженных в протоколе испытаний<sup>74</sup>. Следовательно, именно орган по сертификации отвечает за достоверность и полноту сведений, полученных по результатам испытаний и впоследствии внесенных в сертификат соответствия, в том числе в рамках договора с заявителем (Дистрибьютором) и перед лицами, которым причинен вред в результате действий сертифициатора<sup>75</sup>.
164. В рамках отчетности Дистрибьютор предоставлял Ответчику лишь подтверждения о получении необходимых сертификатов и документов для старта продаж напитков

---

<sup>74</sup> Постановление 13 ААС от 03.08.2022 по делу N А56-13742/2022; Решение АС г. Москвы от 25.10.2022 по делу № А40-131497/2022

<sup>75</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-3С17-18368 по делу № А57-15013/2016; Постановление АС МО от 14.02.2018 по делу № А40-84047/2015

(п. 31 Разъяснений). Ответчик не осуществлял дополнительную проверку осуществляемых Дистрибьютором юридических действий для запуска продукта, включая получение сертификата соответствия, полагаясь на надлежащее исполнение последним своих обязательств по Дистрибьюторскому договору. При этом в айдентику товара, согласованную Дистрибьютором с Ответчиком, входил макет этикетки, включая калорийность продукта и рекомендацию о суточном потреблении (п. 20 Разъяснений).

165. Кроме того, Истцы, несмотря на приостановку продаж Товара Производителем в связи с экспертной проверкой, ссылку Производителя на негативные отзывы о Товаре, продолжили его употреблять (п. 106 *Отзыва*).
166. **Таким образом**, Ответственность за недостоверную информацию и вред, причиненный Истцам, должна быть возложена на орган по сертификации, так как проверка качества товара по закону является его обязанностью. Ответчик в свою очередь принял необходимые и разумные действия по временному прекращению реализации Товара.

## ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного, Ответчик просит Состав арбитража:

- 1) Признать отсутствие компетенции SIAC на рассмотрение Спора;
- 2) Альтернативно: отказать Истцам в удовлетворении требований в полном объеме.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативно-правовые акты

Нью-Йоркская Конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник ВАС РФ, 1993 – №10.
Венская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ, 1994. – № 1.
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – ст. 1240.
ЗоЗПП	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – ст. 140.
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [федер. закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32 – Ст. 3301.
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [федер. закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 39. – Ст. 4552.
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [фед. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – ст. 4532
Закон о техническом регулировании	Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ ( «О техническом регулировании» // Российская газета. – 2002. – № 245.
ТР ТС «О безопасности пищевой продукции»	ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции (принят Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880) // СПС «КонсультантПлюс»
Регламент SIAC	Арбитражный регламент Международного арбитражного центра в Сингапуре. - 6-ая редакция, 01.08.2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <a href="https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf">https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf</a>

## II. Рекомендательные и разъясняющие акты

DCFR	Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law Draft Common Frame of Reference
Правила МАЮ	IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration.Waivable Red List

## III. Зарубежная доктрина

Born 2021	Born G.B. International Commercial Arbitration / 3rd. ed. // Gary B. Born. – Kluwer Law International. – 2021. – 4792 p.
Hanotiau 2020	Hanotiau B. Complex Arbitrations: Multi-party, Multi-contract, Multi-issue / A comparative Study // B. Hanotiau. – Kluwer Law International. – 2020. – 602 p.
Brekoulakis 2010	Brekoulakis S.L. Third Parties in International Commercial Arbitration // Stavros L. Brekoulakis. – Oxford University Press. – 2010. – 340 p.
Fouchard, Goldman, 1999	Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration / ed. Emmanuel Gaillard, John Savage. – Kluwer Law International. – 1999. – 1320 p.

Mankowski P., 2008	Mankowski P. Consumer Contracts under Article 6 of the Rome I Regulation // Ed. E. Ritaine, A. Bonomi. – 2008. – P. 138-139.
Rayfuse R., 1994	Rayfuse R. ICSID Reports: Volume 2: Reports of Cases Decided Under the Convention on the Settlement of Investment Disputes Between States and Nationals of Other States / R. Rayfuse. – University of Cambridge: Research Centre for International Law, Cambridge University Press. – 1994. – 490 p.
Richard W. Wright. 1985	Richard W. Wright. Causation in Tort Law // California Law Review. – 1985. – Vol. 73. – №. 6. – P. 178.
O'Malley, N. 2012	O'Malley Rules of Evidence in International Arbitration // Informa Law from Routledge. – 2012. – P. 61.
De Berti G. 2011	De Berti G. Experts and Expert Witnesses in International Arbitration: Adviser. Advocate or Adjudicator? / Giovanni De Berti // Austrian Yearbook on International Arbitration. – 2011.
Michael E. Schneider. 1993	Michael E. Schneider Technical Experts in International Arbitration / ASA Bulletin. – vol. 11. – № 3. – 1993. – p. 446.
Mark Kantor. 2010	Mark Kantor. A Code of Conduct for Party-Appointed Experts in International Arbitration – Can One Be Found?//Arbitration International 26. – № 3. – 2010. – p. 334.
Walton D. N. 2011	Walton D. N. Argumentation and Theory of Evidence / D. N. Walton // Proceedings of the First World Conference on New Trends in Criminal Investigation and Evidence. I. F. – Vol. I. – Oxford: INTERSEN-TIA, 2000.
Вольф М., 1948	Международное частное право / М. Вольф ; перевод с английского С. М. Рапопорт ; под редакцией и с предисловием проф. Л. А. Лунц. – Москва : Государственное издательство иностранной литературы, 1948. – 702 с.

#### IV. Российская доктрина

Синицын С.А., Шелютто М.Л., 2021	Защита прав потребителей: в поисках оптимальной модели: монография / П.Д. Багрянская, М.О. Дьяконова, П.П. Кабытов и др.; отв. ред. С.А. Синицын, М.Л. Шелютто; Институт законодательства и сравнительного правоведения при
--	---

	Правительстве Российской Федерации. – М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2021. – 268 с.
Лунаева Т.А., 2018	Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. Вып. 9. – 965 с.
Крашенинников П.В., 2011	Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – Т. 3. – 574 с.
Байбак В.В., Карапетов А.Г., 2020	Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – 1469 с.
Драгунова Т.В., 2020	Драгунова Т.В. Конкуренция договорных и деликтных требований в сфере предпринимательских отношений // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 12. – С. 91 - 161.
Михайлов В.С., 2018	Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // Вестник гражданского права. – 2018. – № 3 // СПС «КонсультантПлюс»
Егоров А.В., 2002	Егоров, А. В. Понятие посредничества в гражданском праве : специальность 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Егоров Андрей Владимирович. – Москва, 2002. – 220 с.
Канашевский В.А., 2019	Международные сделки: правовое регулирование / В. А. Канашевский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Международные отношения, 2019. – 704 с.
Власова Н.В., 2023	Власова Н.В. Трансграничный дистрибьюторский договор в национальном законодательстве и международной

	<p>коммерческой практике // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2023. – № 3. – С. 78 – 89 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Коломиец А.И., 2017</p>	<p>Коломиец А.И. Правовая природа арбитражного соглашения: вопросы доктрины и практики // Право и экономика. – 2017. – № 5. – С. 45 - 54.</p>
<p>Чупрунов И.С., 2011</p>	<p>Чупрунов И.С. Допустимость взыскания убытков из нарушения арбитражного или пророгационного соглашений // Вестник гражданского права. – 2011. – № 6. – С. 62 - 101.</p>
<p>Карапетов А.Г., 2018</p>	<p>Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. – 1264 с. (автор комментария к ст. 158 ГК - Карапетов А.Г.)</p>
<p>Асосков А.В., 2012</p>	<p>Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств / А. В. Асосков. – Москва : Infotropic Media, 2012. – 640 с.</p>
<p>Кабатова Е.В., 2013</p>	<p>Кабатова Е.В. Предлагаемые новеллы в раздел IV части третьей ГК РФ // Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: LIBER AMICORUM в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / сост. и науч. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова, А.И. Муранов, Е.В. Вершинина. – М.: Статут, 2013. – С. 133-141.</p>
<p>Асосков А.В., 2011</p>	<p>Асосков А.В. Теория характерного исполнения как основной подход к коллизионному регулированию договорных обязательств в отсутствие соглашения сторон о выборе права // Проблемы частного права: Сборник статей к юбилею В.С. Ема / Под ред. Е.А. Суханова, Н.В. Козловой. – М.: Статут, 2011. – С. 350-382.</p>
<p>Асосков А.В., 2020</p>	<p>Асосков А.В. Международное частное право в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Гражданское право социального государства: сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930 - 2020) / А.Г. Архипова, А.В. Асосков, В.В. Безбах и др.; отв.</p>

	ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. – Москва: Статут, 2020. – С. 283-291.
Розенберг М.Г., 2007	Розенберг М.Г. Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения / М.Г. Розенберг. – Разрешение споров. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2007. – 1040 с.
Зардов Р.С., 2018	Зардов Р.С. О толковании договоров / Р.С. Зардов. – Вестник арбитражной практики. – № 6. – 2018. – С. 56 - 64.
Райлян А.А., 2008	Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики / А.А. Райлян. – Арбитражный и гражданский процесс. – № 10. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс»
Громов А.А., 2023	Громов А.А. Правовое положение арендатора и нанимателя: сравнительный анализ // Закон. – 2023. – № 3. – С. 57 - 68.

#### V. Зарубежная судебная практика

Flores v. Evergreen	Flores v. Evergreen at San Diego, LLC, 148 Cal.App.4th 581, 586 (Cal. Ct. App. 2007). (США)
Starke v. SquareTrade	Starke v. SquareTrade, Inc., 913 F.3d 279, 295 (2d Cir. 2019)
Klocek v. Gateway 2000	Klocek v. Gateway 2000, Inc., 104 F.Supp.2d 1332, 1341 (D. Kan. 2000)

#### VI. Российская судебная практика

ППВС 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. – № 70.
ППВС 17	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. – № 156
ППВС 24	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права

	судами Российской Федерации» // Российская газета. – № 154.
ППВС 49	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета. – № 4.
ППВС 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» « // Российская газета. – № 291.
ППВС 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 140.
ППВАС 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. – № 5.
ПП ВАС 23	Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. — 2014.— № 6.
Обзор ВС РФ № 1, 2017	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) / утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.02.2017. – Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1-3.
Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13	Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012 // СПС «КонсультантПлюс»
Постановление Президиума ВАС от 18.06.2013 по	Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 3221/13 по делу № А40-50320/12-138-470 // Вестник ВАС РФ. — 2013 — № 11.

делу № А40-112862/2011	
ИП Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67
Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О	Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
Определение СКЭС ВС РФ от 29.02.2016 по делу № А71-15240/2014	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2016 № 309-ЭС15-12928 по делу № А71-15240/2014
Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 по делу № А57-15013/2016	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 № по делу № А57-15013/2016 // СПС «КонсультантПлюс»
Определение СКЭС ВС РФ от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021
Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40-45186/2020

по делу № А40-45186/2020	
Определение СКГД ВС РФ от 01.08.2017 № 24-КГ17-17	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2017 № 24-КГ17-17
Определение СКГД ВС РФ от 28.06.2022 № 46-КГ22-15-К6	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 46-КГ22-15-К6
Постановление АС ЗСО от 17.11.2021 по делу № А03-15223/2020	Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2021 по делу № А03-15223/2020
Постановление АС МО от 18.10.2021 по делу № А40-143970/2020	Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 18.10.2021 по делу № А40-143970/2020
Постановление АС МО от 14.02.2018 по делу № А40-84047/2014	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 № Ф05-13501/2015 по делу № А40-84047/2014 // СПС «Консультант Плюс»
Постановление АС ЗСО от 09.04.2024 по делу № А70-6750/2023	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2024 № Ф04-7763/2023 по делу № А70-6750/2023
Постановлени АС ЗСО от 21.05.2021 по делу № А75-1836/2020	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2021 № Ф04-1869/2021 по делу № А75-1836/2020

<p>Постановление АС СЗО от 03.06.2020 по делу № А56- 38867/2018</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 № Ф07-2499/2020 по делу № А56-38867/2018</p>
<p>Постановление АС СЗО от 04.07.2023 по делу № А56- 75014/2022</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.07.2023 № Ф07-7240/2023 по делу № А56-75014/2022</p>
<p>Постановление АСМО от 07.06.2022 по делу № А40- 328798/2019</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 № Ф05-761/2021 по делу № А40-328798/2019</p>
<p>Постановление АСМО от 13.07.2022 по делу № А40- 180523/2020</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2022 № Ф05-14273/2021 по делу № А40-180523/2020</p>
<p>Постановление АС ВСО от 29.03.2023 по делу № А58- 1612/2022</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2023 № Ф02-833/2023 по делу № А58- 1612/2022</p>
<p>Постановление 9ААС от 25.10.2012 № А40-47662/2012</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 № 09АП-30204/2012 по делу № А40-47662/2012</p>
<p>Постановление 9 ААС от 29.11.2022 по делу № А40- 101513/2022</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 № 09АП-63765/2022 по делу № А40- 101513/2022</p>

<p>Постановление 13 ААС от 03.08.2022 по делу № А56- 13742/2022</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 № 13АП-13733/2022 по делу № А56-13742/2022 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение АС г. Москвы от 25. 10.2022 по делу № А40- 131497/2022</p>	<p>Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25. 10.2022 по делу № А40-131497/2022 // СПС «Консультант Плюс»</p>
<p>Определение 9 КСОЮ от 10.12.2021 № 88- 10142/2021</p>	<p>Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2021 № 88-10142/2021</p>
<p>Определение 1 КСОЮ от 01.11.2023 № 88- 27213/2023</p>	<p>Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.11.2023 № 88-27213/2023</p>
<p>Определение 2 КСОЮ от 08.08.2023 по делу № 88- 19966/2023</p>	<p>Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.08.2023 по делу № 88-19966/2023 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Апелляционное определение Мосгорсуда от 10.04.2018 по делу № 33- 15564/2018</p>	<p>Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Определение Мосгорсуда от 08.08.2018 № 4г- 9469/2018</p>	<p>Определение Московского городского суда от 08.08.2018 № 4г-9469/2018 // СПС «КонсультантПлюс»</p>

<p>Апелляционное определение МОС от 29.11.2023 по делу № 33- 35914/2023</p>	<p>Апелляционное определение Московского областного суда от 29.11.2023 по делу № 33-35914/2023 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение Сосновского районного суда Тамбовской области от 09.06.2023 по делу № 2- 6/2023(2- 841/2022)</p>	<p>Решение Сосновского районного суда Тамбовской области от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022) // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение Пресненского районного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № 2- 5003/2020</p>	<p>Решение Пресненского районного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № 2-5003/2020 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Решение Видновского городского суда Московской области от 29.11.2017 по делу № 2- 4727/2017</p>	<p>Решение Видновского городского суда Московской области от 29.11.2017 по делу № 2-4727/2017</p>

## VII. Арбитражная практика

<p>ICC Case № 7453</p>	<p>Final Award in ICC Case No. 7453 (XXII Yearbook Commercial Arbitration (1997))</p>
------------------------	---

Решение МКАС при ТПП РФ от 04.04.2003 по делу № 134/2002	Решение МКАС при ТПП РФ от 04.04.2003 по делу № 134/2002
Решение МКАС при ТПП РФ от 01.07.2013 по делу № 218/2012	Решение МКАС при ТПП РФ от 01.07.2013 по делу № 218/2012
Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001	Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001
Seacor Offshore Inc Ltd v US Bancorp Leasing	Seacor Offshore Inc Ltd v US Bancorp Leasing, Decision as to Motion to Dismiss, Final Award SMAAS, WL 34461643 (2002).
ICDR Case № 15054T	ICDR Case № 15054T, Final Award, p. 3 (2008) (unpublished)
ICC Case № 12761	ICC Case № 12761, ICC Bulletin, 2010 Special Supplement: Decisions on ICC Arbitration Procedure, p. 74
NAI Case № 2319	Netherlands Arbitration Institute Award of 15 October 2002. Case № 2319 (Condensate endle oil mir cases)
ICC Case № 13046	ICC Case № 13046, ICC Bulletin, 2010 Special Supplement: Decisions on ICC Arbitration Procedure, p. 94
ICSID Case № ARB/04/19	Prager and Ana Frischtak, "Duke Energy Electroquil Partners and Electroquil SA v Republic of Ecuador, ICSID Case № ARB/04/19, 18 August 2008", A Contribution by the ITA Board of Reporters, para. 81 // <a href="https://www.italaw.com/cases/356">https://www.italaw.com/cases/356</a>