

IX КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

# ОТЗЫВ НА ИСК

Гослинггов А.Р., Роббиева М.Б.,  
Феррелов У.М. и др.

против

Closeheimer Pvt. Ltd.

Команда НИУ ВШЭ № 13

Артём Грицук

Екатерина Маркова

Полина Ганягина

Степан Рожков

Татьяна Зайцева

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ</b> .....	4
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ</b> .....	5
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	7
<b>ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА</b> .....	9
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ</b> .....	10
<b>ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО</b> .....	11
<b>СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	13
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	13
<b>I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ЯВЛЯЕТСЯ НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫМ</b> .....	13
А. Спор является неарбитрабельным в соответствии с применимым правом, поскольку его предметом является возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью.....	13
В. Решение, вынесенное по существу настоящего спора, может быть отменено, поскольку споры с участием потребителей являются неарбитрабельными и подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.....	14
<b>II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА</b> .....	16
А. Ответчик не связан арбитражной оговоркой, так как Дистрибьютор заключил ее от своего имени на основании агентских отношений по модели комиссии....	16
В. Альтернативно, Ответчик не связан арбитражной оговоркой, так как Дистрибьютор вышел за пределы своих полномочий, действуя в противоречие Дистрибьюторскому договору .....	18
i. Дистрибьютор не был уполномочен на заключение арбитражного соглашения от имени Ответчика .....	18
ii. Дистрибьютор нарушил порядок согласования этикетки Товара с Ответчиком, а также не включил в отчетность сведения о размещении арбитражной оговорки на этикетке Товара.....	19
iii. Дистрибьютор, заключая арбитражную оговорку от имени Ответчика, не учитывал волю и интересы Ответчика .....	20
<b>III. СОГЛАШЕНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ПРИЗНАНО ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ. СОСТАВ АРБИТРАЖА ДОЛЖЕН ПРИМЕНЯТЬ РУССКОЯЗЫЧНУЮ ВЕРСИЮ СОГЛАШЕНИЯ</b> .....	22
А. Соглашение действительно, поскольку Истцы заключили его, действуя в качестве предпринимателей.....	22
В. Альтернативно, если Состав арбитража признает Истцов потребителями, Соглашение также является действительным, поскольку оно заключено после предполагаемого нарушения обязательства .....	24
С. Состав арбитража должен применять русскоязычную версию Соглашения, которая исключает взыскание любых убытков.....	24
i. Толкование должно осуществляться в пользу русскоязычной версии, поскольку воля сторон была направлена на ограничение взыскания любых убытков.....	25
ii. Толкование Соглашения должно осуществляться в пользу должника, то есть Ответчика.....	26

<b>IV. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ, ТАК КАК ИСТЦЫ НЕ ДОКАЗАЛИ НАЛИЧИЕ СОСТАВА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ДЕЙСТВИЯХ ОТВЕТЧИКА.....</b>	<b>26</b>
A. В действиях Ответчика отсутствует противоправность.....	26
i. Истцы приобрели Товар в предпринимательских целях, Ответчик не нарушил их права.....	27
ii. Альтернативно, если Состав арбитража признает Истцов потребителями, Ответчик соблюдал права потребителей на качественный товар .....	27
iii. Альтернативно, Ответчик соблюдал права потребителей на информацию.....	28
B. Действия Ответчика невиновны.....	29
C. Размер убытков невозможно достоверно установить .....	30
D. Причинно-следственная связь между продажей Товара и возникшими у Истцов убытками отсутствует.....	31
i. Возникшие у Истцов финансовые потери не являются обычным следствием употребления Товара .....	31
ii. Все убытки являются косвенными, их нельзя было предвидеть, соответственно, они не подлежат взысканию.....	32
iii. Истцы самостоятельно способствовали возникновению убытков.....	33

## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

### **I. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫМ**

1. Вопреки мнению Истцов, их требования основаны на непредвиденном увеличении массы их тела и должны быть квалифицированы, как требования о взыскании убытков из причинения вреда жизни и здоровью, поскольку употребление Товара стало следствием эстетического повреждения внешности Истцов.
2. Истцы приобретали Товар в предпринимательских целях, но если Состав арбитража признает Истцов потребителями, то арбитражное решение, может быть отменено, поскольку потребительские споры в соответствии с применимым российским правом являются неарбитрабельными.

### **II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА**

4. На Ответчика не распространяется арбитражная оговорка, расположенная на этикетке Товара, так как Дистрибьютор заключил ее от своего имени на основании Дистрибьюторского договора с Ответчиком, построенного по модели комиссии.
5. На Ответчика не распространяется данная арбитражная оговорка, поскольку у Дистрибьютора отсутствовали полномочия действовать от имени Ответчика, а Ответчик не одобрял действия Дистрибьютора по размещению арбитражной оговорки на этикетке Товара.
6. Дистрибьютор также не согласовал проект этикетки Товара с Ответчиком и не включил в свою отчетность сведения о размещении арбитражной оговорки. Более того, Дистрибьютор, размещая арбитражную оговорку на этикетке Товара, не учитывал волю и интересы Ответчика.

## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

### **III. СОГЛАШЕНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ПРИЗНАНО ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ. СОСТАВУ АРБИТРАЖА СЛЕДУЕТ ПРИМЕНЯТЬ РУССКОЯЗЫЧНУЮ ВЕРСИЮ СОГЛАШЕНИЯ**

7. Соглашение является действительным, так как заключено между Ответчиком и Истцами как предпринимателями. Следовательно, запрет на ограничение ответственности Ответчика перед потребителями не применяется.
8. Соглашение должно быть признано действительным, даже если Истцы будут признаны потребителями, поскольку оно заключено после предполагаемого нарушения обязательства перед потребителями.
9. Состав арбитража должен применять русскоязычную версию, исключаящую взыскание всех убытков, поскольку воля сторон была направлена на заключение Соглашения в данной версии. Более того, толкование должно осуществляться в пользу Ответчика как должника.

### **IV. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ, ТАК КАК ИСТЦЫ НЕ ДОКАЗАЛИ НАЛИЧИЕ СОСТАВА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ДЕЙСТВИЯХ ОТВЕТЧИКА**

10. В действиях Ответчика отсутствует противоправность. Так как Истцы являются предпринимателями, они не могут ссылаться на ЗоЗПП с целью защиты своих прав. Альтернативно, даже если Истцы будут признаны потребителями, Ответчик соблюдал права потребителей, так как предоставил им качественный Товар, способный улучшать спортивные показатели, а также полную информацию о Товаре.
11. Истец утверждает, что Ответчик причинил вред умышленно, но в действиях Ответчика отсутствует вина. Ответчик проявлял должную заботливость и осмотрительность о покупателях Товара: производил качественный Товар, остановил продажи и провел экспертизу Товара при появлении негативных отзывов.
12. Размер убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности, поскольку судебные решения и финансовые планы являются ненадлежащими доказательствами. По судебным решениям средства взыскиваются за некачественное оказание услуг, а финансовые планы основываются на субъективном опыте Истцов.
13. Отсутствует причинно-следственная связь между действиями Ответчика и наступившим для Истцов вредом. При умеренном употреблении Товара вред

обычно не наступает для покупателей. Убытки являются косвенными и непредвидимыми для Ответчика, при этом Истцы не приняли никаких мер с целью минимизации убытков.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Сокращение	Значение
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
Дистрибьютор	GlobalFitMe WFOE
Дистрибьюторский договор	Дистрибьюторский договор № DC-11/22 между Closeheimer Pvt Ltd. и GlobalFitMe WFOE от 15.11.2022
Заключение нутрициологов	Заключение экспертного бюро нутрициологии «VITA ACTIVA» № ISU - 201223 / 20.12.2023
ИП	Индивидуальный предприниматель
Иск	Меморандум истца команды № 30
Истцы	Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.
Медицинское заключение	Медицинское заключение о влиянии длительного употребления напитков «Beerbie» и «Beerken» на организм Истцов № А-1477/23
Ответчик	Closeheimer Pvt. Ltd.
Отзыв	Настоящий отзыв на иск
Разъяснения	Официальные разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
Регламент SIAC	Арбитражный регламент международного арбитражного центра в Сингапуре (Регламент

	SIAC) (6-я редакция, 1 августа 2016 г.)
Сертификат	Сертификат соответствия напитков «Веерbie» и «Веерken» Регламентам Безопасности Таможенного Союза
Соглашение	Соглашение об ограничении ответственности Ответчика от 10.06.2023, заключенное между Ответчиком и потребителями
Состав арбитража	Состав арбитража SIAC, рассматривающий настоящий спор
Стороны	Истцы и Ответчик
Товар	Пиво «Веерbie» и «Веерken»
Фабула	Фабула IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
SIAC	Сингапурский международный арбитражный центр (Singapore International Arbitration Centre)

## ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

Название (имя)	Описание
Closeheimer Pvt. Ltd. («Ответчик»)	Производитель спортивного питания из Индии, производящий широкий спектр пищевых продуктов (в т.ч. Товар) и реализующих их на мировых рынках дистрибьюторов с 1987 года
GlobalFitMe WFOE («Дистрибьютор»)	Китайская компания, владеющая одноименным маркетплейсом и распространяющая Товар на российском рынке
ООО «ГлобалФитМи»	Российское дочернее общество, созданное для целей импорта Товара на территорию России и принадлежащее Дистрибьютору
Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А. («Истцы»)	Группа бодибилдеров из России, которые занимаются созданием онлайн курсов по похудению и достижению результатов в спорте

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

<b>10 сентября 2022</b>	Ответчик официально завершил разработку нового Товара – безалкогольного пива, обладающего изотоническими свойствами
<b>15 ноября 2022</b>	Дистрибьютор и Ответчик заключили Дистрибьюторский договор для реализации Товара на российском рынке
<b>Апрель 2023</b>	Российские потребители стали выкладывать негативные отзывы о Товаре. Общий рейтинг Товара по совокупности 2379 отзывов составлял 3.0 «звезд» из 5.0 возможных
<b>10 июня 2023</b>	Принимая во внимание негативные отзывы, Ответчик решил прекратить реализацию Товара до завершения проверки качества. Ответчик разместил заявление о приостановке продаж для целей проверки Товара на официальных Интернет-ресурсах Ответчика, включая раздел с юридически значимой информацией, к которому отсылал QR-код, размещенный на Товаре
<b>20 октября 2023</b>	Все веб-ресурсы Дистрибьютора были заблокированы, а продажи любых товаров, включая Товар Ответчика, через маркетплейс были остановлены
<b>20 декабря 2023</b>	По результатам экспертизы установлено, что потребление Товара в объеме более 2-х банок в день при отсутствии контроля за количеством потребляемых калорий могло помешать поддержанию дефицита калорий
<b>30 ноября 2023</b>	Истцы обратилась в SIAC с уведомлением об арбитраже с целью взыскать с Ответчика убытки

## ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

1. Применимым правом к процессуальным требованиям Истцов является российское право, так как в отношении процедуры разбирательства и толкования арбитражной оговорки в части, не урегулированной Регламентом SIAC, применяется право места арбитража — Москва, Россия<sup>1</sup>.
2. При отсутствии соглашения сторон о материальном праве состав арбитража применяет нормы права, которые он признает надлежащими<sup>2</sup>. Если стороны не сделали явного выбора права, заключение арбитражного соглашения является свидетельством намерения применять коллизионные нормы места арбитража<sup>3</sup>.
3. Соглашение сторон о применимом праве отсутствует. Место арбитража – г. Москва, Россия<sup>4</sup>. Следовательно, при определении применимого материального права должны применяться российские коллизионные нормы.
4. Применимым материальным правом ко всем требованиям Истцов является российское право, поскольку согласно российским коллизионным нормам *(i)* к требованию потребителей о возмещении вреда, причиненного недостатками товара, применяется российское право, альтернативно, *(ii)* к деликтному требованию применяется российское право.
  - i. К требованию о возмещении вреда, причиненного недостатками товара потребителям, применяется российское право*
5. К требованию о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, по выбору потерпевшего применяется право страны, где имеет место жительства или основное место деятельности потерпевший<sup>5</sup>.
6. В настоящем споре подлежит применению российское право, потому что Истцы проживают на территории России и выбирают российское право в качестве применимого в настоящем споре.
  - ii. Альтернативно, к деликтному требованию применяется российское право*
7. Истцы также заявляют деликтное требование к Ответчику, не основанное на ЗоЗПП, в качестве альтернативного основания для привлечения Ответчика к ответственности за убытки. Если в результате деликта вред наступил в

---

<sup>1</sup> С. 2, п. 11 Фабулы; определение применимого права со ссылкой на место арбитража является наиболее признанным подходом в мировой практике (см. Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015; п. «а», «d» ч. 1 ст. 5 Конвенции).

<sup>2</sup> Ст. 31.1 Регламента SIAC.

<sup>3</sup> Lando O., 1991, P. 129; Born G., 2014, P. 79.

<sup>4</sup> С. 1, п. 4 Фабулы.

<sup>5</sup> Подп. 2 п. 1 ст. 1221 ГК РФ, ПП ВС РФ от 09.07.2019 № 24.

определенной стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране<sup>6</sup>.

8. Товар распространялся исключительно среди российских потребителей<sup>7</sup>. Именно Ответчик настаивал на продаже Товара, который причинил вред Истцам, только на российском рынке<sup>8</sup>, поэтому он мог и должен был предвидеть причинение вреда на территории России. Вред наступил на территории России, то есть там, где Истцы осуществляли свою деятельность и потеряли клиентов<sup>9</sup>.
9. Следовательно, Ответчик предвидел наступление вреда на территории России, а значит, к существу спора должно применяться российское право<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> П. 1 ст. 1219 ГК РФ.

<sup>7</sup> С. 2, п. 8 Фабулы.

<sup>8</sup> С. 1, п. 6 Фабулы.

<sup>9</sup> С. 4, п. 21, 22 Фабулы.

<sup>10</sup> Постановление 9 ААС от 27.12.2023 по делу № А40–167352/2023; постановление 9 ААС от 31.05.2023 по делу № А40–205635/2022.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ЯВЛЯЕТСЯ НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫМ

1. Настоящий спор является неарбитрабельным, поскольку **(А)** предмет спора, а именно, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, в соответствии с применимым российским правом является неарбитрабельным, **(В)** в случае, если Состав арбитража SIAC вынесет решение по настоящему спору, оно может быть отменено, поскольку споры с участием потребителей являются неарбитрабельными по российскому праву.
  - A. Спор является неарбитрабельным в соответствии с применимым правом, поскольку его предметом является возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью**
2. Споры, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью, в соответствии с применимым правом являются неарбитрабельными и относятся к компетенции судов общей юрисдикции<sup>11</sup>.
3. Под вредом здоровью, вопреки мнению Истцов<sup>12</sup>, понимается вмешательство в организм человека, которое вызвало нежелательные последствия. Непредвиденное и нежелательное эстетическое изменение внешнего вида человека против его воли признается как вред здоровью<sup>13</sup>.
4. Судебная практика придерживается позиции, что появление косметических недостатков внешнего вида человека можно признать в качестве вреда, причиненного жизни и здоровью<sup>14</sup>. Синяки и шрамы<sup>15</sup>, визуальная асимметрия после вмешательства в организм<sup>16</sup> могут свидетельствовать об эстетическом вреде здоровью.
5. Причиной заявленных Истцами убытков стало причинение Товаром вреда их жизни и здоровью, поскольку из-за него произошло увеличение веса, индекса массы тела и висцерального жира<sup>17</sup>. В следствие набора нескольких

---

<sup>11</sup> Подп. 7 п. 2 ст. 22.1 ГПК РФ; п. 1 ПП ВС РФ от 26.01.2010 № 1; решение Сосновского районного суда ТО от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022); определение Новосибирского областного суда от 28.11.2017 по делу № 33-11544/2017.

<sup>12</sup> П. 49-52 Иска.

<sup>13</sup> Определение 7 КСОЮ от 23.11.2023 по делу № 88-20587/2023; Schryvers J., 1993, P. 2-3; Schrceder F.M., 1976, P. 4;

<sup>14</sup> Решение Подольского городского суда Московской области от 18.06.2013 № 2-991/13.

<sup>15</sup> Решение Центрального районного суда города Волгограда от 25.05.2012 по делу № 2-1683/12.

<sup>16</sup> Решение Раменского городского суда МО от 21.11.2022 по делу № 2-373/2022; решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 25.04.2022 по делу № 2-1817/2022.

<sup>17</sup> П. 51-52 Иска.

килограммов изменилось восприятие внешнего вида Истцов в худшую сторону, и они уже не отвечали сложившимся представлениям о профессиональных спортсменах<sup>18</sup>: «набор массы тела выступил в качестве фактора умаления экспертности спортсменов»<sup>19</sup>.

6. Следовательно, настоящий спор является неарбитрабельным в силу прямого запрета на передачу споров, связанных с возмещением вреда, причиненных жизни и здоровью, в арбитраж.
- В. Решение, вынесенное по существу настоящего спора, может быть отменено, поскольку споры с участием потребителей являются неарбитрабельными и подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции**
7. Арбитры должны заботиться о вынесении исполнимого арбитражного решения<sup>20</sup>. Потребительские споры в соответствии с ГПК РФ в его истолковании ВС РФ не могут быть переданы в арбитраж, поскольку в соответствии с применимым российским правом только суды общей юрисдикцией обладают компетенцией на их рассмотрение, в ином случае арбитражное решение может быть отменено<sup>21</sup>.
8. Положение о компетенции судов общей юрисдикции на рассмотрение потребительских споров исключает компетенцию арбитража, поскольку он не относится к судебной системе РФ<sup>22</sup>.
9. Включение арбитражной оговорки в типовой договор с потребителями препятствует потребителям реализовать свое право выбора компетентного государственного суда для защиты нарушенных прав, который гарантирован им ЗоЗПП, и обязывает идти в арбитраж<sup>23</sup>.
10. В случае вынесение Составом арбитража решения по настоящему спору, оно может быть отменено компетентным государственным судом, в силу нарушения исключительной компетенции судов общей юрисдикции<sup>24</sup>.

---

<sup>18</sup> С. 4, п. 21 Фабулы.

<sup>19</sup> С. 4, п. 22 Фабулы; с. 24-25 Фабулы, приложение № 10 к Фабуле.

<sup>20</sup> Правило 41.2 Регламента SIAC; Засемкова О.Ф., 2018, С. 72.

<sup>21</sup> П. 15 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17; решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 11.03.2020 по делу № 2-506/2021; определения Мосгорсуда от 10.12.2015 по делу № 33-45975/2015, от 10.04.2015 по делу № 33-9721.

<sup>22</sup> Ст. 4 ФКЗ «О судебной системе»; определение 2 КСОЮ от 27.06.2022 по делу № 88-15128/2022; определение Рамонского районного суда Воронежской области от 05.08.2021 по делу № 2-730/2021; определение Мосгорсуда от 08.08.2018 по делу № 33-34117/2018; Терентьева Л.В., 2020, С. 31.

<sup>23</sup> Ст. 17 ЗоЗПП; ПП ВАС РФ от 17.09.2013 по делу № А65-15588/2012; ПП ВАС РФ от 22.10.2013 по делу № А79-12504/2012.

<sup>24</sup> П. 15 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17; определение Иркутского областного суда от 16.03.2021 по делу № 2-2325/2020; Милохова А.В., 2019, С. 30; Канашевский В.А., 2015, С. 150.

11. Вопреки потенциальному мнению Истцов о том, что несмотря на наличие арбитражной оговорки они могут обратиться по своему усмотрению у суд общей юрисдикции, включение арбитражной оговорки в договоры с потребителями само по себе ограничивает их конституционную гарантию на защиту нарушенных прав в компетентном государственном суде, что является нарушением императивных норм российского права<sup>25</sup>.
12. Договоры с потребителями на маркетплейсах являются договорами присоединения<sup>26</sup>, при их заключении возможность потребителей влиять на изменение положений договора о способе разрешения споров исключается<sup>27</sup>.
13. Рассмотрение спора на основании ущемляющего права потребителей условия об изменении компетенции суда недопустимо, поскольку лишает потребителей по своему усмотрению выбрать компетентный орган рассмотрения их споров<sup>28</sup>.
14. В момент покупки Товара на сайте Дистрибьютора Истцы не имели технической возможности ознакомиться с содержанием арбитражной оговорки, поскольку она была доступна для ознакомления только вживую после получения Товара<sup>29</sup>. На сайте была размещена только лицевая часть этикетки без арбитражной оговорки, информация на сайте также не указывала на наличие арбитражной оговорки<sup>30</sup>. Более того, присоединение к арбитражной оговорке путем вскрытия бутылки может говорить о ее надлежном заключении<sup>31</sup>.
15. Более того, потенциально можно предположить, что Дистрибьютор разместил арбитражную оговорку с целью того, чтобы меньшее количество потребителей смогло обратиться со своими требованиями в арбитраж, в виду его высокой стоимости. Так, известно, что только 13 Истцов смогли предъявить свои требования в арбитраж, хотя потребление товара исчисляется тысячами<sup>32</sup>.
16. Таким образом, в случае если Состав арбитража SIAC установит свою компетенцию на рассмотрение настоящего спора, такое решение будет противоречить правопорядку Российской Федерации — места рассмотрения

---

<sup>25</sup> ПП ВАС РФ от 17.09.2013 № А65-15588/2012; решение Октябрьского районного суда Липецка от 18.06.2021 по делу № 2-825/2021.

<sup>26</sup> Терентьева Л.В., 2020, С. 35; решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 25.05.2022 по делу № 2-672/2022.

<sup>27</sup> ПП ВАС РФ от 17.09.2013 по делу № А65-15588/2012; Савельев А.И., 2016, С. 344; решение Перовского районного суда г. Москвы от 27.06.2023 по делу № 2-2149/2023.

<sup>28</sup> Определение Мосгорсуда от 30.09.2020 по делу № 33-36611/2020; определение Мосгорсуда от 30.01.2018 по делу № 33-3634/2018.

<sup>29</sup> С. 2, п. 19 Разъяснений.

<sup>30</sup> С. 2, п. 19 Разъяснений.

<sup>31</sup> С. 17 Фабулы, п. 2.1.1 Соглашения.

<sup>32</sup> С. 2, п. 11 Фабулы; с. 3, п. 15 Фабулы.

спора, поскольку потребительские споры могут быть рассмотрены только в судах общей юрисдикции.

## **II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА**

17. Истцы подали Иск на основании арбитражной оговорки, размещенной на этикетке Товара, который Истцы приобрели у Дистрибьютора и употребили<sup>33</sup>. Дистрибьютор добавил на этикетку Товара арбитражную оговорку следующего содержания:

*«Все споры, возникающие в связи с данным товаром, должны быть переданы на рассмотрение и окончательно разрешены арбитражем, администрируемым Сингапурским международным арбитражным центром («SIAC»). Спор должен быть рассмотрен трибуналом из трех арбитров на русском языке с местом арбитража в г. Москва, Российская Федерация. Оговорка и юридически значимые документы, указанные на настоящем продукте, считаются принятыми с момента распаковки товара покупателем для употребления»<sup>34</sup>.*

18. Вопреки позиции Истца, данная арбитражная оговорка не является заключенной со стороны Ответчика и, следовательно, не связывает его, так как (А) Дистрибьютор заключил ее от своего имени, действуя без полномочий на основании агентского договора по модели комиссии с Ответчиком. (В) Альтернативно, Дистрибьютор вышел за пределы своих полномочий, действуя в противоречие Дистрибьюторскому договору.

**А. Ответчик не связан арбитражной оговоркой, так как Дистрибьютор заключил ее от своего имени на основании агентских отношений по модели комиссии**

19. Вопреки мнению Истцов, между Ответчиком и Дистрибьютором сложились отношения комиссии. Довод Истцов об агентских отношениях по модели поручения<sup>35</sup> является ошибочным на основании следующего.

20. В агентских отношениях по модели комиссии по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент<sup>36</sup>.

---

<sup>33</sup> С. 2, п. 11 Фабулы.

<sup>34</sup> С. 2, п. 11 Фабулы; с. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

<sup>35</sup> П. 39, 40 Иска.

<sup>36</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 1005 ГК РФ; постановление МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 по делу № 63/2003; решение МКАС при ТПП РФ по делу № 18; Розеева А.Р., 2016, С. 4.

21. Агентские отношения по модели поручения, напротив, подразумевают возникновение прав и обязанностей по такой сделке у принципала<sup>37</sup>, а для этого требуется наличие добровольного представительства, следующего из письменного уполномочия<sup>38</sup>. В добровольном представительстве основным принципом является принцип публичности: представитель должен обозначить для третьих лиц, что он действует от чужого имени<sup>39</sup>.
22. В судебной практике сложилась позиция, что Дистрибьюторский договор квалифицируется в качестве агентского полностью или в соответствующей части<sup>40</sup>. В обычной деловой практике стороны согласовывают модель комиссии в заключаемых дистрибьюторских договорах<sup>41</sup>. Дистрибьютор обязуется от своего имени и за свой счет на длительной основе на выделенной ему территории и на согласованных с другой стороной условиях осуществлять продвижение и сбыт товаров, приобретаемых у принципала<sup>42</sup>.
23. Из содержания Дистрибьюторского договора и фактических обстоятельств следует, что настоящий Дистрибьюторский договор является агентским договором по модели комиссии<sup>43</sup>. Дистрибьютор приобретал Товар и осуществлял все дальнейшие действия с Товаром самостоятельно и от своего имени:
- 1) Дистрибьютор самостоятельно разрабатывал и осуществлял печать и поклейку этикетки<sup>44</sup>;
  - 2) Дистрибьютор от своего имени обращался с заявлением на получение Сертификата<sup>45</sup>;
  - 3) Дистрибьютор реализовывал Товар напрямую потребителям<sup>46</sup> через свой собственный онлайн-маркетплейс<sup>47</sup>;
  - 4) Дистрибьютор публично не заявил о том, что он действует от имени Ответчика.

---

<sup>37</sup> Абз. 3 п. 1 ст. 1005 ГК РФ.

<sup>38</sup> П. 1 ст. 975 ГК РФ.

<sup>39</sup> Папченкова Е.А., 2016, С. 81-95.

<sup>40</sup> ПП ВАС РФ от 09.04.2009 по делу № А40-13945/06-68-110; постановление АС МО от 04.12.2020 по делу № А40-60618/2020; постановление АС МО от 29.06.2016 по делу № А40-49829/2015; ФАС СКО от 19.04.2005 по делу № А22-1126/03-2-126.

<sup>41</sup> Егорова М.А., 2013, С. 134; Руководство МТП, 1996.

<sup>42</sup> Шестакова Е.В., 2023, С. 3.

<sup>43</sup> С. 12 Фабулы, п. 2.1 Дистрибьюторского договора.

<sup>44</sup> С. 13, п. 3.5 Дистрибьюторского договора; с. 2, п. 18 Разъяснений.

<sup>45</sup> С. 16 Фабулы.

<sup>46</sup> С. 5, п. 39 Разъяснений.

<sup>47</sup> С. 2, п. 8 Фабулы; с. 13, п. 3.3 Дистрибьюторского договора.

Соответственно, все юридические и фактические действия Дистрибьютор осуществлял от своего имени в интересах Ответчика. Следовательно, между Ответчиком и Дистрибьютором – агентские отношения по модели комиссии.

24. Таким образом, рассматриваемая арбитражная оговорка была заключена Дистрибьютором только от своего имени, так как он действовал на основании агентского договора по модели комиссии, а потому она не распространяется на Ответчика.

**В. Альтернативно, Ответчик не связан арбитражной оговоркой, так как Дистрибьютор вышел за пределы своих полномочий, действуя в противоречие Дистрибьюторскому договору**

25. На Ответчика не распространяется данная арбитражная оговорка, поскольку (i) у Дистрибьютора отсутствовали полномочия действовать от имени Ответчика, а Ответчик не одобрял действия по размещению арбитражной оговорки, (ii) Дистрибьютор нарушил порядок согласования этикетки Товара с Ответчиком, а также не включил в свою отчетность сведения о размещении арбитражной оговорки на этикетке Товара, (iii) Дистрибьютор, заключая арбитражную оговорку от имени Ответчика, не учитывал волю и интересы Ответчика.

*i. Дистрибьютор не был уполномочен на заключение арбитражного соглашения от имени Ответчика*

26. Для возникновения отношений представительства представитель должен быть письменно уполномочен на это доверителем<sup>48</sup>. Письменное уполномочие может содержаться как в отдельном документе (доверенности), так и в договоре, решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений<sup>49</sup>.

27. Принципал обязан выдать агенту письменное уполномочие на совершение юридических действий, предусмотренных агентским договором<sup>50</sup>. Таким образом, принципал должен письменно выразить свою волю на то, чтобы агент действовал в качестве его представителя.

28. Полномочия представителя могут также следовать из обстановки<sup>51</sup> при наличии трех условий:

1) возможности третьего лица поверить в наличие полномочий;

---

<sup>48</sup> П. 1 ст. 182 ГК РФ

<sup>49</sup> П. 125 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

<sup>50</sup> П. 1 ст. 975 ГК РФ.

<sup>51</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ.

- 2) добросовестности третьего лица;
  - 3) ответственности представляемого за возникновение ситуации видимости<sup>52</sup>.
29. Соответственно, для возникновения видимости полномочий поведение мнимого представляемого должно способствовать созданию видимости существования полномочия, что выражается в положительных действиях или не воспрепятствовании совершению представительской сделки, о которой мнимый представляемый знает или должен знать<sup>53</sup>.
30. При отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только представляемый впоследствии не одобрит<sup>54</sup> данную сделку<sup>55</sup>.
31. Согласно Фабуле, у Дистрибьютора не было полномочий действовать от имени Ответчика:
- 1) Ответчик не наделил Дистрибьютора полномочием действовать от своего имени. Дистрибьютор приобретал Товар у Ответчика и реализовывал его от своего имени<sup>56</sup>.
  - 2) Ответчик также не осуществлял никаких действий, способствовавших созданию видимости полномочий Дистрибьютора: Ответчик передал Товар Дистрибьютору, а последний уже осуществлял все необходимые действия по реализации Товара.
32. Впоследствии, Ответчик узнал о наличии арбитражной оговорки лишь после начала арбитражного разбирательства<sup>57</sup>. Ответчик не одобрил заключение арбитражного соглашения от его имени, а потому права и обязанности по заключенному соглашению у Ответчика не возникли.
33. Таким образом, Ответчик не связан настоящей арбитражной оговоркой, поскольку Дистрибьютор не являлся представителем Ответчика и не мог заключать от его имени арбитражную оговорку.
- ii. Дистрибьютор нарушил порядок согласования этикетки Товара с Ответчиком, а также не включил в отчетность сведения о размещении арбитражной оговорки на этикетке Товара*

---

<sup>52</sup> Постановление АС УО от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016; Папченкова Е.А. 2016. С. 62-64.

<sup>53</sup> Байгушева Ю.В., 2014, С. 9-13.

<sup>54</sup> Абз. 2 п. 123 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

<sup>55</sup> П. 1 ст. 183 ГК РФ.

<sup>56</sup> С. 5, п. 39 Разъяснений.

<sup>57</sup> С. 4, п. 37 Разъяснений.

34. Агент действует по поручению принципала<sup>58</sup>. Агент вправе отступить от указаний принципала, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах принципала и агент не мог предварительно запросить принципала либо не получил в разумный срок ответ на свой запрос<sup>59</sup>.
35. В рамках агентских отношений агент обязан отчитываться перед принципалом<sup>60</sup>. В отчете агента должно быть указано, какая именно работа проводилась агентом<sup>61</sup>.
36. Согласно Дистрибьюторскому договору, Дистрибьютор обязан был разработать и согласовать с Ответчиком дизайн упаковки Товара<sup>62</sup>. Однако Дистрибьютор в нарушение Дистрибьюторского договора направил Ответчику на согласование этикетку Товара без арбитражной оговорки<sup>63</sup>. Следовательно, Ответчик не выражал и не мог выразить согласие на данную оговорку.
37. Более того, Ответчик не знал о том, что такое согласие необходимо было выражать, Ответчик ознакомился с текстом оговорки только после начала арбитражного разбирательства<sup>64</sup>. На основании этого можно прийти к выводу, что Дистрибьютор в своих отчетах<sup>65</sup> не сообщил Ответчику о заключении арбитражного соглашения, а значит нарушил свою обязанность отчитываться перед принципалом о своих действиях.
38. Таким образом, Дистрибьютор действовал вопреки распоряжениям и интересам Ответчика, а также нарушил обязанность по включению в отчетность сведений об осуществлении юридически значимых действиях.
- iii. Дистрибьютор, заключая арбитражную оговорку от имени Ответчика, не учитывал волю и интересы Ответчика*
39. Агент обязан исполнить принятое на себя поручение на наиболее выгодных для принципала условиях в соответствии с указаниями принципала<sup>66</sup>. Согласно Дистрибьюторскому договору, Ответчик и Дистрибьютор обязаны действовать, заботясь и не нанося вред деловой репутации друг друга<sup>67</sup>. Дистрибьютор, в

---

<sup>58</sup> П. 1 ст. 1005 ГК РФ.

<sup>59</sup> П. 1 ст. 995 ГК РФ.

<sup>60</sup> Ст. 1008 ГК РФ.

<sup>61</sup> Постановление АС СЗО от 10.02.2022 по делу № А56-370/2020, постановление АС ПО от 07.07.2022 по делу № А57-11016/2021.

<sup>62</sup> С. 13 Фабулы, п. 3.5, 3.8 Дистрибьюторского договора.

<sup>63</sup> С. 2, п. 20 Разъяснений.

<sup>64</sup> С. 4, п. 37 Разъяснений.

<sup>65</sup> С. 4, п. 31 Разъяснений.

<sup>66</sup> Абз. 1 ст. 992 ГК РФ.

<sup>67</sup> С. 11 Фабулы, п. С Дистрибьюторского договора.

частности, обязуется также действовать в целях защиты интересов Ответчика в рамках исполнения Дистрибьюторского договора<sup>68</sup>.

40. Дистрибьютор действовал не в интересах Ответчика, заключая арбитражное соглашение с потребителями:

- 1) арбитражное соглашение в делах с потребителями нецелесообразно, настоящая арбитражная оговорка никак не защищает интересы Ответчика, поскольку у Ответчика как у производителя Товара не существует таких требований, связанными с Товаром, к потребителям;
- 2) арбитражное соглашение в делах с потребителями недействительно, поскольку споры с потребителями неарбитрабельны<sup>69</sup>;
- 3) Ответчик четко выразил свою волю на порядок разрешения споров с потребителями в государственном суде в Соглашении об ограничении ответственности<sup>70</sup> (подготовленным им самим<sup>71</sup>), так как разместил ссылку на данное Соглашение на этикетке Товара. Следовательно, Дистрибьютор должен был знать, что Ответчик сам не выражал намерения на рассмотрение споров с потребителями в SIAC и что такое рассмотрение будет не в интересах Ответчика.

41. Таким образом, Дистрибьютор, заключая арбитражную оговорку, действовал не в интересах Ответчика, поскольку это не способствует вопросу защиты прав Ответчика, а также противоречит его воле на рассмотрение споров с потребителями в государственном суде.

---

<sup>68</sup> С. 12 Фабулы, п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора.

<sup>69</sup> Ч. I(В) Отзыва.

<sup>70</sup> С. 18 Фабулы, п. 4.1 Соглашения.

<sup>71</sup> С. 4, п. 28 Разъяснений.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### III. СОГЛАШЕНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ПРИЗНАНО ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ. СОСТАВ АРБИТРАЖА ДОЛЖЕН ПРИМЕНЯТЬ РУССКОЯЗЫЧНУЮ ВЕРСИЮ СОГЛАШЕНИЯ

42. Между Истцами и Ответчиком заключено Соглашение, которое исключает или ограничивает (в зависимости от версии Соглашения на русском или английском языке) ответственность Ответчика перед Истцами по убыткам, связанным с употреблением Товара<sup>72</sup>. Истцы акцептовали Соглашение путем регистрации на маркетплейсе, на котором они приобрели Товар<sup>73</sup>. Истцы оспаривают действительность Соглашения, необоснованно ссылаясь на потребительский статус<sup>74</sup>.
43. Ответчик считает, что Соглашение действительно, поскольку **(А)** Истцы заключили его в качестве предпринимателей. **(В)** Альтернативно, если Истцы будут признаны потребителями, ограничение ответственности Ответчика также возможно. **(С)** Состав арбитража должен применять русскоязычную версию Соглашения, которая исключает взыскание любых убытков.
- А. Соглашение действительно, поскольку Истцы заключили его, действуя в качестве предпринимателей**
44. Вопреки мнению Истцов, нормы ЗоЗПП неприменимы, так как Ответчики приобретали Товар в предпринимательских целях. В отношениях между предпринимателями может быть предусмотрено ограничение ответственности, за исключением случаев умышленного нарушения обязательства<sup>75</sup>.
45. Предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг<sup>76</sup>.

---

<sup>72</sup> С. 17, п. 1.1 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>73</sup> С. 17, п. 2 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>74</sup> С. 7 Фабулы.

<sup>75</sup> П. 5 ст. 401 ГК РФ; ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7; постановление АС ЦО от 06.07.2022 по делу № А64-3690/2021; постановление АС МО от 30.08.2021 по делу № А40-196463/2020; постановление АС МО от 30.04.2021 № Ф05-4997/2021 по делу № А41-21958/2020; постановление 9 ААС от 08.06.2023 по делу № А40-111773/2021.

<sup>76</sup> П. 1 ст. 2 ГК РФ.

46. При установлении статуса индивидуального предпринимателя суды учитывают целевое использование товаров<sup>77</sup>, направленность действий лица на получение прибыли<sup>78</sup>.
47. Для признания деятельности предпринимательской учитывается приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве гражданина-предпринимателя<sup>79</sup>.
48. В числе прочих критериев выделяют также следующие:
- 1) рисковый характер, который выражается в возможном причинении ущерба (убытка, неудачи) из-за неопределенности результата совершенной сделки<sup>80</sup>. Рисковый характер сделки выражается в возможности получения прибыли от товара и несения возможных убытков от его потребления<sup>81</sup>;
  - 2) повторяемость, которая выражается в совершении множественных операций, направленных на заключение сделок<sup>82</sup>;
  - 3) последующее извлечение прибыли из приобретаемого блага<sup>83</sup>.
49. Как следует из судебных решений, Истцы имеют статус индивидуальных предпринимателей<sup>84</sup>. Товар позиционировался в рекламе как улучшающий физические показатели<sup>85</sup>. Истцы являются профессиональными спортсменами, которые на постоянной основе реализовывали свои фитнес-курсы<sup>86</sup>. Кроме того, Истцы публиковали свои физиологические данные (уровень висцерального жира, мышечной массы, веса и индекса массы тела) и упоминали Товар в своих публикациях<sup>87</sup>. Для спортсменов важно было показывать свои диеты и спортивные тренировки для извлечения прибыли, поэтому употребление напитка являлось частью их предпринимательской деятельности.
50. В соответствии с русской версией Соглашения взыскание убытков с Ответчика исключается, а в соответствии с английской версией Соглашения ограничивается взыскание прямых убытков (direct damages)<sup>88</sup>. При этом,

---

<sup>77</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2021 по делу № 2-641/2020.

<sup>78</sup> П. 45 Обзора ВС РФ № 2.

<sup>79</sup> П. 5 ПП ВАС РФ от 22.10.1997 № 18.

<sup>80</sup> Постановление АС УО от 17.02.2023 по делу № А76-8775/2022.

<sup>81</sup> Карапетов А.Г., 2020, С. 268.

<sup>82</sup> Определение СКАД ВС РФ от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1.

<sup>83</sup> Определение 1 КСОЮ от 06.09.2022 № 88-21627/2022.

<sup>84</sup> С. 34, приложение № 14 к Фабуле.

<sup>85</sup> Видео, с. 20, приложение № 6 к Фабуле.

<sup>86</sup> С. 3, п. 20 Фабулы.

<sup>87</sup> С. 3, п. 20 Фабулы, с. 6, п. 62 Разъяснений к Фабуле.

<sup>88</sup> С. 17 Фабулы, п. 1.1 приложения № 4 к Фабуле.

Соглашение допускает заявление требований, связанных с качеством Товара, на сумму не превышающую 100% его стоимости<sup>89</sup>.

51. Таким образом, Соглашение является действительным, поскольку допускается ограничение ответственности в отношениях с предпринимателями.

**В. Альтернативно, если Состав арбитража признает Истцов потребителями, Соглашение также является действительным, поскольку оно заключено после предполагаемого нарушения обязательства**

52. Даже если Истцы будут признаны потребителями, Соглашение все равно является действительным, так как может быть заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность<sup>90</sup>.

53. Ответчик приостановил продажу Товара до завершения проведения проверки качества 10 июня 2023 года<sup>91</sup>. Ответчик обновил раздел с юридически значимой информацией, в тексте сообщения была продублирована ссылка на Соглашение<sup>92</sup>.

54. Спортсмены стали приобретать и употреблять Товар после 10 июня 2023 года<sup>93</sup>, то есть после приостановки продаж.

55. Моментом принятия оговорки и юридически значимых документов является момент распаковки Товара потребителем для употребления или регистрация на сайте<sup>94</sup>.

56. Соответственно, после 10 июня 2023 года потребители заключали Соглашение.

57. Таким образом, настоящее Соглашение является действительным, поскольку Истцы на протяжении нескольких месяцев после приостановки продаж употребляли и вскрывали Товар, тем самым принимая Соглашение.

**С. Состав арбитража должен применять русскоязычную версию Соглашения, которая исключает взыскание любых убытков**

58. Состав арбитража должен применять русскоязычную версию Соглашения, поскольку (i) воля сторон была направлена на исключение любых убытков, а также, (ii) толкование должно осуществлять в пользу Ответчика - должника.

---

<sup>89</sup> С. 17 Фабулы, п. 1.2 приложения № 4 к Фабуле.

<sup>90</sup> П. 2 ст. 400 ГК РФ; решение Ногинского городского суда МО от 07.11.2018 по делу № 2-4104/2018~М-3646/18; решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26.11.2013 по делу № 2-6813/2013~М-5572/2013; определение Мосгорсуда от 22.12.2010 по делу № 33-40118; определение 4 КСОЮ от 17.02.2022 № 8Г-34675/2021; Архипова А.Г., 2022, С. 1229; Астапова Т.Ю., 2023. С. 25-29.

<sup>91</sup> С. 3, п. 14, 15 Фабулы.

<sup>92</sup> С. 3 п. 18 Фабулы.

<sup>93</sup> С. 3, п. 19 Фабулы.

<sup>94</sup> С. 3, п. 17 Фабулы.

*i. Толкование должно осуществляться в пользу русскоязычной версии, поскольку воля сторон была направлена на ограничение взыскания любых убытков*

59. При толковании договора должна использоваться русскоязычная версия, так как Истцы являются российскими потребителями.
60. Если буквальное толкование договора не позволяет определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора<sup>95</sup>.
61. Ответчик намеревался донести информацию до покупателей из Российской Федерации – преимущественно русскоговорящих носителей – на русском языке. С этими же соображениями была подготовлена этикетка на русском языке<sup>96</sup>. Более того, ключевые объявления о продажах Товара были подготовлены на русском языке: объявления о разработке Товара, информация о компании, раздел с юридически значимой информацией<sup>97</sup>. Воля Ответчика по Соглашению была направлена на применение русского языка и русского варианта перевода в качестве основополагающего.
62. Истцы являются русскоговорящими гражданами РФ, поэтому их воля также была направлена на заключение именно русскоязычной версии Соглашения<sup>98</sup>.
63. Более того, Ответчик понимал, что в соответствии с применимым правом информация о товаре и изготовителе должна доноситься до потребителей на русском языке<sup>99</sup>, таким образом, чтобы исключить возникновение у покупателя какие-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара. Предоставление данной информации на иностранном языке может рассматриваться как нарушение права на получение необходимой информации<sup>100</sup>.
64. Соглашение включено в объем информации о Товаре<sup>101</sup>, поскольку обеспечивает возможность компетентного выбора потребителя, основываясь на наличии ограниченной ответственности Ответчика и способах акцепта

---

<sup>95</sup> П. 2 ст. 431 ГК РФ.

<sup>96</sup> С. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

<sup>97</sup> С. 9, приложение № 1 к Фабуле; с. 23, приложение № 9 к Фабуле.

<sup>98</sup> С. 6, п. 60 Разъяснений к Фабуле.

<sup>99</sup> П. 2 ст. 8 ЗоЗПП.

<sup>100</sup> П. 44 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17.

<sup>101</sup> Ст. 10 ЗоЗПП.

Соглашения<sup>102</sup>. Таким образом, Ответчик понимал, что Соглашение должно было быть донесено на русском языке.

65. Следовательно, так как Ответчик стремился указать все на русском языке, а потребители являются русскоговорящими, необходимо применять русскоязычную версию, которая исключает взыскание любых убытков, так как именно она отражает общую волю сторон Соглашения.

66. В связи с этим должна применяться русскоязычная версия Соглашения.

*ii. Толкование Соглашения должно осуществляться в пользу должника, то есть Ответчика*

67. В российской практике сложился подход, согласно которому спорное условие должно толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности<sup>103</sup>.

68. Русскоязычная версия Соглашения исключает взыскание любых убытков с Ответчика, англоязычная - исключает взыскание прямых убытков<sup>104</sup>. Истцы хотят взыскать с Ответчика убытки в полном объеме, следовательно, должна применяться русскоязычная версия, как более выгодная для Ответчика-должника.

69. Таким образом, исковые требования не подлежат удовлетворению на основании положений русскоязычной версии Соглашения, исключающей взыскание всех убытков.

#### **IV. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ, ТАК КАК ИСТЦЫ НЕ ДОКАЗАЛИ НАЛИЧИЕ СОСТАВА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ДЕЙСТВИЯХ ОТВЕТЧИКА**

70. Вопреки позиции Истцов, в действиях Ответчика отсутствует состав гражданского правонарушения. **(А)** В действиях Ответчика отсутствует противоправность. **(В)** Действия Ответчика невиновны. **(С)** Размер убытков невозможно достоверно установить. **(D)** Причинно-следственная связь между продажей Товара и возникшими у Истцов убытками отсутствует.

##### **А. В действиях Ответчика отсутствует противоправность**

71. Ответчик не нарушил права Истцов, так как **(i)** они приобретали Товар в предпринимательских целях. Альтернативно, если Истцы будут признаны

---

<sup>102</sup> П. 44 ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17.

<sup>103</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС21-22419 по делу № А40-94872/2020; решение АС Красноярского края по делу № А33-1579/2024 от 17.04.2024; решение АС Республики Башкортостан по делу № А07-12613/2023 от 12.04.2024; решение АС Алтайского края по делу № А03-21243/2023 от 13.03.2024; решение АС Республики Башкортостан по делу № А07-36906/2022 от 15.11.2023.

<sup>104</sup> С. 17 Фабулы, п. 1.1 Соглашения.

потребителями, Ответчик соблюдал права потребителей (ii) на качественный товар и (iii) на информацию о товаре.

*i. Истцы приобрели Товар в предпринимательских целях, Ответчик не нарушил их права*

72. Истцы являются предпринимателями, а не потребителями, вопреки их позиции<sup>105</sup>.

73. Только потребители обладают правами на качественный товар<sup>106</sup> и на полную информацию о товаре<sup>107</sup> по смыслу ЗоЗПП. Предприниматели не могут ссылаться на ЗоЗПП для защиты своих прав. За продажу некачественного товара предпринимателям должен отвечать контрагент, с которым сторона вступает в договорные отношения, а не изготовитель товара<sup>108</sup>. Поэтому иски о возмещении имущественного положения подлежали предъявлению не к изготовителю, а к продавцу Товара<sup>109</sup>.

74. Истцы приобретали товар напрямую у Дистрибьютора, который являлся продавцом Товара<sup>110</sup>. Между ними сложились договорные отношения и в этом случае предприниматели не могут преодолеть договорную цепочку и обратиться напрямую к Ответчику.

75. Таким образом, Истцы имели право обратиться с Иском исключительно к Дистрибьютору. Ответчик не нарушил права Истцов как предпринимателей.

*ii. Альтернативно, если Состав арбитража признает Истцов потребителями, Ответчик соблюдал права потребителей на качественный товар*

76. Истцы считают, что Ответчик производил некачественный Товар, поскольку в составе содержится сахар<sup>111</sup>.

77. Качество товара определяется его способностью удовлетворять потребности и запросы потребителей, соответствовать своему назначению и предъявляемым к товару требованиям<sup>112</sup>.

---

<sup>105</sup> П. 55-61 Иска.

<sup>106</sup> Ст. 4 ЗоЗПП.

<sup>107</sup> Ст. 10 ЗоЗПП.

<sup>108</sup> Постановление АС ВВО от 10.03.2023 по делу № А43-40753/2021; постановление 15 ААС от 01.12.2015 по делу № А53-10755/2015; постановление АС ЦО от 01.12.2021 по делу № А14-1128/2020.

<sup>109</sup> Постановление ФАС СКО от 18.03.2013 по делу № А53-17480/2012; определение 1 КСОЮ от 10.08.2023 № 88-23936/2023.

<sup>110</sup> П. 39 Разъяснений к Фабуле.

<sup>111</sup> П. 107 Иска.

<sup>112</sup> Постановления АС МО от 14.08.2023 по делу № А41-93592/2022, от 12.09.2022 по делу № А40-14630/2022.

78. Сахар способствует восполнению энергетических затрат и позволяют спортсменам эффективно восполнять энергию<sup>113</sup>. Соответственно, благодаря употреблению Товара спортсмены могут более длительно выдерживать тяжелые физические нагрузки.
79. Ответчик допускал незначительный рост жировой массы потребителей, когда указал суточную норму употребления Товара в 3 банки на этикетках<sup>114</sup>. Так, например, в фитнес-индустрии популярна схема набора мышечной массы, предполагающая стабильный профицит калорий (“bulking”) <sup>115</sup>. Она основывается на том, что при росте жировой массы, употребления большого количества простых углеводов, быстрее также растет и мышечная масса.
80. Высокая калорийность Товара обосновывается в том числе и тем, что бодибилдеры теряют много калорий во время силовых тренировок<sup>116</sup>. Для роста мышечной массы необходимо восполнять утраченные калории, обеспечивать профицит калорий.
81. В рекламе Товара говорилось о снижении мышечной усталости и возможности достижения идеального тела благодаря употреблению Товара<sup>117</sup>. Вопреки мнению Истцов<sup>118</sup>, достижение идеального тела необязательно предполагает похудение.
82. Таким образом, наличие указанного количества сахара в составе Товара не свидетельствует о некачественности Товара.
- iii. Альтернативно, Ответчик соблюдал права потребителей на информацию*
83. Истцы считают, что Ответчик предоставил недостоверную информацию о Товаре<sup>119</sup>, нарушил право потребителя на информацию<sup>120</sup>.
84. Потребитель имеет право на достоверную и достаточную информацию о товаре<sup>121</sup>. Изготовитель обязан обеспечить возможность выбора товара в соответствии с желаниями потребителя<sup>122</sup>.
85. При покупке Товара спортсмены могли ориентироваться на этикетку, где содержится вся необходимая потребителю информация<sup>123</sup>: полный состав

---

<sup>113</sup> Gonzalez J.T., 2015.

<sup>114</sup> С. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

<sup>115</sup> Ganson K.T., 2022.

<sup>116</sup> Kobayashi Y., 2023.

<sup>117</sup> Видео, с. 20, приложение № 6 к Фабуле.

<sup>118</sup> П. 113 Иска.

<sup>119</sup> П. 77-78 Иска.

<sup>120</sup> П. 79 Иска.

<sup>121</sup> Ст. 8, 10 ЗоЗПП, ст. 1095 ГК РФ.

<sup>122</sup> П. 1 ст. 10 ЗоЗПП.

<sup>123</sup> С. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

Товара и его пищевая ценность, сведения об основных потребительских свойствах, срок годности, адрес изготовителя и др. Кроме того, на этикетке есть информация о допустимом уровне содержания вредных веществ согласно техническим регламентам Таможенного союза ЕАЭС. Суточная норма употребления Товара, указанная на этикетке, является рекомендованным показателем и не обязательна к соблюдению потребителями.

86. Истцы заявляют, что реклама содержит недостоверные сведения о Товаре<sup>124</sup>. При этом основная информация о Товаре содержалась на этикетке<sup>125</sup>. В рекламе, в свою очередь, говорилось о снижении мышечной усталости и потенциальном достижении идеального тела. Эти цели могут быть достигнуты при адекватном уровне употребления Товара.
87. Таким образом, Ответчик соблюдал право потребителей на информацию. Истцы как профессиональные спортсмены могут самостоятельно определить, как Товар будет влиять на их организм исходя из имеющихся данных.

#### **В. Действия Ответчика невиновны**

88. Истцы считают, что Ответчик умышленно причинил убытки<sup>126</sup>. Позиция Истцов ошибочна, так как в действиях Ответчика нет вины, поскольку он действовал с достаточной степенью заботливости и осмотрительности на этапах производства и продажи Товара.
89. Вина участника гражданского оборота может проявляться в двух формах: умысла и неосторожности<sup>127</sup>. Вина в форме умысла определяется как непринятие минимальных мер заботливости и осмотрительности<sup>128</sup>. Вина в форме неосторожности означает, что причинитель вреда не проявил должные заботливость и осмотрительность при исполнении обязательства<sup>129</sup>. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства<sup>130</sup>.
90. Ответчик действовал с должным уровнем заботливости и осмотрительности в отношении покупателей, что подтверждается следующими фактами:

---

<sup>124</sup> П. 112-113 Иска.

<sup>125</sup> С. 19 Фабулы, приложение № 5 к Фабуле.

<sup>126</sup> П. 91 Иска.

<sup>127</sup> Абз. 1 п. 1 ст. 401 ГК РФ.

<sup>128</sup> П. 7 ПП ВС от 24.03.2016 № 7; Тололаева Н.В., 2017, С. 63–64; Старцева Ю.В., 2019, С. 320.

<sup>129</sup> Байбак В.В., 2017, С. 700.

<sup>130</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ.

- 1) Ответчик контролировал распространение Товара, следил за реакцией покупателей на употребление Товара<sup>131</sup>;
- 2) Ответчик поручил Дистрибьютору остановить продажи при появлении негативных отзывов о Товаре, о чем также сообщил потребителям на своем сайте<sup>132</sup>;
- 3) Ответчик был обеспокоен ситуацией с негативными отзывами относительно Товара, поэтому решил самостоятельно провести независимую экспертизу<sup>133</sup>.

91. Таким образом, в действиях Ответчика отсутствует вина.

### **С. Размер убытков невозможно достоверно установить**

92. Истцы заявляют о наличии реального ущерба и упущенной выгоды<sup>134</sup>, основываясь на судебных решениях о взыскании средств и финансовых планах о доходности от будущих курсов<sup>135</sup>.
93. Истцы должны предоставить доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер<sup>136</sup>. В соответствии с судебной практикой лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, а не в качестве его субъективного представления, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены<sup>137</sup>.
94. Представленные Истцами судебные решения не доказывают наличие убытков от употребления Товара, так как в текстах судебных решений указано, что клиенты обратились к Истцам с требованиями, возникшими в результате оказания «некачественной услуги по договору спортивного консультирования»<sup>138</sup>. Нельзя достоверно судить, что стало основанием для удовлетворения исков клиентов, так как причины расторжения договоров могли быть различными, включая виновные действия самих Истцов, например,

---

<sup>131</sup> С. 3, п. 17 Фабулы.

<sup>132</sup> Там же.

<sup>133</sup> С. 4, п. 29 Фабулы.

<sup>134</sup> П. 100 Иска.

<sup>135</sup> С. 4, п. 21 Фабулы; с. 34 Фабулы, приложение № 14 к Фабуле.

<sup>136</sup> Абз. 1 п. 5 ПП ВС от 24.03.2016 № 7.

<sup>137</sup> Постановление АС СКО от 01.08.2023 по делу № А25-1065/2018; постановление АС МО от 26.04.2021 по делу № А40-188249/2020.

<sup>138</sup> С. 35 Фабулы, приложение № 14 к Фабуле.

неправильное составление тренировочных программ, безразличное отношение Истцов к клиентам и т. д.

95. Другое доказательство наличия убытков – финансовые планы и ожидания Истцов относительно доходов – основывались на субъективном опыте спортивной деятельности<sup>139</sup>. Кроме субъективного представления Истцов ничто не подтверждает возможность получения доходов, поэтому личные финансовые планы не могут служить основанием для взыскания упущенной выгоды.

96. Таким образом, Истцы не доказали размер убытков с разумной степенью достоверности.

#### **D. Причинно-следственная связь между продажей Товара и возникшими у Истцов убытками отсутствует**

97. Между действиями Ответчика и наступившим вредом отсутствует причинная связь. (i) Возникшие у Истцов финансовые потери не являются обычным следствием употребления Товара. (ii) Убытки являются косвенными, соответственно, они не подлежат взысканию. (iii) Истцы самостоятельно способствовали возникновению убытков.

##### *i. Возникшие у Истцов финансовые потери не являются обычным следствием употребления Товара*

98. Наличие причинной связи между нарушением и доказанными убытками предполагается, если возникновение убытков является обычным следствием допущенного нарушения<sup>140</sup>.

99. Эффект, который продукт питания оказывает на организм, сильно разнится в зависимости от объема его употребления. Чрезмерное употребление любых продуктов, включая качественные и жизненно необходимые, неизбежно приводит к проблемам со здоровьем<sup>141</sup>.

100. В обычных условиях гражданского оборота набор массы тела от употребления пищевой продукции не приводит к потере клиентов.

101. Заключение нутрициологов показало, что умеренное употребление Товара не может привести к набору жировой массы. Негативные последствия могут с некоторой вероятностью наступить только при употреблении Товара в количестве, превышающем 2 банки в день при отсутствии контроля

---

<sup>139</sup> П. 74 Разъяснений.

<sup>140</sup> Абз. 2 п. 5 ПП ВС от 24.03.2016 № 7.

<sup>141</sup> Литвицкий П.Ф., 2014.

- потребляемых калорий<sup>142</sup>. Ни Медицинское заключение<sup>143</sup>, ни Заключение нутрициологов<sup>144</sup>, ни любые иные доказательства не содержат указания на то, что Истцы употребляли Товар в умеренном количестве.
102. Таким образом, при адекватном объеме употребления Товара негативные последствия не могут обычно наступать.
- ii. Все убытки являются косвенными, их нельзя было предвидеть, соответственно, они не подлежат взысканию*
103. Истцы считают, что между действиями Ответчика и вредом есть прямая причинная связь<sup>145</sup>. По мнению Ответчика, все заявленные Истцом убытки являются косвенными.
104. Убытки косвенные, если между противоправным действием и наступлением вреда есть ряд иных обстоятельств, повлиявших на финансовые потери<sup>146</sup>. Возможность предвидеть наступление убытков определяет наличие причинно-следственной связи между нарушением и наступившим вредом<sup>147</sup>.
105. В настоящем споре убытки носят отдаленный и вероятностный характер. Истцы употребляли Товар на протяжении значительного срока, составляющего 5 месяцев<sup>148</sup>. Более того, на наступление вреда могли повлиять другие обстоятельства: особенности оказания услуг клиентам; решения клиентов о расторжении договоров по их собственной воле<sup>149</sup>; обращение клиентов в суд и взыскание штрафных санкций судом.
106. Ответчик не мог предсказать, как поведут себя клиенты Истцов, станут ли они расторгать контракты и обращаться в суд. Рост массы тела может происходить ввиду большого числа факторов, например, стресса, уровень которого не учитывался в Медицинском заключении, представленном Истцами. На набор массы может существенно повлиять любое изменение образа жизни<sup>150</sup>.

---

<sup>142</sup> С. 33 Фабулы, приложение № 13 к Фабуле.

<sup>143</sup> С. 24-25 Фабулы, приложение № 10 к Фабуле.

<sup>144</sup> С. 31-33 Фабулы, приложение № 13 к Фабуле.

<sup>145</sup> П. 40 Иска.

<sup>146</sup> Абова Т.Е., С. 590.

<sup>147</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329, постановление АС ЗСО от 09.03.2017 по делу № А70-14941/2015; Байбак В.В., 2014, С. 7.

<sup>148</sup> С. 3, п. 19 Фабулы.

<sup>149</sup> С. 3-4, п. 20-22 Фабулы.

<sup>150</sup> Mazurina N.V., 2019.

107. Существует множество примеров, когда российские суды отказывали в удовлетворении требований о взыскании косвенных убытков<sup>151</sup>.
108. Таким образом, все заявленные в исковых требованиях убытки не подлежат возмещению, поскольку они косвенные и их нельзя было предвидеть. В обычных условиях для участников гражданского оборота не могли наступить схожие негативные последствия, которые наступили для Истцов.
- iii. Истцы самостоятельно способствовали возникновению убытков*
109. Истцы заявили сумму убытков в 3 миллиона долларов США, при этом они содействовали увеличению размера убытков и не приняли разумных мер для их снижения ввиду грубой неосторожности.
110. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано<sup>152</sup>. Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств, в том числе характера деятельности потерпевшего, обстановки причинения вреда<sup>153</sup>. При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность<sup>154</sup>. Непринятие своевременных мер при обнаружении нарушения своих прав также может свидетельствовать о грубой неосторожности<sup>155</sup>.
111. Согласно Медицинскому заключению Истцы употребляли Товар на протяжении существенного срока, составляющего 5 месяцев<sup>156</sup>. Ухудшение физической формы не происходит одномоментно. При первом столкновении с негативными изменениями физической формы Истцы, очевидно, в любой момент могли прекратить употреблять Товар, но продолжали это делать вплоть до критического момента, пока от их услуг не отказались клиенты<sup>157</sup>.

---

<sup>151</sup> Постановления 9 ААС от 11.08.2022 по делу № А40-271805/2021, от 05.07.2021 по делу № А40-16509/2021; постановление 1 ААС от 19.03.2015 по делу № А39-3228/2014; решение АСГМ от 08.12.2023 по делу № А40-207324/2023.

<sup>152</sup> Абз. 2 п. 2 ст. 1083 ГК РФ, постановление АС УО от 12.02.2024 по делу № А60-43770/2022.

<sup>153</sup> Абз. 3 п. 17 ПП ВС РФ от 26.01.2010 № 1.

<sup>154</sup> Постановление АС ВВО от 23.01.2024 по делу № А79-3286/2021; постановление АС ЦО от 15.11.2023 по делу № А35-9909/2022.

<sup>155</sup> Постановление АС СЗО от 25.05.2023 по делу № А03-4074/2020; ПП ВАС РФ от 29.03.2011 № 14415/10.

<sup>156</sup> С. 24 Фабулы, приложение № 10 к Фабуле.

<sup>157</sup> С. 4, п. 22 Фабулы.

112. Истцы являются профессиональными спортсменами <sup>158</sup> и способны самостоятельно рассчитать и оценить, какие продукты и в каком объеме они должны включать в рацион. Кроме того, Истцы – тренеры и бодибилдеры – отличаются по массе тела, на соревнованиях ранжируются по весовым категориям<sup>159</sup>, суточная норма употребления Товара для них будет отличаться. Истцы как профессиональные спортсмены регулярно наблюдались у врачей и следовали строгому рациону, ориентировались не на рекомендованную суточную норму, указанную на банке Товара, а самостоятельно по составу и с учетом своих физических нагрузок определяли необходимый объем употребления. Употребление Товара при знании состава Товара на протяжении длительного срока свидетельствует о грубой неосторожности Истцов относительно возникших убытков.
113. Истцы платили судебные расходы в рамках споров с клиентами, могли по своей инициативе потратить существенные суммы на представителей<sup>160</sup>.
114. Кроме того, Истцы не доказали, что приняли все возможные меры по предотвращению наступления убытков и уменьшению их размера. Согласно судебной практике это является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований<sup>161</sup>.
115. Таким образом, Истцы не приняли разумных мер к уменьшению убытков и сами способствовали их возникновению своей грубой неосторожностью, а значит, размер ответственности Ответчика подлежит снижению вплоть до полного освобождения от ответственности.
116. Так, заявленные Истцами убытки не подлежат возмещению, поскольку в действиях Ответчика нет противоправности, вины, размер убытков невозможно определить с разумной степенью достоверности, убытки являются косвенными и непредвидимыми.

---

<sup>158</sup> С. 3-4, п. 19-20 Фабулы.

<sup>159</sup> См., например, правила IFBB, статью 3 о весовых категориях: IFBB Federation Rules Section 2: Men's Bodybuilding 2023 Edition. IFBB. URL: <https://ifbb.com/wp-content/uploads/2023/02/Mens-Bodybuilding-Rules-Weight-categories-2023.pdf> (дата обращения: 10.05.2024).

<sup>160</sup> С. 34, приложение № 14 к Фабуле.

<sup>161</sup> Постановления АС МО от 26.01.2022 по делу № А40-243711/2020, АС МО от 23.04.2019 по делу № А40-36713/2018.

## **ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА**

На основании вышеизложенного и правила 28 Регламента SIAC Ответчик просит Состав арбитража о следующем:

1. Признать отсутствие компетенции Составу арбитража на рассмотрение настоящего спора.

Если Состав арбитража признает наличие своей компетенции на рассмотрение спора, на основании правил 31, 32, 35 Регламента SIAC Ответчик просит Состав арбитража о следующем:

2. Отказать в признании Соглашения недействительным и применять его русскоязычную версию;
3. Отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме;
4. Взыскать с Истцов все арбитражные расходы.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

<b>НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ</b>		
<b>Международные акты</b>		
Конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // «Вестник ВАС РФ», № 8, 1993	§ 1
<b>Российская Федерация</b>		
ГК РФ	<p>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994</p> <p>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410</p> <p>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2023) // «Российская газета», № 233, 28.11.2001</p>	§ 5, 21, 26, 27, 28, 34, 35, 39, 60, 89, 110
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от	§ 2

	25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // «Российская газета», № 220, 20.11.2002	
ЗоЗПП	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» // «Российская газета», № 8, 16.01.1996	§ 9, 10, 44, 63, 64, 73, 84
ФКЗ «О судебной системе»	Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // «Российская газета», № 3, 06.01.1997	§ 8
<b>Документы арбитражных учреждений</b>		
Регламент SIAC	Арбитражный Регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре (6-я редакция от 1 августа 2016) // URL: <a href="https://siac.org.sg/siac-rules-2016">https://siac.org.sg/siac-rules-2016</a> (дата обращения: 10.02.2024)	§ 7
<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</b>		
<b>Российская Федерация</b>		
<b>Акты Верховного Суда Российской Федерации</b>		
Определение СКЭС ВС РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС21-22419 по делу № А40-94872/2020	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 305-ЭС21-22419 по делу N А40-94872/2020	§ 67

<p>Определение СКАД ВС РФ от 14.04.2021 № 39- КАД21-1-К1</p>	<p>Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1</p>	<p>§ 48</p>
<p>Обзор ВС РФ № 2</p>	<p>«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2020</p>	<p>§ 46</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329</p>	<p>§ 104</p>
<p>ПП ВС от 24.03.2016 № 7</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"</p>	<p>§ 89, 93, 98</p>
<p>ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // «Российская газета», № 156, 11.07.2012</p>	<p>§ 7</p>

ПП ВС РФ от 26.01.2010 № 1	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // «Российская газета», № 24, 05.02.2010	§ 2
<b>Акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации</b>		
ПП ВАС РФ от 22.10.2013 по делу № А79-12504/2012	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 6892/13 по делу № А79-12504/2012	§ 9
ПП ВАС РФ от 17.09.2013 по делу № А65-15588/2012	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012	§ 11, 12
Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 14415/10	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 14415/10.	§ 110
ПП ВАС РФ от 09.04.2009 по делу № А40-13945/06-68-110	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16378/08 по делу № А40-13945/06-68-110	§ 22

ПП ВАС РФ от 22.10.1997 № 18	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18	§ 47
<b>Акты арбитражных судов</b>		
Постановление АС УО от 12.02.2024 по делу № А60- 43770/2022	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2024 по делу № А60-43770/2022	§ 110
Постановление АС СКО от 01.08.2023 по делу № А25- 1065/2018	Постановление Арбитражного суда Северо- Кавказского округа от 01.08.2023 по делу № А25- 1065/2018	§ 93
Постановление АС ЗСО от 25.05.2023 по делу № А03- 4074/2020	Постановление Арбитражного суда Западно- Сибирского округа от 25.05.2023 по делу № А03- 4074/2020	§ 110
Постановление АС ВВО от 10.03.2023 по делу № А43- 40753/2021	Постановление Арбитражного суда Волго- Вятского округа от 10.03.2023 № Ф01-4535/2022 по делу № А43-40753/2021	§ 73
Постановление АС УО от 17.02.2023 по делу № А76- 8775/2022	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2023 по делу № А76-8775/2022	§ 48

Постановление АС ПО от 07.07.2022 по делу № А57- 11016/2021	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2022 № Ф06-19568/2022 по делу № А57-11016/2021	§ 35
Постановление АС ЦО от 06.07.2022 по делу № А64- 3690/2021	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2022 по делу № А64-3690/2021	§ 44
Постановление АС СЗО от 10.02.2022 по делу № А56- 370/2020	Постановление Арбитражного суда Северо- Западного округа от 10.02.2022 № Ф07- 16196/2021 по делу № А56-370/2020	§ 35
Постановление АС ЦО от 01.12.2021 по делу № А14- 1128/2020	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.12.2021 № Ф10-5642/2021 по делу № А14-1128/2020	§ 73
Постановление АС МО от 30.08.2021 по делу № А40- 196463/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 № Ф05-20575/2021 по делу № А40-196463/2020	§ 44
Постановление АС МО от 30.04.2021 № Ф05-4997/2021 по делу № А41- 21958/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2021 № Ф05-4997/2021 по делу № А41-21958/2020	§ 44

Постановление АС МО от 26.04.2021 по делу № А40-188249/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2021 по делу № А40-188249/2020	§ 93
Постановление АС МО от 04.12.2020 по делу № А40-60618/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 № Ф05-18228/2020 по делу № А40-60618/2020	§ 22
Постановление АС УО от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 № Ф09-3972/17 по делу № А60-23030/2016	§ 28
Постановление АС МО от 29.06.2016 по делу № А40-49829/2015	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2016 № Ф05-5799/2016 по делу № А40-49829/2015	§ 22
Постановление 9 ААС от 08.06.2023 по делу № А40-111773/2021	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 № 09АП-27815/2023 по делу № А40-111773/2021	§ 44
Постановление 9 ААС от 05.07.2021 по делу № А40-16509/2021	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 по делу № А40-16509/2021	§ 107

Постановление 15 ААС от 01.12.2015 по делу № А53-10755/2015	Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 № 15АП-17982/2015 по делу № А53-10755/2015	§ 73
Постановление 1 ААС от 19.03.2015 по делу № А39-3228/2014	Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 по делу № А39-3228/2014	§ 107
Решение АС Красноярского края по делу № А33-1579/2024 от 17.04.2024	Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-1579/2024 от 17.04.2024	§ 67
Решение АС Алтайского края по делу № А03-21243/2023 от 13.03.2024	Решение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-21243/2023 от 13.03.2024	§ 67
Решение АС Республики Башкортостан по делу № А07-12613/2023 от 12.04.2024	Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-12613/2023 от 12.04.2024	§ 67

Решение АС г. Москвы от 08.12.2023 по делу № А40-207324/2023	Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2023 по делу № А40-207324/2023	§ 107
Решение АС Республики Башкортостан по делу № А07-36906/2022 от 15.11.2023	Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-36906/2022 от 15.11.2023	§ 67
<b>Акты судов общей юрисдикции</b>		
Определение 1 КСОЮ от 10.08.2023 № 88-23936/2023	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2023 № 88-23936/2023	§ 79
Определение 1 КСОЮ от 06.09.2022 № 88-21627/2022	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2022 № 88-21627/2022	§ 48
Определение 4 КСОЮ от 17.02.2022 № 8Г-34675/2021	Определение Четвертого Кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2022 № 8Г-34675/2021	§ 52

<p>Определение 7 КСОЮ от 23.11.2023 по делу № 88-20587/2023</p>	<p>Определение 7 Кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2023 по делу № 88-20587/2023</p>	<p>§ 3</p>
<p>Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2021 по делу № 2-641/2020</p>	<p>Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2021 по делу № 2-641/2020</p>	<p>§ 46</p>
<p>Определение Мосгорсуда от 08.08.2018 по делу № 33-34117/2018</p>	<p>Апелляционное определение Московского городского суда от 08.08.2018 по делу № 33-34117/2018</p>	<p>§ 8</p>
<p>Определение Мосгорсуда от 22.12.2010 по делу № 33-40118</p>	<p>Определение Московского городского суда от 22.12.2010 по делу № 33-40118</p>	<p>§ 52</p>
<p>Решение Раменского городского суда МО от 21.11.2022 по делу № 2-373/2022</p>	<p>Решение Раменского городского суда Московской области от 21.11.2022 по делу № 2-373/2022</p>	<p>§ 4</p>

Решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 25.05.2022 по делу № 2- 672/2022	Решение Октябрьского районного суда города Иваново от 25.05.2022 по делу № 2-672/2022	§ 12
Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 25.04.2022 по делу № 2- 1817/2022	Заочное решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 25.04.2022 по делу № 2- 1817/2022	§ 4
Решение Октябрьского районного суда города Липецка от 18.06.2021 по делу № 2- 825/2021	Решение Октябрьского районного суда города Липецка от 18.06.2021 по делу № 2-825/2021	§ 11
Определение Иркутского областного суда от 16.03.2021 по делу № 2- 2325/2020	Апелляционное определение Иркутского областного суда от 16.03.2021 по делу № 2- 2325/2020	§ 10
Решение Зеленоградского	Решение Зеленоградского районного суда города Москвы от 11.03.2020 по делу № 2-506/2021	§ 7

районного суда г. Москвы от 11.03.2020 по делу № 2-506/2021		
Решение Сосновского районного суда ТО от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022)	Решение Сосновского районного суда ТО от 09.06.2023 по делу № 2-6/2023(2-841/2022)	§ 2
Определение Новосибирского областного суда от 28.11.2017 по делу № 33-11544/2017.	Определение Новосибирского областного суда от 28.11.2017 по делу № 33-11544/2017	§ 2
Решение Ногинского городского суда МО от 07.11.2018 по делу № 2-4104/2018~М-3646/18	Решение Ногинского городского суда Московской области от 07.11.2018 по делу № 2-4104/2018~М-3646/18	§ 52

<p>Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26.11.2013 по делу № 2-6813/2013~М-5572/2013</p>	<p>Решение Никулинского районного суда города Москвы от 26.11.2013 по делу № 2-6813/2013~М-5572/2013</p>	<p>§ 52</p>
<p>Решение Подольского городского суда Московской области от 18.06.2013 № 2-991/13</p>	<p>Решение Подольского городского суда Московской области от 18.06.2013 № 2-991/13</p>	<p>§ 4</p>
<p>Решение Центрального районного суда города Волгограда от 25.05.2012 по делу № 2-1683/12</p>	<p>Решение Центрального районного суда города Волгограда от 25.05.2012 по делу № 2-1683/12</p>	<p>§ 4</p>

<b>АКТЫ ФАС РОССИИ</b>		
Постановление ФАС СКО от 18.03.2013 по делу № А53-17480/2012	Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.03.2013 по делу № А53-17480/2012	§ 79
<b>АКТЫ МКАС</b>		
Постановление МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 по делу № 63/2003	Постановление МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004 по делу № 63/2003	§ 20
Решение МКАС при ТПП РФ по делу № 18	Решение МКАС при ТПП РФ по делу N 18 // Розенберг М., Практика международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2005 г. // Статут. 2006. // СПС Консультант Плюс	§ 20
<b>ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ</b>		
Абова Т.Е., 1996	Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Научно-практический комментарий / Отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин. М., 1996	§ 104

Архипова А.Г., 2022	Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Г. Архипова, В.В. Байбак, С.А. Громов и др.; Отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. // СПС «КонсультантПлюс»	§ 52
Астапова Т.Ю., 2023	Астапова Т.Ю. О пределах изменения законодательной модели гражданско-правовой ответственности соглашением сторон // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. N 12. С. 25 – 29.	§ 52
Байбак В.В., 2014	Байбак В.В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник ВАС РФ. 2014. No 6. С. 4 -	§ 104
Байбак В.В., 2017	Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – 1120 С.	§ 89
Байгушева Ю.В., 2014	Байгушева Ю. В. Полномочие на основании видимости права и ст. 183 ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 2014. № 4. С. 19-13.	§ 29

Засемкова О.Ф., 2018	Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы: теория и практика // Инфотропик Медиа, 2018, С. 75	§ 7
Карапетов А.Г., 2020	"Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации" (отв. ред. А.Г. Карапетов) ("М-Логос", 2020) // СПС «КонсультантПлюс»	§ 48
Литвицкий, 2014	Литвицкий П.Ф. Нарушения водного обмена. Вопросы современной педиатрии. 2014;13(5):55-70. <a href="https://doi.org/10.15690/vsp.v13i5.1151">https://doi.org/10.15690/vsp.v13i5.1151</a>	§ 99
Руководство МТП, 1996	Руководство по составлению международных дистрибьюторских соглашений (Guide to Drafting International Distributorship Agreements) (публикация МТП № 441 (E)). М., 1996	§ 22
Розеева А.Р., 2016	Розеева А.Р. Российская практика распространения арбитражного соглашения на третьих лиц // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 7-2.	§ 22
Старцева Ю.В., 2019	Старцева Ю.В. Принцип вины и ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности // Опыты цивилистического исследования: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. Вып. 3. М.: Статут, 2019. С. 317	§ 89

Тололаева Н.В., 2017	Тололаева Н.В. Признание сделки недействительной и ответственность по договору: разъяснения ВС РФ. М.: Актион-Медиа, 2017	§ 89
Шестакова Е.В., 2023	Общие дистрибуторские соглашения (Шестакова Е.В.). - «Право Доступа», 2023 г. (ГАРАНТ)	§ 22
Born G., 2014	Gary B. Born, International Commercial Arbitration (Second Edition), 2nd edition (© Kluwer Law International // Kluwer Law International 2014, P. 79	§ 3 (прим. право)
Ganson K.T., 2022	Ganson, K.T., Cunningham M.L., Pila E, Rodgers R.F., Murray S.B., Nagata J.M. "Bulking and cutting" among a national sample of Canadian adolescents and young adults. Eat Weight Disord. 2022 Dec;27(8):3759-3765. doi: 10.1007/s40519-022- 01470-y. Epub 2022 Sep 9. PMID: 36085408; PMCID: PMC9462603.	§ 79
Gonzalez J.T., 2015	Gonzalez, J.T., Fuchs, C.J., Smith, F. E., Thelwall, P.E., Taylor, R., Stevenson, E.J., Trenell, M.I., Cermak, N. M., & van Loon, L. J. (2015). Ingestion of glucose or sucrose prevents liver but not muscle glycogen depletion during prolonged endurance-type exercise in trained cyclists. American journal of physiology. Endocrinology and metabolism, 309(12), E1032–E1039. <a href="https://doi.org/10.1152/ajpendo.00376.2015">https://doi.org/10.1152/ajpendo.00376.2015</a> .	§ 78

Kobayashi Y., 2023	Kobayashi, Y., Long, J., Dan, S., Johannsen, N. M., Talamoa, R., Raghuram, S., Chung, S., Kent, K., Basina, M., Lamendola, C., Haddad, F., Leonard, M. B., Church, T. S., & Palaniappan, L. (2023). Strength training is more effective than aerobic exercise for improving glycaemic control and body composition in people with normal-weight type 2 diabetes: a randomised controlled trial. <i>Diabetologia</i> , 66(10), 1897–1907.	§ 80
Lando O., 1991	Lando O. The Law Applicable to the Merits of the Dispute, in: Sarcevic (ed.), <i>Essays on International Commercial Arbitration</i> , Boston, London 1991, P. 129	§ 3 (прим. право)
Mazurina N.V., 2019	Mazurina N.V., Leskova I.V., Troshina E.A., Logvinova O.V., Adamskaya L.V., Krasnikovsky V.Y. Obesity and stress: endocrine and social aspects of the problem in the modern Russian society. <i>Obesity and metabolism</i> . 2019;16(4):18-24. <a href="https://doi.org/10.14341/omet9975">https://doi.org/10.14341/omet9975</a>	§ 106

Schrceдер F.M., 1976	Schrceдер F. M. Le préjudice esthétique //Revue Générale des Assurances et des Responsabilités. – 1976. P. 1-63	§ 13
Schryvers J., 1993	Schryvers J. Evaluation et reparation des prejudices extrapatrimoniaux <> // Revue Générale des Assurances et des Responsabilités. 1993. P. 1-56	§ 13
<b>ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ</b>		
IFBB Federation Rules Section 2: Men's Bodybuilding 2023 Edition. IFBB. URL: <a href="https://ifbb.com/wp-content/uploads/2023/02/Mens-Bodybuilding-Rules-Weight-categories-2023.pdf">https://ifbb.com/wp-content/uploads/2023/02/Mens-Bodybuilding-Rules-Weight-categories-2023.pdf</a> (дата обращения: 10.05.2024).		§ 112