

25
P A A



ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

КОМАНДА № 3

МАКСИМ МУШТА

СОФЬЯ МЕДЯНИК

РОЛАН КАМАЛОВ

НАТАЛЬЯ ЛУКОВСКАЯ

ДМИТРИЙ ЛАВРЕНОВ

ТРЕНЕРЫ

АНДРЕЙ ЧАЙКА

ДМИТРИЙ ЕПОЯН

ПЕТР РАДЗИШЕВСКИЙ



ИСТЕЦ

А.Р. ГОСЛИНГОВ
М.Б. РОББИЕВА
У.М. ФЕРРЕЛОВ И ДР.

ОТВЕТЧИК

“CLOSEHEIMER” PVT. LTD.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ | 5 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ | 7 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ..... | 8 |
| СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 11 |
| ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 11 |
| I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРУЮТСЯ ПРАВОМ РФ | 11 |
| A. Арбитражное соглашение регулируется правом РФ..... | 11 |
| B. Вопрос о связанности Ответчика Арбитражным соглашением регулируется правом РФ | 11 |
| i. Полномочия Дистрибьютора, предусмотренные Дистрибьюторским договором, должны оцениваться по праву РФ | 11 |
| ii. Полномочия Дистрибьютора, следующие из обстановки, должны оцениваться по праву РФ | 12 |
| II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ К ЕГО ФОРМЕ И ОХВАТЫВАЕТ СПОР..... | 14 |
| A. Арбитражное соглашение заключено с соблюдением требований к его форме..... | 14 |
| B. Арбитражное соглашение охватывает Спор | 15 |
| i. Арбитражное соглашение сформулировано Сторонами широко... | 15 |
| ii. Юрисдикционная оговорка не исключает применение Арбитражного соглашения..... | 16 |
| III. ОТВЕТЧИК СВЯЗАН АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ..... | 18 |
| A. Полномочие Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика предусмотрено Дистрибьюторским договором | 18 |
| B. Даже если Дистрибьютор не был уполномочен Дистрибьюторским договором, то его полномочия явствовало из обстановки | 19 |
| i. Ответчик допустил создание обстановки, из которой следуют полномочия Дистрибьютора..... | 19 |
| ii. Арбитражное соглашение на этикетке Товара могло восприниматься как сделка, совершенная от имени Ответчика | 21 |
| iii. Истцы являются добросовестными, поскольку не знали и не могли знать об отсутствии полномочий у Дистрибьютора..... | 22 |
| IV. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ | 22 |
| A. Спор возник в связи с коммерческими отношениями Сторон..... | 23 |

| | | |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| В. | В любом случае запрет на передачу в арбитраж споров из потребительских отношений отсутствует..... | 24 |
| i. | В законодательстве РФ отсутствует прямой запрет на передачу потребительских споров в арбитраж..... | 25 |
| ii. | Спор может быть рассмотрен в арбитраже, поскольку права Истцов как потребителей не нарушены | 25 |
| С. | В Индии, по месту потенциального исполнения арбитражного решения, Спор также является арбитрабельным | 26 |
| Д. | Спор не связан с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью Истцов | 27 |
| МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | | 29 |
| V. | К ОТНОШЕНИЯМ СТОРОН ПРИМЕНЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ ПРАВО | 29 |
| А. | Составу арбитража следует руководствоваться коллизионными нормами РФ..... | 29 |
| В. | Деликтные отношения, связанные с коммерческой деятельностью Сторон, регулируются российским правом..... | 30 |
| С. | Потребительские отношения регулируются российским правом | 30 |
| VI. | ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ, ВОЗНИКШИЕ В СВЯЗИ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА | 31 |
| А. | Поведение Ответчика является противоправным..... | 31 |
| В. | Убытки Истцов находятся в причинной связи с действиями Ответчика . | 32 |
| i. | Предоставление недостоверной информации о Товаре привело к причинению вреда Истцам – ухудшению физической формы Истцов | 32 |
| ii. | Ухудшение физической формы Истцов является причиной их финансовых потерь..... | 33 |
| С. | Соглашение не ограничивает взыскание убытков, понесенных Истцами..... | 34 |
| i. | Составу арбитража следует руководствоваться английской версией Соглашения | 34 |
| ii. | Взыскание «косвенных» убытков Истцов возможно по российскому праву | 35 |
| Д. | В любом случае Соглашение подлежит расторжению по правилам п. 2 ст. 428 ГК РФ..... | 35 |
| i. | Истцы являются слабой стороной Соглашения..... | 36 |
| ii. | Пункты 1.1 и 1.2 Соглашения являются несправедливыми договорными условиями..... | 37 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Е. Действия Истцов не могут характеризоваться как виновное поведение потерпевшего..... | 38 |
| VII. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ УБЫТКИ ПОДЛЕЖАТ ВЗЫСКАНИЮ С ОТВЕТЧИКА ПО ПРАВИЛАМ ЗАКОНА РФ О ЗПП..... | 39 |
| А. Ответчик обязан возместить убытки Истцов по правилам Закона РФ о ЗПП..... | 39 |
| і. Ответчик предоставил Истцам недостоверную информацию о Товаре..... | 39 |
| іі. Предоставление недостоверной информации привело к формированию убытков у Истцов..... | 39 |
| В. Соглашение ничтожно ввиду противоречия прямому законодательному запрету..... | 40 |
| С. В действиях Истцов в любом случае не было вины..... | 40 |
| ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ..... | 41 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ..... | 42 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 | 66 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 | 67 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 | 70 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 | 71 |

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

| Сокращение | Определение |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Истцы | А.Р. Гослингов, М.Б. Роббиева, У.М. Феррелов, М.Ф. Киллианов, Г.Г. Олдманян, С.Р. Маликов, И.А. Шварцев, П.И. Сидоров, П.С. Паршин, К.Ф. Савиньин, Ш.Ш. Аязов, Д.Д. Спидвагонов, С.А. Покровский |
| Ответчик | Closeheimer Pvt. Ltd. |
| Стороны | Истцы и Ответчик |
| Дистрибьютор | GlobalFitMe WFOE |
| Дистрибьюторский договор | Дистрибьюторский договор № DC-11/22 от 15.11.2022, заключенный между Ответчиком и Дистрибьютором |
| Товар | Пиво безалкогольное, обогащенное протеином, витаминами и аминокислотами, фильтрованное, пастеризованное, распространяемое под наименованиями «Beerbie» и «Beerken» |
| Соглашение | Соглашение об ограничении ответственности, заключенное между Ответчиком и Истцами |
| Спор | Спор между Сторонами о взыскании убытков в связи с предоставлением Ответчиком недостоверной информации о Товаре |
| Иск | Исковое заявление, поданное Истцами |
| Арбитражное соглашение | Арбитражная оговорка, размещенная на этикетке Товара |
| Онлайн-маркетплейс | Собственный маркетплейс китайской компании GlobalFitMe |
| Фабула | Фабула IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024 |
| Разъяснения к Фабуле | Разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024 |

| | |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Состав арбитража | Состав, сформированный для рассмотрения Спора между Сторонами в SIAC |
| Юрисдикционная оговорка | Пункт 4.1 Соглашения, заключенного между Ответчиком и Истцами |
| SIAC | Singapore International Arbitration Centre |

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

| Дата | Событие |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15.11.2022 | Заключение Дистрибьюторского договора между Ответчиком и Дистрибьютором |
| 15.01.2023 | Размещение ссылки на Соглашение на сайте Дистрибьютора по требованию Ответчика |
| Январь 2023 | Подготовка макета этикетки и начало реализации Товара ¹ |
| Апрель 2023 | Появление негативных обзоров и отзывов о Товаре |
| 10.06.2023 | Направление Ответчиком Дистрибьютору заявления о приостановке поставок |
| 15.06.2023 | Начало приобретения Товара Истцами |
| Октябрь 2023 | Клиенты Истцов начинают отказываться от курсов и расторгать договоры; существенно снижается ожидаемый спрос на услуги Истцов |
| Вторая половина октября 2023 | Дистрибьютор доведен до предбанкротного состояния; заблокированы его веб-ресурсы |
| Ноябрь 2023 | Решения судов о взыскании с Истцов в пользу их клиентов средств по расторгнутым договорам |
| 30.11.2023 | Обращение Истцов в SIAC |
| 20.12.2023 | Завершение нутрициологического исследования в отношении Товара, выявление его существенных недостатков |
| 20.01.2024 | Состав арбитража SIAC составил процессуальный график |

¹ Для более подробной информации об отношениях Производителя и Дистрибьютора см. Приложение № 1.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРУЮТСЯ ПРАВОМ РФ

- A. Арбитражное соглашение регулируется правом РФ (*lex loci arbitri*), поскольку местом арбитража является г. Москва, Россия.
- B. Вопрос о связанности Ответчика Арбитражным соглашением также должен рассматриваться по праву РФ, поскольку, (i) если полномочия Дистрибьютора на его заключение следуют из Дистрибьюторского договора, их оценка должна осуществляться на основании выбранного сторонами права – права РФ, (ii) если же полномочия Дистрибьютора на его заключение следуют из обстановки, их оценка должна также осуществляться по праву РФ, определенному в соответствии с применимыми коллизионными нормами.

II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ И ОХВАТЫВАЕТ СПОР

- A. Содержание Арбитражного соглашения выражено в письменной форме. Истцы присоединились к Арбитражному соглашению конклюдентными действиями, что является допустимым способом акцепта арбитражного соглашения.
- B. Арбитражное соглашение охватывает Спор, поскольку сформулировано широко. Кроме того, отсутствует противоречие между Арбитражным соглашением и Юрисдикционной оговоркой (i) в силу толкования последнего, (ii) необходимости руководствоваться более общей оговоркой при их конкуренции, (iii) приоритета арбитражной оговорки или (iv) изменения Сторонами Юрисдикционной оговорки принятием Арбитражного соглашения.

III. ОТВЕТЧИК СВЯЗАН АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

- A. По условиям Дистрибьюторского договора Дистрибьютор имеет общее полномочие на совершение юридических действий. При отсутствии специальных ограничений он, как агент, был вправе заключить Арбитражное соглашение от имени Ответчика.
- B. В любом случае полномочие Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения следовало из обстановки, при этом (i) именно Ответчик способствовал созданию такой обстановки, (ii) Дистрибьютор не мог восприниматься Истцами как лицо, заключающее Арбитражное соглашение от своего имени, а (iii) Истцы не могли знать об отсутствии полномочий у Дистрибьютора.

IV. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ

- A. Спор является коммерческим, а не потребительским, поскольку Истцы приобрели и использовали Товар для осуществления своей предпринимательской деятельности.
- B. Даже если Спор является потребительским, он является арбитрабельным, поскольку в РФ отсутствует запрет на передачу потребительских споров в арбитраж, а Арбитражное соглашение не нарушает права Истцов как потребителей.
- C. По месту потенциального признания и приведения в исполнение арбитражного решения, в Индии, потребительские споры также являются арбитрабельными в случае, если потребитель сам обратился в арбитраж.
- D. Возражение Ответчика о том, что Спор является спором о возмещении вреда, причиненного здоровью Истцов, не должно учитываться, поскольку предмет и основание Иска не связаны с причинением вреда здоровью Истцов.

V. К ОТНОШЕНИЯМ СТОРОН ПРИМЕНЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ ПРАВО

- A. Составу арбитража следует руководствоваться российскими коллизионными нормами в силу того, что (i) местом арбитража является г. Москва, Россия, (ii) спор тесно связан с РФ, а также (iii) общепризнанные и наиболее распространенные коллизионные привязки отсылают к праву РФ.
- B. Деликтные отношения, связанные с коммерческой деятельностью Сторон, регулируются российским правом, поскольку вред наступил в России, а Ответчик должен был предвидеть его наступление именно в этой стране.
- C. Потребительские отношения регулируются российским правом, т.к. иное право сторонами не выбрано, а местом проживания потребителей является Россия.

VI. ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ, ВОЗНИКШИЕ В СВЯЗИ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА

- A. Поведение Ответчика является противоправным, поскольку он нарушил обязанность по информированию покупателей о Товаре в части нормы его потребления.
- B. Убытки Истцов находятся в причинной связи с действиями Ответчика, поскольку набор веса Истцов произошел вследствие предоставления недостоверной информации о Товаре. В свою очередь, набор веса повлек финансовые потери Истцов.

- C. Соглашение не ограничивает взыскание убытков, понесенных Истцами, поскольку (i) в соответствии с правилом толкования *contra proferentem* следует руководствоваться английской версией Соглашения, кроме того (ii) взыскание «косвенных» убытков Истцов возможно по российскому праву, т.к. они находятся в причинно-следственной связи с нарушением Ответчика.
- D. В любом случае Соглашение подлежит расторжению по правилам п. 2 ст. 428 ГК РФ, поскольку Истцы являются слабой стороной, а условия Соглашения являются несправедливыми договорными условиями, так как исключают возможность взыскать убытки при предоставлении недостоверной информации.
- E. Действия Истцов не могут быть квалифицированы как вина потерпевшего, так как они были полностью обусловлены употреблением Товара.

VII. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ УБЫТКИ ПОДЛЕЖАТ ВЗЫСКАНИЮ С ОТВЕТЧИКА ПО ПРАВИЛАМ ЗАКОНА РФ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

- A. На Ответчике лежит обязанность по возмещению убытков в соответствии с Законом РФ о ЗПП, поскольку Ответчик предоставил недостоверную информацию о Товаре. Ввиду неисполнения Ответчиком своей обязанности Истцы понесли убытки.
- B. Соглашение является недействительным, поскольку противоречит прямому законодательному запрету на ограничение ответственности производителя, установленному Законом РФ о ЗПП.
- C. Действия Истцов в любом случае не могут быть квалифицированы как вина потерпевшего, т.к. они все еще были полностью обусловлены употреблением Товара.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРУЮТСЯ ПРАВОМ РФ

1. **[А]** Арбитражное соглашение и **[В]** вопрос связанности Ответчика Арбитражным соглашением регулируются правом РФ.

A. Арбитражное соглашение регулируется правом РФ

2. При отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение², т.е. праву места арбитража (*lex loci arbitri*)³.
3. Стороны не выбрали право, применимое к Арбитражному соглашению, однако указали в нем, что местом арбитража является г. Москва, Россия⁴.
4. **Таким образом**, Арбитражное соглашение регулируется правом РФ.

B. Вопрос о связанности Ответчика Арбитражным соглашением регулируется правом РФ

5. Полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика, основанные либо на **[i]** Дистрибьюторском договоре, либо **[ii]** следующие из обстановки, должны оцениваться по праву РФ.

i. Полномочия Дистрибьютора, предусмотренные Дистрибьюторским договором, должны оцениваться по праву РФ

6. Состав арбитража должен оценивать отношения сторон договора с точки зрения того права, которое стороны прямо выбрали в качестве применимого к такому договору⁵.
7. Ответчик и Дистрибьютор выбрали право РФ в качестве права, регулирующего Дистрибьюторский договор⁶. Дистрибьюторский договор прямо предусматривает право Дистрибьютора действовать от имени Ответчика при совершении юридических

² Постановление № 53, п. 27.

³ Нью-Йоркская конвенция, ст. V 1(а).

⁴ Фабула, п. 11.

⁵ Закон о МКА, ст. 28 п. 1; Борн Гэри Б., 2020. С. 422.

⁶ Фабула, Приложение № 2. Дистрибьюторский договор, п. 5.6.

действий⁷. Как будет показано далее, по мнению Истцов, на основании этого полномочия Дистрибьютор заключил Арбитражное соглашение от имени Ответчика⁸.

8. **Следовательно**, полномочие Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения, основанное на Дистрибьюторском договоре, должно оцениваться с точки зрения права РФ.

ii. Полномочия Дистрибьютора, следующие из обстановки, должны оцениваться по праву РФ

9. При отсутствии выбора применимого права сторонами Состав арбитража может самостоятельно выбрать применимое право на основании коллизионных норм, которые он сочтет применимыми⁹.

10. Во-первых, в настоящем случае Состав арбитража может руководствоваться следующими коллизионными привязками:

- Коллизионными привязками страны места арбитража¹⁰. В настоящем случае место арбитража – г. Москва, Россия¹¹;
- Коллизионными привязками страны, с которой спор наиболее тесно связан¹².

В настоящем случае спор о полномочии Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения наиболее тесно связан с Россией, поскольку: Истцы – граждане РФ¹³; деятельность сторон Дистрибьюторского договора локализована исключительно в РФ¹⁴; Истцы восприняли и акцептовали Соглашение и Арбитражное соглашение на территории РФ; убытки были понесены Истцами на территории РФ¹⁵.

11. Следовательно, Состав арбитража может руководствоваться российскими коллизионными привязками.

⁷ Фабула, Приложение № 2. Дистрибьюторский договор, п. 3.2.

⁸ Иск, раздел III (А).

⁹ Закон о МКА, ст. 28 п. 2.

¹⁰ Silberman L., Ferrari F., 2010. P. 14; Борн Гэри Б., 2020. С. 407; Асосков А.В., Коллизионное регулирование договорных обязательств, 2017. С. 531-537; Бардина М.П., 2007.

¹¹ Фабула, п. 11; Фабула, Приложение № 5.

¹² Silberman L., Ferrari F., 2010. P. 16; Борн Гэри Б., 2020. С.415; Асосков А.В., Коллизионное регулирование договорных обязательств, 2017. С. 544.

¹³ Фабула, п. 3; Разъяснения к Фабуле, п. 60.

¹⁴ Фабула, п. 6; Фабула, Приложение № 2. Дистрибьюторский договор, преамбула; Фабула, Приложение № 4. Соглашение, преамбула, п. 1.3.

¹⁵ Фабула, п. 32.

12. Российские коллизионные привязки, регулирующие внешнее представительство, указывают, что при отсутствии выбора применимого права, отношения между принципалом и третьим лицом определяются по праву страны, где находится основное место деятельности агента. Если третье лицо не знало и не должно было знать об основном месте деятельности агента, применяется право страны, где преимущественно действовал агент в конкретном случае¹⁶.
13. В настоящем случае Истцы не знали и не могли знать основное место деятельности Дистрибьютора, поскольку оно не было указано в Соглашении. Однако во взаимоотношениях с Истцами Дистрибьютор осуществлял деятельность исключительно на территории РФ, поскольку, как указывалось ранее, Товар реализовывался исключительно на российском рынке и все последующие действия также осуществлялись на территории РФ¹⁷.
14. **Следовательно**, полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика, следующие из обстановки¹⁸, должны оцениваться по праву РФ.
15. Во-вторых, при отсутствии выбора применимого права сторонами Состав арбитража может выбрать применимое право на основании общепризнанных норм международного частного права¹⁹.
16. В спорах, касающихся связанности принципала арбитражной оговоркой, наиболее распространёнными подходами определения применимого права к оценке соответствующих полномочий агента являются:
 - Материальное право той страны, где агент преимущественно осуществлял свои полномочия²⁰. Подобная коллизионная привязка в отношении представительства наиболее распространена в иностранных правовых порядках²¹.

¹⁶ ГК РФ, ст. 1217.1 п. 2 абз. 2; Асосков А.В. Реформа раздела VI ГК РФ, 2014. С. 24, 26.

¹⁷ Иск, п. 10.

¹⁸ Иск, раздел III (А).

¹⁹ Silberman L., Ferrari F., 2010. P. 18; Борн Гэри Б., 2020. С. 415.

²⁰ Blessing M., 1998. P. 181.

²¹ Власова Н.В., 2022; Закон о МЧП Австрии, § 49; Вводный закон к Гражданскому кодексу Германии, ст. 8 абз. 5; Конвенция о праве, применимом к агентским соглашениям, ст. 11.

В настоящем случае, как было указано ранее²², Дистрибьютор действовал преимущественно в РФ. Более того, Арбитражное соглашение (оферта на его заключение) было размещено на этикетке Товара на территории РФ²³.

- По праву *lex loci arbitri*, поскольку вопрос распространения арбитражной оговорки на принципала касается вопроса действительности арбитражного соглашения²⁴. В настоящем случае место арбитража – г. Москва, Россия²⁵.

17. **Следовательно**, полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика, следующие из обстановки²⁶, должны оцениваться по праву РФ.

18. **Таким образом**, вопрос о связанности Ответчика Арбитражным соглашением регулируется правом РФ

II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ К ЕГО ФОРМЕ И ОХВАТЫВАЕТ СПОР

19. Арбитражное соглашение **[А]** заключено с соблюдением требований к его форме и **[В]** охватывает Спор.

А. Арбитражное соглашение заключено с соблюдением требований к его форме

20. Арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме²⁷. Требование о письменной форме считается соблюденным, если форма позволяет обеспечить фиксацию содержания арбитражного соглашения²⁸.

21. При этом какие-либо требования к форме выражения согласия на арбитраж не установлены: оно может быть выражено в любой форме, в т.ч. путем конклюдентных действий²⁹. Действующая редакция Закона о МКА также подтверждает, что выражение воли на арбитраж допускается конклюдентными действиями: требование о

²² Иск, п. 10, 12.

²³ Разъяснения к Фабуле, п. 18.

²⁴ Blessing M., 1998. P. 181; Nanotiau B., 2020. P. 8; Лысов С.В., 2015. С. 34; Борн Гэри Б., 2020. С. 175.

²⁵ Фабула, п. 11; Фабула, Приложение № 5.

²⁶ Иск, раздел III (А).

²⁷ Закон о МКА, ст. 7 п. 2; ФЗ об арбитраже, ст. 7 п. 2.

²⁸ Закон о МКА, ст. 7 п. 3.

²⁹ ГК РФ, ст. 438 п. 3; Руководство по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г. С. 39, 42; Борн Гэри Б., 2020. С. 129 – 132; Калинин. М.С., 2015. С. 227; Лебедев С.Н., Кабатова Е.В., Муранов А.И., Вершинина Е.В., 2013; Хвалей В.В., 2017; Хлестова И.О., 2011; Бычков А.И., 2016.

наличии именно подписанного сторонами соглашения было исключено из формулировки закона³⁰.

22. В настоящем случае содержание Арбитражного соглашения выражено в письменной форме³¹. При этом Истцы выразили свое согласие на арбитраж конклюдентными действиями – способом, указанным в Арбитражном соглашении³². Более того, Истцы обратились в SIAC, что дополнительно подтверждает их акцепт Арбитражного соглашения³³. Ответчик также выразил свое согласие³⁴.
23. Допустимость заключения арбитражного соглашения подобным образом также поддерживается одной из редакций ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ, согласно которой арбитражное соглашение *«считается заключенным в письменной форме, если его содержание зафиксировано в какой-либо форме, независимо от того, заключено ли арбитражное соглашение или договор или нет в устной форме, на основании поведения сторон или с помощью других средств [...]»*³⁵.
24. Аналогично, различные иностранные правовые порядки, устанавливая требование о письменной форме арбитражного соглашения, не требуют подписей сторон³⁶, если такое требование предъявляется, оно указывается напрямую³⁷. Данный факт также подтверждает возможность выражения воли на арбитраж конклюдентными действиями, а не только подписанием арбитражного соглашения.
25. **Таким образом**, Арбитражное соглашение заключено с соблюдением требований к его форме.

В. Арбитражное соглашение охватывает Спор

26. Арбитражное соглашение охватывает Спор, поскольку [i] сформулировано Сторонами широко, а [ii] Юрисдикционная оговорка не исключает его применение.
 - i. *Арбитражное соглашение сформулировано Сторонами широко*
27. Стороны вправе широко формулировать сферу действия арбитражного соглашения, указав на любую связь со своим договором либо на определенные категории

³⁰ Закон о МКА в ред. от 03.12.2008; Хвалей В.В., 2017.

³¹ Фабула, п. 11; Фабула, Приложение № 5.

³² Фабула, п. 11; Фабула, Приложение № 5.

³³ Фабула, п. 32.

³⁴ Иск, раздел III.

³⁵ Типовой закон ЮНСИТРАЛ, ст. 7.

³⁶ Закон об арбитраже Англии, ст. 5 (2).

³⁷ Процессуальный кодекс Германии, § 1031.

требований³⁸. Арбитражное соглашение должно толковаться расширительно и при наличии сомнений распространяться на спор³⁹. Исключение того или иного спора из-под действия арбитражного соглашения должно быть прямо предусмотрено в нем⁴⁰.

28. О широком охвате арбитражного соглашения свидетельствуют следующие формулировки: «*споры, связанные с*» и «*споры, возникающие из*»⁴¹.

29. Стороны определили предмет Арбитражного соглашения через указание на требования, возникающие «*в связи с*» Товаром⁴². При этом никаких исключений Сторонами предусмотрено не было. Требование Истцов связано с качеством Товара⁴³, поэтому напрямую относится к предмету Арбитражного соглашения.

30. **Следовательно**, Арбитражное соглашение сформулировано Сторонами широко и охватывает Спор.

ii. Юрисдикционная оговорка не исключает применение Арбитражного соглашения

31. Несмотря на то, что Соглашение содержит Юрисдикционную оговорку, применению подлежит Арбитражное соглашение. Об этом свидетельствует следующее.

32. Во-первых, между Арбитражным соглашением и Юрисдикционной оговоркой нет противоречий, поскольку Юрисдикционная оговорка предполагает, в т.ч. рассмотрение споров в арбитраже. В настоящем случае Состав арбитража является «*компетентным органом разрешения споров*» в соответствии с правом РФ: споры могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, компетенция которого основана на действительном и исполнимом арбитражном соглашении Сторон⁴⁴.

33. Во-вторых, в любом случае, при наличии двух юрисдикционных оговорок необходимо определить, к предмету какой из них относится спор. При конкуренции таких оговорок не должна учитываться более узкая оговорка из отдельного соглашения

³⁸ Борн Гэри Б., 2020. С. 59-60.

³⁹ ФЗ об арбитраже, ст. 7 п. 8; Борн Гэри Б., 2020. С. 155.

⁴⁰ Зыков Р.О., 2019.

⁴¹ Борн Гэри Б., 2020. С. 156-158.

⁴² Фабула, п. 11; Фабула, Приложение № 5.

⁴³ Иск, раздел VI.

⁴⁴ ФЗ об арбитраже, ст. 1 п. 3; Закон о МКА, ст. 1 п. 3; Постановление № 53, п.1; ГК РФ, ст. 11 п. 1.

по специальному вопросу, если спор возник не исключительно в связи с таким соглашением, а касается более общего спора⁴⁵.

34. В настоящем случае Юрисдикционная оговорка касается только специальных «*споров в рамках*» Соглашения, а Арбитражное соглашение является более общим – касается всех споров, связанных с Товаром. Юрисдикционная оговорка будет применяться в случае, если спор возникнет исключительно в связи с Соглашением. Если же спор касается как Соглашения, так и Товара, применению подлежит Арбитражная оговорка.
35. В-третьих, в любом случае, если стороны предусмотрели и оговорку об исключительной подсудности, и арбитражную оговорку, применению подлежит последняя⁴⁶. Суды приходят к выводу, что при таком противоречии, включение двух оговорок сторонами в один договор следует толковать как их намерение реализовать обе оговорки – арбитражная оговорка предусматривает разрешение спора в арбитраже, а государственные суды по юрисдикционной оговорке обладают надзорными полномочиями в отношении арбитражного процесса (например, при оспаривании решения арбитража).
36. Наконец, можно считать, что Юрисдикционная оговорка была изменена Сторонами путем заключения Арбитражного соглашения: заключение Арбитражного соглашения ведет к изменению изначальной подсудности споров из Юрисдикционной оговорки государственному суду⁴⁷. Истцы заключили Соглашение (включая Юрисдикционную оговорку) при регистрации на сайте⁴⁸. Позднее, в момент вскрытия Товара, ими было заключено Арбитражное соглашение⁴⁹. Следовательно, при заключении более позднего Арбитражного соглашения было изменено Соглашение (в части Юрисдикционной оговорки).
37. **Следовательно**, Юрисдикционная оговорка не исключает применение Арбитражного соглашения.
38. **Таким образом**, Арбитражное соглашение охватывает Спор.

⁴⁵ Balasore Alloys Limited v. Medima LLC; Olympus Superstructures Pvt. Ltd. v. Meena Vijay Khetan & Ors.

⁴⁶ Melford Capital Partners (Holdings) LLP and Others v Digby [2021] EWHC 872 (Ch); BXH v BXI [2020] SGCA 28.

⁴⁷ Лунаева Т.А., 2018. С. 69-71.

⁴⁸ Фабула, п. 9-10; Разъяснения к Фабуле, п. 44, 49.

⁴⁹ Фабула, п. 11; Разъяснения к Фабуле, п. 13.

III. ОТВЕТЧИК СВЯЗАН АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

39. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала⁵⁰. Состав арбитража может принять решение о привлечении принципала в качестве стороны арбитражного разбирательства, если арбитражная оговорка была заключена от его имени агентом⁵¹.
40. Ответчик связан Арбитражным соглашением, поскольку **[А]** полномочие Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика предусмотрено Дистрибьюторским договором. **[В]** В любом случае такие полномочия следуют из обстановки.
- А. Полномочие Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика предусмотрено Дистрибьюторским договором**
41. Агент может быть наделен полномочиями действовать от имени принципала на основании договора. В таком случае доверенность не требуется⁵². Наличие общих полномочий на заключение договора от имени принципала позволяет агенту заключить от имени и в интересах принципала арбитражное соглашение⁵³.
42. Дистрибьютор был уполномочен на совершение *«юридических действий для юридической защиты интересов»* Производителя⁵⁴. В том числе, Дистрибьютор имел право заключать от имени производителя различные соглашения, направленные

⁵⁰ ГК РФ, ст. 1005 п. 1 абз. 2.

⁵¹ Лунаева Т.А., 2018. С. 293; Борн Гэри Б., 2020. С. 166-167; Анотье, Б., 2013. С. 55; Hanotiau В., 2020. Р. 10-18; Лысов С.В., 2015. С. 30; Калинин М.С., 2015. С. 232 – 233.

⁵² ГК РФ, ст. 185 п. 4, ст. 1005 п. 2; Постановление № 25, п. 124; Постановление 9 ААС от 10.11.2021 по делу № А41-60014/2020; Постановление 10 ААС от 05.02.2021 по делу № А41-62343/2020; Постановление 10 ААС от 15.04.2021 по делу № А41-59709/2020; Решение АС г. Москвы от 23.08.2022 по делу № А40-52369/22-137-358; Решение АС Московской области от 25.03.2022 по делу № А41-78862/2021; Решение АС Московской области от 01.03.2022 по делу № А41-491/2022; Ширвиндт А.М., 2015; Сделки, представительство, исковая давность: поста-тейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, 2018. С. 1041; Токар Е.Я., 2018.

⁵³ ГК РФ, ст. 1217.1 п. 2 абз 2; ППр. ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10; ППр. ВАС РФ от 01.06.2010 по делу № А81-4139/2009; ППр. ВАС РФ от 07.06.2012 № 16517/11; Постановление АС Московского округа от 27.01.2020 по делу № А40-154780/2019; Постановление АС Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А76-48658/2019; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.04.2016 по делу № А53-28130/2015; Постановление АС Северо-Западного округа от 07.10.2009 по делу № А56-32360/2009.

⁵⁴ Фабула, Приложение № 2, Дистрибьюторский договор, п. 3.2.3.

на защиту интересов последнего. К ним относится и Соглашение, заключенное путем направления оферты от имени Ответчика и принятия Дистрибьютором акцепта через свой сайт⁵⁵.

43. Кроме того, Соглашение, которое заключалось Дистрибьютором от имени Ответчика, также содержало Юрисдикционную оговорку. Иными словами, Дистрибьютор изначально имел право заключать от имени Ответчика соглашения подобного рода.

44. Наконец, в Дистрибьюторском договоре нет никаких ограничений полномочий Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения или на изменение Соглашения (в части Юрисдикционной оговорки), в частности, путем заключения Арбитражного соглашения.

45. **Таким образом**, полномочие Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика предусмотрено Дистрибьюторским договором.

В. Даже если Дистрибьютор не был уполномочен Дистрибьюторским договором, то его полномочия явствовало из обстановки

46. Принципал может быть связан арбитражным соглашением, заключение которого не было им санкционировано, если он создал видимость наличия таких полномочий у агента, в результате чего третье лицо разумно не могло предположить об отсутствии согласия принципала на заключение агентом сделки от его имени⁵⁶.

47. В настоящем случае необходимо установить, что **[i]** Ответчик допустил создание обстановки, из которой следуют полномочия Дистрибьютора, **[ii]** Дистрибьютор при заключении Арбитражного соглашения мог восприниматься Истцами как представитель Ответчика, а **[iii]** Истцы не знали об отсутствии полномочий у Дистрибьютора⁵⁷.

i. Ответчик допустил создание обстановки, из которой следуют полномочия Дистрибьютора

48. Принципал отвечает за возникновение у третьих лиц видимости полномочий, в т.ч. в тех случаях, когда эта видимость возникла в силу его упущений или бездействия.

⁵⁵ Фабула, Приложение № 2, Дистрибьюторский договор, п. 3.6; Разъяснения к Фабуле, п. 11.

⁵⁶ Анотье, Б., 2013. С. 55; Nanotiau B., 2020. P. 10-18; Azubike O., 2016. P. 2-3; Борн Гэри Б., 2020. С. 167; Лысов С.В., 2015. С. 30; Калинин М.С., 2015. С. 232 – 233.

⁵⁷ Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 62-65; Рясенцев В.А., 2006. С. 282–285.

В таком случае риск действия агента от имени принципала лежит на таком принципале, если последний надлежащим образом не контролирует своего агента и обстановку, из которой могут следовать его полномочия⁵⁸.

49. Если создана обстановка, в которой агент имеет специальный доступ к функциям, изначально осуществляемым принципалом, такой агент может правомерно восприниматься третьим лицом в качестве уполномоченного лица принципала. Аналогичный подход отражен в судебной практике (например, в случае с доступом агента к охраняемой территории принципала⁵⁹ или к печати организации принципала⁶⁰).
50. В настоящем случае Ответчик не только возложил на Дистрибьютора обязанность по разработке дизайна этикетки⁶¹, но и предоставил ему полный доступ к обстановке, из которой следовало полномочие Дистрибьютора, в т.ч. он имел право печатать и наносить этикетку на Товар⁶².
51. Одновременно, Ответчик длительное время не контролировал действия Дистрибьютора и не возражал по поводу нанесения Арбитражного соглашения на Товар. Кроме того, Товар с Арбитражным соглашением на этикетке находился в обороте более 4 месяцев (с конца января 2023 г.)⁶³. За это время Ответчик ни разу не провел проверку напечатанных этикеток, а даже после выявления факта нанесения Арбитражного соглашения на Товар не заявил публично о несвязанности Арбитражным соглашением.
52. Учитывая данные факты, Ответчик принял на себя риск совершения Дистрибьютором несогласованных действий, поскольку не осуществлял никакого контроля за ним. Подобное упущение не должно затрагивать права третьих лиц – Истцов, полагающихся на добросовестность как Дистрибьютора, так и Ответчика. В этой связи, то обстоятельство, что Ответчик узнал о наличии Арбитражного соглашения только

⁵⁸ Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, 2018. С. 951; Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 63-64; Рясенцев В.А., 2006. С. 285.

⁵⁹ Борейшо Д.В., 2020. С. 67 - 68; Постановление АС Волго-Вятского округа от 18.03.2019 по делу № А28-16905/2017; Постановление АС Волго-Вятского округа от 11.10.2016 по делу № А17-4286/2015; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.03.2020 по делу № А03-22789/2018.

⁶⁰ Лобачева А., 2018. С. 139; Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу № А19-11581/2019; Постановление АС Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А59-5530/2018; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.06.2020 по делу № А27-26943/2018.

⁶¹ Фабула, Приложение № 2, Дистрибьюторский договор, п. 3.9.

⁶² Разъяснения к Фабуле, п. 17.

⁶³ Фабула, п. 13–15.

после начала арбитражного разбирательства⁶⁴, не должно учитываться Составом арбитража.

53. **Следовательно**, Ответчик создал обстановку, из которой следуют полномочия Дистрибьютора.

ii. Арбитражное соглашение на этикетке Товара могло восприниматься как сделка, совершенная от имени Ответчика

54. Обычная функция маркетплейсов заключается в информационном посредничестве между производителями, продавцами и покупателями⁶⁵. Отношения между маркетплейсами и покупателями, как правило, возникают в момент регистрации и регулируются пользовательским соглашением⁶⁶. В свою очередь, отношения между производителями, продавцами и покупателями складываются непосредственно при приобретении товаров и регулируются договорами купли-продажи.

55. В обычной ситуации этикетки товаров одного изготовителя не отличаются в зависимости от размещения товара различными продавцами на различных маркетплейсах⁶⁷. Следовательно, покупатель может воспринимать такую этикетку как нанесенную производителем или по его поручению.

56. В настоящем случае Дистрибьютор является маркетплейсом⁶⁸. На карточке товара видно, что Товар производится Ответчиком⁶⁹. К тому же о том, что продукция под наименованиями «Beerbie» и «Beerken» принадлежит и производится именно Ответчиком, было известно из публикаций Ответчика⁷⁰.

57. Даже несмотря на то обстоятельство, что Дистрибьютор, как маркетплейс, являлся продавцом Товара, Истцы в обычной ситуации не могли предполагать, что Арбитражное соглашение было нанесено на Товар от его имени. Во-первых, поскольку все правоотношения между Дистрибьютором и Истцами должны были возникнуть исключительно при регистрации Истцов в личном кабинете Онлайн-маркетплейса.

⁶⁴ Разъяснения к Фабуле, п. 37.

⁶⁵ Постановление 9 ААС от 30.01.2024 по делу № А40-154020/2023; Постановление СИП РФ от 18.12.2023 по делу № А40-20342/2023; Постановление СИП РФ от 18.01.2024 по делу № А41-5070/2023.

⁶⁶ См. например: Пользовательское соглашение «Wildberries»; Пользовательское соглашение «Ozon»; Пользовательское соглашение «Lamoda».

⁶⁷ Иск, Приложение № 2.

⁶⁸ Фабула, п. 2.

⁶⁹ Фабула, Приложение № 7; Разъяснения к Фабуле, п. 39.

⁷⁰ Фабула, Приложение № 1, Приложение № 9.

Во-вторых, Истцы знали, что Ответчик является непосредственным производителем Товара, который связывался с ними через Дистрибьютора.

58. **Следовательно**, Арбитражное соглашение на этикетке Товара могло восприниматься как сделка, совершенная от имени Ответчика.

iii. Истцы являются добросовестными, поскольку не знали и не могли знать об отсутствии полномочий у Дистрибьютора

59. Недобросовестным лицом признается третье лицо, которое либо знало об отсутствии у агента полномочий в силу прямого указания принципала⁷¹, либо имело реальную возможность проверить такие полномочия⁷². В ситуации, когда ограничение полномочий установлено внутренними документами принципала и агента, третье лицо должно быть с ними ознакомлено⁷³.

60. Истцы не знали и не могли знать о том, что Арбитражное соглашение заключено Дистрибьютором с превышением полномочий. Такие ограничения могут следовать исключительно из взаимоотношений Дистрибьютора и Ответчика и их внутренних документов, информация о которых у Истцов отсутствовала.

61. **Следовательно**, Истцы не знали и не могли знать об отсутствии полномочий у Дистрибьютора.

62. **Таким образом**, полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика следовали из обстановки. Ответчик создал видимость полномочий Дистрибьютора, в связи с чем на него возлагается риск действия Дистрибьютора как представителя Ответчика.

IV. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ

63. По общему правилу гражданско-правовые споры являются арбитрабельными, за исключением отдельных категорий споров, которые прямо поименованы в законе как неарбитрабельные⁷⁴.

⁷¹ Постановление АС Дальневосточного округа от 28.01.2013 по делу № А04-5398/2012.

⁷² Постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.11.2014 по делу № А32-35975/2013.

⁷³ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011; Ломакина П.А., 2015.

⁷⁴ АПК РФ, ст. 33; ГПК РФ, ст. 22.1; Постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10-П; Лунаева Т.А., 2018. С. 173, 178.

64. Спор является арбитрабельным, поскольку **[А]** возник в связи с коммерческими отношениями Сторон. В любом случае потребительские споры являются арбитрабельными **[В]** в РФ, как месте арбитража, и **[С]** в Индии, как в месте потенциального исполнения арбитражного решения. Кроме того, **[D]** Спор не связан с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью Истцов.

А. Спор возник в связи с коммерческими отношениями Сторон

65. Категория спора определяется как субъектным составом участников, так и его характером⁷⁵. При этом для арбитража первостепенным является именно критерий характера спора⁷⁶. Характер спора определяется с учетом следующих факторов.

66. Во-первых, на коммерческий характер спора указывает цель приобретения и целевое использования товара лицом в совокупности со сферой деятельности последнего⁷⁷. Спор в любом случае не является потребительским, если товар приобретается для осуществления предпринимательской деятельности⁷⁸.

67. В настоящем случае Истцы являются профессиональными спортсменами и ведут предпринимательскую деятельность в спортивной индустрии, проводят онлайн-курсы по похудению и достижению результатов в спорте⁷⁹. В частности, Истцы периодически продвигали спортивное питание и спортивные товары в своих блогах в качестве рекламы⁸⁰. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Товар приобретался и использовался Истцами не только с целью потребления, будучи продуктом питания, но и для осуществления своей предпринимательской деятельности. Истцы использовали его для поддержания своей физической формы, чтобы затем монетизировать свои результаты в социальных сетях и продавать свои онлайн-курсы, извлекая выгоду из такой деятельности.

⁷⁵ АПК РФ, ст. 27; Постановление № 12/12, п. 3 абз. 1.

⁷⁶ Терентьева Л.В., 2020; Скворцов О.Ю., 2014. С. 82-83.

⁷⁷ Постановление АС Поволжского округа от 03.03.2023 по делу № А55-22332/2022; Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2021 по делу № 33-1135/2021; Определение 3 КСОЮ от 07.09.2022 по делу № 88-15397/2022; Определение Саратовского областного суда от 26.06.2019 по делу № 33-5229/2019; Определение Дзержинского районного суда г. Перми от 08.06.2023 по делу № 2-2439/2023; Определение 2 КСОЮ от 04.05.2023 по делу № 88-8631/2023.

⁷⁸ Закон РФ о ЗПП, Преамбула, абз. 3.

⁷⁹ Фабула, п. 3, 19-22.

⁸⁰ Разъяснения к Фабуле, п. 67.

68. Во-вторых, признаком коммерческого характера спора является само существо предъявленных требований⁸¹. В настоящем случае Истцы требуют взыскания убытков, в т.ч. в форме упущенной выгоды от их коммерческой деятельности, которая возникла в связи с несостоявшимися запусками онлайн-курсов и возвращение клиентам денежных средств по расторгнутым договорам⁸².
69. В-третьих, хотя само по себе наличие статуса ИП и не влияет на квалификацию отношений, если гражданин ведет предпринимательскую деятельность в той сфере, с которой связан спор, статус ИП является дополнительным признаком его коммерческого характера⁸³. Так, например, спор не будет являться потребительским, если товар приобретался предпринимателем для обеспечения его деятельности⁸⁴.
70. В настоящем случае Истцы имеют статус ИП и оказывают услуги клиентам в сфере спорта⁸⁵. В этой связи, приобретая Товар, Истцы тем самым обеспечивали ведение своей предпринимательской деятельности.
71. **Таким образом**, Спор связан с коммерческими отношениями Сторон, поэтому нет препятствий для его рассмотрения в арбитраже.
- В. В любом случае запрет на передачу в арбитраж споров из потребительских отношений отсутствует**
72. Даже если Спор будет признан потребительским, он все равно может рассматриваться Составом арбитража, поскольку **[i]** в законодательстве РФ отсутствует прямой запрет на передачу потребительских споров в арбитраж, и, кроме того, **[ii]** права Истцов как потребителей не нарушены.

⁸¹ Определение ВС РФ от 06.02.2014 по делу № 33-1463/2014.

⁸² Фабула, п. 32.

⁸³ Определение Московского городского суда от 04.02.2019 по делу № 33-1007/2019; Решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 05.12.2016 по делу № 2-1701/2016-М-1605/2016.

⁸⁴ Закон РФ о ЗПП, Преамбула, абз. 3; Постановление АС Центрального округа от 25.04.2012 по делу № А08-5141/2011.

⁸⁵ Фабула, Приложение № 14.

i. В законодательстве РФ отсутствует прямой запрет на передачу потребительских споров в арбитраж

73. Спор считается неарбитрабельным в силу прямого указания на то в законе⁸⁶, основанием такого ограничения является общественная значимость спора и необходимость обеспечения судебных гарантий⁸⁷. Институт неарбитрабельности применяется для защиты фундаментальных правовых ценностей, каковыми споры с участием потребителя не являются⁸⁸.

74. В российском законодательстве отсутствуют нормы, ограничивающие арбитрабельность потребительских споров⁸⁹. Кроме того, в отдельных правоотношениях с участием потребителей напротив прямо закреплена возможность рассмотрения споров в третейских судах⁹⁰.

75. **Следовательно**, потребительские споры являются арбитрабельными в РФ.

ii. Спор может быть рассмотрен в арбитраже, поскольку права Истцов как потребителей не нарушены

76. Права потребителей считаются нарушенными, если договорные условия ограничивают право потребителя на обращение в государственный суд⁹¹. Кроме того, нарушением прав потребителей является ситуация дисбаланса прав и обязанностей сторон потребительских отношений, выраженная в понуждении потребителя к арбитражу⁹².

77. При этом, согласно позиции КС РФ, сама по себе передача споров с участием потребителей в арбитраж не нарушает права потребителей:

«Таким образом, абзац шестой статьи 222 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 16, пунктами 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», пунктом 2 статьи 1 и пунктом 3 статьи 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», как допускающий при определенных условиях возможность передачи споров, которые возникают из отношений потребителей

⁸⁶ Постановление № 53, п. 17.

⁸⁷ Борн Гэри Б., 2020. С. 145-146.

⁸⁸ Чупрунов И.С., 2013.

⁸⁹ Определение 8 КСОЮ от 28.11.2019 № 88-246/2019.

⁹⁰ ФЗ о потребительском кредите, ст. 13 ч. 4.

⁹¹ Асосков А.В. Арбитражная оговорка в договоре присоединения, 2014. С. 21.

⁹² Gélinas F., Bahmany L., 2023. P. 82.

с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на потребительском рынке, на рассмотрение третейских судов, не нарушает перечисленные в запросе конституционные права»⁹³.

78. Также в судебной практике потребительские споры признаются арбитрабельными⁹⁴. Суды не допускают оспаривания арбитражных оговорок или арбитражных решений лишь в связи с потребительским статусом заявителей⁹⁵, а также указывают, что разбирательство в арбитраже является альтернативной формой защиты прав потребителей⁹⁶, и право потребителя на судебную защиту не нарушается, если у него сохраняется возможность обратиться в государственный суд⁹⁷.
79. Наконец, возможность потребителям обращаться в арбитраж на добровольной основе и без умаления их права на судебную защиту признается в различных проарбитражных юрисдикциях, в т.ч. в Европейском Союзе⁹⁸.
80. В настоящем случае какие-либо факты нарушения прав Истцов как потребителей отсутствуют. Кроме того, Истцы самостоятельно инициировали арбитражное разбирательство в SIAC на основании Арбитражного соглашения. В этой связи нельзя говорить о неарбитрабельности Спора в связи с нарушением прав Истцов.
81. **Следовательно**, права Истцов как потребителей не нарушены, а Спор может быть рассмотрен в арбитраже.
82. **Таким образом**, в российском праве отсутствует запрет на передачу потребительских споров в арбитраж, и Спор может быть разрешен Составом арбитража.
- С. В Индии, по месту потенциального исполнения арбитражного решения, Спор также является арбитрабельным**
83. Нью-Йоркская конвенция не ограничивает круг судов, в которые сторона может обратиться за признанием или приведением в исполнение арбитражного решения⁹⁹. При этом, Нью-Йоркская конвенция предполагает, что суды по месту исполнения

⁹³ Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О, п. 4 абз. 4.

⁹⁴ Определение Бежицкого районного суда г. Брянска от 21.03.2018 по делу № 2-766/2018-М-156/201.

⁹⁵ Определение Самарского областного суда от 13.01.2016 по делу № 33-412/2016; Решение Ленинского районного суда г. Ижевска от 12.03.2019 по делу № 2-37/2019.

⁹⁶ Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О.

⁹⁷ Gélinas F., Bahmany L., 2023. P. 83-84; Решение Осинниковского городского суда Комеровской области от 07.06.2019 по делу № 2-458/2019; Определение 8 КСОЮ от 28.11.2019 № 88-246/2019.

⁹⁸ Directive 2013/11/EU, art. 1; Regulation (EU) № 524/2013, recital 26.

⁹⁹ Нью-Йоркская конвенция, ст. I; Борн Гэри Б., 2020. С. 700-702.

арбитражного решения *ex officio* оценивают может ли спор быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны¹⁰⁰.

84. По общему правилу потребительские споры в Индии действительно не подлежат передаче в арбитраж¹⁰¹, однако они являются арбитрабельными в том случае, если потребитель самостоятельно обращается в арбитраж и добровольно желает участвовать в процедуре¹⁰². В таком случае предполагается, что арбитражное соглашение не лишает потребителей средств защиты в государственном суде, что позволяет им инициировать споры в арбитраже.

85. **Таким образом**, Спор является арбитрабельным в Индии как в месте потенциального исполнения арбитражного решения.

D. Спор не связан с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью Истцов

86. Ответчик может утверждать, что в арбитраж не могут быть переданы споры, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью¹⁰³. Тем не менее, Спор по своему предмету и основанию не является спором о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

87. Во-первых, спор признается связанным с возмещением вреда здоровью, если предметом иска являются требования гражданина о возмещении вреда здоровью¹⁰⁴. В настоящем Spore требования Истцов не направлены на возмещение вреда здоровью, а связаны с взысканием экономических убытков, возникших в связи с предоставлением Ответчиком недостоверной информации о Товаре¹⁰⁵. Такой характер требований свидетельствует об отсутствии связи Иска с возмещением вреда здоровью¹⁰⁶.

¹⁰⁰ Нью-Йоркская конвенция, ст. V.

¹⁰¹ The Indian Arbitration and Conciliation Act, 1996, section 11(6A); the Indian Consumer Protection Act, 2019; Booz Allen and Hamilton Inc. v. SBI Home Finance Limited and Ors.

¹⁰² M. Hemalatha Devi & Ors. v. B. Udayasri; Emaar MGF Land Ltd. v. Aftab Singh.

¹⁰³ ГК РФ, ст. 22.1 п. 7 ч. 2.

¹⁰⁴ ГК РФ, ст. 1084; Определение 8 КСОЮ от 12.05.2022 № 88-8305/2022; Определение 8 КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 88-28600/2022.

¹⁰⁵ ГК РФ, ст. 1064; Закон РФ о ЗПП, ст. 18.

¹⁰⁶ Решение Няндомского районного суда Архангельской области от 27.01.2023 по делу № 2-1047/2022; Определение Новгородского районного суда Новгородской области от 17.01.2022 по делу № 2-515/2022.

88. Во-вторых, спор признается связанным с возмещением вреда здоровью, если основанием иска является факт причинения вреда здоровью¹⁰⁷, выраженный, например, в наличии какой-либо травмы или увечья¹⁰⁸. Настоящий Спор основан исключительно на экономическом вреде в виде потерянных доходов в результате несостоявшихся запусков онлайн-курсов и убытков в результате возврата клиентам денежных средств по расторгнутым контрактам¹⁰⁹.
89. **Таким образом**, поскольку Спор не связан с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью Истцов, ввиду несоответствия предмета и основания иска, потенциальное возражение Ответчика относительно арбитрабельности Спора является необоснованным.

¹⁰⁷ Определение Чарышского районного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № 2-171/2020; Определение 7 КСОЮ от 07.07.2022 № 88-10936/2022; Решение Центрального районного суда г. Омска от 23.11.2011 по делу № 2-5460/2011.

¹⁰⁸ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, п. 5; Шевченко А.С., Шевченко Г.Н., 2013; Крашенинников П.В., 2011.

¹⁰⁹ Фабула, п. 32.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

90. **[V]** Отношения сторон регулируются правом РФ. **[VI]** Ответчик должен возместить убытки, причиненные совершением деликта в рамках коммерческих отношений. Если Состав арбитража признает Истцов потребителями, то **[VII]** требование о возмещении убытков должно быть удовлетворено по основаниям, предусмотренным Законом РФ о ЗПП.

V. К ОТНОШЕНИЯМ СТОРОН ПРИМЕНЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ ПРАВО

91. **[A]** Составу арбитража следует руководствоваться коллизионными нормами РФ. Российское право применяется **[B]** к деликтным отношениям, связанным с коммерческой деятельностью Сторон, на основании п. 1 ст. 1219 ГК РФ, а если Истцы будут признаны потребителями, то **[C]** отношения Сторон в любом случае регулируются российским правом на основании п. 2 ст. 1212 ГК РФ.

A. Составу арбитража следует руководствоваться коллизионными нормами РФ

92. Как было обосновано ранее, Состав арбитража может самостоятельно выбрать применимое право на основании тех коллизионных норм, которые он сочтет применимыми или же на основании общепризнанных коллизионных норм¹¹⁰.

93. В настоящем случае Состав арбитража может руководствоваться коллизионными привязками РФ как коллизионными привязками места арбитража¹¹¹. Также Состав арбитража может руководствоваться коллизионными привязками РФ как коллизионными привязками страны, с которой наиболее тесно связан Спор¹¹². Наконец, закрепленные в законодательстве РФ, коллизионная привязка *lex loci damni*, а также правило, что в отсутствии выбора применимого права в потребительских отношениях применимым считается право места жительства потребителя, являются общепризнанными, приняты также в различных иностранных правопорядках и международном регулировании¹¹³.

94. **Таким образом**, Составу арбитража следует руководствоваться коллизионными нормами РФ.

¹¹⁰ Иск, раздел I (B) (ii).

¹¹¹ Иск, раздел I (B) (ii).

¹¹² Иск, раздел I (B) (ii).

¹¹³ Regulation (EU) № 864/2007; Гетьман-Павлова И.В., 2013. С. 626; Torremans P., Fawcett J. Cheshire, North & Fawcett. 2017. P. 644; Асосков А.В., Основы коллизионного права, 2017. С. 224; Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств, 2017. С. 174.

В. Деликтные отношения, связанные с коммерческой деятельностью Сторон, регулируются российским правом

95. К деликтным обязательствам применяется право страны, в которой наступил вред, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране¹¹⁴. При этом, если потерпевший ведет основную деятельность в другом государстве, и об этом известно причинителю вреда, то считается, что делинквент должен был предвидеть наступление вреда в такой стране¹¹⁵.
96. Истцы являются профессиональными спортсменами, монетизирующими свои знания на территории России посредством оказания своих услуг в Интернете¹¹⁶. Упущенная выгода Истцов возникла в связи с потерей прибыли от реализации онлайн-курсов в России¹¹⁷, а реальный ущерб – из расторгнутых договоров с клиентами, которые также исполнялись на территории России¹¹⁸. Кроме того, Ответчик реализовывал Товар исключительно в России¹¹⁹ и только для российских покупателей¹²⁰.
97. В этой связи Ответчик должен был понимать, что Товар будет приобретаться исключительно на территории России и должен был предвидеть, что потенциальные недостатки Товара могут причинить вред именно на территории России.
98. **Таким образом**, деликтные отношения Сторон регулируются российским правом, т.к. вред наступил в России, а Ответчик должен был предвидеть наступление вреда именно в этой стране¹²¹.

С. Потребительские отношения регулируются российским правом

99. При отсутствии в потребительском договоре выбора права к отношениям сторон применяется право места жительства потребителя¹²².
100. В настоящем случае право, применимое к договорам купли-продажи Товара, Сторонами не определено, однако Истцы проживают на территории России¹²³.

¹¹⁴ ГК РФ, ст. 1219 п. 1; Постановление № 24, п. 52; Зыкин И.С., Асосков А.В., Жильцов А.И., 2021. С. 452.

¹¹⁵ Постановление АС Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-42722/2021.

¹¹⁶ Фабула, п. 3.

¹¹⁷ Фабула, п. 21.

¹¹⁸ Фабула, п. 32.

¹¹⁹ Фабула, Приложение № 2, Дистрибьюторский договор, п. 2.1.

¹²⁰ Фабула, п. 8.

¹²¹ Иск, раздел VI.

¹²² ГК РФ, ст. 1212 п. 2.

¹²³ Фабула, п. 3.

101. Таким образом, потребительские отношения Сторон регулируются российским правом, т.к. Истцы проживают на территории России¹²⁴.

VI. ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ, ВОЗНИКШИЕ В СВЯЗИ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА

102. [А] Противоправное поведение Ответчика, предоставившего недостоверную информацию о Товаре, [В] стало причиной финансовых потерь Истцов. При этом [С] Соглашение не ограничивает взыскание убытков, понесенных Истцами, и в любом случае [D] подлежит расторжению, а [Е] действия Истцов не могут характеризоваться как виновное поведение потерпевшего.

А. Поведение Ответчика является противоправным

103. Юридические лица, осуществляющие деятельность, связанную с обращением пищевых продуктов, обязаны предоставлять приобретателям полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий¹²⁵.

104. В рамках предпринимательских отношений допускается предъявление прямого деликтного иска к производителю товаров, направленного на возмещение вреда, вызванного его неправомерными действиями¹²⁶. При этом наличие специальной нормы (ст. 1095 ГК РФ) не означает, что такой иск может быть предъявлен исключительно в рамках потребительских отношений: данный состав упрощает доказывание для потребителя, т. к. производитель несет перед ним безвиновную ответственность¹²⁷.

105. С ведома и согласия Ответчика на этикетке Товара была указана рекомендуемая норма потребления Товара – 3 банки в день¹²⁸. Аналогичная информация была размещена на сайте Дистрибьютора¹²⁹. При этом из нутрициологического заключения

¹²⁴ Иск, раздел VII.

¹²⁵ ФЗ о качестве пищевых продуктов, ст. 5 ч. 1.

¹²⁶ Постановление 17 ААС от 27.12.2021 по делу № А71-18031/2019; Постановление 10 ААС от 17.09.2015 по делу № А41-5917/2015; Постановление АС Уральского округа от 29.07.2014 по делу № А60-42185/2012; Постановление 1 ААС от 13.07.2016 по делу № А39-3245/2012; Постановление АС Волго-вятского округа от 15.03.2019 по делу № А39-129/2018; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.10.2021 по делу № А67-9551/2020.

¹²⁷ Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2315-О; Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, 2022. С. 261.

¹²⁸ Фабула, Приложение № 5; Разъяснения к Фабуле, п. 20.

¹²⁹ Разъяснения к Фабуле, п. 80.

следует, что ввиду повышенного гликемического индекса Товара норма его потребления должна была составлять не 3, а 2 банки в день¹³⁰.

106. Указав недостоверную информацию о норме потребления Товара, Ответчик нарушил обязанности по предоставлению информации приобретателям, включая Истцов.
107. **Таким образом**, поведение Ответчика является противоправным.

В. Убытки Истцов находятся в причинной связи с действиями Ответчика

108. При установлении причинной связи между противоправным действием и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести такое действие¹³¹.
109. Действия Ответчика по [i] предоставлению недостоверной информации о Товаре привели к причинению вреда Истцам – физическая форма Истцов ухудшилась, [ii] что стало причиной возникновения убытков.

i. Предоставление недостоверной информации о Товаре привело к причинению вреда Истцам – ухудшению физической формы Истцов

110. Регулярное чрезмерное потребление продуктов с повышенным гликемическим индексом приводит к нарушению пищевого поведения и набору лишнего веса даже при сохранении баланса макронутриентов и калорий в диете¹³². Данное обстоятельство обусловлено следующим.
111. Во-первых, при потреблении продуктов с повышенным гликемическим индексом человек ощущает насыщение в течение очень непродолжительного времени. Это объясняется тем, что глюкозный скачок (особая химическая реакция, происходящая в крови) происходит чрезвычайно резко¹³³. Следовательно, чувство голода наступает значительно раньше, чем при потреблении продуктов с более низким гликемическим индексом, что неизбежно ведет к проблемам с соблюдением диеты и нарушениям пищевого поведения.

¹³⁰ Фабула, Приложение № 13.

¹³¹ Постановление № 7, п. 5; Определение СКЭС ВС РФ от 07.06.2021 по делу № А56-79176/2017.

¹³² Здоровое питание РФ. Гликемический индекс: что о нем нужно знать; Lanaspа M.A. [et al.], 2013.

¹³³ Иск, Приложение № 3.

112. Во-вторых, регулярное потребление продуктов с повышенным гликемическим индексом вызывает накопление инсулина в крови. Непереработанный инсулин откладывается в организме в виде жира, что приводит к набору веса¹³⁴. Следовательно, включение в диету продуктов с высоким гликемическим индексом может привести к набору лишнего веса, даже при соблюдении баланса калорий, белков, жиров и углеводов.
113. В связи с указанным выше, в результате потребления Товара показатели физической формы Истцов существенно ухудшились: вес увеличился в диапазоне от 4 до 10 кг, процент жира вырос в диапазоне от 4,5 до 7%¹³⁵. Это произошло, потому что при потреблении Товара Истцы полагались на обычный гликемический индекс подобных товаров, который существенно ниже и составляет 50-80 ед.¹³⁶, в то время как гликемический индекс Товара составлял 110. Если бы изготовитель указал меньшую норму потребления товара либо уточнил гликемический индекс, Истцы не потребляли бы напиток в таком количестве.
114. **Следовательно**, несообщение Ответчиком достоверной информации о Товаре привело к набору веса и общему ухудшению формы Истцов.
- ii. Ухудшение физической формы Истцов является причиной их финансовых потерь*
115. Истцы являются профессиональными тренерами и спортивными блогерами, извлекающими прибыль из реализации онлайн-курсов по фитнесу¹³⁷, спрос на которые зависит от физической формы Истцов¹³⁸. В этой связи Истцы публиковали в своих социальных сетях информацию о показателях своей физической формы, на которую ориентировались клиенты при покупке курсов¹³⁹.
116. В обычной ситуации клиенты при формировании мнения о тренерах ориентируются не только на физические показатели, но и на их динамику. Поскольку Истцы продолжали тренироваться по той же программе, что и раньше, но при этом набирали

¹³⁴ Brand-Miller J.C. [et al.], 2002.

¹³⁵ Фабула, Приложение № 10.

¹³⁶ Иск, Приложение № 4.

¹³⁷ Фабула, п. 19.

¹³⁸ Morgenstern K., 2016. P. 47; Boerner P. R., 2013. P. 29.

¹³⁹ Фабула, п. 20.

вес¹⁴⁰, клиенты имели все основания считать их программу тренировок неэффективной.

117. После ухудшения физических показателей Истцов конверсия рекламы их онлайн-курсов значительно снизилась, а потребители отказались от заключенных договоров по предоставлению доступа к онлайн-курсам. В совокупности Истцы потеряли от 50 до 80% своих клиентов¹⁴¹.
118. Кроме того, отказавшиеся от договоров клиенты взыскали с Истцов денежные средства за ненадлежаще оказанные услуги, неустойку и моральный вред, что в совокупности с убытками от потери клиентов составило более \$ 3.000.000.
119. **Следовательно**, ухудшение физической формы Истцов является причиной их финансовых потерь.
120. **Таким образом**, предоставление Ответчиком недостоверной информации о Товаре стало причиной убытков Истцов.

С. Соглашение не ограничивает взыскание убытков, понесенных Истцами

i. Составу арбитража следует руководствоваться английской версией Соглашения

121. В случае невозможности определить содержание договора ввиду его двусмысленности, спорные положения контракта должны быть истолкованы против предложившей их стороны (*contra proferentem*)¹⁴². В аналогичном случае, в ситуации неравенства переговорных возможностей сторон, допускается толкование против профессионала в соответствующей области¹⁴³.
122. Иные способы толкования, в т.ч. буквальное, приводят к противоречию между английской и русской версиями Соглашения.
123. Так, из русской версии Соглашения следует, что ограничивается взыскание «любых» убытков; в английской же версии – только «прямых»¹⁴⁴. Буквальное толкование Соглашения приводит к тому, что русская версия предоставляет меньше прав потребителям Товара, чем английская.

¹⁴⁰ Фабула, Приложение № 10.

¹⁴¹ Фабула, п. 22.

¹⁴² Постановление № 49 от 25.12.2018, п. 45; Постановление №16, п. 11; Vogenauer S., 2007. P. 19-21; Jansen N., Zimmermann R., 2018. P. 297.

¹⁴³ ППр. ВАС от 02.10.2012 по делу № А40-63658/11-25-407; Карапетов А.Г., 2013. С. 5, 11, 13.

¹⁴⁴ Фабула, Приложение № 4. Соглашение, п. 1.2.

124. Соглашение было составлено Ответчиком¹⁴⁵, который является профессиональным лицом в сфере торговли пищевой продукцией¹⁴⁶. При этом порядок заключения Соглашения и способ взаимодействия с Ответчиком исключал какую-либо возможность внесения изменений в Соглашение со стороны Истцов.

125. **Следовательно**, Составу арбитража следует руководствоваться английской версией соглашения.

ii. Взыскание «косвенных» убытков Истцов возможно по российскому праву

126. Понятия «прямые» убытки и «косвенные» убытки не известны российскому праву, поэтому для их определения должно применяться иностранное право¹⁴⁷. Разделение «прямых» и «косвенных» убытков по иностранному праву происходит в соответствии с критерием удаленности причинно-следственной связи¹⁴⁸.

127. Убытки истцов являются «косвенными» в соответствии с иностранным правом, т.к. являются удаленными от их причины – предоставление ответчиком недостоверной информации. Такие убытки, как обосновано ранее¹⁴⁹, одновременно находятся в причинно-следственной связи с действиями Ответчика в соответствии с российским правом.

128. **Следовательно**, Истцы требуют компенсации «косвенных» убытков, взыскание которых допускается российским правом.

129. **Таким образом**, Соглашение не ограничивает взыскание убытков, понесенных Истцами.

D. В любом случае Соглашение подлежит расторжению по правилам п. 2 ст. 428 ГК РФ

130. Договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон, если он содержит явно обременительные для нее условия (несправедливые договорные условия), тогда как согласование иного содержания спорных условий было для такой стороны затруднительно (слабая сторона)¹⁵⁰. В таком случае договор считается расторгнутым с момента его заключения¹⁵¹.

¹⁴⁵ Фабула, п. 9–10; Фабула, Приложение № 4.

¹⁴⁶ Фабула, п. 1.

¹⁴⁷ ГК РФ, ст. 1187 п. 2

¹⁴⁸ Жученко С.П., 2017. С. 104-161.

¹⁴⁹ Иск, раздел VI (B) (ii).

¹⁵⁰ ГК РФ, ст. 428 п. 2 абз. 1; Постановление № 16, п. 9 абз. 2.

¹⁵¹ ГК РФ, ст. 428 п. 2 абз. 2.

131. При заключении Соглашения [i] Истцы являлись слабой стороной, а [ii] пункты 1.1 и 1.2 Соглашения являются несправедливыми договорными условиями.

i. Истцы являются слабой стороной Соглашения

132. Слабой стороной при заключении договора является лицо, которое вынуждено принять условия такого договора¹⁵².

133. О вынужденности заключения договора могут свидетельствовать стандартизованность условий и неравенство переговорных возможностей, затрудняющее изменение спорного условия для присоединяющейся стороны (слабой стороны)¹⁵³. Стандартизованность условий предполагает их предварительную разработку и предложение одной из сторон договора, неоднократное их применение с широким кругом лиц¹⁵⁴.

134. Кроме того, неравенство переговорных возможностей наличествует в ситуации, когда слабая сторона не может активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения¹⁵⁵. Например, если для такой стороны переговорный процесс рискует обернуться высокими издержками, тогда как выгоды от затраченных ресурсов могут оказаться несоразмерными предпринятым усилиям¹⁵⁶.

135. В настоящем случае Соглашение разработано и предложено к заключению Ответчиком¹⁵⁷. Оно рассчитано на многократное применение с широким кругом лиц – потенциальными контрагентами, гражданами РФ¹⁵⁸. Следовательно, является стандартизированной формой.

136. Кроме того, у Истцов отсутствовала техническая возможность повлиять на содержание Соглашения при покупке Товара, поскольку его акцепт на странице Онлайн-

¹⁵² Постановление № 16, п. 9 абз. 2; п. 10 абз 1.

¹⁵³ ГК РФ, ст. 428 п. 1; Карапетов А.Г., Савельев А.И., 2012. С. 326.

¹⁵⁴ Карапетов А.Г., Савельев А.И., 2012. С. 327.

¹⁵⁵ Определение СКЭС ВС РФ от 18.10.2023 по делу № А40-33927/2022; Определение СКЭС ВС РФ от 13.02.2024 по делу № А40-57939/2021; Определение СКЭС ВС РФ от 24.03.2023 по делу № А43-11822/2021; Постановление АС Московского округа от 07.02.2024 по делу № А40-166473/2021; Постановление АС Московского округа от 27.12.2023 по делу № А40-204784/2022.

¹⁵⁶ Карапетов А.Г., Савельев А.И., 2012. С. 310; Определение СКЭС ВС РФ от 18.10.2023 по делу № А40-33927/2022; Постановление АС Московского округа от 30.10.2023 по делу № А40-252030/2022; Постановление АС Московского округа от 25.10.2023 по делу № А40-253483/2022; Постановление АС Уральского округа от 04.12.2023 по делу № А60-19656/2022.

¹⁵⁷ Фабула, п. 9–10.

¹⁵⁸ Фабула, Приложение № 4. Соглашение, преамбула.

маркетплейса осуществлялся исключительно путем проставления отметки о согласии с положениями Соглашения¹⁵⁹.

137. Наконец, попытка пересмотра положений Соглашения была бы чревата для Истцов высокими затратами времени и средств на обращение к юридическим консультантам и проведение переговорного процесса с одной из крупнейших иностранных компаний по производству спортивного питания¹⁶⁰, принятие решения которой, с учетом особенностей ее корпоративной структуры, могло затянуться на длительный период.

138. **Следовательно**, Истцы в настоящем случае являются слабой стороной Соглашения.

ii. Пункты 1.1 и 1.2 Соглашения являются несправедливыми договорными условиями

139. Под несправедливым договорным условием понимается положение договора, которое нарушает баланс интересов сторон: в частности, лишает одну из них прав, обычно предоставляемых в гражданском обороте¹⁶¹.

140. Так, по общему правилу допускается ограничение ответственности должника в предпринимательских отношениях за нарушения обязательства, выраженные в форме неосторожности¹⁶². Но с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и остальных его условий может быть признано несправедливым положение об ограничении ответственности должника-предпринимателя только случаями умышленного нарушения обязательства¹⁶³.

141. Интерес покупателя в рамках договора купли-продажи заключается, в т.ч. в получении полной и достоверной информации о товаре, что обычно в обороте обуславливает наделение его правом на полное возмещение убытков, вызванных предоставлением недостоверной информации, в частности от изготовителя¹⁶⁴.

142. В настоящем случае п. 1.1 Соглашения полностью исключает взыскание всяких убытков, тогда как п. 1.2 ограничивает объем любых требований, возникающие из

¹⁵⁹ Фабула. п. 9.

¹⁶⁰ Фабула, п. 1.

¹⁶¹ ГК РФ, ст. 428 п. 2; Постановление № 16, п. 9.

¹⁶² ГК РФ, ст. 400 п. 1; ГК РФ, ст. 401 п. 4; Постановление № 7, п. 6.

¹⁶³ Постановление № 16, п. 9 абз. 4.

¹⁶⁴ Иск, раздел VI (А), VI (В).

качества, стоимостью Товара. Вследствие действия этих положений интерес Истцов в наличие правопритязаний на полное возмещение убытков на случай предоставления неполной и недостоверной информации был ограничен, но они не могли оказать на это влияние ввиду слабости своей переговорной позиции.

143. **Следовательно**, п. 1.1 и 1.2 Соглашения являются несправедливыми договорными условиями, т.к. они лишают Истцов права на взыскание убытков в случае предоставления недостоверной информации о Товаре.

144. **Таким образом**, Соглашение должно быть расторгнуто в силу п. 2 ст. 428 ГК РФ ввиду несправедливости его условий и невозможности Истцов, как слабой стороны, изменить их.

Е. Действия Истцов не могут характеризоваться как виновное поведение потерпевшего

145. Размер взыскиваемых убытков может быть снижен, если возникновению или увеличению вреда содействовала грубая неосторожность потерпевшего¹⁶⁵. Возможность отнести действия потерпевшего к грубой неосторожности определяется с учетом обстановки причинения вреда и характера нарушения¹⁶⁶.

146. При этом бремя доказывания наличия грубой неосторожности потерпевшего лежит на причинителе вреда¹⁶⁷.

147. При употреблении Товара Истцы не выходили за рамки своей диеты, не изменяли количество потребляемых в день калорий. При этом любое дополнительное потребление пищи обусловлено быстрым возникновением чувства голода, что было спровоцировано употреблением Товара с высоким гликемическим индексом¹⁶⁸. В свою очередь, об указанной характеристике Товара Истцы не знали и не могли знать.

148. **Таким образом**, нельзя отнести действия Истцов к смешанной вине и снизить размер взыскиваемых убытков.

¹⁶⁵ ГК РФ, ст. 1083 п. 2.

¹⁶⁶ Постановление № 1, п. 17.

¹⁶⁷ Постановление № 49 от 30.11.2017, п. 7; Определение СКГД ВС РФ от 17.10.2017 № 18-КГ17-166; Определение СКГД ВС РФ от 10.10.2023 № 5-КГ23-88-К2; Маркелова А.А., 2019. С. 81.

¹⁶⁸ Иск, п. 112.

VII. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ УБЫТКИ ПОДЛЕЖАТ ВЗЫСКАНИЮ С ОТВЕТЧИКА ПО ПРАВИЛАМ ЗАКОНА РФ О ЗПП

149. Если отношения Сторон носят потребительский характер, то **[А]** Ответчик обязан возместить убытки в соответствии с нормами Закона РФ о ЗПП, а **[В]** Соглашение ничтожно ввиду противоречия прямому законодательному запрету, установленному Законом РФ о ЗПП. Кроме того, **[С]** в действиях Истцов в любом случае не было вины.

А. Ответчик обязан возместить убытки Истцов по правилам Закона РФ о ЗПП

150. Вред, причиненный потребителям вследствие предоставления недостоверной информации о товаре, подлежит возмещению в полном объеме¹⁶⁹. При этом стоит исходить из отсутствия у потребителя специальных знаний о свойствах и характеристиках товара¹⁷⁰. Потребители имеют право обратиться с требованием о взыскании, в т.ч. и упущенной выгоды¹⁷¹.

151. Ответчик обязан компенсировать вред, причиненный Истцам, поскольку **[i]** предоставил недостоверную информацию о Товаре, **[ii]** что привело к возникновению убытков у Истцов.

i. Ответчик предоставил Истцам недостоверную информацию о Товаре

152. Как было обосновано ранее¹⁷², Ответчик предоставил недостоверную информацию о Товаре, указав в качестве допустимой нормы потребления 3 банки Товара в день, вместо допустимых 2 банок в день.

153. **Следовательно**, Ответчик предоставил Истцам недостоверную информацию о Товаре.

ii. Предоставление недостоверной информации привело к формированию убытков у Истцов

154. Как было обосновано ранее¹⁷³, предоставление Ответчиком недостоверной информации о Товаре стало причиной убытков Истцов.

¹⁶⁹ Закон РФ о ЗПП, ст. 12, п. 3.

¹⁷⁰ Закон РФ о ЗПП, ст. 12, п. 4.

¹⁷¹ Постановление № 17, п. 31; Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 02.02.2022 по делу № 33-84/2022.

¹⁷² Иск, раздел VI (B) (i).

¹⁷³ Иск, раздел VI (B) (ii).

155. **Следовательно**, предоставление Ответчиком недостоверной информации привело к возникновению убытков у Истцов.

156. **Таким образом**, Ответчик обязан возместить убытки Истцов по правилам Закона РФ о ЗПП.

В. Соглашение ничтожно ввиду противоречия прямому законодательному запрету

157. Условия договора с потребителем, нарушающие Закон РФ о ЗПП, ничтожны. В частности, являются ничтожными условия об ограничении ответственности производителя, которые прямо не предусмотрены законом¹⁷⁴.

158. В силу ст. 13 Закона РФ о ЗПП производитель несет ответственность, если не докажет, что вред возник в результате обстоятельств непреодолимой силы или был связан с нарушением потребителем установленных правил пользования товаром¹⁷⁵. Указанные положения закона являются императивными и не позволяют ограничивать ответственность производителя в договорном порядке¹⁷⁶.

159. В настоящем случае п. 1.1 и 1.2 Соглашения ограничивают ответственность Производителя¹⁷⁷, что противоречит императивным положениям Закона РФ о ЗПП.

160. **Таким образом**, Соглашение ничтожно в силу его противоречия императивным положениям Закона РФ о ЗПП.

С. В действиях Истцов в любом случае не было вины

161. Как было обосновано ранее, Истцы не допустили со своей стороны ни умысла, ни грубой неосторожности, которые могли бы содействовать возникновению или увеличению убытков¹⁷⁸.

162. **Таким образом**, размер убытков не может быть снижен ввиду вины потерпевшего.

¹⁷⁴ Закон РФ о ЗПП, ст. 13 п. 4; ГК РФ, ст. 1098.

¹⁷⁵ Закон РФ о ЗПП, ст. 16 п. 1, п. 2 пп. 4.

¹⁷⁶ Определение СКГД ВС РФ от 29.03.2022 № 48-КГ22-1-К7; Определение 2 КСОЮ от 25.10.2022 по делу № 88-22922/2022.

¹⁷⁷ Иск, п. 142.

¹⁷⁸ Иск, раздел VI (Е).

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного просим Состав арбитража:

1. Признать компетенцию Состава арбитража на рассмотрение Спора;
2. Взыскать с Ответчика убытки в размере \$ 3.000.000;
3. Возложить арбитражные расходы на Ответчика в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ

| НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ | | |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Международные акты | | |
| Конвенция о праве, применимом к агентским соглашениям | Конвенция о праве, применимом к агентским соглашениям (Гаага, 14.03.1978) | §16 |
| Нью-Йоркская конвенция | Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958) | §83 |
| Типовой закон ЮНСИТРАЛ | Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (Принят в г. Нью-Йорке 21.06.1985 на 18-ой сессии ЮНСИТРАЛ) | §23 |
| Российская Федерация | | |
| ГК РФ | Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ) | §11,21, 32, 39, 41, 87, 95, 99, 130, 133, 139, 140, 145, 157 |
| ГПК РФ | Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ | §63, 86 |
| Закон РФ о ЗПП | Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» | §66, 69, 87, 150, 157, 158 |

| | | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Закон о МКА | Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» | §6, 7, 20, 21, 32 |
| ФЗ о качестве пищевых продуктов | Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ от 02.01.2000 | §103 |
| ФЗ о потребительском кредите | Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» | §74 |
| ФЗ об арбитраже | Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» | §20, 27, 32 |
| Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н | Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» | §88 |
| Иные юрисдикции | | |
| Закон о МЧП Австрии | Bundesgesetz vom 15. Juni 1978 über das internationale Privatrecht (IPR-Gesetz). URL: https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10002426 | §16 |
| Вводный закон к Гражданскому кодексу Германии | Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/bgbeg/ | §16 |
| Процессуальный кодекс Германии | Zivilprozessordnung der BRD. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/ | §24 |
| Закон об арбитраже Англии | Arbitration Act 1996. URL: http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1996/ukpga_19960023_en_1 | §24 |

| | | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Directive 2013/11/EU | Directive 2013/11/EU of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on Alternative Dispute Resolution for Consumer Disputes | §80 |
| Regulation (EU) № 864/2007 | Regulation (EU) № 864/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the law applicable to non-contractual obligations (Rome II) | §93 |
| Regulation (EU) № 524/2013 | Regulation (EU) № 524/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on Online Dispute Resolution for Consumer Disputes | §80 |
| The Indian Arbitration and Conciliation Act, 1996 | The Indian Arbitration and Conciliation Act № 26 of 1996 | §84 |
| The Indian Consumer Protection Act, 2019 | The Indian Consumer Protection Act № 35 of 2019 | §84 |
| СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА | | |
| АКТЫ ВЫСШИХ СУДОВ | | |
| Постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10-П | Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего | §63 |

| | | |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| | Арбитражного Суда Российской Федерации» | |
| Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2315-О | Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 № 2315-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Производственный жилищно-ремонтный трест Промышленного района» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации» | §104 |
| Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О | Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» | §77, 78 |
| ППр. ВАС РФ от 01.06.2010 по делу № А81-4139/2009 | Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 18170/09 по делу № А81-4139/2009 | §41 |
| ППр. ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10 | Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10 | §41 |
| ППр. ВАС РФ от 07.06.2012 № 16517/11 | Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 16517/11 | §41 |

| | | |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| ППр. ВАС от 02.10.2012 по делу № А40-63658/11-25-407 | Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12 | §121 |
| Постановление № 12/12 | Постановление Пленума ВС РФ, ВАС РФ № 12/12 от 18.08.1992 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» | §65 |
| Постановление № 1 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» | §145 |
| Постановление № 17 | Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» | §150 |
| Постановление № 16 | Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» | §121, 130, 132, 139 |
| Постановление № 25 | Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» | §41 |
| Постановление № 7 | Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» | §108, 139 |

| | | |
|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Постановление № 49 от 30.11.2017 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» | §146 |
| Постановление № 49 от 25.12.2018 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» | §121 |
| Постановление № 24 | Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» | §96 |
| Постановление № 53 | Постановление Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» | §32, 73 |
| Определение СКГД ВС РФ от 17.10.2017 № 18-КГ17-166 | Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 17.10.2017 № 18-КГ17-166 | §146 |
| Определение СКЭС ВС от 07.06.2021 по делу № А56-79176/2017 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 07.06.2021 по делу № А56-79176/2017 | §108 |
| Определение СКГД ВС РФ от 29.03.2022 № 48-КГ22-1-К7 | Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 29.03.2022 № 48-КГ22-1-К7 | §158 |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Определение СКЭС ВС РФ от 24.03.2023 по делу № А43-11822/2021 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.03.2023 № 301-ЭС22-19253 по делу № А43-11822/2021 | §134 |
| Определение СКГД ВС РФ от 10.10.2023 № 5-КГ23-88-К2 | Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 10.10.2023 № 5-КГ23-88-К2 | §146 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 18.10.2023 по делу № А40-33927/2022 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.10.2023 № 305-ЭС23-8962 по делу № А40-33927/2022 | §134 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 13.02.2024 по делу № А40-57939/2021 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.02.2024 № 305-ЭС23-18327 по делу № А40-57939/2021 | §134 |
| Акты арбитражных судов | | |
| Постановление АС Северо-Западного округа от 07.10.2009 по делу № А56-32360/2009 | Постановление АС Северо-Западного округа от 07.10.2009 по делу № А56-32360/2009 | §41 |
| Постановление АС Центрального округа от 25.04.2012 по делу № А08-5141/2011 | Постановление АС Центрального округа от 25.04.2012 по делу № А08-5141/2011 | §69 |
| Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011 | Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011 | §59 |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Постановление АС Дальневосточного округа от 28.01.2013 по делу № А04-5398/2012 | Постановление АС Дальневосточного округа от 28.01.2013 по делу № А04-5398/2012 | §59 |
| Постановление АС Уральского округа от 29.07.2014 по делу № А60-42185/2012 | Постановление АС Уральского округа от 29.07.2014 № Ф09-4366/14 по делу № А60-42185/2012 | §104 |
| Постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.11.2014 по делу № А32-35975/2013 | Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2014 по делу № А32-35975/2013 | §59 |
| Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.04.2016 по делу № А53-28130/2015 | Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2016 № Ф08-1772/2016 по делу № А53-28130/2015 | §41 |
| Постановление АС Волго-Вятского округа от 11.10.2016 по делу № А17-4286/2015 | Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2016 по делу № А17-4286/2015 | §49 |
| Постановление АС Волго-Вятского округа от 15.03.2019 по делу № А39-129/2018 | Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2019 № Ф01-6943/2018 по делу № А39-129/2018 | §104 |
| Постановление АС Волго-Вятского округа от 18.03.2019 по делу № А28-16905/2017 | Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2019 по делу № А28-16905/2017 | §49 |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Постановление АС Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А59-5530/2018 | Постановление Арбитражного Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А59-5530/2018 | §49 |
| Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу № А19-11581/2019 | Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу № А19-11581/2019 | §49 |
| Постановление АС Московского округа от 27.01.2020 по делу № А40-154780/2019 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 по делу № А40-154780/2019 | §41 |
| Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.03.2020 по делу № А03- 22789/2018 | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2020 по делу № А03- 22789/2018 | §49 |
| Постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.06.2020 по делу № А27-26943/2018 | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2020 по делу № А27-26943/2018 | §49 |
| Постановление АС Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А76-48658/2019 | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А76-48658/2019 | §41 |
| Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.10.2021 по делу № А67-9551/2020 | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2021 № Ф04-5927/2021 по делу № А67-9551/2020 | §104 |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Постановление АС Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-42722/2021 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 № Ф05-31292/2021 по делу № А40-42722/2021 | §95 |
| Постановление АС Поволжского округа от 03.03.2023 по делу № А55-22332/2022 | Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2023 № Ф06-850/2023 по делу № А55-22332/2022 | §66 |
| Постановление АС Московского округа от 25.10.2023 по делу № А40-253483/2022 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023 № Ф05-25895/2023 по делу № А40-253483/2022 | §134 |
| Постановление АС Московского округа от 30.10.2023 по делу № А40-252030/2022 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2023 № Ф05-26504/2023 по делу № А40-252030/2022 | §134 |
| Постановление АС Уральского округа от 04.12.2023 по делу № А60-19656/2022 | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2023 № Ф09-2106/23 по делу № А60-19656/2022 | §134 |
| Постановление АС Московского округа от 27.12.2023 по делу № А40-204784/2022 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2023 № Ф05-32318/2023 по делу № А40-204784/2022 | §134 |
| Постановление АС Московского округа от 07.02.2024 по делу № А40-166473/2021 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2024 № Ф05-7654/2022 по делу № А40-166473/2021 | §134 |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Постановление 10 ААС от 17.09.2015 по делу № А41-5917/2015 | Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 № 10АП-7004/2015 по делу № А41-5917/2015 | §104 |
| Постановление 1 ААС от 13.07.2016 по делу № А39-3245/2012 | Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А39-3245/2012 | §104 |
| Постановление 10 ААС от 05.02.2021 по делу № А41-62343/2020 | Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 № 10АП-137/2021 по делу № А41-62343/2020 | §41 |
| Постановление 10 ААС от 15.04.2021 по делу № А41-59709/2020 | Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 № 10АП-5446/2021 по делу № А41-59709/2020 | §41 |
| Постановление 10 ААС от 10.11.2021 по делу № А41-60014/2020 | Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 № 10АП-20321/2021 по делу № А41-60014/2020 | §41 |
| Постановление 17 ААС от 27.12.2021 по делу № А71-18031/2019 | Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 № 17АП-14332/2021-ГК по делу № А71-18031/2019 | §104 |
| Решение АС Московской области от 01.03.2022 по делу № А41-491/2022 | Решение Арбитражного суда Московской области от 01.03.2022 по делу № А41-491/2022 | §41 |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Решение АС Московской области от 25.03.2022 по делу № А41-78862/2021 | Решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2022 по делу № А41-78862/2021 | §41 |
| Решение АС г. Москвы от 23.08.2022 по делу № А40-52369/22-137-358 | Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.08.2022 по делу № А40-52369/22-137-358 | §41 |
| Акты судов общей юрисдикции | | |
| Определение 8 КСОЮ от 28.11.2019 № 88-246/2019 | Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2019 № 88-246/2019 | §74, 78 |
| Определение 8 КСОЮ от 12.05.2022 № 88-8305/2022 | Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2022 № 88-8305/2022 | §87 |
| Определение 7 КСОЮ от 07.07.2022 № 88-10936/2022 | Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2022 № 88-10936/2022 | §88 |
| Определение 3 КСОЮ от 07.09.2022 по делу № 88-15397/2022 | Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 по делу № 88-15397/2022 | §66 |
| Определение 2 КСОЮ от 25.10.2022 по делу № 88-22922/2022 | Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.10.2022 по делу № 88-22922/2022 | §158 |
| Определение 8 КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 88-28600/2022 | Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2022 по делу № 88-28600/2022 | §87 |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Определение 2 КСОЮ от 04.05.2023 по делу № 88-8631/2023 | Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.05.2023 по делу № 88-8631/2023, 2-7526/2022 | §66 |
| Определение ВС РТ от 06.02.2014 по делу № 33-1463/2014 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 06.02.2014 по делу № 33-1463/2014 | §68 |
| Определение Московского городского суда от 04.02.2019 по делу № 33-1007/2019 | Апелляционное определение Московского городского суда от 04.02.2019 по делу № 33-1007/2019 | §69 |
| Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2021 по делу № 33-1135/2021 | Определение Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2021 г. по делу № 33-1135/2021 | §66 |
| Решение Центрального районного суда г. Омска от 23.11.2011 по делу № 2-5460/2011 | Решение Центрального районного суда города Омска от 23.11.2011 по делу № 2-5460/2011 | §88 |
| Определение Самарского областного суда от 13.01.2016 по делу № 33-412/2016 | Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.01.2016 по делу № 33-412/2016(33-15365/2015) | §78 |
| Решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 05.12.2016 по делу № 2-1701/2016~М-1605/2016 | Решение Октябрьского районного суда города Иваново от 05.12.2016 по делу № 2-1701/2016~М-1605/2016 | §69 |
| Определение Бежицкого районного суда г. Брянска от 21.03.2018 | Определение Бежицкого районного суда города Брянска от 21.03.2018 по делу № 2-766/2018~М-156/2018 | §78 |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| по делу № 2-766/2018~М-156/2018 | | |
| Решение Ленинского районного суда г. Ижевска от 12.03.2019 по делу № 2-37/2019 | Решение Ленинского районного суда города Ижевска от 12.03.2019 по делу № 2-37/2019(2-1269/2018;) | §78 |
| Решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 07.06.2019 по делу № 2-458/2019 | Решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 07.06.2019 по делу № 2-458/2019 | §78 |
| Определение Саратовского областного суда от 26.06.2019 по делу № 33-5229/2019 | Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26.06.2019 по делу № 33-5229/2019 | §66 |
| Определение Чарышского районного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № 2-171/2020 | Определение Чарышского районного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № 2-171/2020 | §88 |
| Определение Новгородского районного суда Новгородской области от 17.01.2022 по делу № 2-515/2022 | Определение Новгородского районного суда Новгородской области от 17.01.2022 по делу № 2-515/2022 | §87 |
| Определение Тамбовского областного суда от 02.02.2022 по делу № 33-84/2022 | Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 02.02.2022 по делу № 33-84/2022(33-3462/2021;), 2-81/2021 | §150 |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Решение Няндомского районного суда Архангельской области от 27.01.2023 по делу № 2-1047/2022 | Решение Няндомского районного суда Архангельской области от 27.01.2023 по делу № 2-1047/2022 | §87 |
| Определение Дзержинского районного суда г. Перми от 08.06.2023 по делу № 2-2439/2023 | Определение Дзержинского районного суда города Перми от 08.06.2023 по делу № 2-2439/2023 | §66 |
| ДОКТРИНА | | |
| Анотье, Б., 2013 | Анотье, Б. Согласие на участие в арбитраже: разделяем ли мы общее мнение? / Б. Анотье // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2013. – № 1(7). | §39, 46 |
| Асосков А.В., Основы коллизионного права, 2017 | Асосков А.В. Основы коллизионного права [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. | §93 |
| Асосков А.В. Арбитражная оговорка в договоре присоединения, 2014 | Асосков А.В. Арбитражная оговорка в договоре присоединения: российские подходы и зарубежный опыт // Вестник международного коммерческого арбитража. — 2014. — № 1(8). | §76 |
| Асосков А.В. Реформа раздела VI ГК РФ, 2014 | Асосков, А. Реформа раздела VI «Международное частное право» Гражданского кодекса РФ / А. Асосков // Хозяйство и право. – 2014. – № 2(445). | §11 |
| Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств, 2017 | Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. | §10, 93 |

| | | |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Бардина М.П., 2007 | Бардина М.П. Определение применимых коллизионных норм в практике международного коммерческого арбитража // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.С. Комарова; МКАС при ТПП РФ. М.: Статут, 2007. | §10 |
| Борейшо Д.В., 2020 | Борейшо Д. В. Обзор практики применения норм о полномочиях из обстановки // Закон. – 2020. – № . 10. | §49 |
| Борн Гэри Б., 2020 | Международный арбитраж: право и практика / Гэри Б. Борн; пер. с англ, под ред. Н.А. Бабаджаняна. — М.: Российский институт современного арбитража, 2020. | §6, 10, 16, 21, 27, 28, 39, 46, 73, 83 |
| Бычков А.И., 2016 | Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. | §21 |
| Власова Н.В., 2022 | Власова Н.В. Основные подходы к коллизионному регулированию отношений добровольного представительства за рубежом // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 3. | §16 |
| Гетьман-Павлова И.В., 2013 | Гетьман-Павлова И. Вв. Международное частное право: учебник для магистров/ИВ Гетьман-Павлова.-4-е изд., перераб. и доп. – 2013. | §93 |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016 | Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. – М.: Статут, 2016. | §47, 48 |
| Жученков С.П., 2017 | Жученко С. П. Убытки: зарубежные подходы и отечественная практика //Защита гражданских прав: избранные аспекты. – 2017. | §126 |
| Зыкин И.С., Асосков А.В., Жильцов А.И., 2021 | Комментарий к разделу VI «Международное частное право» части третьей Гражданского кодекса РФ / И.С. Зыкин, А.В. Асосков, А.И. Жильцов. – М.: Статут, 2021. | §95 |
| Зыков Р.О., 2019 | Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. – М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. | §27 |
| Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, 2022 | Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2022. [Электронное издание. Редакция 2.0]. | §104 |
| Калинин М.С., 2015 | Калинин М. С. Действие арбитражного соглашения в отношении лиц, которые его не подписывали // – М.: Новые горизонты международного арбитража. 2015. | §21, 39, 46 |
| Карапетов А.Г., Савельев А.И., 2012 | Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 2: Пределы сво- | §133, 134 |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| | боды определения условий договора в зарубежном и российском праве. – М.: Статут, 2012. | |
| Карапетов А.Г., 2013 | Карапетов А. Г. Contra proferentem как метод толкования договора // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013. – № . 7. | §121 |
| Крашенинников П.В., 2011 | Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. Т. 3. | §88 |
| Лебедев С.Н., Кабатова Е.В., Муранов А.И., Вершинина Е.В., 2013 | Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: LIBER AMICORUM в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / сост. и науч. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова, А.И. Муранов, Е.В. Вершинина. – М.: Статут, 2013. 382 с. // СПС «КонсультантПлюс». | §21 |
| Лобачева А., 2018 | Лобачева А. Полномочия представителя следуют из обстановки. Какое поведение суд посчитает добросовестным // Журнал РШЧП. – 2018. – № . 2. | §49 |
| Ломакина П.А., 2015 | Ломакина П.А. Представитель действовал без доверенности. Как доказать, что его полномочия явствовало из обстановки // Арбитражная практика. – 2015. – № 5. | §59 |
| Лунаева Т.А., 2018 | Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; | §36, 39, 63 |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| | <p>науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; – М.: Статут, 2018. Вып. 9.</p> | |
| <p>Лысов С.В., 2015</p> | <p>Лысов С.В. Участие в арбитражном разбирательстве лиц, не являющихся подписантами арбитражного соглашения // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2015. – № 1(10).</p> | <p>§16,39, 46</p> |
| <p>Маркелова А.А., 2019</p> | <p>Маркелова А. А. Отдельные аспекты установления причинной связи в деликтах государства // Закон. – 2019. – № 3.</p> | <p>§146</p> |
| <p>Руководство по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.</p> | <p>Руководство по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей/Международ. совет по коммерч. арбитражу // – М.: Инфотропик Медиа. – 2012.</p> | <p>§21</p> |
| <p>Рясенцев В.А., 2006</p> | <p>Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. – М.: Статут. – 2006.</p> | <p>§47, 48</p> |
| <p>Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, 2018</p> | <p>Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 – 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. [Электронное издание. Редакция 1.0].</p> | <p>§41, 48</p> |
| <p>Скворцов О.Ю., 2014</p> | <p>Скворцов О.Ю. Публичный элемент в споре и арбитрабельность // Третейский суд. – 2014. – № 4.</p> | <p>§65</p> |

| | | |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Терентьева Л.В., 2020 | Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 2. | §65 |
| Токар Е.Я., 2018 | Токар Е.Я. Вопросы применения конструкции представительства хозяйственными обществами: монография. – М.: Юстицинформ, 2018. | §41 |
| Хвалей В.В., 2017. | Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / М.Н. Акуев, М.А. Акчурина, Т.К. Андреева и др.; под общей ред. В.В. Хвалея. – М.: РАА, 2017. | §21 |
| Хлестова И.О., 2011 | Хлестова И.О. Типовой закон о международном торговом арбитраже и российский Закон о международном коммерческом арбитраже: общее и особенное // Журнал российского права. – 2011. – № 6. | §21 |
| Чупрунов И.С., 2013 | Чупрунов И.С. Арбитрабельность: применимое право и влияние со стороны сверхимперативных норм // Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей / А.В. Асосков, Фредерик Бело, Н.Г. Вилкова [и др.]; Под ред. А.В. Асоскова, Н.Г. Вилковой, Р.М. Ходыкина. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. Вып. 1. | §73 |
| Шевченко А.С., Шевченко Г.Н., 2013 | Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. – М: Статут, 2013. | §88 |
| Ширвиндт А.М., 2015 | Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - | §41 |

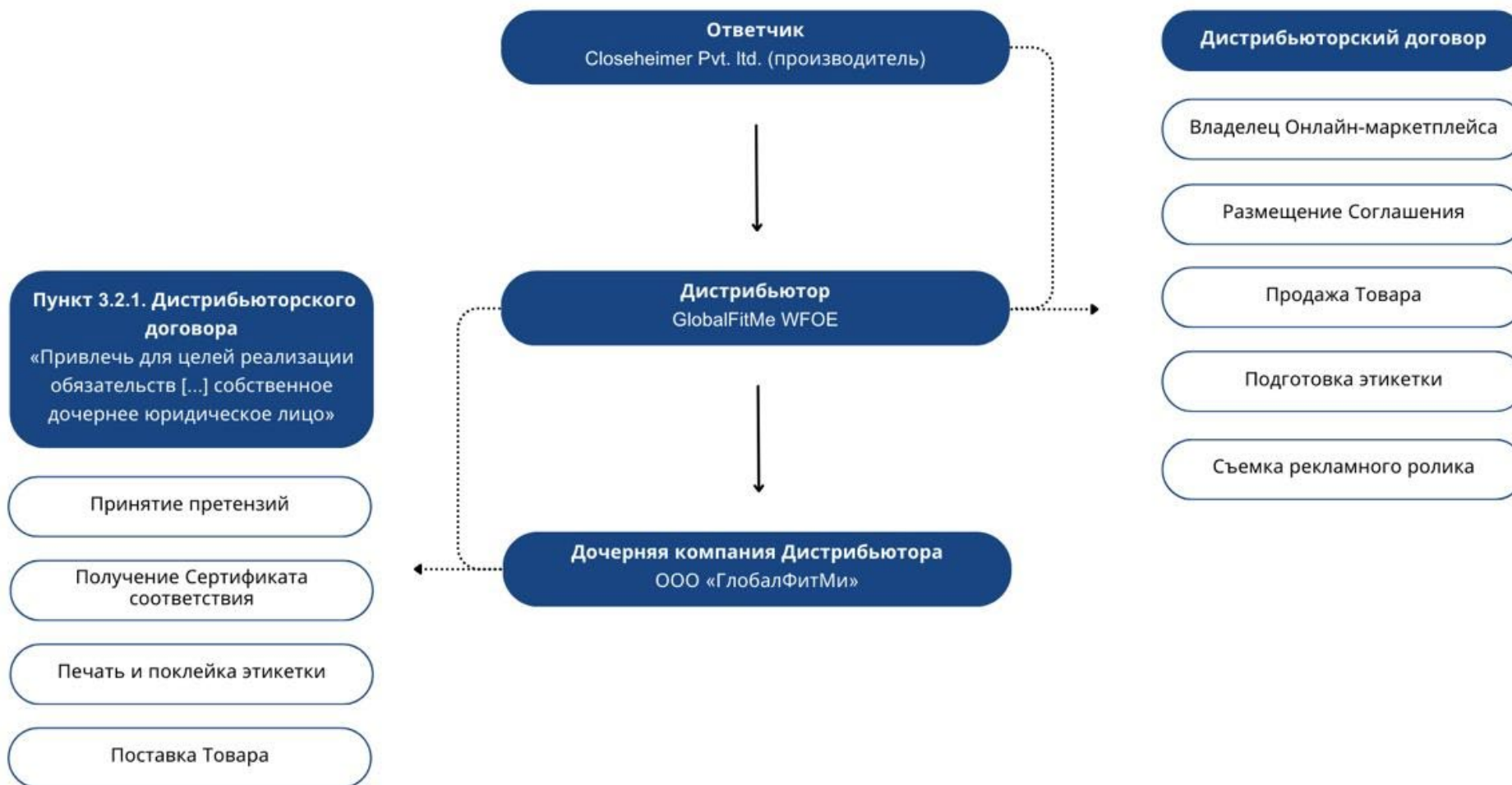
| | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| | 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 12. С. 61–144. // СПС «КонсультантПлюс». | |
| Azubike O., 2016 | Okoye, Azubike, When Can a Non-Signatory Third-Party Be Bound by An Arbitration Award? (March 16, 2022). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=4059343 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4059343 | §46 |
| Blessing M., 1998 | Marc Blessing, 'The Law Applicable to the Arbitration Clause', in Albert Jan van den Berg (ed), ICCA Congress Series №. 9 (Paris 1998): Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention, ICCA Congress Series, Volume 9 (© Kluwer Law International; ICCA & Kluwer Law International 1999), pp. 168 - 188 | §16 |
| Boerner P. R., 2013 | Boerner P. R. The role of appearance in perceptions of personal trainers 2013 // Master's Theses. – 2013. – № 79. | §115 |
| Gélinas F., Bahmany L., 2023 | Gélinas F., Bahmany L. Arbitrability: Fundamentals and Major Approaches // Kluwer Law International, 2023. Chapter 3. | §76, 78 |
| Hanotiau B., 2020 | Bernard Hanotiau, Complex Arbitrations: Multi-party, Multi-contract, Multi-issue – A compara- | §16, 39, 46 |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| | <p>tive Study (Second Edition), International Arbitration Law Library, Volume 14 (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2020).</p> | |
| <p>Morgenstern K., 2016</p> | <p>Morgenstern K. How Does a Personal Trainer's Appearance Impact How Potential Clients Perceive Them? // Master of Education in Human Movement, Sport, and Leisure Studies Graduate Projects. – 2016. – № 37.</p> | <p>§115</p> |
| <p>Silberman L., Ferrari F., 2010</p> | <p>Silberman, Linda and Ferrari, Franco, Getting to the Law Applicable to the Merits in International Arbitration and the Consequences of Getting it Wrong. CONFLICT OF LAWS IN INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION, Ferrari, Kröll, eds., European Law Publishers, Munich, Forthcoming, NYU Law and Economics Research Paper №. 10-40, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1674605</p> | <p>§8, 15</p> |
| <p>Torremans P., Fawcett J. Cheshire, North & Fawcett., 2017</p> | <p>Torremans P., Fawcett J. Cheshire, North & Fawcett: private international law. – Oxford University Press (OUP), 2017.</p> | <p>§93</p> |
| <p>Vogenauer S., 2007</p> | <p>Vogenauer S. Interpretation of contracts: concluding comparative observations. Oxford University Press. 2007</p> | <p>§121</p> |
| <p>Zimmermann R., 2018</p> | <p>Jansen N., Zimmermann R. (ed.). Commentaries on §69 European contract laws. Oxford University Press. 2018</p> | <p>§121</p> |
| ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ | | |
| <p>Пользовательское соглашение «Wildberries»</p> | <p>Правила пользования торговой площадкой «Wildberries» // [Электронный ресурс]. URL:</p> | <p>§54</p> |

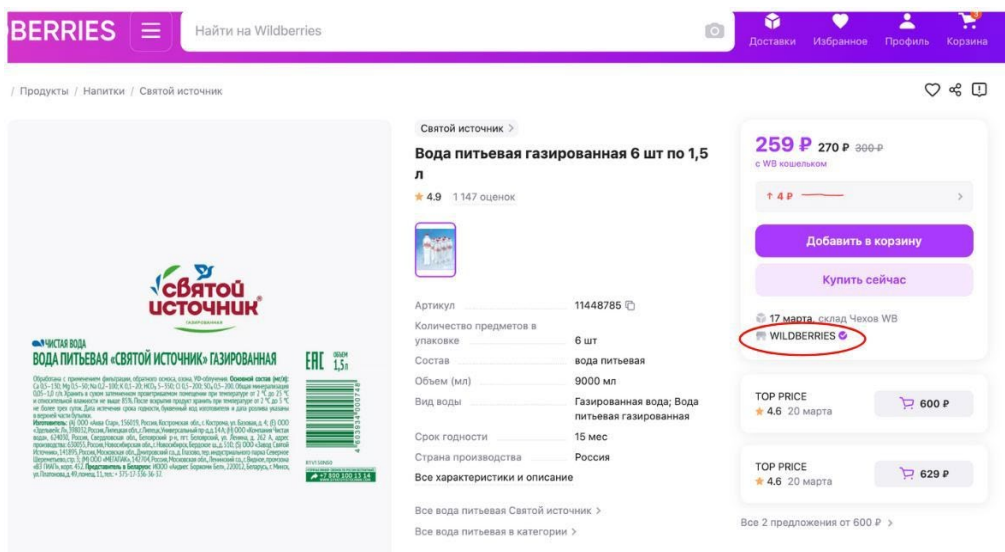
| | | |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | https://www.wildberries.ru/services/pravila-polzovaniya-torgovoy-ploshchadkoy . | |
| Пользовательское соглашение «Ozon» | Пользовательское соглашение «Ozon» // [Электронный ресурс]. URL: https://dev.ozon.ru/docs/legal . | §54 |
| Пользовательское соглашение «Lamoda» | Пользовательское соглашение «Lamoda»// [Электронный ресурс]. URL: https://www.lamoda.ru/about/oferta/ . | §54 |
| Здоровое питание РФ. Гликемический индекс: что о нем нужно знать | Гликемический индекс: что о нем нужно знать («Здоровое питание РФ») // [Электронный ресурс]. URL: https://xn----8sbehgcimb3cfabqj3b.xn--p1ai/healthy-nutrition/articles/glikemicheskiy-indeks-chto-o-nem-nuzhno-znat/ | §110 |
| Brand-Miller J.C. [et al.], 2002 | Brand-Miller J.C. Holt S. H. Pawlak D. B. McMillan J. Glycemic index and obesity // [Electronic resource]. URL: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12081852/ | §112 |
| Lanaspa M.A. [et al.], 2013 | Lanaspa M.A., Ishimoto T., Li N., et al. Endogenous fructose production and metabolism in the liver contributes to the development of metabolic syndrome // [Electronic resource]. URL: https://europepmc.org/article/med/24022321 | §110 |
| Balasure Alloys Limited v. Medima LLC | Balasure Alloys Limited v. Medima LLC (2020) 9 SCC 136 | §33 |
| Olympus Superstructures Pvt. Ltd. v. Meena Vijay Khetan & Ors | Olympus Superstructures Pvt. Ltd. Vs. Meena Vijay Khetan & Ors. MANU/SC/0359/1999: (1999) 5 SCC 651 | §33 |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Booz Allen and Hamilton Inc. v. SBI Home Finance Limited and Ors. | Booz Allen and Hamilton Inc. v. SBI Home Finance Limited and Ors. (2011) 5 SCC 532 | §84 |
| M. Hemalatha Devi & Ors. v. B. Udayasri | M. Hemalatha Devi & Ors. v. B. Udayasri Civil Appeal Nos. 6500-6501 of 2023 | §84 |
| Emaar MGF Land Ltd. v. Aftab Singh | Emaar MGF Land Ltd. v. Aftab Singh, (2019) 12 SCC 751 | §84 |

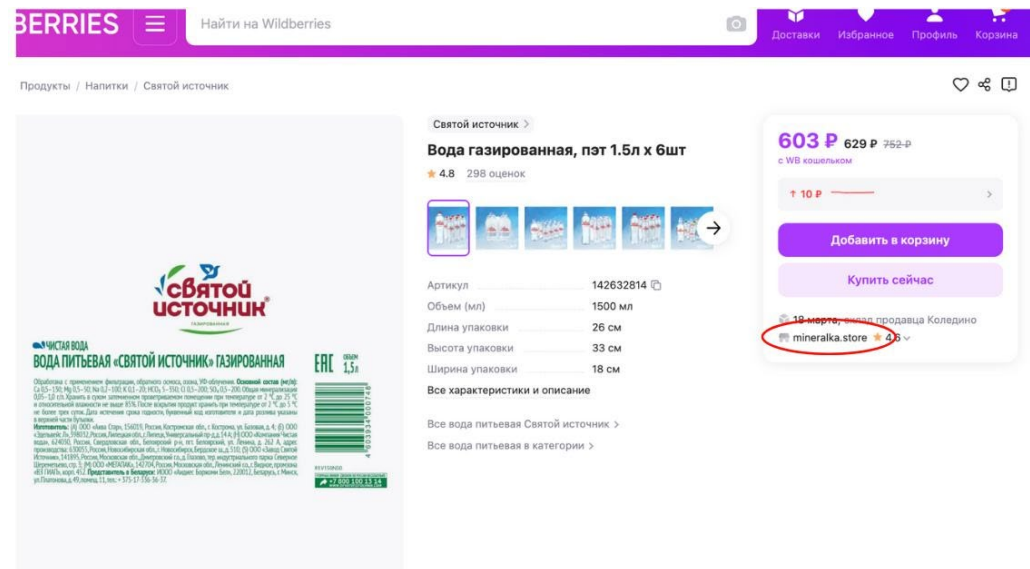
СТРУКТУРА ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ УЧАСТНИКОВ СПОРА



ИНТЕРНЕТ-СТРАНИЦЫ РАЗЛИЧНЫХ ПРОДАВЦОВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ НАНЕСЕНИЕ ЭТИКЕТКОМ ПРОИЗВОДИТЕЛЕМ



Источник: <https://www.wildberries.ru/catalog/11448785/detail.aspx>



Источник: <https://www.wildberries.ru/catalog/142632814/detail.aspx>

Главная · Каталог · Мясо и птица · Баранина



BazarCo

Баранина BazarCo для плова категории Б полуфабрикат охлажденный, 600г

★★★★★ 116 оценок 32 отзыва

519,99 Р

519,99 Р /шт

В корзину

В наличии много

Доставка за 60 мин., 99 Р

Выберите адрес доставки >

Самовывоз:

В наличии в 14

Пищевая ценность на 100г:

330.0
Калории

11.0 г
Белки

32.0 г
Жиры

Москва Сплит 0012 Любимая категория Одежда Дом Детям Красота Электроника

Продукты > Мясная гастрономия > Мясо > BazarCo >



Баранина BazarCo для плова категории Б полуфабрикат охлажденный, 600г

☆ Нет отзывов

Описание

Срок годности в днях: 18 Состав: баранина Пищевая ценность: Калорийность: 330 Белки: 11 Жиры: 32 Углеводы: 0 Страна изготовления: Россия Производитель: BazarCo...

Читать далее

Коротко о товаре

Код товара на Маркете 102248612220

Вес 0.6 кг

Все характеристики

Внешний вид товаров и/или упаковок может быть изменён изготовителем и отличаться от изображенных на Яндекс Маркете.

Все товары BazarCo

Источник: <https://www.perekrestok.ru/cat/137/p/baranina-bazarco-dla-plova-kategorii-b-polufabrikat-ohlazdennyj-600g-4293469>

Источник: <https://market.yandex.ru/product--baranina-bazarco-dlia-plova-kategorii-b-polufabrikat-okhlazhdennyi-600g/1912372098?sku=102248612220>

WILDBERRIES Найти на Wildberries

Доставки Избранное Профиль Корзина

← Главная / Красота / LA ROCHE-POSAY

LA ROCHE-POSAY

LIPIKAR AP+M увлажняющий бальзам для тела и лица 400 мл

4.8 / 48 534 оценки **Оригинал**

1 951 P 2 033 P 2 250 P
с WB кошельком
+ 147 P

Добавить в корзину

Купить сейчас

17 марта, склад Алекси WB
WILDBERRIES

Артикул: 12096615
Состав: масло ши, ниацинамид, термальная вода
Тип кожи: атипичная кожа; для сухой кожи; для чувствительной...
Действие: увлажняющие;...
Время нанесения: дневной; ночной; универсальный
Объем товара: 400 мл
Возрастные ограничения: 0+
Все характеристики и описание
Все кремы в категории >

100% ВЛАЖНИТЕЛЬ И ЗАЩИТНЫЙ БАРЬЕР ДЛЯ СУХОЙ КОЖИ

Уменьшает количество прыщей / ПОСЛЕДСТВИЕ ПЕРИОДА ПЕРИОДА ПЕРИОДА

e 400 ml

ПОЖИВО

Источник: <https://www.wildberries.ru/catalog/12096815/detail.aspx>

SKIN CARE SHOP.RU Поиск

Акции ▾ ДЛЯ ЛИЦА ▾ ДЛЯ ВОЛОС ▾ ДЛЯ ТЕЛА ▾ ДЛЯ МУЖЧИН ▾ Новинки ▾ ДАЙТО БРЕНДЫ ▾ ДЛЯ ДЕТЕЙ

Главная / ДЛЯ ЛИЦА / Увлажнение и питание / Увлажняющие средства и кремы

Выгода: 150 руб. В наличии

ВОССТАНАВЛИВАЕТ ЗАЩИТНЫЙ БАРЬЕР КОЖИ

95% ОТМЕТИЛИ СНИЖЕНИЕ ОЩУЩЕНИЯ ЗУДА, СВЯЗАННОГО С СУХОСТЬЮ КОЖИ*

★★★★★ (1)

арт. LRPL6548

La Roche-Posay Lipikar Baume AP+M Бальзам для лица и тела, 400 мл

Объем: 400 мл

К ПЛАТЕЖА ПО УЗМ Р

Цена: 2 549 руб.
2 699 руб.

Купить

Купить в 1 клик

Липидовосполняющий бальзам тройного действия

- Для младенцев, детей и взрослых
- Мгновенно увлажняет и успокаивает сухую кожу, способствуя таким образом уменьшению зуда и раздражения
- Заметно способствует продлению ремиссии

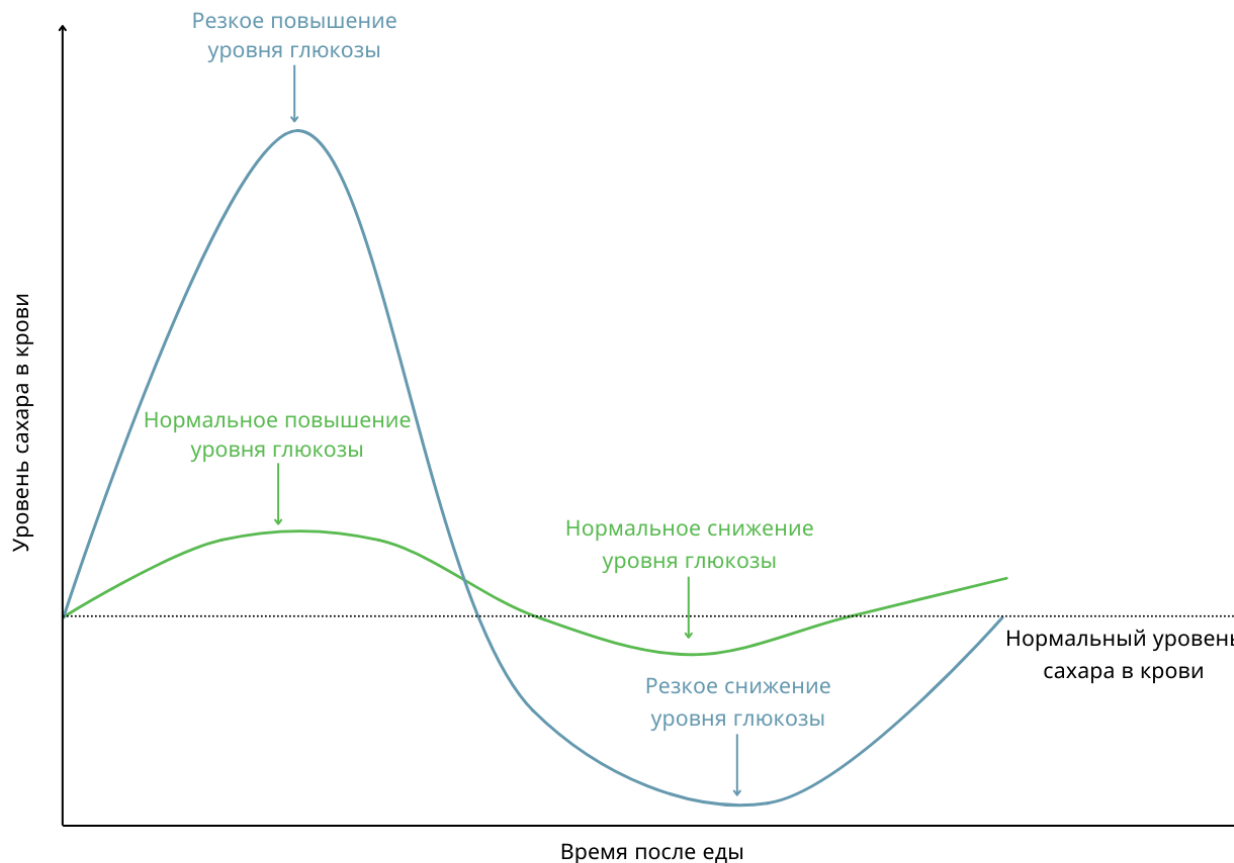
Источник: <https://skincareshop.ru/product/lipikar-baume-apm-lipidovospolnyayuschiy-balzam-troynogo-deystviya-apm-400-ml-la-roche-posay-lipikar>

РЕАКЦИЯ ОРГАНИЗМА НА ПОТРЕБЛЕНИЕ ПИЩИ С РАЗНЫМ ГЛИКЕМИЧЕСКИМ ИНДЕКСОМ

- изменение уровня сахара в крови от потребления пищи с высоким GI (70+ пунктов)
- изменение уровня сахара в крови от потребления пищи с нормальным/низким GI (до 70 пунктов)



Источник: The blood-glucose metabolism is at the center of our health // [Электронный ресурс]. URL: <https://perfood.de/science/>



**СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ПО ГЛИКЕМИЧЕСКОМУ ИНДЕКСУ
ТОВАРА И АНАЛОГИЧНЫХ ПРОДУКТОВ**

| № | Продукт | Гликемический индекс | Источник | Информация об источнике | Ссылка на источник |
|---|---------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Безалкогольное протеино-содержащее пиво «Beerbie» и «Beerken» | 110 | Фабула | | Приложение №13 |
| 2 | Безалкогольное пиво | 80 | Glycemic Index Research | Официальный сайт гликемического индекса и международной базы данных GI, базирующейся в Боденском институте ожирения, питания и расстройств пищевого поведения и Центре Чарльза Перкинса при Сиднейском университете. |  |
| 3 | | 70+ | Glycemic Index Guide | Справочник по гликемическому индексу, в котором собрана актуальная информация о GI для тех, кто следит за своим питанием (индекс, превышающий 70 пунктов, считается высоким). |  |
| 4 | | 55 | BioMedCentral (BMC) | Исследование было проведено с целью выявления возможного положительного влияния безалкогольного пива на тех, кто страдает диабетом 2 степени. |  |
| 5 | Изотонический напиток «Powerade» | 78 | NutritionuStad | Статья подготовлена экспертом-нутрициологом для лиц, желающих ознакомиться с гликемическим индексом напитков. |  |