



---

IX Конкурс Арбитражной Ассоциации по Арбитражу Онлайн

---

**ОТЗЫВ  
НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**



**Команда №54**

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**

**ИСТЦЫ**

Гослингов А.Р., Роббиева М.Б.,  
Феррелов У.М., Киллианов М.Ф.,  
Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев  
И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С.,  
Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш.,  
Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.

**ОТВЕТЧИК**

Closeheimer Pvt. Ltd.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	<b>IV</b>
<b>ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА</b> .....	<b>VI</b>
<b>ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО</b> .....	<b>1</b>
Толкование арбитражного соглашения подчиняется российскому праву .....	1
Компетенция суда определяется в соответствии с российским правом .....	1
Материальное право, регулирующее настоящий спор .....	1
<b>ИСТЦЫ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ</b> .....	<b>2</b>
А. Косвенная связь с предпринимательской деятельностью достаточна для признания Истцов не потребителями .....	2
В. Истцы использовали товар в целях, связанных с предпринимательскими .....	3
1. Истцы использовали товар для поддержания деловой репутации .....	3
2. Истцы использовали товар в собственных инфопродуктах .....	4
3. Требования Истцов связаны с предпринимательской деятельностью .....	4
С. Истцы являются профессионалами рынка спортивного питания.....	5
<b>I. АРБИТРАЖНЫЙ СУД СИАК НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА</b> .....	<b>7</b>
А. Спор не арбитражен, поскольку основан на заявлении Истцов о причинении вреда здоровью .....	7
В. Если суд признает Истцов потребителями, то условия арбитражности потребительских споров не соблюдены .....	9
1. Отказ от права на рассмотрение дела в суде ничтожен .....	9
2. Истцы несут повышенные материальные затраты.....	10
3. Гарантия альтернативной подсудности не соблюдается.....	11
<b>II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО</b> .....	<b>11</b>
А. Арбитражное соглашение заключено с несоблюдением формы.....	11
1. Нарушено требование о письменной форме арбитражного соглашения.....	11
2. Истцы не могли присоединиться к условиям арбитражного соглашения.....	12
В. Арбитражное соглашение не связывает Истцов с Ответчиком .....	15
1. Дистрибьютор действовал без поручения Агента (Ответчика).....	16
2. Права и обязанности по арбитражному соглашению приобрел Агент .....	17
<b>III. ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ ИСКЛЮЧЕНО СОГЛАШЕНИЕМ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ</b> .....	<b>19</b>
А. Соблюдены условия действительности Соглашения .....	20
1. Соглашение заключено после заявленного Истцами нарушения обязательств .....	20
2. Соглашение не содержит условий, умаляющих права Истцов по ЗоЗПП .....	21
В. Превалирует русская версия Соглашения .....	21
1. Русская версия отвечает обстоятельствам заключения Соглашения .....	21
2. Юридически значимая информация излагается на русском языке .....	22
<b>IV. СОСТАВ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ НЕ СФОРМИРОВАН</b> .....	<b>25</b>
А. Причинно-следственная связь между употреблением напитка и убытками Истцов не доказана.....	25
1. Качество Товара соответствует заявленным характеристикам .....	25
2. Истцами не доказана причинно-следственная связь между употреблением напитка и убытками в виде реального ущерба .....	26



---

В. Истцами не доказана причинно-следственная связь между употреблением напитка и убытками в виде упущенной выгоды .....	28
<b>ПРОСИМ СОСТАВ АРБИТРАЖА.....</b>	<b>30</b>



---

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

Арбитражное соглашение	Арбитражное соглашение, размещенное Дистрибьютором на контрэтике товара
Истцы	Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.
Ответчик, Производитель, Принципал	Closeheimer Pvt. Ltd.
Дистрибьютор, Агент	GlobalFitMe WFOE
Регламент SIAC (Регламент СИАК)	Международный арбитражный центр в Сингапуре
Венская конвенция	Венская конвенция о праве международных договоров
РФ	Российская Федерация
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Закон РФ "О МКА"	Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"
Закон об арбитраже	Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об



---

арбитраже (третейском разбирательстве) в  
Российской Федерации"

---

Закон о рекламе                      Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О  
рекламе"

---

ЗоЗПП                                      Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав  
потребителей"

---

ПП ВС РФ                                Постановление Пленума Верховного Суда  
Российской Федерации

---

Контрэттика                              Этикетка на обратной стороне тары

---

Соглашение                              Соглашение об ограничении ответственности

---



## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Завершение разработки пива «Beerbie» и «Beerken»	10.09.2022
Заключение Дистрибьюторского договора Closeheimer с GlobalFitMe WFOE	15.11.2022
Завершение Дистрибьютором подготовки айдентики и рекламных материалов	январь 2023
Протокол испытаний	11.01.2023
Начало действия сертификата соответствия	15.01.2023
Составление Соглашения об ограничении ответственности	15.01.2023
Запуск рекламных материалов GlobalFitMe WFOE	25.01.2023
Первые негативные отзывы на продукт	апрель 2023
Направление Производителем Дистрибьютору требования о прекращении реализации товара	10.06.2023
Дистрибьютор перестал обеспечивать обратную связь	сентябрь 2023
Провал продаж фитнес курсов ИП Гослингова А.Р. и других	октябрь 2023
Веб-ресурсы Дистрибьютора заблокированы, продажи товаров остановлены	20.10.2023
Медицинское заключение ООО «Медицина» (по инициативе Гослингова А.Р., Шварцева И.А., Сидорова П.И.)	30.10.2023
Коммерческий скандал вокруг GlobalFitMe WFOE	02.11.2023
Решение Тверского районного суда по исковому заявлению Иванова Д.В. к ИП Гослингову А.Р.	29.11.2023
Заключение экспертного бюро нутрициологии (по инициативе Closeheimer)	20.12.2023
Группа соистцов обратилась в СИАК с запросом об инициировании разбирательства	30.11.2023
Состав Арбитража СИАК составил процессуальный график	20.01.2024



## ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

### **Толкование арбитражного соглашения подчиняется российскому праву**

1. Арбитражное соглашение не предусматривает специального выбора применимого права сторонами<sup>1</sup>. При таких условиях к арбитражной оговорке применяется *lex loci arbitri*<sup>2,3</sup>. Поскольку местом арбитража избран г. Москва при толковании арбитражного соглашения применяется российское право.

### **Компетенция суда определяется в соответствии с российским правом**

2. Применимое право в отношении арбитрабельности устанавливается с учетом обстоятельств дела из: 1) *lex fori*, 2) закона места проведения арбитража, 3) закона, регулирующего арбитражное соглашение сторон, 4) закона места, в котором арбитражное решение будет принудительно исполняться. При этом, приоритетным является *lex fori*, поскольку именно оно будет являться основанием для признания решения третейского суда на территории государства, где решение подлежит исполнению<sup>4</sup>. Концентрация интересов сторон в РФ, совпадение *lex fori*, *lex loci arbitri* и закона, регулирующего арбитражное соглашение сторон как российского права, указывают на необходимость применения российского права в отношении арбитрабельности настоящего спора.

### **Материальное право, регулирующее настоящий спор**

3. При рассмотрении спора по существу применяются 1) коллизийная норма, которую арбитры сочтут применимой, 2) положения контракта и торговые обычаи<sup>5</sup>. К материальным отношениям сторон подлежит применению право той страны, с которой договор наиболее тесно связан<sup>6</sup>. Истцы приобрели товар, который реализовывался эксклюзивно в РФ. Производитель и Дистрибьютор так же установили применимое при толковании Дистрибьюторского соглашения

<sup>1</sup> Приложение № 5 Фабулы.

<sup>2</sup> пп. а п. 1 ст. 5 Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

<sup>3</sup> п. 27 ПП ВС РФ от 10.12.2019 № 53.

<sup>4</sup> Стр. 55 Руководства МСКА по толкованию Нью-Йоркской Конвенции 1958 г.

<sup>5</sup> ст. 7 Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже.

<sup>6</sup> п. 37 ПП ВС РФ от 09.07.2019 № 24.



российского права ввиду сосредоточения интересов сторон в РФ. Таким образом, существо спора наиболее тесно связано с РФ. На основании этого при решении вопроса о взыскании убытков также применяется российское право.

### **ИСТЦЫ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ**

4. Фундаментальным вопросом, объединяющим процессуальные и материальные аспекты настоящего спора, является позиция сторон о статусе Истцов. Вопросы Составы арбитража, исходят из того, вправе ли Истцы сослаться на специальное законодательство РФ в сфере защиты прав потребителей.
5. Потребителем является гражданин, который: (1) имеет намерение заказать или приобрести либо использующий товар (2) исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности<sup>7</sup>.
6. Истцы ссылаются на нормы ЗоЗПП, поскольку приобретали товары “исключительно с целью удовлетворения своих нужд”<sup>8</sup>. Однако обстоятельства дела указывают на использование Истцами товара в целях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, что противоречит ЗоЗПП.

#### **А. Косвенная связь с предпринимательской деятельностью достаточна для признания Истцов не потребителями**

7. Не является потребителем лицо, приобретающее товар в целях, связанных с предпринимательскими. Определяющим критерием по ЗоЗПП является не факт использования товара в предпринимательской деятельности, а деятельность, связанная с предпринимательской.
8. ЗоЗПП не ограничивает тип связи, который соединяет приобретение товара и предпринимательскую деятельность, и, следовательно, включает косвенную. Особенностью косвенной связи является наличие опосредованного элемента, объединяющего причину и следствие. Таким образом, деятельность, связанная с предпринимательской, включает как непосредственное использование товара, так и опосредованное.

<sup>7</sup> п. 17 ПП ВС РФ от 28.06.2012 N 17.

<sup>8</sup> п. 68 стр. 19 Искового заявления.





9. Таким образом, цели, связанные с предпринимательскими, включают как прямое использование товара в предпринимательской деятельности, так и использование, опосредованно влияющее на нее. Буквальное толкование ЗоЗПП говорит о повышенном стандарте доказывания потребительского статуса.

**В. Истцы использовали товар в целях, связанных с предпринимательскими**

10. Товар использовался Истцами (1) в целях поддержания деловой репутации Истцов, а также (2) непосредственно в инфопродуктах Истцов.

**1. Истцы использовали товар для поддержания деловой репутации**

11. Основой извлечения прибыли Истцов является их компетентность в способах похудения и укрепления тела. Истцы видят непосредственную связь между собственной физической формой и успехом в предпринимательской деятельности: “Поскольку показателем квалификации спортсменов является индекс массы тела и мышечной массы, увеличение первого показателя и резкое уменьшение второго влечет умаление способности Истцов осуществлять деятельность в качестве профессиональных спортсменов”<sup>9</sup>.
12. Именно с ухудшением физической формы Истцы связывают появление высказываний, порочащих их деловую репутацию и, как следствие, отказ клиентов от курсов<sup>10</sup>.
13. Поддержание физической формы Истцов является основой для осуществления их предпринимательской деятельности, повышает привлекательность Истцов в качестве наставников и способствует формированию профессионального имиджа.
14. Появившийся на рынке товар, который привлек внимание, а впоследствии, был приобретен и использован Истцами, является специализированным продуктом, созданным для восстановления мышц, направленный на лиц, занимающихся спортом на постоянной и профессиональной основе<sup>11</sup>. Его потребление предполагало содействие улучшению физической формы. Приобретая и

<sup>9</sup> стр. 25, п. 105 Искового заявления.

<sup>10</sup> п. 21 Фабулы.

<sup>11</sup> Приложение № 1 Фабулы, стр. 20 п. 70 Искового заявления.



употребляя товар, Истцы рассчитывали на повышение собственной предпринимательской привлекательности.

## **2. Истцы использовали товар в собственных инфопродуктах**

15. Истцы заявляют, что цель приобретения товара не связана с предпринимательской деятельностью, поскольку не использовали его в рекламе. Однако упоминание товара в инфопродуктах истцов в рамках органической интеграции по смыслу ФЗ “О рекламе” является достаточным для признания целей связанными с предпринимательской деятельностью.
16. Упоминание товара без цели его продвижения на рынке считается органической интеграцией<sup>12</sup>. В отличие от рекламы органическая интеграция не приносит прямого денежного вознаграждения за демонстрацию товара и формирование позитивного отношения потребителей к продукции. Однако органические интеграции направлены на привлечение внимания аудитории путем создания уникального контента. Демонстрация товара и разъяснение его свойств потребителям является распространенной практикой среди блогеров в различных инфосредах: “анпакинге”, “бьюти-блогах”, включая фитнес блоги. Поскольку предмет интеграции становится способом повышения привлекательности лица, он непосредственно связан с осуществлением предпринимательской деятельности.

## **3. Требования Истцов связаны с предпринимательской деятельностью**

17. Предметом настоящего спора является взыскание убытков от расторгнутых с Истцами контрактов и недобора Истцами участников курсов<sup>13</sup>. Истцы требуют восстановления их прав в предпринимательской деятельности, что не соответствует правовой природе требований потребителей.
18. При нарушении изготовителем прав потребителя, последний вправе требовать взыскания А) убытков, В) неустойки<sup>14</sup>. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не

---

<sup>12</sup> Информация ФАС России от 21.11.2022.

<sup>13</sup> п. 32 Фабулы.

<sup>14</sup> ч. 2 ст. 13 ЗоЗПП.



было нарушено<sup>15</sup>. Примерами упущенной выгоды на основании судебной практики по делам о защите прав потребителей являются: неполученные проценты по вкладу<sup>16</sup>; бонусы, кэшбэк по программам лояльности<sup>17</sup>.

19. Реальный ущерб представляет собой, например, разницу между покупной ценой товара и ценой товара на момент вынесения решения суда<sup>18</sup>. В приведенных случаях потребители могли разумно рассчитывать на получение экономической выгоды или возмещения на несение дополнительных расходов, которые не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности.

20. В настоящем деле правовая природа заявленных Истцами убытков отлична, поскольку представляет собой недополученные доходы Истцов, на которые они не могли рассчитывать в отрыве от предпринимательства.

### **С. Истцы являются профессионалами рынка спортивного питания**

21. Истцы не являются слабой стороной договора в понимании ЗоЗПП.

22. ЗоЗПП ограничивает свободу договора при наличии специального субъекта - потребителя. Ограничение направлено на предоставление преимущества экономически слабой стороне-потребителю в качестве соблюдения конституционного принципа равенства<sup>19</sup>.

23. В настоящем споре отсутствует объективное неравенство сторон. Истцы - профессиональные спортсмены. Предпринимательская деятельность Истцов заключается в оказании услуг по спортивному консультированию: продаже инфопродуктов, курсов похудения и поддержания физической формы. Таким образом, компетенция Истцов в способах укрепления тела, составлении рациона

---

<sup>15</sup> п. 2 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

<sup>16</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.10.2023 по делу N 33-15958/2023.

<sup>17</sup> Никитина К.И. О правовом регулировании совместных программ лояльности пассажиров на железнодорожном транспорте // Хозяйство и право. 2022. N 5. С. 115 - 122.

<sup>18</sup> Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023).

<sup>19</sup> абз. 2 п. 4 Постановления КС РФ от 03.04.2023 N 14-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова".



---

питания является их профессиональной деятельностью и способом получения дохода. Таким образом, невозможно определить Истцов как потребителей в соответствии с ЗоЗПП.

24. Если состав арбитража признает, что отсутствует прямая или косвенная связь между потреблением напитка и предпринимательской деятельностью Истцов, требования последних о взыскании убытков не подлежат удовлетворению.



## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

25. Для передачи дела на рассмотрение арбитража необходимо установить: компетенцию третейского суда на его рассмотрение, а также наличие действительного и исполнимого арбитражного соглашения между сторонами<sup>20</sup>. Вместе с тем, настоящий спор выходит за рамки компетенции Состава арбитража. Даже при наличии компетенции на рассмотрение спора, арбитражное соглашение в основании иска является недействительным и не связывает стороны спора.
26. **(I) Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение спора**, поскольку (А) споры, основанные на причинении вреда жизни и здоровью подведомственны судам общей юрисдикции и (В) если суд признает Истцов потребителями, не соблюдены условия арбитрабельности потребительских споров. **(II) Арбитражное соглашение недействительно** поскольку (А) заключено с нарушением формы и (В) не связывает Истцов с Ответчиком.
27. Наличие хотя бы одного основания приводит к невозможности рассмотрения спора арбитражным судом СИАК. Совокупно обстоятельства дела свидетельствуют о невозможности его рассмотрения в арбитраже.

### **I. АРБИТРАЖНЫЙ СУД СИАК НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА**

28. Арбитражный суд СИАК не обладает компетенцией на рассмотрение спора, поскольку: (1) спор о причинении вреда здоровью не может быть предметом арбитражного разбирательства и (2) если суд признает Истцов потребителями, не соблюдены условия арбитрабельности потребительских споров.

#### **А. Спор не арбитрабилен, поскольку основан на заявлении Истцов о причинении вреда здоровью**

29. Истцы основывают требования причинением вреда здоровью Истцов, которое повлекло утрату профессиональной трудоспособности<sup>21</sup>. При таких условиях спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

<sup>20</sup> абз. 1-3 п. 16 ПП ВС РФ от 10.12.2019 № 53.

<sup>21</sup> п. 106 стр. 26 Меморандума Истцов.



30. Споры о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, подведомственны судам общей юрисдикции<sup>22</sup>. Выборная подведомственность данной категории дел не предусмотрена<sup>23</sup>. Таким образом, юрисдикция третейских судов по искам, связанным с причинением вреда жизни или здоровью исключена<sup>24</sup>.
31. Споры о причинении вреда здоровью принципиально не могут быть разрешены в арбитраже ввиду особенностей его процессуальной формы<sup>25</sup>. В частности, принципы равноправия сторон, конфиденциальности процедуры идут вразрез с публичным интересом в спорах о причинении вреда здоровью, поскольку они содержат угрозы здоровью неограниченного круга лиц, причиняют вред публичным интересам в обеспечении безопасности населения.
32. В связи с этим по данной категории дел участие прокурора обязательно, в том числе и на стадии предварительного судебного заседания<sup>26,27</sup>. Вместе с тем, вторжение прокурора в арбитражное разбирательство при рассмотрении не допускается. Прокурор вправе оспаривать решение, подавая заявление о его отмене, но не вступить в качестве участника разбирательства при рассмотрении<sup>28</sup>.
33. Истцы, как следует из п. 106 Искового заявления, настаивают на том, что основанием иска стало причинение вреда их здоровью в результате употребления некачественного Товара, что повлияло на их трудоспособность<sup>29</sup>.
34. Таким образом, спор неарбитрабилен в силу прямого указания закона и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции с привлечением прокурора.

---

<sup>22</sup> п. 7 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ.

<sup>23</sup> ПП ВС РФ от 26.01.2010 №1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

<sup>24</sup> п. 15 ПП ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

<sup>25</sup> Арбитрабельность споров и полномочия арбитров: соотношение материального и процессуального права (Косцов В.Н.) ("Вестник экономического правосудия Российской Федерации", 2023, N 6.

<sup>26</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.02.2019 N 44-КГ18-33

<sup>27</sup> "Обзор судебной практики ВС РФ N 2 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019)

<sup>28</sup> ПП ВС РФ от 10.12.2019 №53.

<sup>29</sup> пп. 15, 20 Фабулы.



## **В. Если суд признает Истцов потребителями, то условия арбитрабельности потребительских споров не соблюдены**

35. Если суд поддержит позицию Истцов об их потребительском статусе, дело не подлежит рассмотрению в арбитраже ввиду умаления гарантий по ЗоЗПП.
36. Компетентный суд должен проверять третейское соглашение, в том числе, на соблюдение гарантий защиты прав потребителей<sup>30</sup>. К дополнительным гарантиям защиты прав потребителей при обращении в суд относятся: 1) судебные расходы, минимизирующие материальные затраты потребителя<sup>31</sup>; 2) наличие альтернативной подсудности<sup>32</sup>.
37. Условия, которые нарушают правила, установленные правовыми актами в области защиты прав потребителей, ничтожны<sup>33</sup>. Однако, заключая арбитражное соглашение, Истцы (1) путем употребления напитка отказываются от права на судебную защиту на условиях, продиктованным Дистрибьютором, (2) несут повышенные материальные затраты, (3) лишаются гарантии альтернативной подсудности.

### **1. Отказ от права на рассмотрение дела в суде ничтожен**

38. Открыв банку, Истцы приняли арбитражную оговорку, предусматривающую окончательное разрешение споров в арбитраже<sup>34</sup>.
39. Согласно п. 2. ст 3 ГПК РФ, отказ от права на обращение в суд недействителен. Кроме того, ЗоЗПП устанавливает ничтожность условий, которые ограничивают потребителя в способах защиты прав. Согласно позиции КС РФ, право на судебную защиту обеспечивается возможностью обращения в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда<sup>35</sup>.

<sup>30</sup> Определение КС РФ от 4 октября 2012 г. N 1831-О.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> п. 2 ст 17 ЗоЗПП.

<sup>33</sup> п. 1 ст 16 ЗоЗПП.

<sup>34</sup> стр. 19 Фабулы.

<sup>35</sup> Определения КС РФ от 26 октября 2000 года N 214-О, от 15 мая 2001 года N 204-О, от 20 февраля 2002 года N 54-О и от 4 июня 2007 года N 377-О-О.



40. Вместе с тем, в соответствии с условиями арбитражной оговорки, все споры, возникающие в связи с Товаром передаются и окончательно разрешаются арбитражем, административным СИАК. Согласно Регламенту СИАК, стороны безотзывно отказываются от своего права на любое оспаривание, пересмотр и обжалование Арбитражного решения в любой государственной суд или иной орган судебной власти в той мере, в которой такой отказ является действительным<sup>36</sup>.
41. Таким образом, открывая банку покупатель отказывается от права на судебную защиту и соглашается с порядком разрешения споров посредством арбитражного разбирательства на условиях, навязанных Дистрибьютором.
42. Если Состав арбитража признает оговорку действительной в этой части, дальнейшее рассмотрение дела противоречит принципу экономии, поскольку потребитель будет вправе в любой момент оспорить данное решение. Согласно п. 41.2. Регламента СИАК, состав арбитража должен прилагать все разумные усилия, чтобы обеспечить справедливое, быстрое и экономное завершение арбитражного разбирательства, исполнимость решения.
43. Учитывая, что Истцы настаивают на применении ЗоЗПП, экономное завершение разбирательства и исполнимость решения не достигаются, а признание компетенции состава арбитража на рассмотрение настоящего спора противоречит п. 41.2. Регламента СИАК.

## **2. Истцы несут повышенные материальные затраты**

44. Для рассмотрения настоящего дела Истцы оплатили арбитражные расходы<sup>37</sup>. Тот факт, что Истцы уплатили третейский сбор<sup>38</sup> не свидетельствует о том, что права Истцов как потребителей указанным не нарушены. Напротив, уплатив сбор, Истцы существенно увеличили материальные затраты на восстановление прав, ввиду чего требование о соблюдении гарантий защиты прав потребителей<sup>39</sup> не исполняется. В частности, не подлежащий возврату регистрационный сбор составляет 2 000 сингапурских долларов (135 688,00 российских рублей)<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> п.32.11 Регламента СИАК.

<sup>37</sup> п. 7 Разъяснений к фабуле.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Определение КС РФ от 4 октября 2012 г. N 1831-О.

<sup>40</sup> абз. 4 Положения о расходах.





45. Изложенное свидетельствует о нарушении гарантий права потребителей на судебную защиту, ввиду чего спор не может быть признан арбитрабельным.

### **3. Гарантия альтернативной подсудности не соблюдается**

46. Соглашение об изменении прав и обязанностей должно иметь все признаки формирования у потребителя осознанной воли, направленной на ограничение права выбора территориальной подсудности.

47. ЗоЗПП предоставляет именно потребителю право выбора места подачи иска. Такое право носит императивный характер и в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ не может быть изменено соглашением сторон. Включение в типовой договор с потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде ущемляет установленные законом права<sup>41, 42</sup>.

48. Таким образом, арбитражная оговорка недействительна, поскольку ущемляет права Истцов как потребителей.

## **II. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО**

49. Истцы ссылаются на размещенное Дистрибьютором арбитражное соглашение в качестве основания арбитражного разбирательства. Вместе с тем, спорное арбитражное соглашение: (1) недействительно ввиду порока формы и (2) не связывает Истцов с Ответчиком.

### **A. Арбитражное соглашение заключено с несоблюдением формы**

50. Заключение арбитражного соглашения, размещенного на этикетке Товара, путем вскрытия товара, противоречит требованию о письменной форме соглашения.

#### **1. Нарушено требование о письменной форме арбитражного соглашения**

51. Согласно п. 2 ст. 7 Закона РФ «О МКА» арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Соблюдением письменной формы арбитражного соглашения признаются равно включение арбитражного соглашения в договор в виде

---

<sup>41</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 2.

<sup>42</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018.



арбитражной оговорки или заключение в виде отдельного соглашения 43. Однако настоящее арбитражное соглашение не удовлетворяет требованиям ни одного из способов фиксации арбитражного соглашения.

52. Арбитражное соглашение не заключено путем включения в договор, что не оспаривается Истцами. Кроме того, такой способ размещения не может признаваться в качестве действительного арбитражного соглашения.
53. Под письменной формой сделки понимается сделка, совершенная путем составления документа выражающего ее содержание и подписанного лицами, совершающими сделку<sup>44</sup>. Аналогичные условия предъявляются ч.2 ст. 2 Нью-Йоркской конвенции, п. а ч. 2 "Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже" и Типовым законом Юнситрал<sup>45</sup>. Таким образом, арбитражное соглашение представляет собой единый документ, подписанный сторонами. Жесткая регламентации формы заключения арбитражного соглашения необходима для выявления явно выраженного волеизъявления сторон о выборе негосударственного способа разрешения споров и компетентного форума<sup>46</sup>.
54. Арбитражное соглашение, размещенное на банке, не было подписано его сторонами, что влечет его недействительность в виду несоблюдения формы.

## **2. Истцы не могли присоединиться к условиям арбитражного соглашения**

55. Истцы полагают, что заключили арбитражное соглашение путем присоединения к его условиям. Однако присоединение к арбитражному соглашению на упаковке товара (а) выпадает из перечня случаев, в которых допускается присоединение к арбитражному соглашению (b) противоречит существу арбитражного соглашения.

<sup>43</sup> ПП ВС РФ от 10.12.2019 № 53.

<sup>44</sup> ст. 160 ГК РФ.

<sup>45</sup> ч.2 ст. 2 Нью-Йоркской Конвенции.

<sup>46</sup> "Международный коммерческий арбитраж: Учебник" (выпуск 9) (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. Т.А. Лунаева) (науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов) "Редакция журнала "Третейский суд", "Статут", 2018.



**а. Присоединение к спорному арбитражному соглашению не допускается**

56. Закон РФ “О МКА” устанавливает перечень случаев, в которых возможно присоединение стороны к условиям арбитражного соглашения: 1) включение в правила организованных торгов или правила клиринга; 2) включение в устав юридического лица, правила разрешения споров и иных правилах организации, биржи, ассоциации при разрешении корпоративных споров. Законодательно ограничен круг ситуаций, в которых допускается присоединение к условиям арбитражного соглашения. Вышеизложенные случаи объединяет наличие материальных правоотношений между сторонами арбитражного соглашения, например заключение сделки путем торгов и участие в корпоративных отношениях организации.
57. Следовательно, условиями допустимости присоединения к арбитражной оговорке являются: 1) наличие типового акта, содержащего рекомендуемую арбитражную оговорку, 2) действие данного акта на стороны, которые заключили арбитражное соглашение и 3) наличие волеизъявления сторон на его заключение<sup>47</sup>.
58. Однако спорное арбитражное соглашение автономно. Между Истцами и Ответчиком отсутствует объединяющий их материальными правоотношениями типовой акт, присоединение к которому выражало бы волю Истцов и Ответчика на связывание себя вытекающим из него правами и обязанностями.
59. Таким образом, заключение спорного арбитражного соглашения путем присоединения не соответствует императивным требованиям закона.

**б. Акцепт арбитражного соглашения любым лицом путем вскрытия банки противоречит существу арбитражного соглашения**

60. Признание возможности присоединения к арбитражному соглашению путем вскрытия банки противоречит принципам диспозитивности, автономии воли сторон в арбитражном разбирательстве, а также автономности арбитражного соглашения.

---

<sup>47</sup> п. 23 ПП ВС РФ от 10.12.2019 N 53, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВАС РФ от 30.05.2017 N 309-ЭС16-20465 по делу N А60-12039/2016



61. Истцы считают арбитражное соглашение отвечающим требованиям к форме, выражающим волю сторон на его заключение и исполнимым. Арбитражное соглашение на банке таким образом должно а) содержать все существенные условия арбитражного соглашения, б) выражать волю лица на его заключение в) быть адресовано любому, кто вскроет банку. При таких условиях арбитражное соглашение на банке является публичной офертой в понимании ГК РФ<sup>48</sup>. Публичная оферта с ее последующим акцептом потребителем является способом заключения публичного договора<sup>49</sup>. Однако толкование арбитражного соглашения как публичного договора противоречит его существу.
62. Публичный договор вытекает из существа отношений, при которых, согласно сложившимся обычаям делового оборота, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, обязано заключить договор с любым, кто к нему обратится<sup>50</sup>. Такими являются договоры купли-продажи, заключенный между дистрибьютором и Истцами для приобретения товара.
63. Арбитражное соглашение не может быть признано публичным договором, поскольку направлено на установление между сторонами порядка разрешения споров. Оно не имеет целью установить новую экономическую связь между сторонами, отсутствует и предложение об установлении материальных правоотношений, вступление в которых могло оформить в обычай продавать товары/оказывать услуги в отношении любого обратившегося лица.
64. В силу принципа автономности арбитражного соглашения возможность заключения договора купли-продажи путем публичной оферты не презюмирует возможность заключения арбитражного соглашения, вытекающего из него, тем же способом. Напротив, к заключению арбитражного соглашения применяются специальные нормы, которые направлены на выявление воли сторон на разрешение споров путем арбитража<sup>51</sup>.

---

<sup>48</sup> п. 1 437 ГК РФ.

<sup>49</sup> 437 ГК РФ.

<sup>50</sup> ст. 426 ГК РФ, п. 15 ПП ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 “О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора”.

<sup>51</sup> Раздел 2, п. А. ч. 2 Отзыва на Исковое заявление.



65. Принцип автономии воли сторон предоставляет участникам арбитражного соглашения расширенные возможности при разрешении споров: выбор места арбитража, применимого права, регламента процедуры, арбитражного центра. Воля обеих сторон при формировании арбитражного соглашения является обязательным условием его действительности.
66. При заключении арбитражного соглашения путем вскрытия банки любым лицом приобретатели лишены возможности употребить напиток, не приняв условия арбитражного соглашения, продиктованные Дистрибьютором, что противоречит духу арбитражного разбирательства и принципам арбитража.
67. Таким образом, арбитражное соглашение не удовлетворяет требованиям письменной формы сделки, предусмотренным *lex loci arbitri*. Несоблюдение условий применимого права *lex loci arbitri* является основанием для признания спорного арбитражного соглашения недействительным. Если бы Состав арбитража и признал наличие действительного арбитражного соглашения между сторонами по *lex loci arbitri*, решение арбитража не будет признано и исполнено в связи нарушением требований Нью-Йоркской и Европейской конвенций.

#### **В. Арбитражное соглашение не связывает Истцов с Ответчиком**

68. Истцы заявляют, что арбитражное соглашение связывает стороны спора (а) в силу агентских отношений Дистрибьютора и Производителя, и поскольку (b) Дистрибьютор имел полномочие на размещение арбитражного соглашения без согласования с Истцом.
69. Однако, агентские отношения Производителя и Дистрибьютора *ipso facto* не подразумевают создание прав и обязанностей у Ответчика и правомерность действий агента. Напротив, отношения между агентом и принципалом не носят универсального характера, подлежат регламентации как сторонами, так и законом<sup>52</sup>. В настоящем споре Агент (1) действовал без поручения и (2) приобрел права и обязанности, вытекающие и арбитражного соглашения, лично.

---

<sup>52</sup> п. 1 ст. 1005 ГК РФ.



## 1. Дистрибьютор действовал без поручения Агента (Ответчика)

70. Согласно позиции Истцов, обязанность Агента осуществить все необходимые юридические действия для обеспечения юридической защиты интересов Принципала дает Агенту неограниченные возможности по своевольному установлению порядка разрешения споров Принципала с третьими лицами<sup>53</sup>. Однако, размещение арбитражного соглашения без согласования с Производителем противоречит п. 3.8. Дистрибьюторского договора, принципам разумности и добросовестности.
71. Стороны договорились, что разработанный Дистрибьютором дизайн и стратегия продвижения товара согласовываются с Производителем в течение с 7 дней с момента направления материалов<sup>54</sup>. Под дизайном понимается проектирование художественных форм, внешнего вида изделий, производимых промышленностью, фасадов зданий и т.п.<sup>55</sup>.
72. Истцы ссылаются на определение понятия “дизайн” для обоснования исключения арбитражной оговорки из его объема<sup>56</sup>. Вместе с тем, толкование понятия “дизайн” в Дистрибьюторском договоре, которое сводится к цветовому решению кеглю шрифта противоречило бы принципу добросовестности.
73. Пункт 3.8. Дистрибьюторского договора гарантирует информированность Принципала об информации, транслируемой покупателям. После создания дизайна Агент направил макеты для согласования с Принципалом. При таких условиях Принципал разумно полагал, что любые изменения дизайна упаковки будут направлены для рассмотрения Производителем.
74. Предсказуемость и стабильность участников экономического оборота являются предпосылками развития экономических отношений. Вместе с тем, после согласования макетов этикетки Агент без согласования добавил на этикетки арбитражную оговорку. Несогласованное размещение дополнительной информации приводит к непрогнозируемым рискам, которые Принципал был лишен возможности оценить ввиду неосведомленности.

<sup>53</sup> стр. 10 п. 18 Искового заявления.

<sup>54</sup> стр. 13 Фабулы, п. 3.8. Дистрибьюторского договора.

<sup>55</sup> Толковый словарь Ожегова С.И.

<sup>56</sup> п. 24 стр. 11 Искового заявления.



75. Таким образом, изменение внешнего вида упаковки товара, включая размещение дополнительного текста, является изменением дизайна товара, которое требовало согласования Производителем. Однако Дистрибьютор разместил арбитражное соглашение своевольно без согласования.

## **2. Права и обязанности по арбитражному соглашению приобрел Агент**

76. Истец утверждает, что Агент был вправе разместить арбитражное соглашение в силу агентских отношений. Вместе с тем, применимое право предусматривает две модели действий агента: 1) от своего имени, но за счет принципала, либо 2) от имени и за счет принципала<sup>57,58</sup>. При заключении Агентом договора от своего имени приобретает права и становится обязанным именно он.

77. В настоящем деле сложившиеся отношения сторон указывают на совершение сделки от имени агента, вследствие чего арбитражное соглашение связывает Истцов с Агентом.

### **а. Агент заключал сделки с третьими лицами от своего имени**

78. Согласно п. 2.3 только Дистрибьютор вправе реализовывать товар на территории РФ. Схема реализации товара подразумевает размещение товара на сайте Агента и продажу напрямую через GlobalFitMe WFOE<sup>59</sup>. Участие Принципала в реализации Товара сводится к финансовому и товарному обеспечению деятельности Агента<sup>60</sup>. Такое толкование Дистрибьюторского договора согласуется и с пониманием его Истцами<sup>61</sup>. При таких обстоятельствах договор подразумевает действия агента от своего имени, хотя бы и за счет Принципала. Следовательно, арбитражная оговорка связывает Истцов с Агентом.

### **б. Доктрина видимости полномочий неприменима**

79. Истцы полагают, что Ответчик связан арбитражной оговоркой, поскольку создал видимость полномочия Агента на заключение арбитражного соглашения.

---

<sup>57</sup> п. 1 ст. 1005 ГК РФ.

<sup>58</sup> Обзор судебной практики ВС РФ N3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023).

<sup>59</sup> П. 39 Разъяснений к Фабуле.

<sup>60</sup> п. 2.2., 2.3., 2.5. Дистрибьюторского договора.

<sup>61</sup> стр. 12 п. 13 Искового заявления.



80. Однако, из поведения Ответчика Истцы не могли разумно и добросовестно сделать вывод о заключении ими договоров с Производителем и о полномочии Агента на размещение арбитражного соглашения от имени Принципала.
81. Доктрина видимых полномочий подразумевает, что поведение принципала заставляет третье лицо разумно и добросовестно полагать, что агент имеет полномочия действовать от имени принципала и что агент действует в рамках этих полномочий. Истец при этом ссылается на положения абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ.
82. Вместе с тем, ГК РФ содержит специальную норму о представительстве при агентировании<sup>62</sup>.
83. При коллизии правовых норм классические методы их преодоления подразумевают применение специальной нормы (*lex specialis derogat legi generali*). Специальная норма уточняет, что доктрина видимого полномочия применима в тех случаях, когда договор агентирования составлен по модели поручения, когда агент действует от имени и за счет принципала. Однако, в настоящем деле агент действовало своего имени, как было доказано ранее. Следовательно, Истцы не вправе ссылаться на доктрину видимых полномочий.

**с. Истцы не могли полагать, что Агент действует от имени Принципала**

84. Если доктрина видимых полномочий применима, Истцы не могли разумно и добросовестно полагать, что агент действует от имени принципала.
85. Разумность поведения субъекта гражданского права - это стремление участника гражданского оборота соизмерять свое поведение со здравым смыслом, общими представлениями о предусмотрительности, экономической целесообразности, правами и интересами других субъектов<sup>63</sup>.
86. Истцы приобретали товар на сайте Дистрибьютора. При покупке товара Истцы переходили на сайт Дистрибьютора и заключали договор купли-продажи именно с ним. Расчеты также производились также через сайт Дистрибьютора. Единственное соглашение между Истцами и Производителем, - Соглашение об ограничении ответственности - излагалось с реквизитами, позволяющими явно

---

<sup>62</sup> п.2 ст. 1005 ГК РФ.

<sup>63</sup> Принцип разумности в гражданском праве (Коновалов А.В.) ("Актуальные проблемы российского права", 2019, N 8).





идентифицировать его стороны. Если бы Производитель изъявил волю на включение арбитражного соглашения в качестве связующего его с третьими лицами, то арбитражное соглашение включало бы реквизиты сторон. Кроме того, Соглашение содержит волеизъявление Ответчика рассматривать любые споры в компетентном органе разрешения споров в соответствии с законодательством РФ. При таких условиях отсутствуют указания на то, что Производитель мог иметь волю на разрешение споров с покупателями в арбитраже.

87. Учитывая, что договор купли-продажи Товара заключался с Дистрибьютором, Истцы не могли разумно предположить, что арбитражное соглашение, вытекающее из договора купли-продажи с Дистрибьютором, заключается с лицом, не являющимся стороной сделки. Таким образом, Истцы не могли разумно предположить, что арбитражное соглашение заключается с Производителем.

### **МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

88. Истцы требуют взыскать с Ответчика убытки вследствие продажи товара ненадлежащего качества. В обоснование требований Истцы ссылаются на то, что расторжение договоров потребителей услуг Истцов, произошло не вследствие ненадлежащего оказания услуг Истцами, а изготовление Производителем товара ненадлежащего качества.

89. Вместе с тем, (III) убытки в предпринимательской деятельности исключены Соглашением об ограничении ответственности, а также (IV) Истцами не доказано наличие причинно-следственной связи между ненадлежащим оказанием услуг по консультированию Истцами и изготовлением Истцом Товара.

### **III. ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ ИСКЛЮЧЕНО СОГЛАШЕНИЕМ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

90. Истцы полагают Соглашение, ссылаясь на ЗоЗПП. В то же время, в случае действительности соглашения об ответственности, Истцы считают английскую версию превалирующей, что прямо противоречит позиции Истцов об их потребительском статусе. Вместе с тем, Истцы лишены права ссылаться на ЗоЗПП, поскольку являются профессиональными участниками рынка, как было доказано ранее.



91. Если Состав арбитража придет к выводу о потребительском статусе Истцов, Ответчик обращает внимание на следующие обстоятельства: **А.** соблюдены условия действительности Соглашения, **В.** Только информация, на русском языке является юридически значимой.

#### **А. Соблюдены условия действительности Соглашения**

92. По общему правилу стороны вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника<sup>64</sup>. Соглашение об ограничении размера ответственности по договору присоединения с потребителем действительно, если оно заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства<sup>65</sup>. Таким образом, принципиальными вопросами для определения действительности Соглашения являются: 1) Момент наступления обстоятельств, влекущих ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства Ответчиком и момент заключения самого Соглашения с Истцами; и 2) Наличие в Соглашении условий, ограничивающих ущемляющих права Истцов как потребителей;

#### **1. Соглашение заключено после заявленного Истцами нарушения обязательств**

93. Истцы связывают наступление убытков с *“непредоставлением достоверной информации о товаре”*<sup>66</sup>.

94. 10.06.2023 Ответчик уведомил покупателей о проведении дополнительной проверки качества товара, в связи с чем рекомендовал прекратить его употребление и обратиться к импортеру для возврата денежных средств<sup>67</sup>. Следовательно, 10.06.2023 Ответчик исполнил обязанность изготовителя по полному информированию покупателя о наличии в товаре недостатков, которое может обеспечить возможность правильного выбора товара.

95. В соответствии с п. 2.1.1. Соглашения, вскрытие банки Товара является акцептом Соглашения. Моментом заключения Соглашения с Истцами является вскрытие

---

<sup>64</sup> п.4 ст. 421 ГК РФ.

<sup>65</sup> п. 2 чт. 400 ГК РФ.

<sup>66</sup> п. 125 Искового заявления.

<sup>67</sup> стр. 22 Приложение №8 Фабулы.



банки Товара, которое имело место после 10.06.2023 года<sup>68</sup>. Следовательно, Истцы приобрели товар после наступления обстоятельств, с которыми связывают возникшие убытки.

96. Таким образом, Соглашение заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств.

## **2. Соглашение не содержит условий, умаляющих права Истцов по ЗоЗПП**

97. Истцы заявляют, что Соглашение недействительно, поскольку умаляет их права по ЗоЗПП. Однако, Соглашение не препятствует восстановлению прав Истцов по ЗоЗПП, а исключает убытки в предпринимательской деятельности.

98. ЗоЗПП обязывает изготовителя компенсировать убытки потребителя в полной сумме сверх неустойки, установленной законом/договором. Истцы не заявляют о взыскании потребительского штрафа и неустойки в соответствии с ЗоЗПП. Кроме того, требования Истцов не направлены на восстановление предусмотренных ЗоЗПП прав. Доказательств иного Истцами не представлено, а доказательства ущерба в рамках экономической деятельности Истцов должно оцениваться безотносительно к ЗоЗПП<sup>69</sup>. Следовательно, ограничение ответственности Производителя, предусмотренное Соглашением, не затрагивает права Истцов.

99. Таким образом, Соглашение составлено в соответствии с требованиями ЗоЗПП и не ущемляет права Истцов как потребителей по смыслу ЗоЗПП.

## **В. Превалирует русская версия Соглашения**

100. Истцы заявляют, что превалирует английская версия, поскольку ставит потребителя в благоприятное положение соглашение, что отвечает целям Соглашения. Однако такое толкование противоречит отношениям сторон и ЗоЗПП, на применение которого настаивают Истцы.

### **1. Русская версия отвечает обстоятельствам заключения Соглашения**

101. Буквальное толкование не позволяет определить приоритетную версию Соглашения, в связи с чем для уяснения смысла необходимо установить волю

---

<sup>68</sup> п. 19 Фабулы.

<sup>69</sup> п. 3 Раздела Существо спора.



сторон и цели договора<sup>70,71</sup>. При этом, предпочтение должно отдаваться первоначальной версии, если обстоятельства не указывают на обратное"<sup>72</sup>. Таким образом, в условиях равнозначности версий согласно договору, ключевым являются обстоятельства заключения договора.

102. Обстоятельства заключения Соглашения не могут указывать на приоритетное применение английской версии. Местом исполнения и заключения Соглашения является РФ. Реализация продукции осуществлялась исключительно на российском рынке<sup>73</sup>, доступ для покупки был исключительно у российских пользователей<sup>74</sup>. Ответчик обоснованно при подготовке Соглашения ориентировался на российских покупателей продукции, которые могут не владеть иностранным языком и юридической терминологией иностранного права.
103. Учитывая специфику распространения информации посредством сайта, ориентированного на российских потребителей<sup>75</sup>, Истцы не могли разумно полагать, что английская версия соглашения будет превалировать над русской.

## **2. Юридически значимая информация излагается на русском языке**

### **а. Соглашение является потребительской информацией, к которой применяется императивное требование о языке**

104. По общему правилу стороны вправе заключать договоры на любом языке<sup>76</sup>. Вместе с тем, закон устанавливает дополнительные требования к форме сделке и языку договора в отношениях с потребителями.
105. Информация для потребителей указывается в наглядной и доступной форме<sup>77</sup> (без обращения к дополнительным источникам информации). Большинство российских граждан не обладает глубоким знанием английского языка, тем более, в специальных сферах<sup>78</sup>. Юридическая информация на иностранном языке не может

---

<sup>70</sup> Ст. 431 ГК РФ.

<sup>71</sup> UNIDROIT Principles with comments, 2010.

<sup>72</sup> Vogenauer UNIDROIT PICC Commentary, Art. 4.7, para. 5.

<sup>73</sup> п. 6 Фабулы, п. 47 Разъяснений к Фабуле.

<sup>74</sup> п. 8 Фабулы.

<sup>75</sup> Фабула.

<sup>76</sup> ст 421 ГК РФ.

<sup>77</sup> п.2 ст. 8 ЗоЗПП.

<sup>78</sup> Определение Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2019 г. по делу N СИП-197/2019.



рассматриваться как предоставление необходимой информации в доступной для гражданина РФ форме<sup>79, 80</sup>.

106. Согласно маркировке Товара, Соглашение является юридически значимой потребительской информацией<sup>81</sup>. Приобретая товар, покупатели присоединились к условиям Соглашения. При этом, изложение Соглашения на английском языке с юридической терминологией, которая требует специальных познаний в области юридического английского не соответствует требованиям ЗоЗПП.
107. Таким образом, если Состав арбитража придет к выводу о потребительском статусе Истцов, английская версия соглашения не имеет юридического значения.

**в. Делопроизводство при осуществлении коммерческой деятельности  
ведется на русском языке**

108. Законом РФ от 25.10.1991 N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации" определен порядок использования русского языка как государственного и иных языков юридическими лицами на территории РФ.
109. Согласно ст. 22 упомянутого Закона, делопроизводство при осуществлении коммерческой деятельности ведется на государственном языке РФ и иных языках, предусмотренных договором. Таким образом, текст договора, который является составной частью делопроизводства хозяйствующего субъекта, должен быть составлен на русском языке и может быть составлен на ином языке, который выберут стороны договора, но юридическую силу при разрешении споров будет иметь текст договора, составленного на государственном языке страны подписания и заключения договора.

**3. Русская версия соглашения наилучшим образом согласовывает  
положения Соглашения**

---

<sup>79</sup> Руководство по соблюдению обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей от 10.11.2022.

<sup>80</sup> абз. 2 п. 44 ПП ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

<sup>81</sup> стр. 19 Приложение №5 Фабулы



110. При противоречии текстов договора на разных языках принимается версия, наилучшим образом согласовывающая положения договора, принимая во внимание объект и цели договора<sup>82</sup>.
111. Согласно русской версии соглашения, Производитель обязуется компенсировать убытки от продажи товара ненадлежащего качества, в размере не большем стоимости товара. Кроме того, взыскание любых убытков исключается<sup>83</sup>. Положения русскоязычной версии Соглашения согласуются между собой, ясны и однозначны. Русскоязычное толкование позволяет сделать вывод о том, какие именно убытки Производитель обязуется компенсировать.
112. В то же время англоязычная версия не позволяет установить волю сторон при его заключении. Принципиальное различие англоязычной версии от русскоязычной заключается в добавлении понятия “any direct damages”. Буквальный перевод “direct damages” - “прямые убытки”. При этом, понятие “прямые убытки” в законодательстве о товарообороте отсутствует. Таким образом, невозможно установить объем понятия, который в него вкладывал Производитель.
113. Понятие “прямые убытки” может пониматься антонимом к понятию “косвенных убытков”, которое упоминается в Кодексе внутреннего водного транспорта РФ<sup>84</sup>. Прямые и косвенные убытки выделяются в зависимости от характера причинно-следственной связи между возникшими убытками и нарушением<sup>85</sup>.
114. Принимая определения понятия “прямые убытки”<sup>86</sup>, толкование Соглашения становится противоречивым: с одной стороны, убытки, вытекающие из требований о качестве товара, компенсируются в размере не более чем 100% стоимости товара. С другой, взыскание любых прямых убытков исключается и косвенные убытки, не связанные с качеством товара, компенсируются в полном объеме. Таким образом, устанавливая запрет на взыскание прямых убытков, в логике Истцов, Ответчик: 1) принимал на себя обязательство по компенсации убытков, которые

---

<sup>82</sup> Vogenauer S., Kleinheisterkamp J., eds. (2009) Commentary on the UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (PICC). Oxford University Press, Oxford, UK. P. 266

<sup>83</sup> п. 1.1., 1.2. Соглашения об ограничении ответственности.

<sup>84</sup> ст. 143 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ.

<sup>85</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 20.12.2023 N 33-3-11364/2023.

<sup>86</sup> Если убытки являются прямым следствием нарушения обязательства или вред имуществу причинен непосредственно и исключительно правонарушением, такие убытки являются прямыми.



непосредственно не вытекают из действия Ответчика и 2) исключал ответственность за убытки, которые стали прямым следствием ненадлежащего исполнения обязательства.

115. Таким образом, превалирует русская версия Соглашения, как наилучшим образом согласовывающая положения Соглашения и намерения сторон.

#### **IV. СОСТАВ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ НЕ СФОРМИРОВАН**

116. По делам о взыскании убытков подлежат доказыванию следующие обстоятельства: А) нарушение обязательства<sup>87</sup>; В) возникновение убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды; С) причинно-следственную связь между нарушением и возникшими убытками<sup>88, 89</sup>. Недоказанность даже одного элемента является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.
117. По мнению Истцов, убытки возникли в результате употребления некачественного напитка<sup>90</sup>, в связи с чем просят взыскать реальный ущерб от расторгнутых контрактов, взысканных с Истцов средств и упущенную выгоду от недобора участников фитнес-курсов.
118. Вместе с тем, Истцами А) не доказана причинно-следственная связь между употреблением напитка и расторжением отношений / взысканием убытков судами, В) не доказан состав для взыскания упущенной выгоды от недобора участников фитнес-курсов.

#### **А. Причинно-следственная связь между употреблением напитка и убытками Истцов не доказана**

##### **1. Качество Товара соответствует заявленным характеристикам**

119. Качество товара - это совокупность потребительских свойств товара, соответствующих установленным требованиям, в том числе обязательным условиям, условиям договора купли-продажи или иных аналогичных документов<sup>91</sup>.

---

<sup>87</sup> п. 12 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

<sup>88</sup> п. 1 ст. 393 ГК РФ.

<sup>89</sup> п. 1 ст. 393 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7.

<sup>90</sup> п. 32 Фабулы.

<sup>91</sup> "ГОСТ Р 51303-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения" (утв. Приказом Росстандарта от 30.06.2023 N 469-ст).



120. Безалкогольное пиво обладает изотоническими свойствами. За счёт естественных свойств отборного хмеля и солода удается максимально насытить товар (пиво) витаминами группы В и полезными аминокислотами, что помогает организму наиболее эффективно восстанавливаться после тяжелых тренировок<sup>92</sup>.
121. Прежде всего, соблюдая требования нормативно-правовых актов РФ<sup>93, 94</sup>, а также условия Дистрибьюторского договора<sup>95</sup>, Дистрибьютором получен сертификат соответствия требованиям безопасности Таможенного Союза.
122. Изложенное свидетельствует о том, что компетентным органом была проведена процедура проверки качества товара.
123. Учитывая факт получения сертификата соответствия требованиям безопасности Таможенного Союза, заявленные характеристики товара соответствуют фактическим показателям проведенных исследований (испытаний), а именно: к употреблению рекомендуется не более трех банок в сутки, что при надлежащем употреблении не может причинить вред здоровью.
124. Таким образом, А) заявленные на этикетке товара характеристики товара идентичны тем, что указаны в сертификате соответствия требованиям безопасности Таможенного Союза; В) пороки качества товара не доказаны Истцами.

## **2. Истцами не доказана причинно-следственная связь между употреблением напитка и убытками в виде реального ущерба**

125. Возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков<sup>96</sup>.

---

<sup>92</sup> Приложение № 1 к Фабуле – «Инновация в мире спортивных напитков!» – Анонс с официального сайта Closeheimer от 10.09.2022.

<sup>93</sup> ФЗ от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О техническом регулировании" (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.12.2021).

<sup>94</sup> Постановление Правительства РФ от 24.07.2021 N 1265 (ред. от 26.04.2022) "Об утверждении Правил обязательного подтверждения соответствия продукции, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании".

<sup>95</sup> п. 8 Фабулы, п. 3.2.2. Дистрибьюторского договора.

<sup>96</sup> п 12 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".





126. Сам факт причинения Истцам ущерба не может свидетельствовать о необходимости возложения на ответчика ответственности в виде возмещения ущерба<sup>97, 98</sup>.
127. Универсальную дозу употребления напитка, обладающего тонизирующими свойствами, которая бы подошла каждому человеку, назвать невозможно<sup>99</sup>.
128. Согласно выводам, изложенным в заключении экспертного бюро нутрициологии: А) нутрициологические свойства Veerbie и Beerken не могли оказать какого-либо существенного негативного воздействия на организм человека, способного самостоятельно повлиять на массу тела; В) употребление напитка может привести к незапланированному набору массы лишь в случае отсутствия точного контроля потребляемых калорий<sup>100</sup>.
129. Как следствие, возможность незапланированного набора веса может возникнуть исключительно по вине потребителя.
130. Таким образом, рекомендуемое количество для потребления - 3 банки в сутки, является исключительно рекомендацией изготовителя в соответствии с наиболее общими показателями организма человека, и не свидетельствует о том, что каждое лицо должно употребить именно 3 банки в сутки.
131. Более того, Истцы являясь профессиональными спортсменами,<sup>101</sup> показателем экспертности которых является масса тела и умение ее контролировать, обладают достаточными познаниями в сфере спортивного питания и должны разумно полагать о необходимости сделать индивидуальный расчет употребляемой дозировки товара. К Истцам должен быть предъявлен повышенный стандарт доказывания должной осмотрительности при употреблении товара.
132. Медицинское заключение, представленное Истцами, показывает лишь факт изменения структуры тела. Истцами не были доказаны факты: неизменности энергопотребностей; наличия диеты; точного соблюдения диеты; полного

---

<sup>97</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013.

<sup>98</sup> Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 по делу № А40-24577/2016.

<sup>99</sup> Р.М. Раджабкадиев Вопросы питания. Том №84, №3, 2015//L-карнитин: свойства и перспективы применения в спортивной практике//с.3-4.

<sup>100</sup> Приложение №12 Фабулы.

<sup>101</sup> П. 20 Фабулы.



медицинского обследования в динамике (до употребления напитка, во время употребления и после систематического употребления напитка).

133. При этом, отзывами пользователей<sup>102</sup> надлежащим образом не подтверждается А) сам по себе факт набора массы тела, В) режим, условия, количество и основания употребления товара С) наличие причинно-следственной связи между употреблением товара и набором веса.
134. На основании изложенного, А) качество товара соответствует заявленным характеристикам, В) Истцами не доказан факт вины производителя - несоответствия товара заявленным требованиям, а также факт причинно-следственной связи между употреблением напитка и набором веса С) набранный Истцами вес является следствием их неразумного и неосмотрительного поведения.

**В. Истцами не доказана причинно-следственная связь между употреблением напитка и убытками в виде упущенной выгоды**

135. Упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было<sup>103</sup>.
136. Для взыскания упущенной выгоды лицо, требующее возмещения, должно доказать в числе прочего, что допущенное нарушение субъективного права явилось единственным препятствием, не позволившим потерпевшему получить упущенную выгоду<sup>104, 105</sup>.
137. Истцами не был доказан факт того, что единственной причиной снижения продаж стал набор веса. Причиной снижения продаж могли быть и иные факторы: изменение предпочтения потребителей фитнес-курсов, цены на услуги конкурентов и т.д.

---

<sup>102</sup> Приложение № 7 Фабулы.

<sup>103</sup> ст. 15 ГК РФ, п. 14 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

<sup>104</sup> Определения ВС РФ от 29.01.2015 № 302-ЭС14-735.

<sup>105</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2023 N Ф01-2403/2022 по делу N А43-18899/2021.



138. Истцы считают, что в результате умаления деловой репутации Истцы потеряли от 50% до 80% клиентов<sup>106</sup>. Однако, факт умаления Ответчиком репутации Истцов не установлен, доказательств, порочащих репутацию Истцов не представлено. Указанное заявление является лишь субъективным мнением Истцов.
139. Категория “деловая репутация” связывается с предпринимательской деятельностью, поведением лица на рынке, что прямо противоречит заявлению Истцов об их потребительском статусе и применении норм ЗоЗПП. При этом, изложенное подтверждает позицию Ответчика о том, что Истцы использовали товар для поддержания деловой репутации.
140. При обосновании упущенной выгоды Истцы ссылаются лишь на абстрактную возможность получения прибыли, отсутствуют доказательства гарантированности получения прибыли. Очевидно, что упущенная выгода, которую истребуют Истцы является косвенным обстоятельством употребления напитка, в связи с этим не может считаться убытком по смыслу ст. 15 ГК РФ.
141. Кроме того, Ответчик критически относится к доказательствам, представленным Истцами. Истцы ссылаются на медицинское заключение №А-1477/23 от 30.10.2023 при доказательстве факта причинно-следственной связи между набором веса и употреблением напитка.
142. Медицинское заключение было выдано врачом-эндокринологом Коновой Дарьей Андреевной.
143. Врачи-эндокринологи занимаются лечением пациентов с заболеваниями эндокринной системы, в их квалификацию не входит установление причинно-следственной связи между употребляемыми продуктами и увеличением веса пациента<sup>107</sup>.
144. Таким образом медицинское заключение №А-1477/23 от 30.10.2023 не может являться надлежащим доказательством по делу, так как подготовлено лицом, не имеющим квалификации в области диетологии<sup>108</sup>.

---

<sup>106</sup> п. 113 Меморандума Искового заявления.

<sup>107</sup> Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 14 марта 2018 г. № 132н “Об утверждении профессионального стандарта “Врач-эндокринолог”.

<sup>108</sup> Приложение № 10 Фабулы.



145. Более того, учитывая заявление Истцов об их потребительском статусе и применении к настоящим правоотношениям специальных норм ЗоЗПП<sup>109</sup>, у Истцов не возникла и не могла возникнуть упущенная выгода от недобора участников фитнес-курсов в размере около 1 миллиона долларов США, а заявленные требования Истцов о взыскании убытков, непосредственно связанных с предпринимательской деятельностью (ссылка), возмещению не подлежат.
146. На основании изложенного, Истцами не доказана совокупность условий для привлечения Ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения реального ущерба. В связи с этим суд отсутствуют и основания для удовлетворения требований о взыскании с Ответчика суммы упущенной выгоды.

### **ПРОСИМ СОСТАВ АРБИТРАЖА**

1. Признать отсутствие компетенции арбитражного суда СИАК на рассмотрение спора;
2. Признать арбитражное соглашение недействительным;
3. Признать Соглашение об ограничении ответственности действительным;
4. В удовлетворении требований Истцов о взыскании с Ответчика убытков отказать в полном объеме.

С уважением,

#### **Представители Ответчика по доверенности:**

Подписано УКЭП/ Бавыкина Софья

Подписано УКЭП/Иванов Евгений

Подписано УКЭП/Ионов Кирилл

Подписано УКЭП/Попова Ксения

---

<sup>109</sup> п. 98 Искового заявления.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативные правовые акты и иные документы

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. ст. 4532.
4. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации 2020, N 24, ст. 3740.
5. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 140.
6. Федеральный закон № 184-ФЗ от 27.12.2002 «О техническом регулировании» (в ред. Федеральных законов от 09.05.2005 N 45-ФЗ, от 01.05.2007 N 65-ФЗ, от 01.12.2007 N 309-ФЗ).
7. Постановление Правительства РФ от 24.07.2021 N 1265 (ред. от 26.04.2022) "Об утверждении Правил обязательного подтверждения соответствия продукции, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании".
8. Руководство по соблюдению обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей (утв. Роспотребнадзором 10.11.2022).
9. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 14.03.2018 г. N 132н "Об утверждении профессионального стандарта "Врач-эндокринолог".
10. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.).
11. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Заключена в г. Женеве в 1961 г.).



12. Арбитражный регламент Международного арбитражного центра в Сингапуре (Регламент СИАК). 6-я редакция, 01.07.2016 г.

13. UNIDROIT Principles with comments, 2010.

## **II. Судебная и арбитражная практика**

### **Акты российских судов**

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 N 14-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова".

15. Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 N 1831-О "По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

16. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2000 г. N 214-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ОАО АКБ "Сберегательный банк Российской Федерации" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

17. Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2001 N 204-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерной компании "Алроса" и запроса Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о проверке конституционности пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

18. Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. N 54-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерной компании "АПРОСА" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 5 и 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

19. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 N 377-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алтухова Александра



Павловича, Алтуховой Галины Федоровны и других на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 4, статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем шестым пункта 1 статьи 17 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража".
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 24 "О применении норм международного частного права судами Российской Федерации".
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".
25. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора".
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".
27. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012 // Вестник. ВАС РФ. 2013. № 2.



28. "Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023).
29. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2023)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023).
30. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).
31. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021).
32. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 N 44-КГ18-33.
33. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.04.2021 № 309-ЭС17-15659.
34. Определения Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 302-ЭС14-735.
35. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013.
36. Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 по делу № А40-24577/2016.
37. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.10.2023 по делу N 33-15958/2023.
38. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018.
39. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 20.12.2023 N 33-3-11364/2023.
40. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2017 по делу N 309-ЭС16-20465, А60-12039/2016.
41. Определение Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2019 г. по делу N СИП-197/2019.
42. Решение Арбитражного Суда Города Москвы 23.11.2009 по делу № А40-119372/2009 .

#### **Акты иностранных судов:**

### **III. Доктрина**





43. МСКА: Руководство Международного судебного круга по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 года: Пособие для судей [М.], 2012.
44. Никитина К.И. О правовом регулировании совместных программ лояльности пассажиров на железнодорожном транспорте // Хозяйство и право. 2022. N 5. С. 115 - 122.
45. Арбитрабельность споров и полномочия арбитров: соотношение материального и процессуального права (Косцов В.Н.) ("Вестник экономического правосудия Российской Федерации", 2023, N 6.
46. Международный коммерческий арбитраж: Учебник (выпуск 9) (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. Т.А. Лунаева) (науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов) Редакция журнала: Третейский суд, Статут, 2018.
47. Коновалов А.В. Принцип разумности в гражданском праве. // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8.
48. Vogenauer, S. UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts: Commentary. 2015.
49. Vogenauer S., Kleinheisterkamp J., Commentary on the UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (PICC). Oxford University Press, Oxford, UK. 2009.

#### **IV. Иные источники:**

50. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. 4-е изд., доп. Москва : Азбуковник, 2000. 940 с.
51. Р.М. Раджабкадиев Вопросы питания. Том №84, №3, 2015 // L-карнитин: свойства и перспективы применения в спортивной практике.