



VIII КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

ОТЗЫВ НА ИСК

ПАО «ЭкоЛиния»

против

АО «Агротекс»

Команда № 27 НИУ ВШЭ

Дарья Гришина

Мария Давыдова

Григорий Дорофеев

Елизавета Кирдяшова

Софья Никулина

адвокат А.Ф. Кони

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА.....	7
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	8
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ.....	10
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА.....	10
II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС МОЖЕТ ПРИНЯТЬ ВИДЕО В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОНО СООТВЕТСТВУЕТ ВСЕМ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ТРЕБОВАНИЯМ	10
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.....	11
III. ИСТЕЦ ОБЯЗАН ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР.....	11
IV. ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО.....	11
ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО.....	12
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	13
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	13
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА.....	13
A. Санкции ЕС и Сингапура не создают Истцу препятствия в доступе к правосудию, которые делают рассмотрение спора в SIAC невозможным.....	14
B. Истец может оплатить арбитражный сбор в SIAC.....	15
C. В случае вынесения решения Составом арбитража НКІАС такое решение может быть отменено или в его признании и приведении в исполнение может быть отказано.....	17
II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС МОЖЕТ ПРИНЯТЬ ВИДЕО В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОНО СООТВЕТСТВУЕТ ВСЕМ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ТРЕБОВАНИЯМ	18
A. Видео является достоверным доказательством	19
B. Видео является допустимым доказательством, так как соответствует всем требованиям законодательства.....	19

С. Видео является относимым доказательством, так как подтверждает те обстоятельства, на которые ссылается Ответчик.....	22
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	24
III. ИСТЕЦ ОБЯЗАН ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР	24
А. Меморандум является предварительным договором, так как Стороны согласовали предмет основного договора поставки	24
В. Требование о заключении основного договора поставки заявлено Ответчиком в срок	27
IV. ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО.....	28
А. В действиях Истца по выходу из переговоров была противоправность	28
В. Убытки Ответчика входят в состав убытков, возмещаемых Истцом .	31
С. Между действиями Истца по выходу из переговоров и убытками Ответчика была причинно-следственная связь.....	32
V. ОТВЕТЧИК ДЕЙСТВОВАЛ ДОБРОСОВЕСТНО ПРИ ВЕДЕНИИ ПЕРЕГОВОРОВ.....	33
А. Ответчик учитывал интересы Истца.....	33
В. Ответчик не должен был знать о запрете торговли кониной.....	33
VI. АЛЬТЕРНАТИВНО, ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ, ЧТО ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ ЗАКОННО, ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА О ВЗЫСКАНИИ ЧИСТЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УБЫТКОВ С ИСТЦА.....	34
А. В действиях Истца имеется противоправность	35
В. На стороне Ответчика возникли убытки, подлежащие возмещению.	36
С. Виновные действия Истца находятся в причинно-следственной связи с убытками, которые понес Ответчик	36
ТРЕБОВАНИЯ.....	38
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	40

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец, ЭкоЛиния	Публичное акционерное общество «ЭкоЛиния»
Ответчик, Агротекс	Акционерное общество «Агротекс»
Фабула	Фабула VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Разъяснения	Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2023
Меморандум	Меморандум о взаимопонимании между ЭкоЛиния и Агротекс от 04.12.2021
Иск	Исковое заявление ЭкоЛиния
Отзыв	Отзыв на Иск Агротекс
Видео	Видеозапись историй из социальной сети ВКонтакте лайфстайл-блогера Ивана Соболева от 16.03.2022, опубликованное Trade Insider
Стороны	Истец и Ответчик совместно
SIAC	Сингапурский международный арбитражный центр (Singapore International Arbitration Centre)
HKIAC	Гонконгский международный арбитражный центр (Hong Kong International Arbitration Centre)
OFAC	Управление по контролю над иностранными активами (Office of Foreign Assets Control)
UOB Ltd.	Банк «United Overseas Bank Limited», в котором открыт счет SIAC
UOB Group	Группа компаний банка «United Overseas Bank Limited», включая филиалы в Сингапуре и за его пределами, и его дочерние компании
Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета», № 156, 14.08.1993
ФЗ об информации	Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // «Российская газета», № 165, 29.07.2006

<p>Определение КС РФ от 12.02.2019 № 274-О</p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 12.02.2019 № 274-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб Безрукова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации»</p>
<p>Определение КС РФ от 26.11.2018 № 3087-О</p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 № 3087-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 3 и частью 1 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»</p>
<p>Определение КС РФ от 29.09.2022 № 2561-О</p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2022 № 2561-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Колесова Максима Андреевича и Петрова Даниила Викторовича на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 25 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»</p>
<p>Регламент ЕС № 269/2014</p>	<p>Регламент Совета Европейского Союза 17.03.2014 № 269/2014 от об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или ставящих под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины</p>
<p>ВТБ</p>	<p>Публичное акционерное общество Банк «ВТБ», обслуживающий банк Истца</p>
<p>Инструкция SNR-N01</p>	<p>MAS Notice SNR-N01. 14 March 2022. Notice to financial institutions. Monetary authority of Singapore Act 1970. Financial measures in relation to Russia</p>
<p>Инструкция SNR-N02</p>	<p>MAS Notice SNR-N02. 14 March 2022. Notice to financial institutions. Monetary authority of Singapore Act 1970. Financial measures in relation to Russia</p>
<p>АПК РФ</p>	<p>«Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Российская газета», № 137, 27.07.2002</p>

ГК РФ	«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994
ППВС № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // «Российская газета», № 291, 25.12.2019
ППВС № 24	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // «Российская газета», № 154, 17.07.2019
ППВС № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // «Российская газета», № 4, 11.01.2019
ППВС № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015
ППВС № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета», № 70, 04.04.2016
ТР ТС 034/2013	«ТР ТС 034/2013. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности мяса и мясной продукции» (принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68)

Общероссийский
классификатор
продукции

«ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст)

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

ЭкоЛиния	Истец, российская компания, изготовитель экологически чистой продукции для здорового питания
Агротекс	Ответчик, крупнейший в Республике Казахстан агропромышленный холдинг, изготовитель мясной продукции
Алан Битаров	Генеральный директор ЭкоЛиния
Иван Соболев	Знаменитый лайфстайл-блогер, опубликовавший VK-истории со дня рождения Алана Битарова
Trade Insider	Интернет-издание, опубликовавшее видео из VK-историй Ивана Соболева со дня рождения Алана Битарова

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

Дата	Событие
сентябрь – декабрь 2021	ЭкоЛиния и Агротекс успешно вели переговоры о заключении Договора по поставке колбасных изделий
4 декабря 2021	ЭкоЛиния и Агротекс подписали Меморандум, в котором закрепили условия будущего договора поставки колбасных изделий и согласовали все коммерчески значимые условия сотрудничества
26 февраля 2022	Агротекс отказалось вступить в переговоры с компанией Machexport о поставке колбасных изделий на сумму 12 000 000 долларов США
5 марта 2022	Сингапур ввел запрет на проведение финансовых операций в отношении ряда российских банков, в том числе в отношении ВТБ
7 марта 2022	Европейский Союз ввел адресные блокирующие санкции в отношении ЭкоЛиния
16 марта 2022	<p>Агротекс подарило Алану Битарову на день рождения неформальный подарок в виде колбасных изделий по самостоятельно разработанной рецептуре</p> <p>Алан Битаров крайне негативно воспринял подарок, так как в составе колбасных изделий содержалось мясо конины</p> <p>Иван Соболев опубликовал 8 VK-историй со дня рождения Алана Битарова, на которых Алан Битаров экспрессивно реагирует на колбасу с кониной в составе</p>
17 марта 2022	ЭкоЛиния направило Агротекс письмо о немотивированном прекращении сотрудничества
20 марта 2022	Агротекс направило ЭкоЛиния письмо с предложением вернуться к переговорам

21 марта 2022	Истек указанный в Меморандуме срок, за который Стороны обязались приложить все усилия для заключения Договора
22 марта 2022	Агротекс направило ЭкоЛиния проект Договора с предложением заключить его
25 марта 2022	ЭкоЛиния отказалось подписывать Договор и возвращаться к переговорам
3 апреля 2022	Агротекс отказалось вступить в переговоры с компанией Suyen ChunHing Co Ltd о поставке колбасных изделий на сумму 7 750 000 долларов США
17 мая 2022	Агротекс отказалось вступить в переговоры с компанией Agrosheed Kft о поставке колбасных изделий на сумму 2 250 000 долларов США
10 августа 2022	Агротекс направило претензию ЭкоЛиния с требованием подписать проект Договора. В случае отклонения требования Агротекс пообещал обратиться в SIAC и в судебном порядке понудить ЭкоЛиния заключить Договор, а также заявило альтернативное требование о взыскании убытков за недобросовестное ведение переговоров
20 сентября 2022	ЭкоЛиния обратилось в НКІАС с Уведомлением об арбитраже
10 октября 2022	Агротекс подало в НКІАС ответ на Уведомление об арбитраже со встречными требованиями
15 декабря 2022	Состав арбитража НКІАС и Стороны подписали акт о полномочиях

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

1. Состав арбитража НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, так как санкции ЕС и Сингапура не создают препятствий Истцу в доступе к правосудию. Адресные санкции введены ЕС, а спор рассматривается в Сингапуре. Более того, местом арбитража является Россия, а не юрисдикция ЕС.
2. Истец также имеет возможность оплатить арбитражный сбор в SIAC, так как введенные Сингапуром против обслуживающего банка Истца санкции допускают проведение оплаты арбитражного сбора. Более того, санкционная политика банка, через который должен быть оплачен арбитражный сбор, допускает проведение платежа от Истца. В любом случае, Истец даже не пытался оплатить арбитражный сбор в SIAC.

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС МОЖЕТ ПРИНЯТЬ ВИДЕО В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОНО СООТВЕТСТВУЕТ ВСЕМ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ТРЕБОВАНИЯМ

3. Состав арбитража должен принять Видео в качестве доказательства. Стороны не оспаривают достоверность Видео. Видео является допустимым, так как относится к деловым отношениям Сторон и не затрагивает частную жизнь Алана Битарова. Также Алан Битаров не выступал против съемки Видео, не требовал удалить его и не защищал свое право на частную жизнь иными способами. Более того, Видео содержит сведения, ставшие общедоступными до предъявления Видео Ответчиком в качестве доказательства.
4. Видео также является относимым доказательством, так как подтверждает недобросовестный отказ Истца от продолжения переговоров с Ответчиком. Видео позволяет определить мотив, которым руководствовался Истец, выходя из переговоров. Следовательно, Видео может быть принято в качестве доказательства.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ПО МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

III. ИСТЕЦ ОБЯЗАН ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР

5. Истец обязан заключить основной договор, так как между Сторонами заключен предварительный договор. Стороны определили наименование и количество товара, подлежащего поставке, но не согласовали условие об ассортименте, которое не затрагивает заключенность договора. Более того, исходя из поведения Сторон до и после подписания предварительного договора Стороны понимали наименование товара более конкретно, чем буквально отразили в предварительном договоре.
6. Требование о понуждении к заключению договора заявлено Ответчиком вовремя, так как законный шестимесячный срок является сроком исковой давности, и он перестал течь с момента возбуждения спора Истцом в НКІАС.

IV. ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО

7. Альтернативно, если признать Меморандум не предварительным договором, то Истец обязан возместить убытки Ответчику, так как Истец внезапно и неоправданно вышел из переговоров. У Ответчика сформировались разумные ожидания относительно успешного завершения переговоров, так как Стороны обязались приложить все усилия для успешного завершения переговоров, до истечения срока подписания договора оставалось 3 дня и все существенные условия договора уже были согласованы Сторонами.
8. На стороне Ответчика образовались убытки в виде расходов на ведение переговоров и утраты возможности заключить договор с третьими лицами: Ответчик потратил средства на подготовку к исполнению договора, а также был вынужден отклонить предложения от третьих лиц заключить договоры. Данные убытки находятся в непосредственной причинной связи с недобросовестным выходом Истца из переговоров.
9. Даже если Состав арбитража признает, что выход из переговоров был законным, Истец обязан возместить Ответчику чистые экономические убытки в размере 22 080 000 долларов США.

ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

1. Применимым правом к процессуальным требованиям Сторон настоящего спора является право Российской Федерации, так как:
 - a. в отношении процедуры разбирательства и толкования арбитражной оговорки в части, не урегулированной Регламентом НКІАС, применяется право места арбитража – Москва, Россия¹;
 - b. в отношении оценки доказательств Стороны прямо установили применение российского права в Меморандуме².
2. Применимым правом к требованиям Сторон по существу спора является право Российской Федерации, так как:
 - a. к требованию о понуждении Стороны к заключению основного договора применяется договорный статут³;
 - b. для оценки добросовестности Сторон при ведении переговоров применяется согласованное сторонами право, вне зависимости от того, был ли по итогам переговоров заключен договор⁴.

¹ С. 15 Фабулы, п. 5.3; определение применимого права со ссылкой на место арбитража является наиболее признанным подходом в мировой практике (см. Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015; п. «а», «d» ч. 1 ст. 5 Нью-Йоркской конвенции 1958).

² С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.5 Меморандума.

³ П. 1 ст. 1210 ГК РФ; с. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.7 Меморандума.

⁴ П. 1 ст. 1222.1 ГК РФ; п. 55 ППВС № 24; с. 5 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.7 Меморандума.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

1. Основанием компетенции Состав арбитража является действительное и исполнимое арбитражное соглашение, не утратившее силу¹. Указанные характеристики не оспариваются ни Истцом², ни Ответчиком³.

2. Стороны в Меморандуме установили следующий порядок рассмотрения споров:

«5.1. Любой спор, разногласие или требование, возникающие из или имеющие отношение к настоящему Меморандуму, <...>, передается на рассмотрение и подлежит окончательному разрешению в SIAC <...>.

5.2. В случае, если начало или продолжение арбитражного разбирательства, указанного в пункте 5.1, станет невозможным в связи с наложением санкций со стороны иностранного государства, государственного объединения и (или) союза <...>, препятствующих Стороне доступу к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора, спор передается на рассмотрение и подлежит окончательному разрешению в НКІАС <...>».

3. Арбитражная оговорка заключена под условием: по умолчанию любой спор передается на рассмотрение в SIAC, но только при наступлении обстоятельств, предусмотренных п. 5.2 Меморандума⁴, спор подлежит передаче на рассмотрение в НКІАС.

4. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку **(А)** санкции ЕС и Сингапура не создают Истцу препятствия в доступе к правосудию, которые делают рассмотрение спора в SIAC невозможным, **(В)** Истец может оплатить арбитражный сбор SIAC и **(С)** в случае вынесения решения Составом арбитража НКІАС оно может быть отменено или в его приведении в исполнение может быть отказано на основании нарушения согласованной процедуры арбитража.

¹ П. 26 ППВС № 53.

² С. 4 Фабулы, п. 33.

³ С. 5 Фабулы, п. 34.

⁴ Про ненаступление условия подробнее см. в п. (А) и (В) разд. I Отзыва.

А. Санкции ЕС и Сингапура не создают Истцу препятствия в доступе к правосудию, которые делают рассмотрение спора в SIAC невозможным

5. Состав арбитража НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку в соответствии с российской судебной практикой¹ введенные ЕС и Сингапуром санкции не создают Истцу такие препятствия в доступе к правосудию, которые делают рассмотрение спора в SIAC невозможным.
6. С 7 марта 2022 года Истец был включен в санкционный список в соответствии с Регламентом ЕС № 269/2014². Данный Регламент ЕС № 269/2014 вводит адресные санкции, касающиеся заморозки всех активов и запрета на получение ряда услуг на территории ЕС.
7. Помимо этого, 5 марта 2022 года Министерство иностранных дел Сингапура заявило о введении финансовых и экспортных санкций в отношении РФ³.
8. В российской судебной практике закреплена опровержимая презумпция наличия у российской стороны препятствий в доступе к правосудию в иностранном государстве в случае введения этим государством адресных санкций в отношении российской стороны⁴. В данном случае, бремя доказывания отсутствия препятствий в доступе к правосудию у Истца переносится на Ответчика⁵.
9. В настоящем споре санкции ЕС и Сингапура не создают Истцу таких препятствий в доступе к правосудию, которые делают рассмотрение спора в SIAC невозможным по нижеследующим основаниям.
10. Во-первых, суды устанавливают наличие препятствий в доступе к правосудию только в случае тождества юрисдикции, которой введены адресные санкции, и страны, где учреждена арбитражная институция⁶. В настоящем деле на Истца

¹ Подробнее см. п. 1 разд. Применимое право Отзыва.

² С. 3 Фабулы, п. 26.

³ Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine // URL.: <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> (дата обращения: 20.04.2023).

⁴ Определение ВС РФ № 309-ЭС21-6955 от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020; постановление АС Московского округа от 03.02.2023 по делу № А40-98865/2022; постановление АС Московского округа от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022.

⁵ Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7: Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2022. – С. 107.

⁶ Определение АС Московской области от 24.04.2023 по делу № А41-18709/2023; решение АС Самарской области от 21.04.2023 по делу № А55-6617/2023; определение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2023 по делу № А56-52278/2022.

наложены адресные санкции ЕС, которые не свидетельствуют о наличии препятствий в доступе к правосудию, поскольку спор подлежит рассмотрению в SIAC, который учрежден в Сингапуре.

11. Во-вторых, санкции иностранного государства создают российской стороне препятствия в доступе к правосудию только в том случае, когда арбитражное разбирательство проводится на территории этого иностранного государства¹. Стороны определили, что местом арбитража является Москва, Россия², следовательно, санкции ЕС и Сингапура не создают Истцу препятствия в доступе к правосудию.
12. Таким образом, Состав арбитража НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку санкционные режимы ЕС и Сингапура с учетом места арбитража³ и применимого процессуального права⁴ не создают Истцу препятствия в доступе к правосудию, делающие рассмотрение спора в SIAC невозможным.

В. Истец может оплатить арбитражный сбор в SIAC

13. Состав арбитража НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку Истец имеет возможность оплатить арбитражный сбор в SIAC, несмотря на санкционные ограничения ЕС и Сингапура.
14. Согласно ст. 3 (к) Регламента SIAC для начала арбитражного разбирательства сторона обязана предоставить Секретарю Уведомление об арбитраже, к которому должно быть приложено подтверждение оплаты арбитражного сбора. Без соблюдения указанного порядка арбитражный центр откажет в возбуждении разбирательства⁵.
15. Регламентом SIAC предусмотрено, что оплата арбитражного сбора осуществляется либо (1) выдачей чека только сингапурского банка, либо (2) переводом на банковский счет SIAC, открытый в UOB Ltd⁶. Таким образом, оплата арбитражного сбора осуществляется через банковскую систему Сингапура.

¹ Решение АС города Москвы от 06.04.2023 по делу № А40-258467/2022; решение АС города Москвы от 31.03.2023 по делу № А40-27432/2023; решение АС города Москвы от 21.02.2023 по делу № А40-264063/2022.

² С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.3 Меморандума.

³ Там же.

⁴ Подробнее см. п. 1 разд. Применимое право Отзыва.

⁵ П. 3.3 Регламента SIAC.

⁶ П. 1 и 2 Платежной информации Регламента SIAC.

16. ВТБ является обслуживающим банком Истца¹, следовательно, оплата арбитражного сбора в SIAC производилась бы Истцом через него.
17. В отношении ВТБ введены финансовые санкции Сингапура². В соответствии с обязательными для всех финансовых учреждений Сингапура Инструкциями SNR-N01 и SNR-N02 запрещается проведение любых финансовых операций со стороны подсанкционных банков, к которым относится ВТБ.
18. Однако ст. 3 SNR-N02 устанавливает исключение для проведения платежа со стороны ВТБ, если такой платеж требуется для оплаты арбитражного сбора. Следовательно, санкционное законодательство Сингапура позволяет Истцу провести оплату арбитражного сбора через ВТБ.
19. У Истца так же отсутствуют препятствия в проведении оплаты через UOB Ltd. Так, UOB Group обязуются соблюдать санкционные ограничения Сингапура, Совета Безопасности ООН, Европейского Союза и OFAC, а также санкционные ограничения иных юрисдикций, в которых действуют подразделения UOB Group³.
20. В заявлении UOB Ltd.⁴ о проводимой санкционной политике сказано, что UOB Group оказывают финансовые услуги физическим и юридическим лицам, находящимся под санкциями, когда их оказание допускается санкционным законодательством соответствующей страны.
21. Во-первых, ст. 3 SNR-N02 допускает проведение платежей со стороны подсанкционных банков для оплаты арбитражного сбора.
22. Во-вторых, ст. 4 (1)(b) Регламента ЕС № 269/2014 так же допускает разморозку активов подсанкционного лица и не рассматривает такую разморозку в качестве обхода санкций, если она обусловлена необходимостью оплаты арбитражного сбора.
23. Таким образом, UOB Ltd. может провести оплату арбитражного сбора лицом, находящимся под санкциями ЕС, через банк, находящийся под санкциями

¹ С. 3 Фабулы, п. 26; с. 6 Разъяснений, п. 36.

² С. 3 Фабулы, п. 26; Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine // URL.: <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> (дата обращения: 25.04.2022).

³ UOB's Approach to Sanctions Compliance // URL.: <https://www.uobgroup.com/uobgroup/about/story/approach-to-sanctions-compliance.page> (дата обращения: 11.03.2023); п. 6.10 UOB Group Code of Conduct // URL.: <https://www.uobgroup.com/investor-relations/assets/pdfs/investor/sustainability/uobgroup-code-of-conduct.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

⁴ Там же.

Сингапура, поскольку проведение подобной финансовой операции допускается как санкционным законодательством ЕС, так и Сингапура¹.

24. Более того, исходя из Фабулы, Истец не может утверждать о невозможности проведения оплаты арбитражного сбора, поскольку он даже не предпринял попытки по проведению такого платежа. Следовательно, Истец не доказал наличие препятствий в доступе к правосудию в виде невозможности оплаты арбитражного сбора².
25. Таким образом, Истец не доказал невозможность проведения оплаты арбитражного сбора в SIAC, поскольку проведение такой финансовой операции допускается санкционными законодательствами ЕС и Сингапура. Следовательно, Состав арбитража НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

С. В случае вынесения решения Составом арбитража НКІАС такое решение может быть отменено или в его признании и приведении в исполнение может быть отказано

26. В случае, если Состав арбитража НКІАС признает свою компетенцию и вынесет арбитражное решение, то оно будет принято с нарушением согласованной Сторонами процедуры арбитража, что является основанием для отмены решения или отказа в его приведении в исполнение на территории РФ³.
27. П. 1 (d) ст. V Нью-Йоркской конвенции установлено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано компетентным органом по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, если арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон.
28. Данный пункт прежде всего направлен на оценку автономии воли сторон и заключенного ими соглашения, поскольку компетенция международного

¹ Более того, в 2022 году состав арбитража SIAC рассмотрел 3 дела по искам российских сторон, что подтверждает возможность проведения оплаты арбитражного сбора в условиях санкций // URL.: https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2023/04/SIAC_AR2022_Final-For-Upload.pdf (дата обращения: 04.05.2023).

² Постановление десятого ААС от 28.06.2022 по делу № А41-28213/2022; определение АС Московской области от 09.03.2023 по делу № А41-15847/2023; определение АС Самарской области от 24.08.2022 по делу № А55-24707/2022; определение АС Московской области от 06.06.2022 по делу № А41-38801/2022.

³ Абз. 6 пп. 1 п. 1 ст. 36 Закона о МКА; п. 4 ч. 3 ст. 233 АПК РФ; п. 5 ч. 3 ст. 239 АПК РФ.

коммерческого арбитража, в отличие от государственного правосудия, основана на автономной, свободной и независимой воле сторон¹.

29. Исходя из буквального толкования арбитражной оговорки Стороны передают спор на рассмотрение в НКІАС только в случае введения санкций, препятствующих в доступе к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора².
30. Как было показано Ответчиком ранее, надлежащим форумом для рассмотрения настоящего спора является SIAC, поскольку условие арбитражной оговорки о передаче спора в НКІАС не выполняется³. В такой ситуации у Состава арбитража НКІАС отсутствует компетенция на рассмотрение настоящего спора и вынесение по нему решения.
31. Исходя из этого, рассмотрение спора и вынесение решения Составом арбитража НКІАС будет противоречить согласованной воле Сторон, что является нарушением процедуры арбитража и основанием для отмены решения или отказа в его признании и приведении в исполнение⁴.
32. Таким образом, рассмотрение спора в НКІАС будет нарушать согласованную Сторонами процедуру арбитража. Следовательно, решение Состава арбитража НКІАС может быть отменено или в его признании и приведении в исполнение на территории РФ может быть отказано.

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НКІАС МОЖЕТ ПРИНЯТЬ ВИДЕО В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОНО СООТВЕТСТВУЕТ ВСЕМ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ТРЕБОВАНИЯМ

33. Ответчик заявляет о приобщении Видео в качестве доказательства⁵. В отношении оценки доказательств применяется российское право⁶.
34. Любое доказательство должно соответствовать критериям допустимости, относимости и достоверности⁷. Каждое лицо, участвующее в деле, должно

¹ P Born G.B. International Commercial Arbitration. Second edition. 2014. Volume III. International arbitral awards. P. 3566.; Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. // СПС КонсультантПлюс.

² С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.2 Меморандума.

³ Подробнее см. в Разд. «А» и «В» части I Отзыва.

⁴ Определение ВС РФ от 23.04.2021 № 305-ЭС21-1308 по делу № А40-76498/2020; определение ВАС РФ от 23.05.2011 № ВАС-6122/11 по делу № А40-92454/10-50-795; постановление АС Московского округа от 21.02.2018 по делу № А40-170319/17.

⁵ С. 34 Фабулы, пп. (ii) п. 34.

⁶ С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 5.5 Меморандума.

⁷ Ч. 2 ст. 71 АПК РФ.

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений¹. Следовательно, на стороне Ответчика лежит обязанность по доказыванию соответствия Видео указанным критериям.

35. Состав арбитража может принять Видео в качестве доказательства недобросовестного выхода Истца из переговоров, так как оно является (А) достоверным, (В) допустимым и (С) относимым доказательством.

А. Видео является достоверным доказательством

36. Ни одна из Сторон не оспаривает достоверность Видео. Запись эфира является подлинной², следовательно, Видео соответствует критерию достоверности доказательств.

В. Видео является допустимым доказательством, так как соответствует всем требованиям законодательства

37. Ответчик представляет Видео в качестве доказательства недобросовестного выхода Истца из переговоров³. Российским законодательством установлен закрытый перечень доказательств для подтверждения обстоятельств дела, прямо определенных законом⁴. Факт недобросовестного выхода из переговоров к таким обстоятельствам не относится, поэтому Ответчик может предоставлять любые доказательства в обоснование недобросовестного выхода Истца из переговоров.
38. Стороны в Меморандуме установили, что любое уведомление должно быть доставлено путем отправки его по электронной почте с указанных адресов электронных почт⁵.
39. Уведомление о прекращении переговоров с Агротекс было направлено Истцом на адрес электронной почты Агротекс 17 марта 2022 года и не содержало объяснений причин выхода Истца из переговоров.
40. Между тем, причина выхода Истца из переговоров была зафиксирована на Видео, так как на Видео Алан Битаров ясно выразил намерение прекратить переговоры между ЭкоЛиния и Агротекс. При этом Истец просит признать Видео недопустимым доказательством, поскольку оно нарушает право Алана Битарова на частную жизнь.

¹ Ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

² С. 9 Разъяснений, п. 56.

³ С. 29 Фабулы, Прил. № 14.

⁴ Ст. 68 АПК РФ.

⁵ С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 6.1 и 6.2 Меморандума.

41. Между тем, (i) Видео является допустимым доказательством, так как не фиксирует обстоятельства, которые могут быть отнесены к частной жизни Алана Битарова.
42. Если Состав арбитража НКІАС признает, что Видео содержит элементы частной жизни, то (ii) Видео остается допустимым доказательством, поскольку не нарушает право Алана Битарова на частную жизнь, и (iii) Агротекс, используя Видео в качестве доказательства, не нарушает право лица на частную жизнь, так как Видео содержит сведения, ранее ставшие общедоступными.
- i. Видео является допустимым доказательством, так как не фиксирует обстоятельства, которые могут быть отнесены к частной жизни Алана Битарова*
43. Как неоднократно указывал ВС РФ, не требуется согласие лица на съемку, если видео фиксирует обстоятельства, которые связаны с договорными отношениями сторон и, как следствие, не могут быть отнесены к их частной жизни¹. Следовательно, запрет на фиксацию информации о частной жизни лица на указанные случаи не распространяется².
44. Видео фиксирует обстоятельства, связанные с договорными отношениями Сторон, поскольку содержит информацию о причине отправки Истцом уведомления о выходе из переговоров 17 марта 2022 года.
45. Так, на Видео изображены колбасные изделия, отправленные Ответчиком Истцу в качестве подарка Алану Битарову. Как известно из Фабулы, колбасные изделия были направлены Алану Битарову в рамках бизнес-переговоров для укрепления уверенности ЭкоЛиния в намерениях Агротекс заключить основной договор о поставке колбасных изделий³.
46. Также на Видео зафиксирована негативная реакция Алана Битарова в адрес директора Агротекс, вызванная личным оскорблением из-за состава подаренных колбасных изделий⁴. Помимо этого, на Видео зафиксировано заявление Алана Битарова о прекращении ЭкоЛиния переговоров с

¹ Определение СКГД ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18; определение СКГД ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6; определение восьмого кассационного СОЮ от 01.02.2022 № 88-1528/2022.

² Там же.

³ С. 2 Фабулы, п. 17.

⁴ П. 97 Отзыва.

Ответчиком¹, озвученное им при обсуждении подаренных Агротекс колбасных изделий.

47. Исходя из этого, на Видео зафиксированы обстоятельства, связанные с отношениями по заключению договора поставки колбасных изделий между Истцом и Ответчиком, и не относящиеся к частной жизни Алана Битарова. Таким образом, Видео является допустимым доказательством.

ii. Если Состав арбитража НКІАС признает, что Видео содержит элементы частной жизни, то Видео остается допустимым доказательством, поскольку не нарушает право Алана Битарова на частную жизнь

48. В соответствии с позицией КС РФ право лица на частую жизнь не может считаться нарушенным, если у такого лица была возможность обратиться в установленном порядке с требованием удалить информацию о его частной жизни, однако оно не воспользовалось указанным способом защиты своих прав².

49. Алан Битаров не обращался в суд и не предпринял иные меры для защиты своего права, в частности, не обратился к Ивану Соболеву или оператору социальной сети³ «ВКонтакте» с требованием удалить истории, содержащиеся в Видео, которые были доступны для просмотра в новостной ленте неопределенному кругу лиц в течение 24 часов⁴, а также к операторам поисковых систем для прекращения выдачи ссылок Видео после его публикации СМИ⁵.

50. Следовательно, Видео не может нарушать право Алана Битарова на частную жизнь.

iii. Агротекс, используя Видео в качестве доказательства, не нарушает право лица на охрану частной жизни, так как Видео содержит сведения, ранее ставшие общедоступными

51. КС РФ указывает⁶, что реальное нарушение права лица на охрану частной жизни осуществляют лица, которые создали возможность дальнейшего

¹ С. 3 Фабулы, п. 21.

² Определение КС РФ от 12.02.2019 № 274-О; определение КС РФ от 26.11.2018 № 3087-О; определение КС РФ от 29.09.2022 № 2561-О.

³ Полномочия оператора социальной сети на удаление информации, нарушающей требования закона, установлено в ст. 10.2 ФЗ об информации.

⁴ С. 10 Разъяснений, п. 64.

⁵ Ст. 10.3 ФЗ об информации.

⁶ Определение КС РФ от 12.02.2019 № 274-О.

распространения сведений о частной жизни лица, в том числе в сети Интернет. Так, размещение сведений, ранее ставших общедоступными, исключает квалификацию в качестве нарушения права лица на охрану частной жизни¹.

52. Как известно из Разъяснений, именно Иван Соболев снял VK-истории, опубликовал их в социальной сети «ВКонтакте», после чего видео попало к СМИ и было опубликовано в сети Интернет².
53. В свою очередь Ответчик в подтверждение своих требований ссылается на Видео, опубликованное в общем доступе и из него не изъятое³, тем самым, не нарушая право Алана Битарова на охрану его частной жизни.
54. Таким образом, Видео является допустимым доказательством, поскольку соответствует требованиям закона, не нарушает право Алана Битарова на охрану частной жизни, так как отражает обстоятельства, связанные с договорными отношениями Истца и Ответчика, и получено в соответствии с установленными законом требованиями.
55. Более того, Видео является допустимым доказательством и не нарушает право Алана Битарова на частную жизнь, поскольку Алан Битаров не обращался за защитой своего права, и Видео содержит сведения, ранее ставшие общедоступными.

С. Видео является относимым доказательством, так как подтверждает те обстоятельства, на которые ссылается Ответчик

56. Доказательство является относимым, если оно имеет отношение к рассматриваемому делу⁴ и требованиям Сторон⁵.
57. Как было указано ранее⁶, Видео содержит информацию о подарке в виде колбасных изделиях, который должен был укрепить уверенность Сторон в их деловых отношениях, а также о причине выхода Истца из переговоров.
58. Стороны согласовали порядок обмена уведомлениями посредством их отправки с указанных в Меморандуме адресов электронных почт⁷.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2017 по делу № 33-11364/2017; Савельев А.И. «Научно-практический комментарий к ФЗ «О персональных данных» (2-е издание, переработанное и дополненное) // СПС КонсультантПлюс.

² С. 9 – 10 Разъяснений, п. 56 и 62.

³ С. 9 Разъяснений, п. 56.

⁴ Ч. 1 ст. 67 АПК РФ; ст. 22.3 Регламента НКИАС; пп. (а) п. 2 ст. 9 ИВА.

⁵ Решение АС города Москвы от 17.10.2022 по делу № А40-79066/2022.

⁶ П. 44 – 47 Отзыва.

⁷ С. 15 Фабулы, Прил. № 5, п. 6.1 и 6.2 Меморандума.

59. Несмотря на то, что юридически значимое сообщение об отказе Истца от дальнейшего сотрудничества с Ответчиком было направлено 17 марта 2022 года, Видео позволяет определить причину недобросовестного выхода Истца из переговоров. Ею стало личное оскорбление генерального директора Истца подарком Ответчика. Исходя из этого, Видео имеет отношение к установлению обстоятельств, на которые ссылается Ответчик, в связи с чем является относимым доказательством.
60. Таким образом, Видео соответствует критериям достоверности, допустимости и относимости, должно быть приобщено в рамках третейского разбирательства и подлежит оценке Составом арбитража.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ИСТЕЦ ОБЯЗАН ЗАКЛЮЧИТЬ ОСНОВНОЙ ДОГОВОР

61. 4 декабря 2021 года Стороны подписали Меморандум, в котором закрепили достигнутые договоренности относительно будущего договора поставки¹. Истец ошибочно считает, что Меморандум не является юридически обязывающим договором².

62. Истец обязан заключить основной договор на основании того, что (А) Меморандум является предварительным договором, так как Стороны согласовали предмет основного договора поставки и (В) требование о заключении основного договора поставки заявлено Ответчиком в срок.

А. Меморандум является предварительным договором, так как Стороны согласовали предмет основного договора поставки

63. Ответчик считает, что Меморандум является предварительным договором, так как (i) Стороны согласовали в Меморандуме наименование товара. И (ii) даже если признать наименование товара в Меморандуме несогласованным, из поведения Сторон следует, что Стороны достигли соглашения о конкретном наименовании товара.

i. Стороны согласовали в Меморандуме наименование товара

64. Предварительный договор считается заключенным, когда Стороны достигли соглашение о предмете основного договора³. Стороны планировали заключить договор поставки, поэтому существенными условиями признаются наименование и количество товара⁴.

65. Вопреки мнению Истца, условие о наименовании товара в Меморандуме согласовано ввиду следующего.

66. С условием о наименовании товара тесно связано условие об ассортименте товара. Условие об ассортименте подразумевает соглашение сторон относительно вида, модели, размера, цвета или иного признака товара, подлежащего поставке⁵.

¹ С. 2 Фабулы, п. 13; с. 12 – 16 Фабулы, Прил. № 5.

² С. 9 – 10 Иска.

³ П. 25 ППВС № 49; постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.07.2021 по делу № А45-20621/2020; постановление АС Центрального округа от 06.06.2019 по делу № А08-6701/2018.

⁴ П. 3 и 5 ст. 454 ГК РФ; постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12632/11; определение ВАС РФ от 26.09.2011 № ВАС-12355/11; постановление АС Поволжского округа от 20.08.2021 по делу № А57-19781/2020.

⁵ П. 1 ст. 467 ГК РФ.

67. Если стороны в договоре определили наименование товара неконкретно, то несогласованным считается условие об ассортименте товара¹, которое не является существенным для договора поставки².
68. Стороны указали в Меморандуме, что поставке подлежат «колбасные изделия» в объеме 20 000 тонн.³ Ответчик считает, что условие о наименовании товара «колбасные изделия» согласовано, но не согласовано условие об ассортименте товара.
69. В аналогичных ситуациях судебная практика признавала согласованным наименование товара, но не признавала согласованным условие об ассортименте⁴.
70. Например, в одном из дел ВАС РФ указал, что наименование товара «свежемороженая рыбопродукция» считается согласованным, а иные признаки товара относятся к условию об ассортименте⁵.
71. В ином деле суд счел согласованным условие о наименовании «пшеница озимая», несмотря на то что стороны не указали сорт, качество и иные признаки товара⁶.
72. Аналогично в другом деле Арбитражный суд посчитал, что условие о поставке «колбасных изделия, мясных изделия, сыров, полуфабрикатов и иных товаров» является условием о наименовании товара, а в дальнейшем стороны в спецификациях согласовывали лишь ассортимент товара с указанными наименованиями⁷.
73. Также отмечаем, что в Меморандуме Стороны не соглашались на то, что ассортимент товара должен быть тем или иным образом согласован позднее. Истец также ничего не заявлял относительно условий об ассортименте товара на протяжении переговоров и после подписания Меморандума.
74. Таким образом, вопреки мнению Истца⁸, несогласованным является условие об ассортименте товара, что не влияет на заключенность предварительного

¹ Ст. 467 ГК РФ; Определение ВАС РФ от 21.04.2014 по делу № А40-15804/2013; Определение ВАС РФ от 05.02.2009 по делу № А56-45440/2007.

² П. 2 ст. 467 ГК РФ; п. 3 ст. 455 ГК РФ.

³ С. 13 Фабулы, Прил. № 5, п. 1.2 и 1.3 Меморандума.

⁴ Определение ВАС РФ от 05.02.2009 № 785/09; постановление ФАС Уральского округа от 27.03.2012 по делу № А34-3215/2011; постановление восьмого ААС от 11.11.2011 по делу № А46-9931/2011.

⁵ Определение ВАС РФ от 05.02.2009 № 785/09.

⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 27.03.2012 по делу № А34-3215/2011.

⁷ Постановление первого ААС от 11.06.2015 по делу № А11-9596/2014.

⁸ С. 9 – 10 Иска.

договора. Наименование товара как существенное условие для предварительного договора согласовано Сторонами.

ii. Даже если признать наименование товара в Меморандуме несогласованным, из поведения Сторон следует, что Стороны достигли соглашения о конкретном наименовании товара

75. При толковании условий договора суд должен определить действительную волю сторон, принять во внимание предшествующие переговоры сторон и их поведение после заключения договора¹. Также, следуя принципу *favor contractus*, суд должен отдавать предпочтение тому толкованию договора, которое позволяет сохранить договор в силе².
76. К колбасным изделиям действительно относится широкий спектр продукции³. Однако Истец ошибочно считает, что невозможно определить, какие именно колбасные изделия подлежат поставке. Из переговоров и последующего поведения Сторон можно определить, что Стороны выразили волю именно на поставку колбас, а не на более широкий ряд продукции. Это подтверждается следующим.
77. Согласно материалам Фабулы во время переговоров сам Истец настаивал на том, что именно «колбаса» должна отвечать требованиям высшего качества⁴. Более того, 5 марта 2022 года, то есть после подписания Меморандума, Истец на своем официальном сайте заявил, что он планирует увеличить объем продаж за счет «линейки экологически чистых колбас»⁵. Материалы Фабулы подтверждают, что Истец имел в виду будущие поставки от Ответчика⁶.
78. Ответчик также считал, что именно колбасы подлежат поставке. Ответчик подготовил тестовую партию к договору поставки именно в виде колбас, а не иных колбасных изделий⁷. В проекте договора поставки, который Ответчик предложил заключить Истцу 22 марта 2022 года, в качестве наименования товара также указана колбаса⁸.
79. Таким образом, из переговоров о заключении Меморандума и последующего поведения Сторон видно, что Стороны под колбасными изделиями понимают

¹ П. 2 ст. 431 ГК РФ; п. 43 ППВС № 49.

² П. 44 ППВС № 49.

³ П. 5 ТР ТС 034/2013; См. также: вид 10.13.14 Общероссийского классификатора продукции.

⁴ С. 2 Фабулы, п. 15.

⁵ С. 10 Фабулы, Прил. № 3.

⁶ С. 2 Фабулы, п. 11 – 12.

⁷ С. 3 Фабулы, п. 20.

⁸ С. 25 Фабулы, Прил. № 10.

именно колбасы, а не иные виды колбасных изделий. Следовательно, Стороны достигли соглашения относительно конкретного наименования товара, разногласий об этом условии между Сторонами нет.

80. Таким образом, Истец обязан заключить основной договор поставки, так как Стороны заключили предварительный договор поставки, согласовав все существенные условия будущего основного договора.

В. Требование о заключении основного договора поставки заявлено Ответчиком в срок

81. Истец ошибочно считает, что даже если и признать Меморандум предварительным договором, то Ответчик заявил требование о понуждении к заключению договора за пределами законного срока.
82. В случае уклонения стороны предварительного договора от заключения основного договора другая сторона может потребовать заключить основной договор в судебном порядке¹. Срок на предъявление такого требования составляет 6 месяцев с момента неисполнения обязанности заключить договор².
83. Вопреки мнению Истца и согласно судебной практике, данный шестимесячный срок является сокращенным сроком исковой давности^{3,4}. Следовательно, с момента обращения в суд за защитой своего права исковая давность не течет⁵.
84. В Меморандуме Стороны обозначили сроком заключения основного договора 20 марта 2022 года. Этот день является выходным днем, поэтому срок предварительного договора истек 21 марта 2022 года⁶.
85. Следовательно, срок исковой давности начал течь 22 марта 2022 года и должен был истекать 22 сентября 2022 года. Однако 20 сентября Истец

¹ П. 5 ст. 429 ГК РФ.

² Там же.

³ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.07.2021 по делу № А45-20621/2020; постановление АС Центрального округа от 18.05.2021 по делу № А09-10701/2018; постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.10.2020 по делу № А20-4797/2017; кассационное определение четвертого кассационного СОЮ от 28.10.2021 по делу № 88-26831/2021; решение АС Свердловской области от 22.12.2022 по делу № А60-34872/2022.

⁴ Даже если признать шестимесячный срок пресекательным, это не исключает применение к нему правил об исковой давности. Например, ВС РФ применяет правила об исковой давности к пресекательному сроку на реализацию преимущественного права покупки в общей собственности. (см.: п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Сближение режима исковой давности и пресекательных сроков поддержано и в доктрине (Асосков А.В. Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами гражданско-правовых сроков // Вестник гражданского права, 2018, № 4).

⁵ П. 2 ст. 197 ГК РФ.

⁶ Ст. 193 ГК РФ.

возбудил спор в НКІАС о материальном праве Ответчика, предъявив требование о признании претензии Ответчика необоснованной¹.

86. Таким образом, с 20 сентября 2022 года срок исковой давности не течет² и, следовательно, Ответчику, заявившему требование 10 октября 2022 года, не может быть отказано в удовлетворении требования о понуждении к заключению основного договора.

IV. ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ НЕДОБРОСОВЕСТНО

87. Для привлечения лица к преддоговорной ответственности необходимо доказать наличие трех элементов: **(А)** противоправность действий Истца, **(В)** убытки у Ответчика и **(С)** причинно-следственную связь между действиями Истца и убытками Ответчика³.

А. В действиях Истца по выходу из переговоров была противоправность

88. В действиях Истца была противоправность, так как выход из переговоров был внезапным и неоправданным, подрывал разумные ожидания Сторон⁴.
89. Согласно ГК РФ, недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагается внезапное и неоправданное прекращение переговоров при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать⁵. Недобросовестным признается поведение, когда срыв переговоров подрывает сформированные предшествующим поведением контрагента разумные ожидания в благоприятном их завершении⁶ на стадии согласованности всех существенных условий сделки⁷.

¹ С. 4 Фабулы, пп. (iii) п. 33.

² П. 1 ст. 204 ГК РФ.

³ Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016; постановление АС Московского округа от 08.10.2018 по делу № А40-180087/2017. При этом ст. 434.1 ГК РФ установлена трехчленная модель ответственности, вину доказывать не требуется (абз. 2 п. 19 ППВС № 7, Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Карпетов. – М.: М-Логос, 2017. С. 1008 – 1009).

⁴ Определение ВС РФ от 22.05.2018 № 305-ЭС18-1723: «Недобросовестность действий общества «Ашан» при проведении переговоров, выраженных во внезапном и неоправданном прекращении переговоров по заключению договора аренды при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров (истец) не могла разумно этого ожидать»; Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Карпетов. – М.: М-Логос, 2017. С. 1006.

⁵ П. 2 ст. 434.1 ГК РФ.

⁶ Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016, постановление десятого ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16.

⁷ Постановление десятого ААС от 19.09.2017 по делу №А41-90214/16.

90. Вопреки мнению Истца¹, выход Истца из переговоров был противоправным, так как (i) выход был необоснованным, (ii) выход был внезапным, (iii) Истец нарушил конфиденциальность.
- i. Выход Истца из переговоров был необоснованный*
91. Во-первых, недобросовестным считается выход из переговоров в случае, если сторона ссылается на незнание ей существенной информации, которая, однако, была общедоступна в сети Интернет².
92. В качестве причины выхода из переговоров Истец заявляет следующее: «для компании [Истца] является неприемлемым с точки зрения национальных традиций наличие конины в рецептуре колбасных изделий»³.
93. Ответчик 9 января 2022 года выложил на своем сайте новостной пост о том, что он будет производить продукцию с 40%-процентным содержанием конины⁴. Эта информация была общедоступной, и Истец не имеет права в обоснование выхода из переговоров ссылаться на то, что Ответчик нарушил его культурные традиции поставкой тестовой партии колбасы с кониной, так как Ответчик действовал, исходя из того, что Истец ознакомился с общедоступной информацией.
94. На Истце лежала обязанность своевременно сообщить Ответчику об утрате намерения заключить договор⁵. То есть Ответчик должен был заявить о неприемлемости сотрудничества с Истцом по причине нарушения культурных ценностей Истца с момента опубликования новостного поста 9 января 2022 года, однако Истец не сделал это в течение более трех месяцев (до выхода из переговоров 17 марта 2022 года), что является недобросовестным поведением.
95. Во-вторых, Истец неоправданно прекратил переговоры, так как заключенный Сторонами Меморандум имеет элементы соглашения о ведении переговоров, который устанавливает повышенный стандарт добросовестности при ведении переговоров⁶.

¹ Разд. (II) Иска.

² Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.09.2021 по делу № А75-15964/2020.

³ С. 11 Иска, п. 2 разд. (II).

⁴ С. 17 Фабулы, Прил. № 6.

⁵ Постановление АС Московского округа от 26.02.2021 по делу № А40-275237/2019.

⁶ Чумаков А.А. Ведение переговоров по новым правилам: новеллы Закона № 42-ФЗ // Закон, 2015, № 6.

96. Соглашение о порядке ведения переговоров необходимо для конкретизации требований к добросовестному ведению переговоров¹. Положения Меморандума (положение об эксклюзивности², раздел о конфиденциальности³ и проч.)⁴ позволяют квалифицировать Меморандум как соглашение о порядке ведения переговоров, устанавливающий повышенный стандарт добросовестности при ведении переговоров, который закреплен Сторонами в тексте самого Меморандума: «Стороны обязуются *приложить все усилия* для заключения Соглашения»⁵.
97. В связи с этим личная оскорбленность генерального директора Истца неформальным подарком Ответчика⁶ не может рассматриваться как обоснованная причина выхода из переговоров. Повышенный стандарт добросовестности предполагает, что Стороны должны были всеми силами попробовать урегулировать конфликт, а не выходить из переговоров без указания причины⁷.
98. В-третьих, именно на Истце лежала обязанность сообщить Ответчику информацию об исключении конины из состава продукции, так как именно на стороне, заявляющей специфичные условия лежит обязанность сообщить о такой информации контрагенту⁸. Исходя из Фабулы, Истец не сообщал Ответчику информацию о том, что для него крайне важно отсутствие конины в составе колбасы.
99. Таким образом, выход Истца из переговоров был необоснованный.
- ii. Выход Истца из переговоров был внезапный*
100. Выход Истца из переговоров был внезапный и подрывал разумные ожидания Стороны.
101. В настоящем случае внезапность выхода из переговоров понимается как выражение заинтересованности в заключении договора и последующий

¹ П. 5 ст. 434.1 ГК РФ.

² С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.2 Меморандума.

³ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, разд. 4 Меморандума.

⁴ Данные положения рассматриваются в доктрине как характерные для соглашения о порядке ведения переговоров (Чумаков А.А. Ведение переговоров по новым правилам: новеллы Закона № 42-ФЗ // Закон, 2015, № 6; Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. С. 1012).

⁵ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.1 Меморандума.

⁶ С. 3 Фабулы, п. 21.

⁷ С. 18 Фабулы, Прил. №7.

⁸ Определение второго кассационного СОЮ от 27.02.2020 по делу № 88-5543/2020.

немотивированный выход из переговоров на финальной стадии при согласованности всех существенных условий будущего договора¹.

102. Истец проявлял заинтересованность в заключении договора², а также Стороны согласовали все существенные условия будущего договора³, что подтверждается подготовкой Договора с закреплением всех существенных коммерческих условий⁴.

103. В связи с этим, выход Истца из переговоров на их финальной стадии был недобросовестным.

В. Убытки Ответчика входят в состав убытков, возмещаемых Истцом

104. Заявленные Ответчиком убытки входят в состав расходов, которые возмещаются при недобросовестном выходе из переговоров.

105. Согласно ГК РФ, сторона, которая недобросовестно вела переговоры обязана возместить «расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом»⁵.

106. Ответчик заявляет в качестве убытков 22 080 000 долларов США⁶, в которые входят:

а. упущенная выгода в размере 22 000 000 долларов США в связи с отказом от договоров с потенциальными контрагентами⁷;

б. совокупные расходы на ведение переговоров в размере 80 000 долларов США⁸.

107. Упущенная выгода (а) входит в состав расходов, связанных с утратой возможности заключить договор с третьим лицом, так как эти расходы были обусловлены именно тем, что Ответчик зарезервировал производственные мощности для исполнения договора с Истцом и отказался от договоров с потенциальными контрагентами⁹.

¹ Постановление десятого ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16, постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016.

² С. 2 Фабулы, п. 12.

³ П. (А) разд. III Отзыва.

⁴ С. 21 – 25 Фабулы, Прил. № 10.

⁵ П. 3 ст. 434.1 ГК РФ.

⁶ С. 29 Фабулы, Прил. № 14.

⁷ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; с. 31 Фабулы, Прил. № 16; с. 32 Фабулы, Прил. № 17.

⁸ С. 33 Фабулы, Прил. № 18.

⁹ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; с. 31 Фабулы, Прил. № 16; с. 32 Фабулы, Прил. № 17.

108. Совокупные расходы на ведение переговоров (b) складываются из расходов на разработку рецептуры колбасы и на изготовление тестовой партии в размере 30 000 долларов США, а также из представительских расходов в размере 50 000 долларов США¹. Эти убытки входят в состав расходов, связанных с ведением переговоров, так как расходы на разработку тестовой партии были необходимы для укрепления уверенности Сторон в заключении будущего договора², а представительские расходы были понесены в целях подписания Меморандума³.

109. Таким образом, заявленные Ответчиком убытки входят в состав расходов, которые возмещаются при недобросовестном выходе из переговоров.

С. Между действиями Истца по выходу из переговоров и убытками Ответчика была причинно-следственная связь

110. Убытки, заявленные Ответчиком⁴, находятся в непосредственной причинно-следственной связи с недобросовестным ведением переговоров Истца.

111. Причинно-следственная связь между недобросовестным ведением переговоров и упущенной выгодой считается доказанной в случае, если действия по подготовке к исполнению договора «неразрывно связаны» с поведением причинителем вреда⁵ / имеет место прямая причинно-следственная связь⁶.

112. Упущенная выгода Ответчика⁷ находится в неразрывной связи с поведением Истца, так как Ответчик понес эти расходы в связи с установленным режимом эксклюзивности переговоров с Истцом⁸. Более того, Ответчик отказался от сотрудничества с потенциальными контрагентами как раз на период, который приходился на исполнение договора с Истцом⁹.

113. Совокупные расходы на ведение переговоров¹⁰ также находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями Истца, так как расходы на

¹ С. 33 Фабулы, Прил. № 18.

² С. 2 Фабулы, п. 17.

³ С. 7 Разъяснений, п. 45.

⁴ П. 83 Отзыва.

⁵ Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016.

⁶ Постановление АС Московского округа от 31.07.2017 по делу № А40-180188/2016.

⁷ П. 84 Отзыва.

⁸ С. 5 Разъяснений, п. 27.

⁹ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; с. 31 Фабулы, Прил. № 16; с. 32 Фабулы, Прил. № 17. Исполнение договора с Истцом планировалось с 15 июня по 15 августа 2022 года (с. 13 Фабулы, Прил. № 5, п. 1.2 Меморандума).

¹⁰ П. 85 Отзыва.

разработку тестовой партии были произведены специально в целях укрепления уверенности Сторон в заключении будущего договора¹, а представительские расходы были понесены на подписание Меморандума именно с Истцом².

114. Таким образом, между действиями Истца по выходу из переговоров и убытками Ответчика была прямая причинно-следственная связь.

V. ОТВЕТЧИК ДЕЙСТВОВАЛ ДОБРОСОВЕСТНО ПРИ ВЕДЕНИИ ПЕРЕГОВОРОВ

115. Ответчик действовал добросовестно при ведении переговоров, так как **(А)** он учитывал интересы Истца и **(В)** не должен был знать о запрете торговли кониной.

А. Ответчик учитывал интересы Истца

116. Ответчик действовал добросовестно, так как учитывал интересы Истца при ведении переговоров и подготовке к исполнению договора.

117. Оценивать добросовестность лица следует с помощью соотнесения его поведения с тем, которое ожидается от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и интересы другой стороны³.

118. Истец выложил новостной пост о том, что планирует развивать «линейку экологически чистых колбас»⁴. Принимая во внимание этот запрос Истца, Ответчик решил подготовить экологически чистую, легкоусвояемую, содержащую множество витаминов колбасу из конины⁵.

119. Таким образом, Ответчик действовал добросовестно.

В. Ответчик не должен был знать о запрете торговли кониной

120. Не может рассматриваться как недобросовестное поведение незнание Ответчика о запрете Истца торговать продукцией из конины.

121. Даже если ставить в обязанность Ответчика исследовать вопрос о приверженности Истца культуре коня, из этого не следует вывод о недопустимости торговли продукцией из конины.

¹ С. 2 Фабулы, п. 17.

² С. 7 Разъяснений, п. 45.

³ П. 1 ППВС № 25.

⁴ С. 10 Фабулы, Прил. № 3.

⁵ С. 17 Фабулы, Прил. № 6.

122. Это объясняется тем, что существование культа коня в целом в Осетии¹ не свидетельствует о том, что недопустимо заниматься торговлей продукцией, содержащей конину. Например, во многих исламских странах действуют законы, разрешающие продажу свинины для немусульман².

123. Таким образом, поведение Ответчика является добросовестным.

VI. АЛЬТЕРНАТИВНО, ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ, ЧТО ИСТЕЦ ВЫШЕЛ ИЗ ПЕРЕГОВОРОВ ЗАКОННО, ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА О ВЗЫСКАНИИ ЧИСТЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УБЫТКОВ С ИСТЦА

124. Любой вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред³. По правилам генерального деликта любые имущественные потери, связанные с виновными действиями причинителя вреда по нарушению абсолютного права пострадавшего, должны быть компенсированы в порядке, предусмотренном для возмещения деликтного вреда (чистые экономические убытки). Российская судебная практика также допускает взыскание чистых экономических убытков⁴.

125. Более того, в доктрине нарушение права на «свободу переговорных возможностей»⁵, несение «тщетных преддоговорных расходов»⁶ прямо относятся к чистым экономическим убыткам, которые подлежат возмещению.

126. Для взыскания чистых экономических убытков требуется доказать наличие следующих элементов: **(А)** противоправность действий Истца, **(В)** убытки на стороне Ответчика, а также **(С)** причинно-следственная связь между действиями Истца и убытками Ответчика⁷.

¹ С. 8 Фабулы, Прил. № 1.

² Is Pork Banned In Islamic Countries? An Expert's Guide [Электронный источник] // <https://www.verymeaty.com/fresh-meat/pork/is-pork-banned-in-islamic-countries/> (дата обращения: 23.04.2023); Могут ли мусульмане продавать свинину и спиртное? [Электронный источник] // <https://www.islamisemya.com/mogut-li-musulmane-prodavat-svininu-i-spirtnoe.html?ysclid=lgtbz4q6jy5628950> (дата обращения: 23.04.2023).

³ Ст. 1064 ГК РФ.

⁴ Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 по делу № 305-ЭС18-15540; Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368; Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319.

⁵ Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // Вестник гражданского права, 2020, № 1.

⁶ Лугманов Р.Р. Деликтное право как средство взыскания чисто экономических убытков // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», 2019, № 2.

⁷ Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 по делу № 305-ЭС18-15540; определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368; определение СКЭС Верховного Суда РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319; Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском

А. В действиях Истца имеется противоправность

127. В действиях Истца в рамках взаимодействия с Ответчиком имеется противоправность.
128. В контексте взыскания чистых экономических убытков противоправность понимается как виновное причинение вреда исключительно финансовому положению потерпевшего, которое не сопровождается покушением на его личность или материальное имущество. В частности, такое причинение вреда может сопровождаться посягательством на свободу переговорных возможностей¹.
129. Противоправность действий Истца выражается в том, что он вышел из переговоров с Ответчиком, заставив произвести затраты на подготовку к договору и отказаться от потенциальных контрагентов условием об эксклюзивности. Истец инициировал процесс поиска контрагента для данной сделки², успешно вел переговоры с Ответчиком³, Стороны также подписали Меморандум с согласованием всех коммерчески существенных условий⁴, до даты подписания основного договора оставалось несколько дней⁵.
130. Более того, Стороны заключили соглашение об эксклюзивности переговоров⁶, которому Ответчик добросовестно следовал, отказывая во всех коммерческих предложениях потенциальным контрагентам⁷. При таких условиях, когда у стороны сформировано разумное ожидание того, что расходы на проведение переговоров окупятся в будущем, Истец неоправданно прекратил сотрудничество с Ответчиком. Такие действия, очевидно, посягают на свободу переговорных возможностей.
131. Таким образом, Истец причинил вред имущественному положению Ответчика противоправными виновными действиями, посягнув на свободу переговорных

гражданском праве // Вестник гражданского права, 2020, № 1. Не требуется доказывать наличие вины Истца, так как Истец, будучи субъектом предпринимательской деятельности, несет ответственность без вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

¹ Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // Вестник гражданского права, 2020, № 1.

² С. 2 Фабулы, п. 11.

³ С. 2 Фабулы, п. 12.

⁴ С. 2 Фабулы, п. 13.

⁵ Планируемый срок подписания основного договора – 20 марта 2022 года (с. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.1 Меморандума). Истец прекратил сотрудничество 17 марта 2022 года (с. 18 Фабулы, Прил. № 7).

⁶ С. 14 Фабулы, Прил. № 5, п. 3.2 Меморандума.

⁷ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; с. 31 Фабулы, Прил. № 16; с. 32 Фабулы, Прил. № 17.

возможностей Ответчика, заставив Ответчика произвести расходы на переговоры и упустить потенциальную выгоду от других контрактов.

В. На стороне Ответчика возникли убытки, подлежащие возмещению

132. Заявленные Ответчиком убытки входят в состав чистых экономических убытков.

133. Размер чистых экономических убытков понимается как имущественные потери, связанные с нарушением абсолютного права¹, которые могут включать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду².

134. Ответчик заявляет в качестве убытков 22 080 000 долларов США³, в которые входят:

а. упущенная выгода в размере 22 000 000 долларов США в связи с отказом от договоров с потенциальными контрагентами⁴;

б. совокупные расходы на ведение переговоров в размере 80 000 долларов США⁵.

135. Ранее было указано, что данные убытки входят в размер подлежащих взысканию убытков⁶.

136. Таким образом, заявленные убытки входят в состав чистых экономических убытков.

С. Виновные действия Истца находятся в причинно-следственной связи с убытками, которые понес Ответчик

137. Между действиями Истца и чистыми экономическими убытками есть причинно-следственная связь.

138. Для взыскания чистых экономических убытков необходимо доказать, что действия лица, причинившего вред, являлись причиной (источником) возникновения ситуации, в результате которой потерпевшая сторона понесла имущественные потери⁷.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 по делу № 305-ЭС18-15540; Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368; Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319; Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // Вестник гражданского права, 2020, № 1.

² Ст. 15 ГК РФ.

³ С. 29 Фабулы, Прил. № 14.

⁴ С. 30 Фабулы, Прил. № 15; с. 31 Фабулы, Прил. № 16; с. 32 Фабулы, Прил. № 17.

⁵ С. 33 Фабулы, Прил. № 18.

⁶ П. (В) разд. IV Отзыва.

⁷ Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319.

139. Расходы на разработку рецептуры и упущенная выгода из-за отказа от контрактов с потенциальными контрагентами были понесены непосредственно в связи с сотрудничеством с Истцом. Необоснованное прекращение сотрудничества со стороны Истца было непосредственной причиной чистых экономических убытков у Ответчика.
140. Таким образом, между действиями Истца и чистыми экономическими убытками есть причинно-следственная связь.

ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного, Ответчик просит Состав арбитража:

1. Признать отсутствие у Состава арбитража НКІАС компетенции на рассмотрение настоящего спора;
2. Признать Видео допустимым и относимым доказательством и приобщить к третейскому разбирательству;
3. Понудить Истца к заключению Договора на основании Меморандума-предварительного договора поставки;
4. Альтернативно, если Состав арбитража признает Меморандум не предварительным договором, взыскать с Истца убытки в размере 22 080 000 долл. США за недобросовестное ведение переговоров;
5. Возложить на Истца все расходы, связанные с процедурой арбитража¹.

¹ См. Приложение к Отзыву.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Расчет арбитражных расходов:

	Механизм расчета	Сумма
Цена иска в HKD	Ст. 2.7, Приложение 1, Регламент НКІАС: «Суммы, указанные не в гонконгских долларах, конвертируются в гонконгские доллары по ставке, опубликованной банком HSBC на дату подачи Уведомления об арбитража».	173 328 000 HKD
Арбитражный сбор	Ст. 4.4, Приложение 1, Регламент НКІАС: «Истец уплачивает арбитражный сбор в размере 8 000 HKD».	8 000 HKD
Административные расходы	От 80 000 001 HKD до 240 000 000 HKD: 192 000 + 0,052% от суммы, превышающей 80 000 000 HKD.	258 262,88 HKD
Расходы на представителя	Будут определены позднее	
Иные процессуальные расходы	Будут определены позднее	
Итоговая сумма	266 262,88 HKD	

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник ВАС РФ, № 8, 1993;
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Российская газета», № 137, 27.07.2002;
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994;
5. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета», № 156, 14.08.1993;
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // «Российская газета», № 165, 29.07.2006;
7. «ТР ТС 034/2013. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности мяса и мясной продукции» (принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 11.10.2013;
8. «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) // СПС КонсультантПлюс;

Судебная практика Российской Федерации

9. Определение КС РФ от 29.09.2022 № 2561-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Колесова Максима Андреевича и Петрова Даниила Викторовича на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 25 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»;
10. Определение КС РФ от 12.02.2019 № 274-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб Безрукова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

11. Определение КС РФ от 26.11.2018 № 3087-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 3 и частью 1 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
12. Постановление Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // «Российская газета», № 291, 25.12.2019;
13. Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // «Российская газета», № 154, 17.07.2019;
14. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // «Российская газета», № 4, 11.01.2019;
15. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета», № 70, 04.04.2016;
16. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015;
17. Постановление Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Российская газета», № 109, 21.05.2010;
18. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12632/11;
19. Определение ВС РФ № 309-ЭС21-6955 от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020;
20. Определение ВС РФ № 305-ЭС21-1308 от 23.04.2021 по делу № А40-76498/2020;
21. Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 по делу № 305-ЭС18-15540;
22. Определение ВС РФ от 22.05.2018 № 305-ЭС18-1723;
23. Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368;

24. Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319;
25. Определение СКГД ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18;
26. Определение СКГД ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6;
27. Определение ВАС РФ от 21.04.2014 по делу № А40-15804/2013;
28. Определение ВАС РФ от 26.09.2011 № ВАС-12355/11;
29. Определение ВАС РФ от 23.05.2011 № ВАС-6122/11 по делу № А40-92454/10-50-795;
30. Определение ВАС РФ от 05.02.2009 по делу № А56-45440/2007;
31. Постановление АС Московского округа от 03.02.2023 по делу № А40-98865/2022;
32. Постановление АС Московского округа от 17.11.2022 по делу № А40-98907/2022;
33. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.09.2021 по делу № А75-15964/2020;
34. Постановление АС Поволжского округа от 20.08.2021 по делу № А57-19781/2020;
35. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.07.2021 по делу № А45-20621/2020;
36. Постановление АС Центрального округа от 18.05.2021 по делу № А09-10701/2018;
37. Постановление АС Московского округа от 26.02.2021 по делу № А40-275237/2019;
38. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.10.2020 по делу № А20-4797/2017;
39. Постановление АС Центрального округа от 06.06.2019 по делу № А08-6701/2018;
40. Постановление АС Московского округа от 08.10.2018 по делу № А40-180087/2017;
41. Постановление АС Московского округа от 21.02.2018 по делу № А40-170319/17;
42. Постановление АС Московского округа от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016;

43. Постановление АС Московского округа от 31.07.2017 по делу № А40-180188/2016;
44. Определение восьмого кассационного СОЮ от 01.02.2022 № 88-1528/2022;
45. Кассационное определение четвертого кассационного СОЮ от 28.10.2021 по делу № 88-26831/2021;
46. Определение второго кассационного СОЮ от 27.02.2020 по делу № 88-5543/2020;
47. Постановление десятого ААС от 28.06.2022 по делу № А41-28213/2022;
48. Постановление десятого ААС от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16;
49. Постановление первого ААС от 11.06.2015 по делу № А11-9596/2014;
50. Постановление восьмого ААС от 11.11.2011 по делу № А46-9931/2011;
51. Определение АС Московской области от 24.04.2023 по делу № А41-18709/2023;
52. Решение АС Самарской области от 21.04.2023 по делу № А55-6617/2023;
53. Решение АС города Москвы от 06.04.2023 по делу № А40-258467/2022;
54. Решение АС города Москвы от 31.03.2023 по делу № А40-27432/2023;
55. Определение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2023 по делу № А56-52278/2022;
56. Определение АС Московской области от 09.03.2023 по делу № А41-15847/2023;
57. Решение АС города Москвы от 21.02.2023 по делу № А40-264063/2022;
58. Решение АС Свердловской области от 22.12.2022 по делу № А60-34872/2022
59. Решение АС города Москвы от 17.10.2022 по делу № А40-79066/2022;
60. Определение АС Самарской области от 24.08.2022 по делу № А55-24707/2022;
61. Определение АС Московской области от 06.06.2022 по делу № А41-38801/2022;
62. Апелляционное определение АС города Москвы от 26.04.2017 по делу №33-11364/2017;
63. Постановление ФАС Уральского округа от 27.03.2012 по делу № А34-3215/2011;

Научная литература

64. Асосков А.В. Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами гражданско-правовых сроков // Вестник гражданского права, 2018, № 4;
65. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017;

66. Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // Вестник гражданского права, 2020, №1;
67. Лугманов Р.Р. Деликтное право как средство взыскания чисто экономических убытков // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», 2019, № 2;
68. Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7: Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2022;
69. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. 999 с. // СПС КонсультантПлюс;
70. Савельев А.И. Научно-практический постатейный комментарий к Федеральному закону «О персональных данных». 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2021. 468 с.;
71. Чумаков А.А. Ведение переговоров по новым правилам: новеллы Закона № 42-ФЗ // Закон, 2015, № 6;

Зарубежная литература

72. Born G.B. International Commercial Arbitration. Second edition. 2014. Volume III. International arbitral awards;
73. Joseph D. QC. Jurisdiction and Arbitration Agreements and their Enforcement, 3rd ed. Sweet & Maxwell, 2015;

Иные источники

74. IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration (Adopted by a resolution of the IBA Council, 17 December 2020). International Bar Association, 2021;
75. Is Pork Banned In Islamic Countries? An Expert's Guide [Электронный источник] // <https://www.verymeaty.com/fresh-meat/pork/is-pork-banned-in-islamic-countries/> (дата обращения: 23.04.2023);
76. MAS Notice SNR-N01. 14 March 2022. Notice to financial institutions. Monetary authority of Singapore Act 1970. Financial measures in relation to Russia;
77. MAS Notice SNR-N02. 14 March 2022. Notice to financial institutions. Monetary authority of Singapore Act 1970. Financial measures in relation to Russia;

78. Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine // URL.: <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> (дата обращения: 02.03.2023);
79. UOB's Approach to Sanctions Compliance // URL.: <https://www.uobgroup.com/uobgroup/about/story/approach-to-sanctions-compliance.page> (дата обращения: 11.03.2023);
80. UOB Group Code of Conduct // URL.: <https://www.uobgroup.com/investor-relations/assets/pdfs/investor/sustainability/uobgroup-code-of-conduct.pdf> (дата обращения: 11.03.2023);
81. Арбитражный Регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре (6-я редакция от 1 августа 2016 г.) // URL: <https://siac.org.sg/siac-rules-2016> (дата обращения: 10.03.2023);
82. Арбитражный Регламент для администрируемых арбитражных разбирательств Гонконгским Международным Арбитражным центром (ГМАЦ) от 2018 г. // URL: <https://www.hkiac.org/arbitration/rules-practice-notes/hkiac-administered-2018> (дата обращения: 10.03.2023);
83. Регламент Совета Европейского Союза 17.03.2014 № 269/2014 от об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или ставящих под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины;
84. Могут ли мусульмане продавать свинину и спиртное? [Электронный источник] // <https://www.islamisemya.com/mogut-li-musulmane-prodavat-svininu-i-spirtnoe.html?ysclid=lgtbz4q6jy5628950> (дата обращения: 23.04.2023).