



Команда № 10

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Состав команды:

Мария Салдугей • Вероника Копейкина • Элина Галиева
Вероника Шевчук • Сергей Кирин

Тренерский состав:

Сергей Трофимов • Юлия Исакова • Вячеслав Григорьев

СОДЕРЖАНИЕ

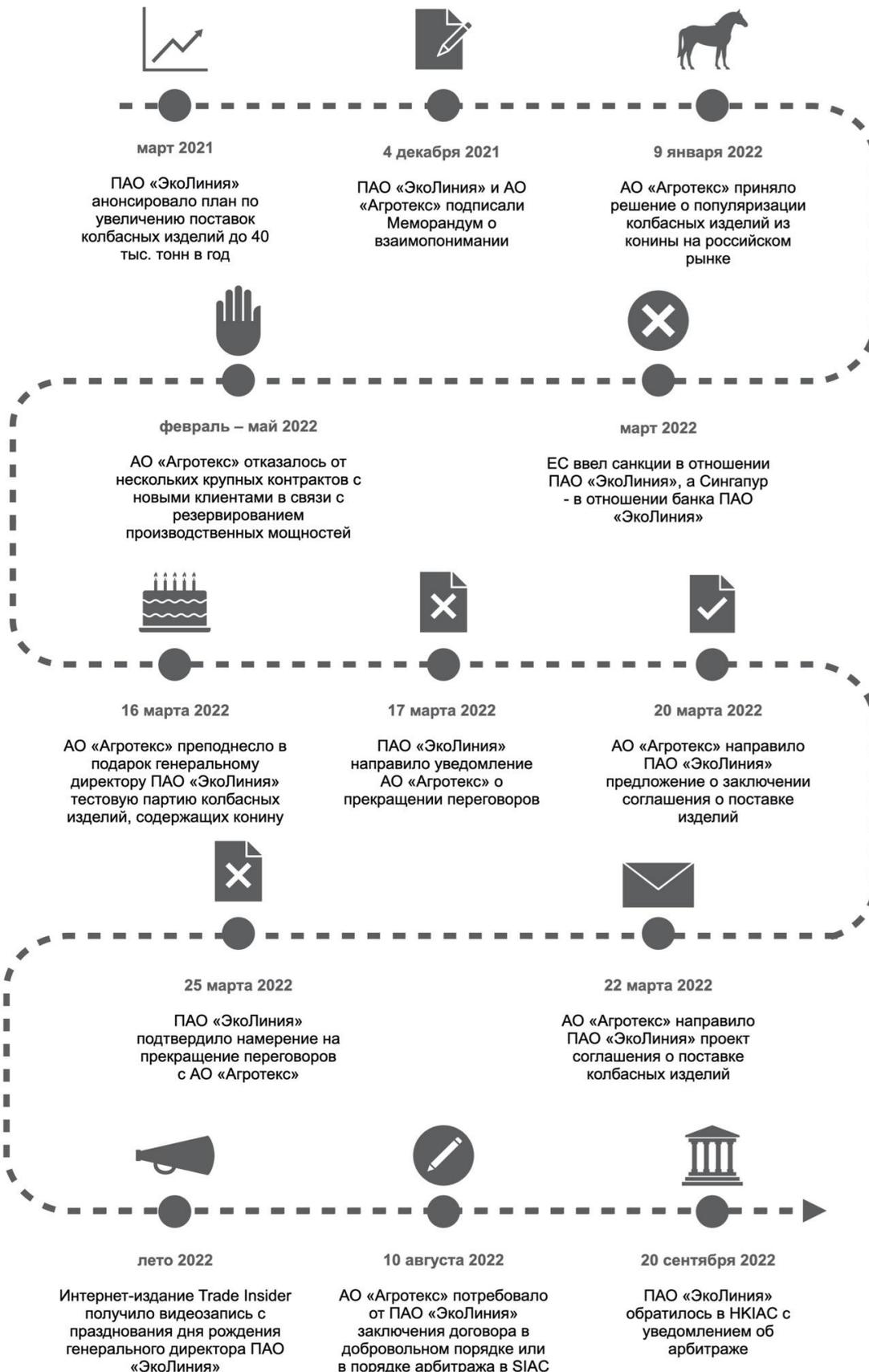
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	6
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
I. У Истца отсутствуют фактические препятствия в доступе к правосудию в SIAC	8
<i>А. Введенные в отношении Истца санкции ЕС не влияют на доступ к правосудию в SIAC</i>	<i>8</i>
<i>В. Введение Сингапуром санкций в отношении Банка Истца не создает фактических препятствий в доступе к правосудию в SIAC</i>	<i>10</i>
1. Истец может оплатить арбитражный сбор через Банк	10
2. Истец в любом случае может оплатить арбитражный сбор с помощью альтернативных методов оплаты (arguendo)	10
II. Обратившись в НКІАС, Истец злоупотребил подсудностью	11
III. Видеозапись является допустимым и относимым доказательством	13
<i>А. Видеозапись И. Соболевой получена в законном порядке</i>	<i>13</i>
1. Алан Битаров выразил свое согласие на съемку видеозаписи	13
2. Даже если Состав арбитража посчитает, что видеозапись была снята без согласия Алана Битарова (quad non), то законный порядок получения видеозаписи все равно соблюден	15
<i>В. Видеозапись является относимым доказательством</i>	<i>16</i>
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	16
IV. Меморандум является предварительным договором, Истец обязан заключить Соглашение	17
<i>А. Меморандум является предварительным договором</i>	<i>17</i>
1. Меморандум обязывает Стороны заключить Соглашение	17
2. Меморандум содержит условия, позволяющие определить предмет Соглашения	19

<i>В. Ответчик в установленный срок предпринял все необходимые действия для заключения Соглашения</i>	20
<i>С. Спор о заключении Соглашения был инициирован в установленный срок</i>	22
V. Альтернативно, выход Истца из переговоров является недобросовестным	24
<i>А. Истец должен был знать о намерении Ответчика поставлять изделия с содержанием конины, ввиду чего выход из переговоров является необоснованным</i>	24
<i>В. Истец в процессе переговоров ни разу не сообщал о запрете на добавление конины, в связи с чем выход из переговоров является внезапным</i>	26
<i>С. Истец не предпринял мер по согласованию иной рецептуры после обнаружения конины в составе тестовой партии, чем нарушил разумные ожидания Ответчика</i>	27
VI. Истец обязан возместить убытки, возникшие в связи с его недобросовестным выходом из переговоров	29
<i>А. Истец причинил Ответчику вред в размере 22 млн. 80 тыс. долларов</i>	29
<i>В. Между действиями Истца и причиненными убытками существует причинно-следственная связь</i>	31
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА	32
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ	33
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 К ОТЗЫВУ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ	56

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	ПАО «Эколиния»
Ответчик	АО «Агротекс»
Стороны	Истец и Ответчик
Исковое заявление	Исковое заявление ПАО «Эколиния»
Меморандум	Меморандум о взаимопонимании от 4 декабря 2021 г.
Соглашение	Соглашение о поставке колбасных изделий, которое намеревались заключить Стороны
Банк	Банк ВТБ, обслуживающий Истца
Фабула	Фабула VIII Конкурса РАА по арбитражу Онлайн
Разъяснения	Разъяснения к Фабуле VIII Конкурса РАА по арбитражу Онлайн
HKIAC	Hong Kong International Arbitration Centre
SIAC	Singapore International Arbitration Centre
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
Пп., п.	Подпункт, пункт
Ст., art.	Статья
С., Р.	Страница
¶	Параграф

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

АРГУМЕНТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ

I. У Истца отсутствуют фактические препятствия в доступе к правосудию в SIAC

1. Введенные в отношении Истца санкции ЕС не влияют на доступ к правосудию в SIAC, т.к. не распространяются на территорию Сингапура.
2. Санкции Сингапура, введенные в отношении обслуживающего Истца Банка, не создают фактических препятствий для рассмотрения спора в SIAC, поскольку Истец в любом случае может оплатить арбитражный сбор: (а) через Банк, (b) с помощью альтернативных методов (*arguendo*).

II. Обратившись в НКІАС, Истец злоупотребил подсудностью

3. Обращение Истца в НКІАС является злоупотреблением правом с целью ограничения права Ответчика на судебную защиту в компетентном форуме (*forum shopping*).

III. Видеозапись является допустимым и относимым доказательством

4. Видеозапись И. Соболева является допустимым доказательством, поскольку было получено согласие гражданина на видеосъемку. Даже если Состав арбитража сочтет, что такое согласие не было получено (*quod non*), то законный порядок получения доказательств все равно был соблюден Ответчиком.
5. Видеозапись И. Соболева является относимым доказательством, т.к. ее содержание в соответствии со стандартом относимости *prima facie* касается предмета доказывания.

АРГУМЕНТЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

IV. Меморандум является предварительным договором, Истец обязан заключить Соглашение

6. Меморандум является предварительным договором, поскольку: (а) обязывает Стороны заключить Соглашение, (b) содержит условия, позволяющие определить предмет Соглашения.

7. Истец обязан заключить Соглашение, т.к. в установленные сроки: (а) Ответчик предпринял все необходимые действия для заключения Соглашения, (b) был инициирован спор о понуждении к заключению Соглашения.

V. Альтернативно, выход Истца из переговоров является недобросовестным

8. Истец вышел из переговоров недобросовестно, поскольку: (а) должен был знать о намерении Ответчика поставлять изделия с содержанием конины, (b) в процессе переговоров ни разу не сообщал о запрете на добавление конины в рецептуру, (c) не предпринял мер по согласованию иной рецептуры.

VI. Истец обязан возместить убытки, возникшие в связи с его недобросовестным выходом из переговоров

9. Своим недобросовестным выходом из переговоров Истец причинил ущерб Ответчику в размере 22 млн. долларов упущенной выгоды и 80 тыс. долларов реального ущерба.

10. Истец обязан возместить данные убытки, поскольку в его действиях наличествует состав правонарушения из ст. 434.1 ГК РФ: (а) недобросовестное ведение переговоров, (b) причинно-следственная связь между действиями Истца и возникновением убытков у Ответчика.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Состав арбитража НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение спора, т.к. у Истца отсутствуют фактические препятствия в доступе к правосудию в SIAC [I], а Истец, обратившись в НКІАС, злоупотребил подсудностью [II].
2. Видеозапись, подтверждающая необоснованный характер выхода Истца из переговоров, является допустимым и относимым доказательством [III].

I. У Истца отсутствуют фактические препятствия в доступе к правосудию в SIAC

3. В разделе 5 Меморандума содержится каскадная арбитражная оговорка, предусматривающая в качестве общего правила рассмотрение споров в SIAC, но предполагающая рассмотрение споров в НКІАС при невозможности разбирательства в SIAC, если на одну из Сторон наложены санкции, препятствующие одной из Сторон в доступе к правосудию¹.
4. Санкции ЕС, введенные в отношении Истца, никаким образом не влияют на доступ Истца к правосудию в SIAC [A], а санкции Сингапура, введенные в отношении обслуживающего Истца Банка, не создают фактических препятствий для оплаты арбитражного сбора SIAC [B].

A. Введенные в отношении Истца санкции ЕС не влияют на доступ к правосудию в SIAC

5. Истец утверждает, что «объективная арбитрабельность данного спора в SIAC вызывает сомнения, поскольку в нём присутствует вмешательство непредвиденных сторонами сверхимперативных норм, а именно резолюции Совета Европы»².
6. В марте 2022 года ЕС ввел в отношении Истца блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента ЕС № 269/2014³. При этом введенные в отношении Истца санкции ограничиваются указанными секторальными санкциями

¹ Меморандум, п. 5.2.

² См. ¶ 8 Искового заявления.

³ Фабула, ¶ 26.

ЕС⁴, а какие-либо санкционные ограничения со стороны Сингапура применительно к Истцу отсутствуют.

7. Истец никаким образом не поясняет, в чем состоит такое вмешательство и каким образом санкции ЕС связаны с объективной арбитрабельностью договорного спора между двумя предпринимателями⁵. В действительности санкции ЕС не затрагивают компетенцию SIAC на рассмотрение спора ввиду следующего.
8. *Во-первых*, Регламент ЕС № 269/2014 предусматривает свое обязательное действие только для стран-членов ЕС⁶. Возможность введения вторичных санкций в соответствии с Регламентом ЕС № 2022/1905 существует только для лиц, содействующих обходу санкционного режима Евросоюза⁷.
9. *Во-вторых*, ЕС неоднократно заявлял, что его санкции не носят экстерриториальный характер⁸. Также ЕС прямо указывал на то, что воздерживается от экстерриториальных санкций и осуждает применение таковых третьими странами⁹.
10. *В-третьих*, в любом случае рассматриваемая транзакция (оплата арбитражного сбора) прямо допускается санкционным регулированием ЕС как услуга (операция), необходимая для обеспечения доступа к арбитражному разбирательству¹⁰.
11. Таким образом, само по себе включение Истца в санкционные списки ЕС не создает препятствий в доступе к правосудию на территории Сингапура.

В. Введение Сингапуром санкций в отношении Банка Истца не создает фактических препятствий в доступе к правосудию в SIAC

12. Фактические препятствия в доступе к правосудию в SIAC отсутствуют, поскольку Истец в любом случае может оплатить арбитражный сбор через Банк [1] или с помощью альтернативных методов (*arguendo*) [2].

⁴ Разъяснения, ¶¶ 35, 38.

⁵ Объективная арбитрабельность означает возможность передачи отдельных споров на рассмотрение в арбитраж и не имеет никакого отношения к факту введения санкционных ограничений в отношении отдельных лиц. См. Fouchard Ph. & Gaillard E. & Goldman B. P. 337.

⁶ Регламент ЕС № 269/2014, ст. 18.

⁷ Регламент ЕС № 2022/1905, ст. 1.

⁸ См., напр.: Портал EEAS; Портал ПРАЙМ; Портал РИА Новости.

⁹ EU Guidelines on restrictive measures, art. 52.

¹⁰ Регламент ЕС № 2022/01904, ст. 5, ¶ 6.

1. Истец может оплатить арбитражный сбор через Банк

13. Истец заявляет, что введение Сингапуром санкций в отношении Банка, в котором обслуживается Истец, создает фактические препятствия в доступе к правосудию, т.к. делает невозможной оплату арбитражного сбора¹¹.
14. 5 марта 2022 года Сингапур ввел запрет на проведение сингапурскими финансовыми институтами любых финансовых операций в отношении Банка, в котором обслуживается Истец¹², а также предусмотрел исключения из этого санкционного режима¹³.
15. Так, Уведомление о разрешенных платежах прямо допускает транзакции, связанных с оплатой юридических услуг и соответствующих расходов¹⁴.
16. Таким образом, оплата арбитражного сбора SIAC через Банк прямо допускается санкционным режимом Сингапура.

2. Истец в любом случае может оплатить арбитражный сбор с помощью альтернативных методов оплаты (*arguendo*)

17. Если Состав арбитража посчитает, что оплата арбитражного сбора через Банк невозможна (*quod non*), то у Истца все равно имеется возможность воспользоваться альтернативными способами оплаты.
18. Истец утверждает, что был лишен возможности сменить банк, поскольку на официальном сайте SIAC содержится информация о невозможности принять чеки иностранных банков к оплате¹⁵.
19. Однако в данном случае речь идет именно о банковских чеках (*cheques*), в то время как препятствия для осуществления банковского перевода из иностранного банка отсутствуют¹⁶.

¹¹ См. ¶ 5 Искового заявления.

¹² MAS Notice SNR-N01, ¶ 3.1.

¹³ MAS Notice SNR-N02.

¹⁴ Там же, ¶ 3(b)(ii).

¹⁵ См. ¶ 7 Искового заявления.

¹⁶ SIAC Fee Schedule.

20. Следовательно, поскольку санкции Сингапура распространяются только на 4 российских банка (включая Банк Истца)¹⁷, то Истец мог открыть счет и провести платеж через любой другой из многочисленных российских банков.
21. Более того, Истец имел возможность воспользоваться практикой финансирования арбитражных расходов третьей стороной (*third-party funding*)¹⁸, к которому стороны часто прибегают именно для оплаты арбитражного сбора¹⁹.
22. Сингапур стал одним из первых государств, которые законодательно закрепили возможность финансирования арбитража третьими лицами²⁰, в том числе и международных споров, для чего стороне необходимо обратиться к одной из многочисленных специализированных на судебном финансировании организаций.
23. Таким образом, Истец в любом случае может оплатить арбитражный сбор с помощью альтернативных методов оплаты.

II. Обратившись в НКІАС, Истец злоупотребил подсудностью

24. Одним из проявлений злоупотребления правом является создание искусственной подсудности, т.е. *forum shopping* – попытка участника спора добиться своими действиями разбирательства в том суде, в котором будет вынесено наиболее благоприятное для него решение²¹.
25. Несмотря на отсутствие явного противоречия закону последствия данного явления часто формулируются в судебной практике как «*the evil of forum shopping*»²² ввиду подрыва авторитета положений договора и закона²³, появления излишних процессуальных издержек и нарушения принципа справедливости²⁴.
26. В вопросе пределов допустимости *forum shopping* международная судебная практика приходит к выводу, что они должны быть аналогичны пределам

¹⁷ MAS Notice SNR-N01, Annex 1.

¹⁸ См., напр.: Derains Y. P. 5; Haeri H. & Huelmo C. B. & Giacomo Gasparotti G. P. 95; McKinnon J. P. 447.

¹⁹ Report of the ICCA-Queen Mary Task Force, P. 20.

²⁰ См. The Civil Law (Third-Party Funding) Regulations.

²¹ См., напр.: Forum Shopping Reconsider, P. 1677; Kreindler R. H. P. 154 - 155; Franco F. P. 2.

²² См., напр.: Forum Shopping Reconsider, P. 1683; Stewart C. E. P. 70. См. также: Ruiz v. Conoco, Inc.; Wheeler v. Shoemaker.

²³ См., напр., Erie R. R. v. Tompkins.

²⁴ См., напр., Hanna v. Plumer.

злоупотребления правом²⁵. Так, практика требует совпадения двух критериев: объективного (недостижение цели норм несмотря на формальное соблюдение) и субъективного (желание стороны получить преимущество путем создания искусственных условий для применения нормы)²⁶.

27. Стороны арбитражной оговорки установили, что компетентный форум для разрешения споров изменяется с SIAC на HKIAC только в случае возникновения препятствий в доступе к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора²⁷.
28. 10 августа 2022 года Ответчик сообщил Истцу о намерении обратиться в SIAC в случае отказа Истца от заключения договора²⁸. Не дожидаясь такого обращения, 20 сентября 2022 года Истец самостоятельно обратился в HKIAC²⁹.
29. Как изложено выше, фактические препятствия для доступа к правосудию в SIAC отсутствовали. Более того, Ответчик был готов и намеревался выступить истцом в разбирательстве в SIAC³⁰, т.е. оплатить арбитражный сбор и понести все сопутствующие расходы.
30. Для обоснования компетенции HKIAC Истец ссылается на собственную невозможность оплатить арбитражный сбор³¹. Однако при нормальном развитии событий (подаче иска Ответчиком) никакие проблемы с оплатой арбитражного сбора SIAC не возникли бы.
31. Обращаясь с иском о признании выхода из переговоров добросовестным в HKIAC исключительно с целью получить декларативное решение³², Истец представил правовую позицию по требованиям Ответчика, которая могла быть использована в форме возражений в SIAC в случае подачи заявления Ответчиком.

²⁵ См. также: Мохова Е. В. & Яцук Н. П. & Лиджанова А. Э. С. 107; Степанов Д. И. С. 133 - 134; Гутников О. В. С. 348.

²⁶ См., напр.: Emsland-Stärke GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas, ¶¶ 52 - 53; Halifax Plc. v. Commissioners of Customs & Excise, ¶¶ 74 - 75.

²⁷ Меморандум, п. 5.2.

²⁸ Фабула, С. 29.

²⁹ Там же, ¶ 33.

³⁰ Там же, С. 29.

³¹ См. ¶ 5 Искового заявления.

³² Разъяснения, ¶ 8.

32. Подобная «игра на опережение» выходит за рамки стандартной практики судебной защиты нарушенных прав и ставит Ответчика в такое положение, что он лишается возможности самостоятельно обратиться в компетентный форум.

33. Таким образом, обращение Истца в НКІАС является злоупотреблением правом с целью ограничения права Ответчика на судебную защиту в компетентном форуме.

III. Видеозапись является допустимым и относимым доказательством

34. Видеозапись И. Соболева является допустимым доказательством, поскольку был соблюден законный порядок ее получения [A]. Более того, она является относимой согласно стандарту доказывания *prima facie* [B].

A. Видеозапись И. Соболева получена в законном порядке

35. Видеозапись является допустимым доказательством, поскольку Алан Битаров выразил свое согласие на съемку [1]. Даже если Состав арбитража признает, что согласие на съемку не было получено (*quod non*), законный порядок получения доказательства соблюден [2].

1. Алан Битаров выразил свое согласие на съемку видеозаписи

36. Истец утверждает, что видеозапись не является допустимым доказательством, поскольку получена И. Соболевым без согласия Алана Битарова³³.

37. Действительно, обнародование видеозаписи, на которой запечатлен гражданин, возможно только с его согласия³⁴. Однако такое согласие может быть выражено разными способами, в том числе посредством конклюдентных действий³⁵.

38. Согласием, которое было дано путем совершения конклюдентных действий, охватывается использование изображения в том объеме и в тех целях, которые явствуют из обстановки, в которой оно совершалось³⁶.

³³ См. ¶ 39 Искового заявления.

³⁴ ГК РФ, ст. 152.1. См. также: ПП ВС РФ № 16, п. 25; КС РФ № 275-О; Гонгало Б. М. С. 176; Суханов Е. А. I С. 671.

³⁵ ПП ВС РФ № 25, п. 46. См. также: МГС № 33-15331/2022; Гришаев С. П. & Богачева Т. В. & Свит Ю. П. С. 313; Фокина М. А. С. 95.

³⁶ ПП ВС РФ № 25, п. 47. См. также: МГС № 33-7051/2023; МГС № 33-415976/2020.

39. В настоящем деле Алан Битаров пригласил на день рождения своих близких друзей³⁷, среди которых также был и Иван Соболев³⁸. Директор Истца своими конклюдентными действиями выразил согласие на съемку видеозаписи, а именно активно участвовал в съемке и много улыбался³⁹.
40. Более того, Алан Битаров не высказывался против съемки⁴⁰, зная, что его давний друг лайв-блогер⁴¹, и, следовательно, осознавая, что все записи с праздника могут быть опубликованы.
41. При этом согласие на использование изображения в любой момент может быть отозвано – такой отзыв согласия, согласно общим правилам о сделках, действует только на будущее время (*ex nunc*)⁴².
42. Однако даже после опубликования видеозаписи Алан Битаров не заявлял о нарушении своего права на частную жизнь (на изображение) и не требовал удаления видеозаписи из публичных источников, т.е. не отзывал своего согласия⁴³.
43. Таким образом, видеозапись является допустимой, поскольку она была снята с согласия Алана Битарова, которое не было отозвано.

2. Даже если Состав арбитража посчитает, что видеозапись была снята без согласия Алана Битарова (*quad non*), то законный порядок получения видеозаписи все равно соблюден

44. По смыслу статей 64, 68 АПК РФ для признания определенного доказательства допустимым оно должно быть получено с соблюдением предусмотренного законом порядка собирания доказательств⁴⁴. При этом оценивается только тот процесс сбора, который был осуществлен непосредственно лицом, желающим приобщить это доказательство к делу⁴⁵.

³⁷ Фабула, ¶ 19.

³⁸ Там же, ¶ 29.

³⁹ Там же, Приложение 13, 00:01 - 01:18.

⁴⁰ Разъяснения, ¶ 63.

⁴¹ Там же, ¶ 61.

⁴² См., напр.: Карапетов А. Г. | С. 319; Гришаев С. П. & Эрделевский А. М. С. 283; Суханов Е. А. | С. 144.

⁴³ Там же, ¶ 64.

⁴⁴ «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения...».

⁴⁵ См., напр.: Фокина М. А. С. 143; Ярков В. В. | С. 112; Решетникова И. В. | С. 26.

45. Иными словами, в случаях, когда лицо, предоставляющее доказательство, добыло его законным путем, например, взяло из открытых источников, процесс сбора доказательств также является законным⁴⁶.
46. В настоящем деле съемку видеозаписи осуществлял лайв-блогер Иван Соболев⁴⁷, который опубликовал её в сети ВКонтакте⁴⁸. Также данная видеозапись была доступна и в другом открытом источнике, а именно в интернет-издании Trade Insider⁴⁹.
47. Ответчик получил это доказательство из общедоступных источников, т.е. добыл видеозапись законным путем. Сам Ответчик никаким образом не нарушал право Алана Битарова на частную жизнь.
48. Более того, последствием нарушения права на частную жизнь является взыскание убытков с лица, которое причастно к такому нарушению⁵⁰, но не признание доказательства, полученного с нарушением подобного права, недопустимым⁵¹.
49. Таким образом, видеозапись получена Ответчиком из открытых источников, ввиду чего соблюден законный порядок сбора доказательства.

В. Видеозапись является относимым доказательством

50. Истец считает, что видеозапись И. Соболева не является относимой, т.к. отсутствует связь между содержанием доказательства и подтверждаемыми юридическими фактами⁵².
51. Для признания доказательства относимым оно должно непосредственно касаться предмета доказывания, т.е. подтверждать или опровергать факты, на которых основаны доводы и возражения сторон спора⁵³.

⁴⁶ См., напр.: СКЭС ВС РФ № 305-ЭС21-4104(3); 9 ААС № 09АП-24631/2021; 9 ААС № 09АП-26016/2019. См. также: Егорова М. Е. С. 43; Лаптев В. А. С. 58.

⁴⁷ Фабула, ¶ 29.

⁴⁸ Разъяснения, ¶¶ 56, 62, 64.

⁴⁹ Фабула, ¶ 29.

⁵⁰ Mosley v. the United Kingdom. См. также: Logeais E. & Schroeder J. В. Р. 515; Фокина М. А. С. 143.

⁵¹ См., напр.: М. М. v. Kingdom of the Netherlands; Moskalev v. Russian Federation; СКГД ВС РФ № 44-КГ18-19. См. также: Смирнов А. В. С. 4; Яковлева А. П. & Мусатова Я. В. С. 158.

⁵² См. ¶¶ 35 - 36 Искового заявления.

⁵³ См., напр.: Ярков В. В. II С. 220 - 221; Решетникова И. В. I С. 25; Треушников М. К. С. 27.

52. При определении относимости доказательств необходимо оценить, представляют ли они из себя достаточные *prima facie* доказательства в поддержку версии стороны относительно определенных событий⁵⁴. Другими словами, доказательство будет считаться относимым, когда на первый взгляд оно касается предмета доказывания. Более детальный и глубокий анализ доказательств проводится при рассмотрении дела по существу⁵⁵.
53. В настоящем споре устанавливаются обстоятельства выхода из переговоров. При первом взгляде на видеозапись можно сделать вывод, что контекстуально она касается предмета доказывания (в видеозаписи используются такие слова, как «бизнес-партнеры», «иметь дело», «подарок» и т.д.⁵⁶). Следовательно, видеозапись И. Соболеева выполняет стандарт относимости *prima facie*.
54. Таким образом, видеозапись И. Соболеева является относимым доказательством.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

55. Меморандум является предварительным договором, требование о заключении Соглашения подлежит удовлетворению [IV]. Альтернативно, выход Истца из переговоров является недобросовестным [V], в связи с чем Истец обязан возместить убытки [VI].

IV. Меморандум является предварительным договором, Истец обязан заключить Соглашение

56. Истец обязан заключить Соглашение, поскольку Меморандум является предварительным договором [A], Ответчик в установленный срок предпринял все необходимые действия для заключения Соглашения [B], спор о заключении Соглашения был инициирован в установленный срок [C].

⁵⁴ См., напр.: Ireland v. United Kingdom; Pardo v. France; Miminoshvili v. Russia; 9 AAC № 09АП-34235/2020. См. также: Крашенинников П. В. С. 130 - 131; Ярков В. В. I С. 110.

⁵⁵ См., напр.: Решетникова И. В. II С. 17; Фокина М. А. С. 96; Ярков В. В. II С. 220.

⁵⁶ См. Приложение № 1 к Отзыву на Исковое заявление.

А. Меморандум является предварительным договором

57. Меморандум является предварительным договором, т.к. обязывает Стороны заключить Соглашение [1] и содержит условия, позволяющие определить предмет Соглашения [2].

1. Меморандум обязывает Стороны заключить Соглашение

58. Истец утверждает, что в Меморандуме отсутствует прямо выраженная обязанность заключить Соглашение, в связи с чем Меморандум не является предварительным договором⁵⁷.

59. Согласно п. 1 ст. 429 ГК РФ предварительный договор должен выражать обязанность по заключению в будущем основного договора. Ни законодательство, ни судебная практика не устанавливают строгую форму (формулировки) выражения соответствующей обязанности⁵⁸.

60. При толковании договора должна быть рассмотрена системная связь между его условиями, как направленными на достижение единой цели (системное толкование), а также выяснена действительная общая воля сторон при заключении договора⁵⁹.

61. Положение Меморандума об обязанности по поставке колбасных изделий⁶⁰ необходимо толковать в системной связи с условием, закрепляющим намерение Сторон о заключении Соглашения в установленный срок⁶¹.

62. Любое обязательство возникает прежде всего на основании соглашения⁶², ввиду чего и предусмотренная Меморандумом обязанность Ответчика по поставке может иметь своим основанием только действующий договор.

⁵⁷ См. ¶¶ 51 - 52 Искового заявления.

⁵⁸ См., напр.: ВАС РФ № 402/09; АС МО № Ф05-842/2023; АС МО № КГ-А40/2420-10. См. также: Карпетов А. Г. II С. 786; Витрянский В. В. I С. 226; Суханов Е. А. II С. 181.

⁵⁹ ГК РФ, ст. 431; ПП ВС РФ № 49, п. 43. См. также: Суханов Е. А. II С. 99; Розенберг М. Г. С. 45; Сарбаш С. В. I С. 431.

⁶⁰ Меморандум, п. 1.1.

⁶¹ Там же, п. 3.1.

⁶² См., напр.: Агарков М. М. С. 38; Карпетов А. Г. III С. 95; Суханов Е. А. II С. 18.

63. Иными словами, Стороны не могли установить обязательство, не предусмотрев при этом заключение договора – иное совместное толкование указанных положений Меморандума лишает хотя бы одно из них смысла, что недопустимо⁶³.
64. Резюмируя, с помощью обязанности о поставке Стороны: (а) выразили свое стремление на закрепление обязательства по заключению Соглашения в рамках своих договорных отношений, (б) уточнили, какое именно Соглашение будет заключено в будущем.
65. Действительная воля Сторон при подписании Меморандума была направлена на закрепление обязанности в установленный срок заключить Соглашение.
66. Наконец, Истец также отмечает, что в Меморандуме присутствует обязанность по поставке колбасных изделий⁶⁴. Между тем, в соответствии с устоявшейся судебной практикой предварительный договор не может устанавливаться для сторон иных обязанностей, в т.ч. обязанности по передаче имущества, а в ином случае подлежит квалификации в качестве основного договора⁶⁵.
67. Таким образом, Меморандум обязывает Стороны заключить Соглашение и является предварительным договором.

2. Меморандум содержит условия, позволяющие определить предмет Соглашения

68. Истец указывает, что предмет Соглашения в Меморандуме не может считаться согласованным, т.к. наименование товаров определено недостаточно конкретно ввиду отсутствия их ассортимента⁶⁶.
69. В соответствии с п. 3 ст. 429 ГК РФ существенными для предварительного договора являются условия, позволяющие установить предмет основного договора, а также условия, обозначенные по заявлению одной из сторон.

⁶³ ПП ВС РФ № 49, п. 44. См. также: СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-24425; СКЭС ВС РФ № 307-ЭС22-8526; СКЭС ВС РФ № 309-ЭС20-17090.

⁶⁴ См. ¶¶ 51 - 52 Искового заявления.

⁶⁵ См., напр.: ВАС РФ № 9798/12; СКГД ВС РФ № 5-КГ18-22; СКГД ВС РФ № 55-КГ16-7.

⁶⁶ См. ¶ 48 Искового заявления.

70. *Во-первых*, предметом договора поставки является определенное действие, которое обязуется совершить поставщик⁶⁷.
71. Из п. 25 ПП ВС РФ № 49 следует, что если основной договор подразумевает передачу индивидуально-определенной вещи, то без указания на способ идентификации этой вещи предмет считается несогласованным. Для вещей, определенных родовыми признаками, идентификацией служат указания на количество и наименование товара⁶⁸.
72. В Меморандуме Стороны согласовали, что в рамках Соглашения: (а) Ответчик обязуется передать Истцу товары⁶⁹, (b) товарами являются колбасные изделия⁷⁰, (c) количество товаров составляет 20 тыс. тонн⁷¹, (d) товары должны отвечать требованиям высшего качества⁷².
73. *Во-вторых*, предмет обязательства может быть не только определенным, но и определимым⁷³. Данная правовая конструкция предполагает, что предмет становится окончательно известным лишь после возникновения обязательства исходя из волеизъявления обеих или одной из сторон⁷⁴.
74. В Меморандуме Стороны также согласовали, что колбасные изделия должны отвечать требованиям высшего качества⁷⁵. Благодаря данному условию предмет Соглашения является определимым, поскольку может быть определен с помощью выбора сортов колбас высшего качества⁷⁶.

⁶⁷ См., напр.: Карапетов А. Г. III С. 23; Сарбаш С. В. II С. 9; Асосков А. В. С. 190.

⁶⁸ ГК РФ, п. 3 ст. 455. См. также: ВАС РФ № 12632/11; ВАС РФ № ВАС-9753/11; ВАС РФ № ВАС-9622/11; Брагинский М. И. & Витрянский В. В. С. 12; Карапетов А. Г. IV С. 256; Гонгало Б. М. С. 59.

⁶⁹ Меморандум, п. 1.1.

⁷⁰ Там же, п. 2.1.

⁷¹ Там же, п. 1.2.

⁷² Там же, п. 2.1.

⁷³ См., напр.: АС МО № Ф05-15827/2014; 9 ААС № 09АП-71666/2021; 9 ААС № 09АП-49530/2018.

⁷⁴ См., напр.: Карапетов А. Г. III С. 27; Сарбаш С. В. I С. 464; Брагинский М. И. & Витрянский В. В. С. 342.

⁷⁵ Меморандум, п. 2.1.

⁷⁶ Перечни сортов колбасных изделий высшего качества содержатся, напр., в ГОСТ Р 59746-2021 и ГОСТ 33673-2015.

75. *В-третьих*, ассортимент товаров не является существенным условием договора поставки⁷⁷. Исходя из п. 2 ст. 467 ГК РФ если ассортимент товаров не определен в договоре, продавец вправе самостоятельно осуществить выбор ассортимента⁷⁸.
76. Истец не предпринимал никаких попыток согласовать ассортимент товаров. Следовательно, Ответчик вправе поставить колбасные изделия любого ассортимента при условии их соответствия закрепленным в Меморандуме требованиям, а Истец обязан принять такие товары.
77. *В-четвертых*, недостающие условия могут быть дополнительно согласованы сторонами при заключении основного договора, а при возникновении разногласий подлежат установлению решением суда⁷⁹.
78. Ассортимент товаров мог быть согласован Сторонами при заключении Соглашения⁸⁰, поскольку и без него предмет Соглашения является определенным и делимым.
79. Таким образом, Меморандум содержит условия, позволяющие определить предмет Соглашения, и является предварительным договором.

В. Ответчик в установленный срок предпринял все необходимые действия для заключения Соглашения

80. Истец заявляет, что обязательство по заключению Соглашения прекратилось 20 марта 2022 года, поскольку ни одна из Сторон до указанного срока не воспользовалась правом на его заключение⁸¹.
81. Согласно п. 6 ст. 429 ГК РФ обязательства из предварительного договора прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо ни одна из сторон не совершит действия, направленные на его заключение.

⁷⁷ См., напр.: Карапетов А. Г. IV С. 256; Суханов Е. А. II С. 299; Иоффе О. С. С. 114.

⁷⁸ См. также: ВАС РФ № 785/09; 9 ААС № 09АП-41007/2022; 9 ААС № 09АП-16186/2020.

⁷⁹ ПП ВС РФ № 49, п. 25. См. также: 1 КСОЮ № 88-2974/2021; 2 КСОЮ № 88-2928/2022; 2 КСОЮ № 88-16671/2022.

⁸⁰ Фабула, С. 25.

⁸¹ См. ¶ 62 Искового заявления.

82. В соответствии с п. 28 ПП ВС РФ № 49 необходимым условием для прекращения обязательства по заключению основного договора является утрата интереса обеих сторон в заключении такого договора⁸².
83. В ином случае обязательство продолжает свое действие за пределами срока, установленного для заключения договора, и спор может быть передан на рассмотрение в суд⁸³.
84. Ответчик предпринял целый ряд действий, свидетельствующих о наличии у него интереса к заключению Соглашения. Так, Ответчик: (а) зимой 2022 года разрабатывал тестовую партию изделий для Истца⁸⁴, (б) 16 марта 2022 года направил данную партию Истцу⁸⁵, (с) 20 марта 2022 года предложил организовать встречу с целью заключения Соглашения⁸⁶.
85. Более того, даже после истечения срока Ответчик продолжил совершать действия, направленные на заключение Соглашения: (а) 22 марта 2022 года Истцу был направлен проект Соглашения⁸⁷, (б) 10 августа 2022 года Истцу было повторно предложено подписать Соглашение⁸⁸, (с) 10 октября 2022 года был подан встречный иск⁸⁹.
86. Таким образом, Ответчик в установленный срок предпринял все необходимые действия для заключения Соглашения.

С. Спор о заключении Соглашения был инициирован в установленный срок

87. Истец утверждает, что Ответчик пропустил установленный срок для заявления требования о понуждении к заключению Соглашения⁹⁰, хотя в то же время Истец самостоятельно обратился в арбитраж в пределах указанного срока⁹¹.

⁸² См. также: СКГД ВС РФ № 38-КГ15-7; 9 ААС № 09АП-21493/2020-ГК; 9 ААС № 09АП-57086/2022.

⁸³ ГК РФ, п. 5 ст. 429. См. также: Карапетов А. Г. II С. 796; Мозолин В. П. & Малеина М. Н. С. 633; Брагинский М. И. & Витрянский В. В. С. 231.

⁸⁴ Фабула, ¶ 18.

⁸⁵ Там же, ¶ 19.

⁸⁶ Там же, С. 19.

⁸⁷ Там же, С. 20.

⁸⁸ Там же, С. 29.

⁸⁹ Там же, ¶ 34.

⁹⁰ См. ¶ 62 Искового заявления.

⁹¹ Фабула, ¶ 33.

88. В соответствии с п. 5 ст. 429 ГК РФ требование о понуждении к заключению основного договора должно быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора. При передаче спора в суд обязательство по заключению основного договора не прекращает свое действие⁹².
89. *Во-первых*, основным условием указанного положения ГК РФ является инициирование спора о заключении основного договора в течение шести месяцев для разрешения возникших у сторон разногласий судом⁹³.
90. На момент окончания шестимесячного срока, т.е. 20 сентября 2022 года, наличие обязанности Истца заключить Соглашение уже являлось предметом спора в арбитраже, поскольку требование Истца направлено на фиксацию отсутствия такой обязанности⁹⁴. Следовательно, спор был инициирован в установленный срок, а обязательство по заключению Соглашения не прекратилось.
91. *Во-вторых*, в случае, когда истец уже заявил свои притязания с помощью подачи иска, единственной надлежащей формой защиты для ответчика является подача встречного иска, в рамках которого должны быть заявлены самостоятельные материально-правовые требования⁹⁵.
92. Следовательно, при инициировании спора о понуждении к заключению основного договора стороной, которая отрицает наличие соответствующей обязанности, другая сторона может заявить требование о понуждении к его заключению только в рамках предъявления встречного иска.
93. После подачи Искового заявления Истцом Ответчик мог заявить собственные требования в пределах 30 дней, предусмотренных для предъявления встречного иска в НКИАС⁹⁶. Так, встречный иск был подан Ответчиком 10 октября 2022 года⁹⁷, т.е. в пределах указанного срока.
94. *В-третьих*, в соответствии с устоявшейся судебной практикой шестимесячный срок для заявления требования о понуждении к заключению основного договора

⁹² См., напр.: Карапетов А. Г. II С. 801; Витрянский В. В. II С. 48; Гонгало Б. М. С. 62.

⁹³ ПП ВС РФ № 49, п. 49.

⁹⁴ Фабула, ¶ 33.

⁹⁵ См., напр.: Карапетов А. Г. III С. 872; Шварц М. З. С. 143; Решетникова И. В. I С. 88.

⁹⁶ НКИАС Rules 2018, п. 1 ст. 5.

⁹⁷ Фабула, ¶ 34.

является специальным сроком исковой давности, в связи с чем после его истечения право требования не прекращается⁹⁸.

95. В то же время для течения срока исковой давности необходимо, чтобы лицо обладало реальной возможностью защиты своего права в судебном порядке (*agere non valenti non currit praescriptio*)⁹⁹. В ином случае происходит приостановление срока исковой давности¹⁰⁰.
96. Ответчик был вправе заявить требование о понуждении Истца к заключению Соглашения в SIAC до 20 сентября 2022 года, поскольку отсутствует запрет на реализацию своего права на защиту в последний день срока исковой давности¹⁰¹.
97. Однако в связи с предъявлением Истцом своих требований в НКІАС у Ответчика отсутствовала реальная возможность подать самостоятельный иск в SIAC, т.к. п. 5.6 Меморандума закрепляет запрет на обращение в иное арбитражное учреждение с момента начала арбитража.
98. Следовательно, в последний день срока на предъявление требования о понуждении к заключению Соглашения Ответчику необходимо было меньше, чем за сутки подготовить встречный иск в НКІАС, что недопустимо признавать реальной возможностью защиты права.
99. Шестимесячный срок исковой давности был приостановлен до момента возникновения у Истца возможности подачи встречного иска в НКІАС, т.е. до истечения разумного срока на его подготовку.
100. Таким образом, настоящий спор был инициирован в установленный срок, а Истец обязан заключить Соглашение.

⁹⁸ См., напр.: АС ЦО № А09-10701/2018; АС ЦО № А64-2712/2017; 9 ААС № 09АП-65251/2018.

⁹⁹ См., напр.: СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-12747; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС20-18656; СКГД ВС РФ № 15-КГ19-3.

¹⁰⁰ См., напр.: Карапетов А. Г. I С. 856; Суханов Е. А. II С. 882; Мозолин В. П. & Малеина М. Н. С. 342.

¹⁰¹ См., напр.: АС УО № Ф09-6368/16; АС ЗСО № А45-14058/2016.

V. Альтернативно, выход Истца из переговоров является недобросовестным

101. Даже если Меморандум не является предварительным договором (*quod non*), выход Истца из переговоров был внезапным и неоправданным, а равно нарушающим разумное ожидание Ответчика на продолжение переговоров.

102. Истец должен был знать о намерении Ответчика поставлять изделия с содержанием конины [A]. Истец в процессе переговоров ни разу не сообщал о запрете на добавление конины в состав колбасных изделий [B] и не предпринял мер по согласованию иной рецептуры после обнаружения конины в составе тестовой партии, чем нарушил разумные ожидания Ответчика [C].

A. Истец должен был знать о намерении Ответчика поставлять изделия с содержанием конины, ввиду чего выход из переговоров является необоснованным

103. Истец заявляет о том, что Ответчик должен был знать о запрете на добавление конины в колбасные изделия, поскольку осуществлял сотрудничество «с компанией из Осетии», и недобросовестно вел переговоры, поскольку предоставил Истцу неполную информацию, которая должна быть доведена до его сведения¹⁰². В то же время Истец нарушил стандарты осмотрительности и сбора общедоступной информации от контрагента при взаимодействии с Ответчиком.

104. В соответствии с п. 1 ПП ВС РФ № 25 добросовестность предполагает оценку поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота. Каждое лицо должно обладать информацией, которая могла быть объективно воспринята любым среднестатистическим участником оборота, при этом знание такой информации презюмируется¹⁰³.

105. Перед заключением договора с неизвестным ранее контрагентом общество должно провести исследование для определения эффективности своих инвестиций. Иначе его поведение не отвечает целям коммерческой организации как субъекта, созданного для извлечения прибыли¹⁰⁴.

¹⁰² См. ¶ 75 Искового заявления.

¹⁰³ См., напр.: Егоров А. В. & Папченкова Е. А. & Ширвиндт А. М. С. 147; Новицкий И. Б. С. 157; Покровский И. А. С. 9.

¹⁰⁴ ГК РФ, п. 1 ст. 50. См. также: СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-6011(3,4); АС МО № Ф05-1261/2020.

106. По смыслу п. 3 ст. 307 ГК РФ раскрытию подлежит та необходимая информация, которая явно имеет существенное значение для принятия решения другой стороной и которую другая сторона не может получить самостоятельно¹⁰⁵.
107. Истец в период до подписания Меморандума осуществил действия, отвечающие требованиям добросовестного поведения¹⁰⁶. Следовательно, ему должно было быть известно, что: (а) Ответчик является крупнейшим агропромышленным комплексом Казахстана¹⁰⁷ и изготавливает мясную продукцию из конины для клиентов по всему миру¹⁰⁸, (б) один из заводов Ответчика именуется «Агротекс Шұжық», т.е. содержит прямое указание на вид колбасы из конины – шужук¹⁰⁹, (с) на территории Казахстана активно распространена практика употребления конины в пищу¹¹⁰, а также сама сфера коневодства¹¹¹.
108. Более того, Истец является профессиональным поставщиком мясной продукции контрагентам по всему миру¹¹². Его профессиональный статус предполагает необходимость сбора информации о своих поставщиках с учетом их деловой репутации¹¹³.
109. В настоящем деле Ответчик в период переговоров разместил информацию на своем официальном сайте о намерении добавлять конину в каждое изделие и о том, что ведёт переговоры с зарубежным партнёром¹¹⁴, а Истец, как осмотрительный профессиональный участник рынка, должен был следить за официальным сайтом своего поставщика. При этом сайт предназначен именно для деловых партнеров Ответчика, о чем свидетельствуют названия разделов.
110. Таким образом, Истец должен был знать о намерении Ответчика включать конину в состав рецептуры изделий, а поэтому выход из переговоров в связи с добавлением конины в рецептуру является необоснованным.

¹⁰⁵ См., напр.: Кучер А. Н. С 229; Мазур О. В. С. 204; Рудоквас А. Д. С. 38. См. также: M. Defontaine v. Banque nationale de Paris; Markov v. ABC Transfer & Storage Co.

¹⁰⁶ Разъяснения, ¶ 30.

¹⁰⁷ Фабула, ¶ 5.

¹⁰⁸ Там же, ¶ 6.

¹⁰⁹ Разъяснения, ¶ 11.

¹¹⁰ Яковчик Н. С. & Садыков Е. В. С. 249.

¹¹¹ Ахинжанов С. М. & Макарова Л. А. & Нурумов Т. Н. С. 103.

¹¹² Фабула, ¶ 2.

¹¹³ См., напр.: ВС РФ № 305-КГ16-12622; ВС РФ № 308-КГ16-12806.

¹¹⁴ Фабула, С. 17.

В. Истец в процессе переговоров ни разу не сообщал о запрете на добавление конины, в связи с чем выход из переговоров является внезапным

111. Истец утверждает, что его выход из переговоров нельзя признать недобросовестным, т.к. он не умалчивал об обстоятельствах, которые должны быть доведены до сведения другой стороны¹¹⁵. Между тем, Истец не довел до Ответчика существенно важную для Соглашения информацию о своем нежелании реализовывать продукцию с добавлением конины.
112. В силу п. 2 ст. 434.1 ГК РФ сторона признается недобросовестно ведущей переговоры при предоставлении другой стороне неполной информации, в том числе умолчании о важных в силу характера договора обстоятельствах¹¹⁶.
113. Согласно п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении и исполнении обязательства стороны обязаны предоставлять друг другу необходимую информацию. Так, каждая из сторон обязана раскрыть значимую информацию, доступ к которой невозможен или затруднителен¹¹⁷.
114. До Ответчика не были доведены сведения о запрете на добавление конины в рецептуру. В Меморандуме стороны указали, что колбасные изделия должны соответствовать требованиям высшего качества¹¹⁸. Следовательно, любое колбасное изделие, отвечающее данным требованиям, является для Истца подходящим товаром. Иного согласования состава рецептуры изделий не проводилось¹¹⁹.
115. Даже после того, как Ответчик опубликовал на сайте информацию о намерении добавлять конину в состав каждого своего изделия¹²⁰, Истец не проинформировал его о запрете таких действий. Ответчик не мог получить данную информацию из публичных источников.

¹¹⁵ См. ¶ 75 Искового заявления.

¹¹⁶ См. также: 9 ААС № 09АП-6885/2023-ГК; ВС РФ № 305-ЭС18-1723.

¹¹⁷ См., напр.: Кучер А. Н. С 229; Мазур О. В. С. 204; Рудоквас А. Д. С. 38. См. также: M. Defontaine v. Banque nationale de Paris; Markov v. ABC Transfer & Storage Co.

¹¹⁸ Меморандум, п. 2.1.

¹¹⁹ Разъяснения, ¶ 21.

¹²⁰ Фабула, С. 17.

116. *Во-первых*, деловая репутация Истца не базировалась на ассоциативной связи с Северной Осетией и не была очевидна для любого разумного лица. Он работает с контрагентами в России и странах зарубежья¹²¹, имеет несколько филиалов в субъектах РФ и странах ближнего зарубежья, следовательно, Северная Осетия является лишь местом регистрации Истца и ее культурные традиции не связаны с его деятельностью.
117. Ответчик, добавляя конину в состав изделий, напротив, действовал в интересах деловой репутации Истца. Так, Истец позиционирует себя перед клиентами как изготовителя экологически чистой продукции для здорового питания¹²², а конина является наиболее экологически чистым и полезным видом мяса¹²³.
118. *Во-вторых*, наличие культурной традиции Северной Осетии, запрещающей употребление конины, не свидетельствует о том, что Истец не мог реализовывать конину в рамках профессиональной деятельности. Так, ведущим экспортером конины в Россию является Аргентина¹²⁴. При этом в данной стране действует табу на употребление конины в пищу¹²⁵.
119. *В-третьих*, гуманное отношение к коням со стороны Алана Битарова не могло быть доступно Ответчику из публичных источников¹²⁶ до момента прекращения Истцом переговоров. Более того, такое отношение не свидетельствует о запрете на употребление конины в пищу. Например, в Казахстане культ коня, напротив, является причиной употребления мяса этого животного в пищу¹²⁷.
120. Таким образом, Истец в процессе переговоров не сообщал о запрете на добавление конины в рецептуру, при этом наличие указанного запрета не было очевидным для Ответчика из иных источников.

¹²¹ Фабула, ¶ 2.

¹²² Фабула, ¶ 3.

¹²³ См., напр.: Ребезов М. Б. & Мирошникова Е. П. С. 133; Анашина Н. В. С. 83.

¹²⁴ Портал Russian Food & Drinks Market Magazine.

¹²⁵ Herrera B. & Ramírez M. & Casas-García R. & Zermelo-Acosta C. P. 107.

¹²⁶ Личная страница Алана Битарова в социальной сети публичным источником не является.

¹²⁷ Токтабаев А. У. С. 89.

С. Истец не предпринял мер по согласованию иной рецептуры после обнаружения конины в составе тестовой партии, чем нарушил разумные ожидания Ответчика

121. Истец заявляет, что немедленный выход из переговоров сразу после обнаружения конины в составе подарка Алану Битарову является добросовестным, поскольку Истец не стал продолжать переговоры после утраты намерения заключить основной договор¹²⁸.
122. Перечень составов для привлечения к преддоговорной ответственности в рамках ст. 434.1 ГК РФ не является закрытым¹²⁹. Так, недобросовестным ведением переговоров является нежелание вырабатывать компромиссные решения (позиция *take-it-or-leave it*)¹³⁰.
123. В п. 3.1 Меморандума стороны установили обязанность приложить все возможные усилия для заключения основного договора. В действиях Истца, напротив, отсутствовали какие-либо попытки сохранить преддоговорные отношения с Ответчиком и согласовать иную рецептуру изделий, придя к компромиссу.
124. При этом Ответчик предпринимал несколько попыток для согласования рецептуры: (а) принимал участие в телефонном разговоре, инициированном Аланом Битаровым, пытаясь убедить последнего продолжить переговоры¹³¹, (b) направил письмо с просьбой вернуться к переговорам и предложением согласовать рецептуру 22 марта 2022 года¹³², (c) направил письмо с повторным предложением 10 августа 2022 года¹³³.
125. Иными словами, из поведения Ответчика постоянно следовала готовность согласовать иной состав колбасных изделий, который в лучшей степени отразится на экономических интересах Истца, однако Истец не обращался к Ответчику с предложением исключить конину из состава продукции.

¹²⁸ См. ¶ 71 Искового заявления.

¹²⁹ ПП ВС РФ № 7, п. 19. См. также: Карапетов А. Г. II С. 920; Егорова М. А. С. 25.

¹³⁰ См., напр. Кучер А. Н. С. 228; Карапетов А. Г. III С. 346; Ширвиндт А. М. & Щербаков Н. Б. С. 127

¹³¹ Фабула, ¶ 21.

¹³² Там же, С. 20.

¹³³ Там же, С. 29.

126. Таким образом, Истец после обнаружения конины в составе тестовой партии не предпринял мер по согласованию иной рецептуры.
127. С учётом вышеизложенного Истец вышел из переговоров внезапно и необоснованно, с нарушением разумных ожиданий Ответчика относительно заключения Соглашения, чем нарушил обязанность, установленную в п. 3.1 Меморандума и п. 2 ст. 434.1 ГК РФ.

VI. Истец обязан возместить убытки, возникшие в связи с его недобросовестным выходом из переговоров

128. Согласно положениям ст. 15, 434.1, 1064 ГК РФ для взыскания с Истца убытков за недобросовестный выход из переговоров необходимо доказать состав правонарушения, а именно: наличие вреда от нарушения [А], причинно-следственную связь между недобросовестным выходом из переговоров и возникшим вредом [В] и противоправность¹³⁴.

А. Истец причинил Ответчику вред в размере 22 млн. 80 тыс. долларов

129. Истец утверждает, что по общему правилу стороны несут риск того, что переговоры не окончатся заключением договора, т.е. ни одна из сторон не вправе требовать от другой стороны возмещения в процессе переговоров расходов, в случае их безрезультатности¹³⁵.
130. Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ убытки должны быть возмещены в полном объеме. Специфика возмещения убытков, причиненных недобросовестным ведением переговоров, состоит в том, что потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом (возмещение негативного интереса)¹³⁶.
131. Убытки делятся на реальный ущерб и упущенную выгоду¹³⁷. В состав реального ущерба входят как фактически понесенные расходы, так и расходы, которые лицо

¹³⁴ См. раздел V Отзыва на Исковое заявление. Вина не подлежит отдельному доказыванию в составе убытков из недобросовестного выхода из переговоров, поскольку недобросовестность презюмирует наличие вины. См., напр.: ПП ВС РФ № 7, п. 19; СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395; Карапетов А. Г. II С. 1009.

¹³⁵ См. ¶ 87 Искового заявления.

¹³⁶ ПП ВС РФ № 7, п. 20. См. также: Карапетов А. Г. V С. 1226.

¹³⁷ ГК РФ, п. 2 ст. 15.

должно будет произвести для восстановления нарушенного права¹³⁸. В частности, такими расходами являются издержки, понесенные в связи с ведением переговоров, а также расходы по приготовлению к заключению договора¹³⁹.

132. Возмещению также подлежат убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом¹⁴⁰. Судебная практика квалифицирует вышеназванные убытки как упущенную выгоду¹⁴¹.
133. *Во-первых*, в целях ведения переговоров и дальнейшего заключения Соглашения Ответчик понес расходы в общей сумме на 80 тыс. долларов¹⁴². Эти расходы документально подтверждены выпиской из бухгалтерии Ответчика со штампом организации и подписью главного бухгалтера¹⁴³. В ней указан исчерпывающий перечень расходов и суммы, которые были затрачены.
134. В связи с тем, что Истец не оспаривает цену представительских расходов, равно как и саму выписку, их подтверждающую¹⁴⁴, Ответчик считает размер расходов (реального ущерба) доказанным.
135. *Во-вторых*, в 2022 году Ответчику поступили три предложения от различных компаний на заключение договоров поставок на мясную продукцию: (а) 22 февраля от компании Macheexport на 12 млн. долларов¹⁴⁵, (б) 2 апреля от компании Suyen ChunHing Co. Ltd. на 7,75 млн. долларов¹⁴⁶, (с) 15 мая от компании Agrosheed на 2,25 млн. долларов¹⁴⁷. Итоговая стоимость этих контрактов составляет 22 млн. долларов¹⁴⁸.
136. Данная сумма убытков представляет собой сложение денежных сумм контрактов, которых могли быть заключены Ответчиком, если бы последний не резервировал свои мощности несмотря на недобросовестный выход Истца из переговоров.

¹³⁸ См., напр.: ПП ВС РФ № 7, п. 2; ПП ВС РФ № 25, п. 13.

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ ГК РФ, п. 3 ст. 434.1. См. также: ПП ВС РФ № 7, п. 20.

¹⁴¹ См., напр.: АС МО № Ф05-16349/2017; 11 ААС № 11АП-5270/16. См. также: Карапетов А. Г. V С. 1224 - 1225.

¹⁴² Фабула, ¶ 32.

¹⁴³ Там же, С. 33.

¹⁴⁴ См. ¶¶ 77 - 90 Искового заявления.

¹⁴⁵ Фабула, С. 32.

¹⁴⁶ Там же, С. 31.

¹⁴⁷ Там же, С. 30.

¹⁴⁸ Там же, С. 32.

137. Тот факт, что эти цены являются приблизительными, т.е. представляют собой оценку потенциальных, а не уже согласованных контрактов с учетом всех издержек и ожидаемой прибыли, не является препятствием для оценки итогового размера убытков, поскольку расчет упущенной выгоды носит приблизительный и вероятностный характер, что не может служить основанием для отказа в иске¹⁴⁹.
138. Таким образом, Ответчик оценивает убытки в связи с недобросовестным выходом Истца из переговоров в размере 80 тыс. долларов реального ущерба и 22 млн. долларов упущенной выгоды.

В. Между действиями Истца и причиненными убытками существует причинно-следственная связь

139. Истец утверждает, что бремя доказывания причинно-следственной связи лежит на Ответчике¹⁵⁰. Сторона, которой были причинены убытки, должна доказать причинную связь между действиями делинквента и названными убытками¹⁵¹.
140. В судебной практике и доктрине выделяют двухступенчатый тест наличия причинной связи¹⁵²:

Таблица 1.

Этап	Способ	Значение
Объективная (фактическая) стадия	Тест необходимого условия (<i>conditio sine qua non</i>)	Если при мысленном исключении поведения лица из цепи событий потерпевшему все равно был бы причинен вред, то поведение лица не может быть признано фактической причиной (условием) вреда ¹⁵³ .
Нормативная (юридически значимая) стадия	Тест адекватной причинно-следственной связи	Если подобное поведение лица в условиях обычного гражданского оборота (без привязки к конкретному случаю) приводит к возникновению подобного вреда, то поведение лица является причиной вреда ¹⁵⁴ .

¹⁴⁹ ПП ВС РФ № 25, п. 14.

¹⁵⁰ См. ¶ 85 Искового заявления.

¹⁵¹ ГК РФ, ст. 1064. См. также: КС РФ № 13-П; КС РФ № 7-П; КС РФ № 39-П.

¹⁵² См., напр.: Карапетов А. Г. II С. 641 - 643; Михайлов В. С. I С. 4; Байбак В. В. С. 9 - 10.

¹⁵³ См., напр.: КС РФ № 32-П; ПП ВС РФ № 53, п. 16. См. также: Михайлов В. С. I С. 4.

¹⁵⁴ ПП ВС РФ № 7, п. 5. См. также: Михайлов В. С. I С. 34, 50 - 53; Михайлов В. С. II С. 108.

141. Выход Истца из переговоров является единственной причиной возникновения вреда у Ответчика. Если бы Истец не вступал в переговоры с Ответчиком, то последнему не пришлось бы резервировать под Истца производственные мощности и отказываться от выгодных предложений других контрагентов¹⁵⁵.
142. Таким образом, действия Истца являются причиной возникновения у Ответчика убытков.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

143. На основании всего вышеизложенного Ответчик просит:
- 1) Признать отсутствие у Составы арбитража НКІАС компетенции на рассмотрение спора.
 - 2) В случае признания Составом арбитража НКІАС компетенции на рассмотрение спора:
 - a) признать видеозапись И. Соболева допустимым и относимым доказательством;
 - b) понудить Истца к заключению Соглашения; **или**
 - c) признать выход Истца из переговоров недобросовестным и взыскать с Истца убытки в размере 22 080 000 долларов США.
 - 3) Возложить все расходы, связанные с настоящим арбитражным разбирательством, на Истца.

¹⁵⁵ Фабула, С. 30 - 32.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ

Нормативно-правовые акты

Российская Федерация

ГК РФ	«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)	¶ 37, 59, 60, 69, 71, 75, 81, 83, 88, 89, 105, 106, 112, 113, 122, 127, 128, 130, 131, 132, 139
АПК РФ	«Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)	¶ 44
ГОСТ 33673-2015	ГОСТ 33673-2015 Изделия колбасные вареные. Общие технические условия. М.: Стандартиформ, 2019	¶ 74
ГОСТ Р 59746-2021	ГОСТ Р 59746-2021 Изделия колбасные сыровяленые. Технические условия. М.: Российский институт стандартизации, 2021	¶ 74

Европейский Союз

Регламент ЕС № 269/2014	Регламент Совета Европейского Союза от 17.03.2014 № 269/2014 об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или	¶ 8
-------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ставящих под угрозу территориальную
целостность, суверенитет и независимость
Украины

Регламент ЕС № 2022/1905	Регламент Совета Европейского Союза от 06.10.2022 № 2022/1905 об ограничительных мерах в отношении действий, подрывающих или ставящих под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины	¶ 8
-----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

EU Guidelines on restrictive measures	Guidelines on implementation and evaluation of restrictive measures (sanctions) in the framework of the EU Common Foreign and Security Policy (doc. 5664/18), 4 May 2018	¶ 9
------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Сингапур

The Civil Law (Third-Party Funding) Regulations	The Civil Law (Third-Party Funding) Regulations, 1 March 2017	¶ 22
-------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------	------

MAS Notice SNR-N01	The Monetary Authority of Singapore Notice SNR-N01 on Financial Measures in Relation to Russia, 14 March 2022	¶ 14, 20
-----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------

MAS Notice SNR-N02	The Monetary Authority of Singapore Notice SNR-N02 on Financial Measures in Relation to Russia – Non-prohibited Payments and Transactions, 14 March 2022	¶ 14, 15
-----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------

Судебная практика и разъяснения к ней

Российская Федерация

ПП ВС РФ № 16	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»	¶ 37
ПП ВС РФ № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»	¶ 37, 38, 131, 137
ПП ВС РФ № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»	¶ 122, 128, 130, 131, 132, 140
ПП ВС РФ № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»	¶ 140
ПП ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»	¶ 60, 63, 71, 77, 82,
КС РФ № 13-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2009 № 13-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и	¶ 139

Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода»

КС РФ № 7-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Кряжева»	¶ 139
КС РФ № 39-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сергеева»	¶ 139
КС РФ № 32-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 № 32-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. С. Машукова»	¶ 140

КС РФ № 275-О	Определение Конституционного Суда РФ от 12.02.2019 № 275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб Безруковой Анны Олеговны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 152.1 и пунктом 1 статьи 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации»	¶ 37
ВАС РФ № 402/09	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.2009 № 402/09 по делу № А41-К1-13707/07	¶ 59
ВАС РФ № 12632/11	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2012 № 12632/11 по делу № А12-19573/2010	¶ 71
ВАС РФ № 9798/12	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.01.2013 № 9798/12 по делу № А33-18187/2011	¶ 66
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-19395	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018	¶ 128
СКЭС ВС РФ № 309-ЭС20-17090	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2021 № 309-ЭС20-17090 по делу № А60-41839/2019	¶ 63
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС20-18656	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2021 № 305-ЭС20-18656 по делу № А40-254704/2019	¶ 95

СКЭС ВС РФ № 305-ЭС21-4104(3)	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-4104(3) по делу № А40-84439/2019	¶ 45
СКЭС ВС РФ № 307-ЭС22-8526	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.10.2022 № 307-ЭС22-8526 по делу № А56-106804/2020	¶ 63
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-12747	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.10.2022 № 305-ЭС22-12747 по делу № А40-14621/2021	¶ 95
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-24425	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.03.2023 № 305-ЭС22-24425 по делу № А41-88921/2021	¶ 63
СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-6011(3,4)	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № 305-ЭС22-6011(3,4) по делу № А40-45727/2020	¶ 105
СКГД ВС РФ № 38-КГ15-7	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 38-КГ15-7	¶ 82
СКГД ВС РФ № 55-КГ16-7	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.08.2016 № 55-КГ16-7	¶ 66

СКГД ВС РФ № 5-КГ18-22	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 5-КГ18-22	¶ 66
СКГД ВС РФ № 44-КГ18-19	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.11.2018 № 44-КГ18-19	¶ 48
СКГД ВС РФ № 15-КГ19-3	Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.10.2019 № 15-КГ19-3	¶ 95
ВС РФ № 308-КГ16-12806	Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2016 № 308-КГ16-12806 по делу № А63-925/2015	¶ 108
ВС РФ № 305-КГ16-12622	Определение Верховного Суда РФ от 10.11.2016 № 305-КГ16-12622 по делу № А40-173838/2015	¶ 108
ВС РФ № 305-ЭС18-1723	Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2018 № 305-ЭС18-1723 по делу № А41-90214/2016	¶ 112
ВАС РФ № 785/09	Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.02.2009 № 785/09 по делу № А56-45440/2007	¶ 75
ВАС РФ № ВАС-9622/11	Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.08.2011 № ВАС-9622/11 по делу № А23-1603/10Г-6-110	¶ 71
ВАС РФ № ВАС-9753/11	Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.08.2011 № ВАС-9753/11 по делу № А23-1533/10Г-19-96	¶ 71
АС МО № КГ-А40/2420-10	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2010 № КГ-А40/2420-10 по делу № А40-46733\09-113-410	¶ 59

АС МО № Ф05-15827/2014	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2015 № Ф05-15827/2014 по делу № А40-23973/14	¶ 73
АС МО № Ф05-16349/2017	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2017 № Ф05-16349/2017 по делу № А41-90214/2016	¶ 132
АС МО № Ф05-1261/2020	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 № Ф05-1261/2020 по делу № А40-62715/2018	¶ 105
АС МО № Ф05-842/2023	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2023 № Ф05-842/2023 по делу № А40-242938/2021	¶ 59
АС ЦО № А64-2712/2017	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2018 по делу № А64-2712/2017	¶ 94
АС ЦО № А09-10701/2018	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.05.2021 по делу № А09-10701/2018	¶ 94
АС УО № Ф09-6368/16	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2016 № Ф09-6368/16 по делу № А71-3335/2015	¶ 96
АС ЗСО № А45-14058/2016	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского Округа от 19.05.2017 по делу № А45-14058/2016	¶ 96
9 ААС № 09АП-49530/2018	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 № 09АП-49530/2018 по делу № А40-16090/2018	¶ 73

9 AAC № 09АП-65251/2018	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2019 № 09АП-65251/2018 по делу № А40-191842/2017	¶ 94
9 AAC № 09АП-26016/2019	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 № 09АП-26016/2019 по делу № А40-46673/19	¶ 45
9 AAC № 09АП-16186/2020	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 № 09АП-16186/2020 по делу № А40-40613/2019	¶ 75
9 AAC № 09АП-21493/2020-ГК	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 № 09АП-21493/2020-ГК по делу № А40-189697/2019	¶ 82
9 AAC № 09АП-34235/2020	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 № 09АП-34235/2020 по делу № А40-230730/2019	¶ 52
9 AAC № 09АП-24631/2021	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 № 09АП-24631/2021 по делу № А40-254489/2020	¶ 45
9 AAC № 09АП-71666/2021	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 № 09АП-71666/2021 по делу № А40-101625/2021	¶ 73
9 AAC № 09АП-41007/2022	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 № 09АП-41007/2022 по делу № А40-243945/2021	¶ 75
9 AAC № 09АП-57086/2022	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 № 09АП-57086/2022 по делу № А40-284334/2021	¶ 82

9 AAC № 09АП-6885/2023-ГК	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 № 09АП-6885/2023-ГК по делу № А40-145835/2022	¶ 112
11 AAC № 11АП-5270/16	Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 № 11АП-5270/16 по делу № 55-23007/2015	¶ 132
1 КСОЮ № 88-2974/2021	Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 по делу № 88-2974/2021	¶ 77
2 КСОЮ № 88-2928/2022	Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-2928/2022 по делу № 2-3515/2019	¶ 77
2 КСОЮ № 88-16671/2022	Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2022 по делу № 88-16671/2022	¶ 77
МГС № 33-415976/2020	Апелляционное определение Московского городского суда от 18.11.2020 по делу № 33-415976/2020	¶ 38
МГС № 33-15331/2022	Апелляционное определение Московского городского суда от 28.04.2022 № 33-15331/2022	¶ 37
МГС № 33-7051/2023	Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2023 по делу № 33-7051/2023	¶ 38

Европейский суд

Emsland-Stärke GmbH v.	Решение Европейского суда по делу «Emsland-Stärke GmbH v. Hauptzollamt	¶ 26
---------------------------	---------------------------------------------------------------------------	------

Hauptzollamt Hamburg-Jonas	Hamburg-Jonas» от 14.12.2000, жалоба № C-110/99	
Halifax Plc. v. Commissioners of Customs & Excise	Решение Европейского суда по делу «Halifax Plc., Leeds Permanent Development Services Ltd. and County Wide Property Investments Ltd. v. Commissioners of Customs & Excise» от 21.02.2006, жалоба № C-255/02	¶ 26
	<i>Европейский суд по правам человека</i>	
Pardo v. France	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Пардо против Франции» (Pardo v. France) от 10.07.1996, жалоба № 13416/87	¶ 52
M. M. v. Kingdom of the Netherlands	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «М. М. против Королевства Нидерландов» (M. M. v. Kingdom of the Netherlands) от 08.04.2003, жалоба № 39339/98	¶ 48
Mosley v. the United Kingdom	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Мозли против Соединенного Королевства» (Mosley v. the United Kingdom) от 10.05.2011, жалоба № 48009/08	¶ 48
Miminoshvili v. Russia	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Миминошвили против Российской Федерации» (Miminoshvili v. Russia) от 28.06.2011, жалоба № 20197/03	¶ 52
Moskalev v. Russian Federation	Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Москалев против Российской Федерации» (Moskalev v. Russian Federation) от 07.11.2017, жалоба № 44045/05	¶ 48

Ireland v. United Kingdom	Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ирландия против Соединенного Королевства» (Ireland v. United Kingdom) от 20.03.2018, жалоба № 5310/71	¶ 52
<i>Соединенные Штаты Америки</i>		
Erie R. R. v. Tompkins	Erie R. R. v. Tompkins, 304 U.S. 64, 78-79 (1938)	¶ 25
Hanna v. Plumer	Hanna v. Plumer, 380 U.S. 460, 468 (1965)	¶ 25
Markov v. ABC Transfer & Storage Co.	Markov v. ABC Transfer & Storage Co., 76 Wash. 2d 388, 457 P. 2d 535 (1969)	¶ 106, 113
Wheeler v. Shoemaker	Wheeler v. Shoemaker, 78 F.R.D. 218 (D.R.I. 1978)	¶ 25
Ruiz v. Conoco, Inc.	Ruiz v. Conoco, Inc., 868 S.W.2d 752 (Tex. 1994)	¶ 25

Франция

M. Defontaine v. Banque nationale de Paris	M. Defontaine v. Banque nationale de Paris, Cour de Cassation, Chambre commerciale, du 9 Janvier 1990, 88-17.291	¶ 106, 113
--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

Литература

Отечественная литература

Агарков М. М.	Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. М.: Статут, 2012. 428 с.	¶ 62
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

Анашина Н. В.	Анашина Н. В. Методика изучения мясных качеств лошадей // Продуктивное коневодство. Аминокислотное питание лошадей. Т. 28. М., 1974. С. 73 - 85	¶ 117
Асосков А. В.	Асосков А. В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 640 с.	¶ 70
Ахинжанов С. М. & Макарова Л. А. & Нурумов Т. Н.	Ахинжанов С. М., Макарова Л. А., Нурумов Т. Н. К истории скотоводства и охоты в Казахстане. Алма-Ата: Гылым, 1992. 217 с.	¶ 107
Байбак В. В.	Байбак В. В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 6. С. 4 - 21	¶ 140
Брагинский М. И. & Витрянский В. В.	Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд., испр. М., 1999. 841 с.	¶ 71, 73, 83
Витрянский В. В. I	Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. 528 с.	¶ 59
Витрянский В. В. II	Витрянский В. В. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 1. С. 26 - 59	¶ 88
Гонгало Б. М.	Гражданское право: учебник: в 2 т. / С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев и др.; под	¶ 37, 71

	ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.	
Гришаев С. П. & Богачева Т. В. & Свит Ю. П.	Гришаев С. П., Богачева Т. В., Свит Ю. П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // СПС «КонсультантПлюс», 2019	¶ 37
Гришаев С. П. & Эрделевский А. М.	Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевского // СПС «КонсультантПлюс», 2007	¶ 41
Гутников О. В.	Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О. А. Беляева, С. А. Бурлаков, М. М. Вильданова и др.; отв. ред. О. В. Гутников. Москва: ИЗиСП, Статут, 2021. 528 с.	¶ 26
Егоров А. В. & Папченкова Е. А. & Ширвиндт А. М.	Егоров А. В., Папченкова Е. А., Ширвиндт А. М. Представительство: исследование судебной практики. М.: Статут. 2016. 383 с.	¶ 104
Егорова М. А.	Егорова М. А. Переговоры о заключении договора (комментарий к ст. 434.1 ГК РФ) // Право и экономика. 2015. № 12. С. 20 - 28	¶ 122
Егорова М. Е.	Егорова М. Е. Электронный документ как средство доказывания // Нотариус. 2014. № 4. С. 41 - 43	¶ 45
Иоффе О. С.	Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. 880 с.	¶ 75

Карапетов А. Г. I	Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, С. Л. Будылин и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.	¶ 41, 95
Карапетов А. Г. II	Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Редакция 1.0. 1120 с.	¶ 59, 83, 88, 122, 128, 140
Карапетов А. Г. III	Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. О. Батищев, А. А. Громов, А. Г. Карапетов и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2022. 1496 с.	¶ 62, 70, 73, 91, 122
Карапетов А. Г. IV	Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454 - 491, 506 - 524, 549 - 558 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2023. 1254 с.	¶ 71, 75
Карапетов А. Г. V	Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. 1469 с.	¶ 130, 132

Крашенинников П. В.	Гражданское процессуальное право: учебник: в 2 т. / Т. К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, В. В. Блажеев и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2022. Т. 1: Общая часть. 550 с.	¶ 52
Кучер А. Н.	Кучер А. Н. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект. М.: Статут, 2005. 363 с.	¶ 106, 113, 122
Лаптев В. А.	Лаптев В. А. Электронные доказательства в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 56 - 59	¶ 45
Мазур О. В.	Мазур О. В. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения // Закон. 2012. № 5. С. 197 - 205	¶ 106, 113
Михайлов В. С. I	Михайлов В. С. Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности: дис. канд. юрид. наук. М., 2021	¶ 140
Михайлов В. С. II	Михайлов В. С. Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 82 - 144	¶ 140
Мозолин В. П. & Малеина М. Н.	Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Н. Н. Агафонова, С. В. Артеменков, В. В. Безбах и др.; под ред. В. П. Мозолина, М. Н. Малеиной. М.: НОРМА, 2004. 848 с.	¶ 83, 95

Мохова Е. В. & Яцук Н. П. & Лиджанова А. Э.	Мохова Е. В., Яцук Н. П., Лиджанова А. Э. Forum shopping и конкуренция регулирования в трансграничных банкротствах и реструктуризациях // Закон. 2020. № 9. С. 97 - 114	¶ 26
Новицкий И. Б.	Новицкий И. Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права. 2006. № 1. С. 124 - 181	¶ 104
Покровский И. А.	Покровский И. А. Абстрактный и конкретный человек перед лицом гражданского права. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1913	¶ 104
Ребезов М. Б. & Мирошникова Е. П.	Физико-химические и биохимические основы производства мяса и мясных продуктов: учебное пособие / М. Б. Ребезов, Е. П. Мирошникова, О. В. Богатова, М. Ф. Хайруллин, О. В. Зинина, М. Л. Лакеева. Ч. 2. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2011	¶ 117
Решетникова И. В. I	Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О. В. Абознова, Н. Г. Беляева, Т. Л. Вербенко и др.; под ред. И. В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2022. 480 с.	¶ 44, 51, 91
Решетникова И. В. II	Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Норма; ИНФРА-М, 2000. 279 с.	¶ 52
Розенберг М. Г.	Розенберг М. Г. Международная купля-продажа товаров: комментарий к правовому	¶ 60

	регулированию и практике разрешения споров. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2010. 462 с.	
Рудоквас А. Д.	Рудоквас А. Д. Некоторые проблемы применения ст. 431.2 ГК РФ в связи с принципом добросовестности // Вестник гражданского права. 2017. № 2. С. 31 - 47	¶ 106, 113
Сарбаш С. В. I	Сарбаш С. В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. 636 с.	¶ 60, 73
Сарбаш С. В. II	Сарбаш С. В. Обязательства и их исполнение: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (постатейный). М.: М-Логос, 2022. 464 с.	¶ 70
Смирнов А. В.	Смирнов А. В. К вопросу о допустимости в качестве доказательств сведений, полученных с нарушением закона // СПС «КонсультантПлюс», 2008	¶ 48
Степанов Д. И.	Степанов Д. И. Корпоративные споры и реформа процессуального законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 2. С. 132 - 135	¶ 26
Суханов Е. А. I	Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право.	¶ 41

	Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с.	
Суханов Е. А. II	Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2020. Т. III: Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. 480 с.	¶ 59, 60, 62, 75, 95
Токтабаев А. У.	Токтабаев А. У. Культ коня у казахов. Алматы: КазИздат-КТ, 2004	¶ 199
Треушников М. К.	Треушников М. К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. М.: Юридическая литература, 1981. 199 с.	¶ 51
Фокина М. А.	Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С. Ф. Афанасьев, О. В. Баулин, И. Н. Лукьянова и др.; под ред. М. А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 656 с.	¶ 37, 44, 48, 52
Шварц М. З.	Шварц М. З. К вопросу о доказательственном значении государственной регистрации права на недвижимое имущество (некоторые размышления над правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24.05.2012 № 17802/11) // Арбитражные споры. 2013. № 3. С. 135 - 150	¶ 91
Ширвиндт А. М. & Щербаков Н. Б.	Опыты цивилистического исследования: Сборник статей / Д. В. Гудков, И. И. Зикун, А. А. Зябликов и	¶ 122

	др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. М.: Статут, 2016. 490 с.	
Яковлева А. П. & Мусатова Я. В.	Яковлева А. П., Мусатова Я. В. Аудио- и видеозаписи как средство доказывания в гражданском процессе // Евразийский союз ученых. 2015. № 18	¶ 48
Яковчик Н. С. & Садыков Е. В.	Яковчик Н. С., Садыков Е. В. Конины в рационе наших предков // Зоотехническая наука Беларуси. 2017. Т. 52. № 2. С. 243 - 251	¶ 107
Ярков В. В. I	Арбитражный процесс: Учебник / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В. В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 752 с.	¶ 44, 52
Ярков В. В. II	Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, А. И. Бессонова и др.; под ред. В. В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. М.: Статут, 2020. 1071 с.	¶ 51, 52
<i>Зарубежная литература</i>		
Derains Y.	Derains Y. Foreword to Third-Party Funding in International Arbitration // ICC Dossier № 752E 5. Kluwer Law International, 2013. P. 1 - 5	¶ 21
Forum Shopping Reconsider	Forum Shopping Reconsider // Harvard Law Review, Vol. 103, № 7, May 1990. P. 1677 - 1696	¶ 24, 25
Fouchard Ph. & Gaillard E. & Goldman B.	Fouchard Ph., Gaillard E., Goldman B. Fouchard, Gaillard, Goldman on International Commercial	¶ 7

	Arbitration / The Hague. NY: Kluwer Law International, 1999	
Franco F.	Franco F. Forum Shopping in the International Commercial Arbitration Context: Setting the Stage // Forum Shopping in the International Commercial Arbitration Context, Franco Ferrari (ed.), 2013. P. 1 - 22	¶ 24
Haeri H. & Huelmo C. B. & Giacomo Gasparotti G.	Haeri H., Huelmo C. B., Giacomo Gasparotti G. Third-Party Funding in International Arbitration // M&A Arbitration Guide: 4th edition, Amy C Kläsener (ed.), December 2022. P. 95 - 127	¶ 21
Herrera B. & Ramírez M. & Casas-Garcia R. & Zermeño-Acosta C.	Herrera B., Ramírez M., Casas-Garcia R., Zermeño-Acosta C. Horse meat and human consumption // Journal of food technology. 2006. April (№ 2). P. 106 - 110	¶ 118
Kreindler R. H.	Kreindler R. H. Arbitral forum shopping // Parallel State and Arbitral: Procedures in International Arbitration, Dossiers - ICC Institute of World Business Law, July 2005. P. 153 - 205	¶ 24
Logeais E. & Schroeder J. B.	Logeais E., Schroeder J. B. The French Right of Image: An Ambiguous Concept Protecting the Human Persona // Loyola of Los Angeles Entertainment Law Review. 1998. Vol. 18. P. 511 - 525	¶ 48
McKinnon J.	McKinnon J. Using Legal Finance for M&A Arbitrations // Globe Law and Business: Arbitration of M&A Transactions: A Practical Guide: 2nd edition, Edward Poulton (ed.), 2020	¶ 21

Stewart C. E.	Stewart C. E. The Government Suspension Provision of the Clayton Act's Statute of Limitations: For Whom Does It Toll? // St. John's Law Review, Vol. 60, № 1, Fall 1985. P. 70 - 92	¶ 25
---------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

Иные источники

HKIAC Rules 2018	Hong Kong International Arbitration Centre Administered Arbitration Rules, 1 November 2018	¶ 93
Report of the ICCA-Queen Mary Task Force	Report of the ICCA-Queen Mary Task Force on Third-Party Funding in International Arbitration // The ICCA Reports № 4, 2018. 258 p.	¶ 21
SIAC Fee Schedule	Current Fee Schedule // Administered Arbitration. Singapore International Arbitration Centre, 1 August 2016. URL: https://siac.org.sg/siac-schedule-of-fees (дата обращения 18.03.2023)	¶ 19
Портал EEAS	Объясняем, что означают санкции ЕС против России // Официальный сайт Представительства Европейского Союза в Российской Федерации. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/russia/%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D1%8F%D1%81%D0%BD%D1%8F%D0%B5%D0%BC-%D1%87%D1%82%D0%BE-%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D0%B5%D1%81-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_ru?s=177 (дата обращения 20.03.2023)	¶ 9

Портал Russian Food & Drinks Market Magazine	Откуда в Россию поставляют конину и кто ее покупает. Лидеры среди стран-производителей // ГК «СОЮЗСНАБ» по материалам портала Russian Food & Drinks Market Magazine. URL: https://ssnab.ru/news/otkuda-v-rossiyu-postavlyayut-koninu-i-kto-ee-pokupaet-lidery-sredi-stran-proizvoditeley/ (дата обращения: 19.03.2023)	¶ 118
Портал ПРАЙМ	В ЕС отметили, что европейские санкции не носят экстерриториальный характер // Агентство экономической информации ПРАЙМ. URL: https://1prime.ru/world/20230228/839934203.html (дата обращения: 20.03.2023)	¶ 9
Портал РИА Новости	Еврокомиссия представила предложения по новому пакету санкций против России // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20221208/sanktsii-1837219511.html (дата обращения: 20.03.2023)	¶ 9

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 К ОТЗЫВУ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**Транскрипт к Приложению №13****Действующие лица**

ИС – Иван Соболев

АБ – Алан Битаров

П – подруга Алана Битарова

Г – кто-либо из остальных гостей

1-2 VK-истории (00:01 - 00:16, 00:17 - 00:33)

ИС: Ребята, доброго вам мартовского вечера. Сегодня день рождения у одного замечательного человека, у моего друга Алана. Посмотрите, какой стол! Сколько тут всего всякого разного, вкусного! А вот и виновник торжества, сам Алан. Алан, здравствуй!

АБ: Приветствую.

ИС: С днем рождения тебя, дорогой!

АБ: Спасибо! Спасибо тебе огромное.

ИС: Чтоб у тебя всё было, всего. Всего самого хорошего!

П: Ванечка, наконец-то ты приехал. Как всегда опаздываешь, как всегда с самолета.

ИС: Поприветствуй наших подписчиков

П: Всем привет!

ИС: Ну как всегда! Просто лучшая. Ребята, ну что вы там, так отстраненно все стоите? Ну в коллектив, в коллектив. Рад всех вас очень видеть. А мы с вами еще не прощаемся.

3-4 VK-истории (00:34 - 00:47, 00:48 - 01:02)

ИС: Ну что? Конкурс подарков? Я предлагаю начать с моего подарка. Вот он сверху. Держи.

АБ: Аккуратно. Знаю, что ты мне хочешь подарить, это во-первых.

Г: Давайте самый большой откроем.

АБ: Давай-давай, мне тоже интересно.

ИС: Ну ты хочешь сказать, что он будет лучше моего?

АБ: Ну он с конвертом. Я почти на 100% уверен, что он будет лучше, чем твой.

ИС: Да ладно.

П: Кто вообще его тебе подарил?

ИС: Давай, открывай его уже быстрее.

АБ: Не знаю, но это... хи-хи... Это **колбаса**, ребят. Что за приколисты?

5 VK-история (01:03 - 01:10)

ИС: О вот и нарезка нашего **подарка** подъехала.

П: Угощайтесь!

Г: Спасибо большое, что нарезала.

АБ: Я думаю, что это подарили мои **бизнес-партнеры**.

6 VK-история (01:11 - 01:17)

ИС: Ну что, Алан? За тебя?

АБ: Спасибо!

Г: Ура!

П: Алан! Там была **конина**!

АБ закашливается и отходит в сторону

7 VK-история (01:18 - 01:31)

АБ находится в соседней комнате и разговаривает по телефону

Реплики ИС обращены не к АБ, а к своей аудитории

АБ: Слушаю.

ИС: Блин, ребята, происходит какой-то совершенный треш. Я не понимаю, что происходит.

АБ: Я требую от вас объяснений. Что вы щас делаете? Зачем вы так сделали? Вы отправили мне...

ИС: Он просто ходит, рвет и мечет. Алан.

АБ: Вы там всё перепутали что ли? Я понять не могу.

ИС: Он настолько зол. В целом оно и понятно, потому что для него коня съесть, как для меня кошку.

АБ: Вы имеете представление, с кем вы, что вы и как вы общаетесь? Что вы делаете?

АБ захлопывает дверь перед ИС

8 VK-история (01:32 - 01:44)

ИС находится в другой комнате, нежели АБ

Голос АБ слышно на заднем фоне

ИС: Алан уже очень долго с кем-то ругается, и если этот подарок был реально от его партнеров, то партнерству явно конец.

АБ: Так и передайте, что мне всё равно. Я не хочу **иметь дело** с такими бестактными людьми.

ИС: В общем, буду держать вас в курсе.