

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

25
P A A



КОМАНДА № 3

МАКСИМ МУШТА

СОФЬЯ МЕДЯНИК

РОЛАН КАМАЛОВ

НАТАЛЬЯ ЛУКОВСКАЯ

ДМИТРИЙ ЛАВРЕНОВ

ТРЕНЕРЫ

АНДРЕЙ ЧАЙКА

ДМИТРИЙ ЕПОЯН

ПЕТР РАДЗИШЕВСКИЙ



ИСТЦЫ

А.Р. ГОСЛИНГОВ
М.Б. РОББИЕВА
У.М. ФЕРРЕЛОВ И ДР.

ОТВЕТЧИК

“CLOSEHEIMER” PVT. LTD.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ | 5 |
| ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА | 7 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ..... | 8 |
| СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 11 |
| ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ..... | 11 |
| I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРУЮТСЯ ПРАВОМ РФ..... | 11 |
| II. ЕСЛИ ИСТЦЫ БУДУТ ПРИЗНАНЫ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ..... | 11 |
| A. Отношения Сторон регулируются Законом РФ о ЗПП, поскольку Истцы являются потребителями..... | 11 |
| B. Арбитражное соглашение является недействительным, поскольку противоречит ст. 17 Закона РФ о ЗПП..... | 12 |
| III. ЕСЛИ ИСТЦЫ БУДУТ ПРИЗНАНЫ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, СПОР ЯВЛЯЕТСЯ НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫМ, ПОСКОЛЬКУ СВЯЗАН С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ | 14 |
| A. Спор по своему основанию связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов..... | 14 |
| B. Спор по своему предмету связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов..... | 15 |
| IV. НЕЗАВИСИМО ОТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СТАТУСА ИСТЦОВ, ОТВЕТЧИК НЕ СВЯЗАН АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ | 16 |
| A. В соответствии с Дистрибьюторским договором Дистрибьютор не имел полномочий на заключение Арбитражного соглашения | 17 |
| i. Пункт 3.6 Дистрибьюторского договора не предусматривает «общих» полномочий Дистрибьютора на заключение сделок от имени Ответчика..... | 17 |
| ii. Полномочия Дистрибьютора из п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора также не позволяют заключать сделки от имени Ответчика | 18 |
| B. Полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика не явствовало из обстановки | 19 |
| i. Дистрибьютор не мог восприниматься как представитель Ответчика | 19 |
| ii. Заключение Дистрибьютором Арбитражного соглашения не является результатом непредусмотрительности Ответчика..... | 21 |
| iii. Действия Истцов являются недобросовестными и неразумными . | 22 |

| | |
|---|-----------|
| С. Последующее одобрение Арбитражного соглашения Ответчиком отсутствует..... | 24 |
| МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 25 |
| V. К ОТНОШЕНИЯМ СТОРОН ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРАВО РФ | 25 |
| VI. ОТВЕТЧИК НЕ ДОЛЖЕН ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ ИСТЦОВ ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЗАКОНОМ РФ О ЗПП | 25 |
| A. Соглашение, заключенное с Истцами, действительно и ограничивает взыскание убытков | 25 |
| i. Соглашение действительно, поскольку оно было заключено после предполагаемого правонарушения | 26 |
| ii. Русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков | 26 |
| B. Ответчик не нарушил обязанностей производителя по предоставлению информации о товаре и обеспечению его качества | 27 |
| i. Отсутствует обязанность указывать гликемический индекс на этикетке товара по праву РФ | 27 |
| ii. Норма потребления, указанная на этикетке Товара, касалась минимальных требований к качеству Товара | 28 |
| iii. Товар соответствует как публичным нормам, предъявляемым к качеству пищевых товаров, так и обычным целям потребления ... | 28 |
| C. Действия Ответчика не находятся в причинно-следственной связи с убытками Истцов..... | 29 |
| i. Убытки Истцов не являются типичными..... | 29 |
| ii. Причиной понесенных убытков стали действия Истцов..... | 31 |
| D. Причиненный Истцам вред не может быть возмещен | 32 |
| i. Вред здоровью Истцов отсутствует | 32 |
| ii. Чистые экономические убытки не взыскиваются по праву РФ | 33 |
| E. В любом случае, действия Истцов свидетельствуют о наличии смешанной вины..... | 34 |
| VII. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ ИСТЦОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ОТВЕТЧИК НЕ ДОЛЖЕН ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ ИСТЦАМ..... | 35 |
| A. Соглашение, заключенное с Истцами, действительно и ограничивает взыскание убытков | 35 |
| i. Ответчик имел возможность заключить Соглашение с Истцами-коммерсантами, так как переговорные возможности сторон были равны | 35 |

| | | |
|--|--|-----------|
| ii. | Русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков. | 36 |
| B. | Убытки Истцов не подлежат возмещению ни по договорным, ни по деликтным основаниям | 36 |
| i. | Надлежащим ответчиком по договорному иску является Дистрибьютор | 37 |
| ii. | Предъявление деликтного иска к Ответчику не допускается | 37 |
| C. | Причинно-следственная связь между действиями Ответчика и убытками Истцов отсутствует | 38 |
| i. | Понесенные Истцами убытки нетипичны для коммерческого оборота пищевых продуктов | 38 |
| ii. | Причиной понесенных убытков стали действия Истцов | 39 |
| D. | Убытки Истцов являются чистыми экономическими, их взыскание по российскому праву ограничено | 39 |
| E. | Действия Истцов свидетельствуют о наличии смешанной вины | 39 |
| ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ | | 40 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ | | 41 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 | | 69 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 | | 72 |

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

| Сокращение | Определение |
|-------------------------------|--|
| Истцы | А.Р. Гослингов, М.Б. Роббиева, У.М. Феррелов, М.Ф. Киллианов, Г.Г. Олдманян, С.Р. Маликов, И.А. Шварцев, П.И. Сидоров, П.С. Паршин, К.Ф. Савиньинов, Ш.Ш. Аязов, Д.Д. Спидвагонов, С.А. Покровский |
| Ответчик | Closeheimer Pvt. Ltd. |
| Стороны | Истцы и Ответчик |
| Дистрибьютор | GlobalFitMe WFOE |
| Товар | Пиво безалкогольное, обогащенное протеином, витаминами и аминокислотами, фильтрованное, пастеризованное, распространяемое под наименованиями «Beerbie» и «Beerken» |
| Соглашение | Соглашение об ограничении ответственности, заключенное между Ответчиком и Истцами |
| Спор | Спор между Сторонами о взыскании убытков |
| Иск | Исковое заявление команды № 42 |
| Отзыв | Отзыв на Исковое заявление команды № 3 |
| Арбитражное соглашение | Арбитражная оговорка, размещенная на этикетке Товара |
| Онлайн-маркетплейс | Собственный маркетплейс Дистрибьютора |
| Фабула | Фабула IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024 |
| Разъяснения к Фабуле | Разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024 |

| | |
|----------------------------|---|
| SIAC | Singapore International Arbitration Centre |
| Состав арбитража | Третейский суд, сформированный для рассмотрения Спора между Сторонами в SIAC |
| Арбитражное решение | Арбитражное решение, которое будет вынесено Составом арбитража по итогам рассмотрения Спора |

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

| Дата | Событие |
|----------------------------|--|
| 15.11.2022 | Заключение Дистрибьюторского договора между Ответчиком и Дистрибьютором. |
| 15.01.2023 | Размещение ссылки на Соглашение на Онлайн-маркетплейсе по требованию Ответчика. |
| январь 2023 | Согласование этикетки Товара Ответчиком без Арбитражного соглашения. Самостоятельное размещение Дистрибьютором Арбитражного соглашения на этикетке Товара. Начало реализации Товара на российском рынке. |
| апрель 2023 | Появление негативных обзоров и отзывов о Товаре. |
| 10.06.2023 | Объявление о приостановке продаж на территории России. Ответчик направил Дистрибьютору требование о прекращении реализации Товара до завершения проверки качества. |
| 15.06.2023 | Начало приобретения Товара Истцами. |
| 01.07.2023 - 01.09.2023 | Ухудшение весовых показателей Истцов, в связи с чем их клиенты стали отказываться от курсов. |
| 29.11.2023 | Вынесение судебного решения о расторжении договора об оказании услуг с А.Р. Гослинговым, добровольное исполнение решения ¹ . |
| 30.11.2023 | Обращение Истцов в SIAC. |
| 20.12.2023 | Завершение нутрициологического исследования в отношении Товара, по итогам которого установлено, что само употребление Товара не могло привести к увеличению веса. |

¹ В отношении всех Истцов вынесены аналогичные решения, которые были ими добровольно исполнены (см. Фабула, п. 32, примечание № 2).

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРУЮТСЯ ПРАВОМ РФ

Арбитражное соглашение, включая вопрос его распространения на Ответчика, регулируется правом РФ, поскольку местом арбитража является РФ. Стороны в своих процессуальных документах также подтвердили применение права РФ.

II. ЕСЛИ ИСТЦЫ БУДУТ ПРИЗНАНЫ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

A. К отношениям Сторон применяется Закон РФ о ЗПП, поскольку Истцы являются потребителями.

B. Арбитражное соглашение является ничтожным, поскольку нарушает право потребителя на выбор подсудности.

III. ЕСЛИ ИСТЦЫ БУДУТ ПРИЗНАНЫ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, СПОР ЯВЛЯЕТСЯ НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫМ, ПОСКОЛЬКУ СВЯЗАН С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ

A. Спор по своему основанию связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов, поскольку в Иске Истцы указывают на факт утраты спортивной формы и набор лишнего веса как основание возникновения убытков.

B. Спор по своему предмету связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов, поскольку напрямую требования к изготовителю товара могут предъявляться только в случае причинения вреда здоровью или имуществу. В данном случае требования Истцов не связаны с вредом имуществу, следовательно, связаны с вредом здоровью.

IV. НЕЗАВИСИМО ОТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СТАТУСА ИСТЦОВ, ОТВЕТЧИК НЕ СВЯЗАН АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

A. У Дистрибьютора отсутствовали полномочия на заключение Арбитражного соглашения из Дистрибьюторского договора, поскольку (i) из п. 3.6 Дистрибьюторского договора не следует «общее» полномочие на заключение сделок, т.к. данный пункт уполномочивает Дистрибьютора на совершение только специального действия по принятию акцепта Соглашения; (ii) п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора также не позволяет заключать сделки от имени Ответчика, поскольку исходя из его толкования Дистрибьютор не имеет полномочий действовать от имени Ответчика.

- В. У Дистрибьютора отсутствовали полномочия на заключения Арбитражного соглашения, явствующие из обстановки, поскольку (i) Дистрибьютор не мог восприниматься Истцами как представитель Ответчика; (ii) со стороны Ответчика отсутствовала непредусмотрительность, которая могла бы привести к созданию необходимой обстановки; (iii) действия самих Истцов являются недобросовестными и неразумными, т.к. они знали об отсутствии полномочий Дистрибьютора на реализацию Товара и заключение Арбитражного соглашения в связи с приостановлением его продаж.
- С. Последующее одобрение Арбитражного соглашения Ответчиком отсутствует, поскольку Ответчик не знал о наличии Арбитражного соглашения вплоть до начала разбирательства. Кроме того, одобрение может быть осуществлено только путем активных действий, что в настоящем случае не имело места.

V. К ОТНОШЕНИЯМ СТОРОН ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРАВО РФ

В настоящем случае отсутствует спор о применимом праве, т.к. Стороны согласны с применением права РФ.

VI. ОТВЕТЧИК НЕ ДОЛЖЕН ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ ПО ОСНОВАНИЯМ, УСТАНОВЛЕННЫМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

- А. Соглашение действительно и ограничивает все возможные убытки Истцов, поскольку (i) оно было заключено после публикации информации о Товаре (после предполагаемого правонарушения), а также (ii) обе версии Соглашения идентичны и в равной степени ограничивают взыскание убытков.
- В. В действиях Ответчика отсутствовала противоправность, так как (i) в праве РФ отсутствует обязанность указывать гликемический индекс на этикетке, а (ii) указанная норма потребления не была гарантией поддержания физической формы. Кроме того, (iii) Товар соответствовал необходимым требованиям и обычным целям использования.
- С. Действия Истца не являлись причиной возникших убытков, поскольку (i) убытки Истцов не являлись типичными для гражданского оборота. Кроме того, (ii) непосредственной причиной финансовых потерь являлись действия Истцов.
- Д. Вред, причиненный Истцам, не может быть возмещен, поскольку (i) вред здоровью отсутствует, а (ii) возникшие у Истцов чистые экономические убытки не подлежат взысканию по праву РФ.

Е. В любом случае, размер компенсации должен быть снижен, поскольку Истцы, продолжая употреблять Товар, способствовали возникновению убытков.

VII. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ ИСТЦОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ОТВЕТЧИК НЕ ДОЛЖЕН ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ ИСТЦАМ

А. Соглашение действительно и ограничивает все возможные убытки Истцов, поскольку (i) переговорные возможности Сторон были равны, а также (ii) обе версии Соглашения идентичны и в равной степени ограничивают взыскание убытков.

В. Убытки Истцов не подлежат взысканию, поскольку (i) договорное требование не может быть предъявлено Ответчику, а (ii) конкуренция деликтных и договорных требований в данном случае не допускается.

С. Действия Истца не являлись причиной возникновения убытков, поскольку (i) убытки Истцов не являлись типичными для коммерческого оборота пищевой продукции, кроме того, (ii) непосредственной причиной финансовых потерь являлись действия самих Истцов.

Д. Вред, причиненный Истцам, не подлежит возмещению, поскольку (i) вред здоровью отсутствует, а (ii) возникшие у Истцов чистые экономические убытки не взыскиваются по праву РФ.

Е. В любом случае, размер компенсации должен быть снижен, поскольку Истцы, продолжая употреблять Товар, способствовали возникновению убытков.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРУЮТСЯ ПРАВОМ РФ

1. При отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение, т.е. праву места арбитража (*lex loci arbitri*)².
2. Стороны определили, что местом арбитража является г. Москва, Россия³. Истцы также согласны с позицией о применении права РФ к Арбитражному соглашению⁴.
3. Кроме того, Истцы согласны, что вопрос о связанности Ответчика Арбитражным соглашением должен разрешаться исходя из положений права РФ как в отношении полномочий Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика из Дистрибьюторского договора⁵, так и в отношении указанных полномочий Ответчика, явствующих из обстановки⁶. Следовательно, Стороны достигли соглашения о применимом праве⁷.
4. **Таким образом**, процессуальные вопросы Спора регулируются правом РФ.

II. ЕСЛИ ИСТЦЫ БУДУТ ПРИЗНАНЫ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

5. В случае [А] признания Истцов потребителями [В] Арбитражное соглашение является недействительным в силу закона как нарушающее право потребителя на выбор подсудности.

A. Отношения Сторон регулируются Законом РФ о ЗПП, поскольку Истцы являются потребителями

6. Отношения, одной из сторон которых выступает потребитель, а другой – организация-изготовитель товара, регулируются в т.ч. Законом РФ о ЗПП⁸.
7. Потребитель – гражданин, приобретающий или использующий товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с

² Нью-Йоркская конвенция, ст. V 1(a); Постановление № 53, п. 27; Асосков А.В., 2023. С. 183, 184; Борн Гэри Б., 2020. С. 100; Коломиец А.И., 2018. С. 72–78.

³ Фабула, п. 11.

⁴ Иск, п. 2, 23–29, 53–55.

⁵ Иск, п. 5–8, 30–40.

⁶ Иск, п. 5–8, 30–40.

⁷ Закон о МКА, ст. 28 п.1; Регламент SIAC, ст. 31 п. 31.1.

⁸ Постановление № 17, п. 1.

осуществлением предпринимательской деятельности⁹. Наличие у гражданина статуса ИП не исключает потребительский характер его отношений с организацией-производителем, если приобретаемый им товар использовался для личных нужд¹⁰.

8. В настоящем случае Истцы приобретали Товар только для личных нужд – с целью его дальнейшего употребления. Истцы никогда не рекламировали Товар¹¹ и не продавали его в дальнейшем иным лицам¹². Какие-либо иные факты использования Товара в предпринимательских целях отсутствуют – предпринимательская деятельность Истцов заключалась лишь в продаже инфопродуктов и наставничества в социальных сетях, никак не связанных с Товаром¹³.

9. Таким образом, Истцы являются потребителями, а отношения Сторон регулируются Законом РФ о ЗПП.

В. Арбитражное соглашение является недействительным, поскольку противоречит ст. 17 Закона РФ о ЗПП

10. Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законодательством РФ в области защиты прав потребителей, являются ничтожными¹⁴. При этом ничтожная сделка является недействительной в силу закона (*ipso jure*) независимо от признания ее таковой судом и изначально не порождает каких-либо правовых последствий, кроме связанных с ее недействительностью¹⁵.

11. Арбитражное соглашение в типовом договоре или договоре присоединения с потребителем является ничтожным, если оно нарушает право потребителя на выбор компетентного суда для защиты своего права, как это предусмотрено ст. 17 Закона РФ о ЗПП¹⁶. КС РФ указывает на недействительность арбитражного соглашения в договоре с потребителем, если такое соглашение не соответствует требованиям закона по форме или содержанию, в т.ч. в связи с наличием в нем

⁹ Закон РФ о ЗПП, преамбула, абз. 3.

¹⁰ Постановление № 17, п. 17.

¹¹ Разъяснения к Фабуле, п. 62, 68.

¹² Разъяснения к Фабуле, п. 73.

¹³ Фабула, п. 22.

¹⁴ Закон РФ о ЗПП, ст. 16 ч. 1; Постановление № 25, п. 76.

¹⁵ ГК РФ, ст. 166 п. 1; Постановление № 25, п. 71; Тузов Д.О., 2007. С. 142–149.

¹⁶ ППр. ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012; Обзор от 2019 г.; Определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018; Терентьева Л.В., 2020. С. 36.

положений, могущих ограничить доступ потребителя к правосудию¹⁷. Арбитражное соглашение ущемляет права потребителя и является недействительным, если оно не предусматривает для потребителя альтернатив при выборе подсудности¹⁸.

12. Арбитражное соглашение составлено таким образом, что лишает потребителей права на выбор подсудности Спора¹⁹, в связи с чем является ничтожным.
13. Схожие формулировки арбитражных соглашений прямо признаются в судебной практике недействительными²⁰. Иностранные правопорядки также связывают недействительность арбитражной оговорки с ограничением права потребителя на судебную защиту²¹.
14. Последствием рассмотрения Спора на основании ничтожного Арбитражного соглашения будет неисполнимость Арбитражного решения. Во-первых, Арбитражное решение будет отменено российским судом по заявлению Стороны в силу недействительности Арбитражного соглашения²². Во-вторых, независимо от заявления Стороны²³, Арбитражное решение будет отменено или не приведено в исполнение как противоречащее публичному порядку РФ, поскольку рассмотрение Спора нарушает конституционные права и свободы физических лиц в части права потребителя на выбор подсудности²⁴.
15. **Таким образом**, Арбитражное соглашение противоречит ст. 17 Закона РФ о ЗПП, является ничтожным и не порождает правовых последствий с момента его заключения, что исключает возможность рассмотрение Спора Составом арбитража.

¹⁷ Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О.

¹⁸ Определение Воронежского областного суда от 26.01.2017 по делу № 33-614/2017.

¹⁹ Фабула, п. 11.

²⁰ Отзыв, Приложение № 1.

²¹ *Mylcrist Builders Limited v. Buck, Zealander & Zealander v. Laing Homes*.

²² ГПК РФ, ст. 421 ч. 3 п. 2; АПК РФ, ст. 233 ч. 3 п. 2; Хвалей В.В., 2017; Постановление АС Северо-Западного округа от 17.02.2016 по делу № А56-9227/2015; Вешнякова И.А., 2012. С. 32–37.

²³ ГПК РФ, ст. 421 ч. 4 п. 2; АПК РФ, ст. 233 ч. 4 п. 2; Постановление № 53, п. 51 абз. 1; Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2023 по делу № А40-193861/2022.

²⁴ Постановление № 53, п. 51 абз. 2–3.

III. ЕСЛИ ИСТЦЫ БУДУТ ПРИЗНАНЫ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, СПОР ЯВЛЯЕТСЯ НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫМ, ПОСКОЛЬКУ СВЯЗАН С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ

16. Формирование предмета и основания искового требования является прерогативой истца²⁵. В этой связи именно истец несет все процессуальные риски в случае ненадлежащего оформления исковых требований²⁶.
17. Споры, связанные с возмещением вреда жизни или здоровью, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда²⁷.
18. Спор по сформированным Истцами **[А]** основанию и **[В]** предмету является спором о возмещении вреда, причиненного здоровью Истцов.

А. Спор по своему основанию связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов

19. Спор признается связанным с возмещением вреда здоровью, если основанием иска является факт причинения вреда здоровью²⁸. Утрата спортивной формы и набор лишней массы тела могут рассматриваться как последствия причинения вреда здоровью²⁹.
20. Сформированное Истцами исковое требование по своему основанию связано с утратой спортивной формы и набором лишней массы тела, а, значит, связано с причинением вреда здоровью Истцов³⁰. Так, в Иске в качестве причины возникших убытков Истцы указывают на утрату физической спортивной формы³¹. Обстоятельствами, при которых возникли их требования, являются увеличение веса и уменьшение мышечной массы вследствие употребления Товара³².

²⁵ Обзор № 1 от 2020 г., п. 23; Определение ВС РФ от 28.04.2022 по делу № А41-53513/2020.

²⁶ Постановление АС Московского округа от 24.01.2022 по делу № А40-10191/2021.

²⁷ ГПК РФ, ст. 22.1 п.2 абз.7

²⁸ Определение 8 КСОЮ от 12.05.2022 по делу № 2-75/2021; Определение 7 КСОЮ от 07.07.2022 по делу № 2-7755/2021; Решение Центрального районного суда г. Омска от 23.11.2011 по делу № 2-5460/2011.

²⁹ Постановление АС Московского округа от 27.10.2022 по делу № А40-26763/2022; Решение АС г. Москвы от 22.04.2022 по делу № А40-14827/22-93-109; Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 11.05.2016 по делу № 2-1082/2016~М-223/2016; Фогельсон Ю.Б., 2012.

³⁰ Приведенная классификация носит процессуальный характер и основана на сформированном Истцами основании Иска. Далее в Разделе VI(D)(i) Отзыва Ответчиком также будет доказано, что основание сформировано Истцами ошибочно ввиду отсутствия факта причинения вреда здоровью в целом.

³¹ Иск, п. 86–88.

³² Иск, п. 89–90.

21. Кроме того, Истцы указывают, что падение интереса к фитнес-курсам Истцов произошло именно в результате ухудшения их физического состояния. Так, например, А.Р. Гослингов потерял свою спортивную форму³³, и именно по этой причине клиенты стали отказываться от его курсов, а другие профессиональные спортсмены «сделали эту ситуацию локальным поводом для шуток»³⁴. То же самое касается других Истцов: «набор массы тела выступил в качестве фактора умаления экспертности спортсменов»³⁵.
22. При этом факт утраты трудоспособности и потери заработка рассматривается Истцами исключительно как последствие причиненного вреда здоровью, а не как сам вред³⁶. В судебной практике аналогичные требования признаются требованиями о возмещении вреда, причиненного здоровью³⁷.
23. **Таким образом**, Спор по своему основанию связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов.

В. Спор по своему предмету связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов

24. Спор признается связанным с возмещением вреда здоровью, если предметом иска являются требования гражданина о возмещении вреда здоровью³⁸.
25. Истцы в качестве предмета Иска заявляют взыскание убытков, вызванных нарушением обязанности по предоставлению информации³⁹. Предъявление таких требований напрямую к изготовителю товара, Ответчику, возможно только если основанием иска является причинения вреда здоровью или имуществу Истцов⁴⁰.
26. В настоящем случае предмет Иска по своему основанию не связан с вредом имуществу Истцов, поскольку неполученные доходы могут рассматриваться как вред имуществу только в тех случаях, когда они сопутствуют причинению вреда

³³ Фабула, п. 20.

³⁴ Фабула, п. 21.

³⁵ Фабула, п. 22.

³⁶ Фабула, п. 23, 32, Приложение № 14.

³⁷ Определение 7 КСОЮ от 25.12.2023 по делу № 2-90/2023; Определение 1 АСОЮ от 16.02.2022 по делу № 66-526/2022; Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20.02.2017 по делу № 2-455/2017(2-6065/2016); Решение Калужского районного суда Калужской области от 13.12.2013 по делу № 2-9757/2013~М-8642/2013.

³⁸ ГК РФ, ст. 1084; Определение 2 КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 88-28600/2022; Определение Чарышского районного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № 2-171/2020.

³⁹ Иск, Раздел 4(А).

⁴⁰ Закон РФ о ЗПП, ст. 12 п. 3; ГК РФ, ст. 1064 п. 1; Определение СКЭС ВС РФ от 07.12.2015 по делу № А40-209873/2014; Определение СКГД ВС РФ от 04.06.2013 № 66-КГ13-5; Постановление АС Поволжского округа от 30.10.2018 по делу № А55-204/2018; Белов В.А., 2003. С. 854; Гутников О.В., 2017; Смирнов В.Т., Собчак А.А., 1983. С. 27.

имуществу, которое является предметом спора (например, в случае спора о причинении вреда предмету договора аренды, который был утрачен до возврата арендодателю, в связи с чем у арендодателя образовалась упущенная выгода) либо в случаях прямо предусмотренных законом (например, ст. 434.1 ГК РФ)⁴¹. Вместо этого убытки Истцов, в рамках сформированного ими основания Иска, связаны с вредом здоровью, их квалификация как вред имуществу невозможна.

27. В этой связи в настоящем случае предмет Иска вытекает из положений п. 3 ст. 12 и ст. 14 Закона РФ о ЗПП, что позволяет потребителю обратиться с требованием напрямую к производителю, не являющемуся продавцом, если основанием иска является причинение вреда здоровью. Единственно возможное основание для обоснования предмета Иска, предъявления тех требований, которые заявляются Истцами, – это причинение вреда их здоровью, наличие которого Истцы обосновывают⁴², и с наличием которого не согласен Ответчик⁴³.
28. **Таким образом**, Спор по предмету Иска связан с возмещением вреда, причиненного здоровью Истцов.

IV. НЕЗАВИСИМО ОТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СТАТУСА ИСТЦОВ, ОТВЕТЧИК НЕ СВЯЗАН АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

29. В силу принципа относительности арбитражное соглашение не связывает третьих лиц, не являющихся его сторонами⁴⁴. Арбитражное соглашение действительно может быть распространено на третье лицо в случае, если оно было заключено его представителем, либо же если третье лицо создает видимость полномочий лица, подписавшего арбитражное соглашение от его имени⁴⁵.
30. В настоящем случае Ответчик не связан Арбитражным соглашением, которое было заключено Дистрибьютором, поскольку **[А]** Дистрибьютор не имел полномочий на заключение Арбитражного соглашения в соответствии с Дистрибьюторским

⁴¹ См. подробнее: Туктаров Ю.Е., 2006.

⁴² Иск, п. 87.

⁴³ В Разделе VI(D)(i) Отзыва Ответчиком будет доказано, что основание Иска сформировано Истцами ошибочно ввиду отсутствия факта причинения вреда здоровью в целом.

⁴⁴ Определение ВАС РФ от 23.12.2011 по делу № А40-56769/07-23-40; Постановление АС Московского округа от 20.10.2020 по делу № А40-45244/2020; Постановление 7 ААС от 31.03.2023 по делу № А67-6331/2020; Постановление 7 ААС от 17.03.2021 по делу № А45-14734/2020; Постановление 3 ААС от 25.10.2023 по делу № А33-20522/2023; Определение Московского городского суда от 20.09. 2016 по делу № 33-29385/2016.

⁴⁵ Анотье, Б., 2013. С. 55; Борн Гэри Б., 2020. С. 166–167; Калинин М.С., 2015. С. 232–233; Лунаева Т.А., 2018. С. 293; Лысов С.В., 2015. С. 30; Хвалеи В.В., 2017; Azubike O., 2016. P. 2–3; Nanotiau B., 2020. P. 10–18.

договором, и [В] полномочия Дистрибьютора не явствовало из обстановки, а также [С] последующее одобрение Ответчиком Арбитражного соглашения отсутствует.

А. В соответствии с Дистрибьюторским договором Дистрибьютор не имел полномочий на заключение Арбитражного соглашения

31. В Дистрибьюторском договоре нет прямого указания на полномочия Дистрибьютора заключить Арбитражное соглашение от имени Ответчика⁴⁶.

32. В России действительно признается, что наличие «общих» полномочий на заключение сделок от имени представляемого позволяет представителю заключить арбитражную оговорку⁴⁷. В настоящем случае данное правило не должно учитываться Составом арбитража, т.к. [i] п. 3.6 Дистрибьюторского договора не предусматривает «общих» полномочий Дистрибьютора на заключение сделок от имени Ответчика; [ii] п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора также не позволяет Дистрибьютору заключать сделки от имени Ответчика.

i. Пункт 3.6 Дистрибьюторского договора не предусматривает «общих» полномочий Дистрибьютора на заключение сделок от имени Ответчика

33. Наделение представителя «общими» полномочиями имеет место только при использовании широких формулировок, таких как «уполномочен заключать сделки / договоры»⁴⁸. Если представитель был наделен только отдельными специальными полномочиями, арбитражное соглашение от имени представляемого заключено им быть не может⁴⁹.

34. Пункт 3.6 Дистрибьюторского договора содержит лишь специальное указание на обязанность разместить ссылку на сайт Ответчика, содержащий Соглашение, и право Дистрибьютора принять акцепт Соглашения от покупателей Товара⁵⁰. Данное полномочие является специальным и не позволяет Дистрибьютору заключать какие-либо договоры или изменять имеющееся Соглашение от имени Ответчика.

35. **Следовательно**, п. 3.6 Дистрибьюторского договора не предусматривает «общих» полномочий Дистрибьютора на заключение сделок от имени Ответчика.

⁴⁶ Разъяснения к Фабуле, п. 17.

⁴⁷ ГК РФ, ст. 1217.1 п. 2 абз 2; ППр. ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10; ППр. ВАС РФ от 01.06.2010 по делу № А81-4139/2009.

⁴⁸ Отзыв, Приложение № 2.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Фабула, Приложение № 2, п. 3.6 Дистрибьюторского договора.

ii. Полномочия Дистрибьютора из п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора также не позволяют заключать сделки от имени Ответчика

36. При толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений⁵¹. Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно⁵².
37. В соответствии со сложившейся практикой делового оборота договоры заключаются дистрибьюторами от своего имени, поскольку производители товара не имеют интереса в получении прав по таким сделкам⁵³. Аналогичный подход принят в типовой форме дистрибьюторского договора Международной торговой палаты – в трансграничных дистрибьюторских договорах дистрибьютор не имеет права создавать какие-либо правовые последствия для производителя⁵⁴. В типовой форме агентского договора Международной торговой палаты и Международного торгового центра (ЮНКТАД / ВТО) у агента такое полномочие есть только при наличии прямого указания⁵⁵.
38. Дистрибьюторский договор действительно содержит указание на право Дистрибьютора совершать «юридические действия», однако в нем нет указания на возможность совершать их от имени Ответчика⁵⁶. Учитывая это, п. 3.2.3 необходимо толковать ограничительно – данное положение не предполагает полномочий Дистрибьютора на заключение сделок от имени Ответчика, включая заключение Арбитражного соглашения, поскольку в нем нет прямого указания на такие полномочия.
39. **Следовательно**, полномочия Дистрибьютора из п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора также не позволяют заключать сделки от имени Ответчика.
40. **Таким образом**, в соответствии с Дистрибьюторским договором Дистрибьютор не имел полномочий на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика.

⁵¹ ГК РФ, ст. 431.

⁵² Постановление № 49, п. 43 абз. 2.

⁵³ Бычков А.И., 2012. С. 90; Власова Н.В., 2023. С. 80; Григорьев Т.Ю., 2018. С.180, 220; Маслова В.А., 2011. С. 61; Николюкин С.В., 2010; Стригунова Д.П., 2015. С. 210.

⁵⁴ Стригунова Д.П., 2015. С. 134–139; Типовой дистрибьюторский контракт МТП, п. 3.3 (цит. по Рамберг Я., 2011).

⁵⁵ Типовой агентский договор МТЦ, п. 2.2 (цит.по ИТС, 2010. С. 123); Типовой агентский контракт МТП, п. 3.3. (цит. по Рамберг Я., 2011).

⁵⁶ Фабула, Приложение № 2, п. 3.2.3 Дистрибьюторского договора.

В. Полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика не явствовало из обстановки

41. Ответчик мог бы быть связан Арбитражным соглашением, заключение которого не было им санкционировано, если бы он создал видимость наличия у Дистрибьютора полномочий на его заключение, в результате чего Истцы, действуя разумно и добросовестно, не могли бы предположить отсутствие согласия Ответчика на заключение Арбитражного соглашения от его имени⁵⁷.
42. В настоящем случае Ответчик не связан Арбитражным соглашением, поскольку [i] Дистрибьютор не мог восприниматься как представитель Ответчика, [ii] заключение Дистрибьютором Арбитражного соглашения не является результатом непредусмотрительности Ответчика, а [iii] действия Истцов являются недобросовестными и неразумными⁵⁸.
- i. Дистрибьютор не мог восприниматься как представитель Ответчика*
43. Во-первых, возникновение отношений представительства из обстановки возможно только при наличии прямого волеизъявления представителя совершить сделку от имени представляемого (принцип публичности)⁵⁹.
44. Ответчик никогда публично не признавал Дистрибьютора в качестве своего представителя. Самостоятельно Дистрибьютор также не указывал на то, что он является представителем Ответчика, в т.ч. при заключении Арбитражного соглашения. Тот факт, что дочерняя компания Дистрибьютора была указана в качестве лица, уполномоченного на принятие претензий⁶⁰, не доказывает наличие представительских функций: данная оговорка является типовой, используется при реализации импортных товаров в силу требования закона⁶¹ и в этой связи не может каким-либо образом свидетельствовать о наличии представительских функций у Дистрибьютора.

⁵⁷ Анотье, Б., 2013. С. 55; Борн Гэри Б., 2020. С. 167; Калинин М.С., 2015. С. 232–233; Лысов С.В., 2015. С. 30; Azubike O., 2016. P. 2-3; Hanotiau B., 2020. P. 10–18.

⁵⁸ Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 62–65; Рясенцев В.А., 2006. С. 282–285.

⁵⁹ Постановление АС Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016; Решение АС Республики Башкортостан от 20.11.2020 по делу № А07-32644/2019; Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 81–85; Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В., 2012; Постатейный комментарий к статьям 153 - 208 ГК РФ, 2018. С. 956; Рясенцев В.А., 2006. С. 113.

⁶⁰ Фабула, Приложение № 5.

⁶¹ ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки», ст. 4 ч. 4.8 п. 2; ГОСТ Р 51074-2003, ст. 4.18 ч. 4.18.1 абз. 2.

45. Кроме того, в отношениях с Истцам Дистрибьютор был представлен именно как «эксклюзивный Дистрибьютор»⁶². Сам по себе статус дистрибьютора не предполагает наличия у такого лица представительских функций⁶³, в связи с чем Истцы не могли воспринимать Дистрибьютора в качестве представителя Ответчика.
46. Во-вторых, тот факт, что Ответчик указан на этикетке Товара, не может свидетельствовать о его связанности Арбитражным соглашением. В аналогичных ситуациях суды признают, что выгодоприобретатель, указанный в договоре страхования⁶⁴; поручитель, указанный в договоре займа⁶⁵; комитент⁶⁶; лицо, указанное в качестве плательщика в договоре⁶⁷; лицо, визирующее договор⁶⁸, не являются стороной арбитражного соглашения.
47. Указание Ответчика, производителя Товара, на этикетке обусловлено требованиями законодательства⁶⁹ и не может свидетельствовать о наличии какого-либо поручения Ответчика заключить Арбитражное соглашение от его имени.
48. Довод Истцов о том, что на этикетке Товара расположен товарный знак Ответчика⁷⁰, также не доказывает связанность Ответчика Арбитражным соглашением. Согласие правообладателя на использование его товарного знака влечет передачу исключительных прав⁷¹, но не полномочий на заключение лицензиатом сделок от имени лицензиара, т.к. для этого необходимо заключение отдельного соглашения.
49. В-третьих, полномочия действительно могут явствовать из обстановки в силу сложившейся практики взаимоотношений сторон, если лицо ранее уже заключало аналогичные сделки с тем же контрагентом в качестве уполномоченного представителя⁷².

⁶² Фабула, Приложение № 4, п. 2.1.2 Соглашения.

⁶³ Отзыв, п. 37.

⁶⁴ Определение СКГД ВС РФ от 09.08.2016 № 46-КГ16-18.

⁶⁵ Определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу № 33-6765/2017.

⁶⁶ Решение МКАС при ТПП РФ от 09.03.2004 по делу № 91/2003; Решение МКАС при ТПП РФ от 05.11.1997 по делу № 2/1995.

⁶⁷ Постановление МКАС при ТПП РФ от 12.09.1996 по делу № 376/1995.

⁶⁸ Определение АС Московского округа от 29.03.2005 по делу № А40-36689/03-25-143; Решение МКАС при ТПП от 30.10.2015 по делу № 227/2014; Решение МКАС при ТПП от 08.10.1996 по делу № 407/1995.

⁶⁹ ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки», ст. 4 ч. 4.8 п. 1,2.

⁷⁰ Иск, п. 34.

⁷¹ ГК РФ, ст. 1489.

⁷² Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011; Постановление АС Московского округа от 12.02.2021 по делу № А40-39955/2020;

50. В настоящем случае полномочия Дистрибьютора не могли явствовать из сложившейся практики взаимоотношений Сторон. Дистрибьютор до заключения Арбитражного соглашения выступал в качестве представителя Ответчика только в специальном случае, при принятии акцепта Истцов на Соглашение, однако Соглашение и Арбитражное соглашение не являются аналогичными сделками по своей правовой природе. Кроме того, данные сделки заключались по-разному: Соглашение было размещено на сайте Ответчика и акцептовано на Онлайн-маркетплейсе⁷³, а Арбитражное соглашение размещено на этикетке Товара и акцептовано путем конклюдентных действий Истцов⁷⁴.
51. **Следовательно**, Дистрибьютор не мог восприниматься как представитель Ответчика.
- ii. Заключение Дистрибьютором Арбитражного соглашения не является результатом непредусмотрительности Ответчика*
52. Истцы утверждают, что непредусмотрительность Ответчика повлекла возможность заключения Арбитражного соглашения Дистрибьютором⁷⁵. Данный довод не может быть принят во внимание по следующим причинам.
53. Во-первых, недопустимо переносить риск возникновения полномочий из обстановки на представляемого, если доступ к предметам, наличие которых может свидетельствовать о наличии полномочий у представителя, и так предполагалось у такого представителя⁷⁶. Так, например, если печать организации в силу должностных полномочий находилась в распоряжении сотрудника организации, то это не может свидетельствовать о небрежности самой организации либо «молчаливом» вверении дополнительных полномочий такому сотруднику⁷⁷.
54. Наличие у Дистрибьютора права на нанесение этикетки на Товар⁷⁸ само по себе не может свидетельствовать о его полномочиях самостоятельно определять содержание такой этикетки.

Постановление АС Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-257804/2018; Постановление АС Московского округа от 07.02.2018 по делу № А40-74242/2017.

⁷³ Разъяснения к Фабуле, п. 11.

⁷⁴ Фабула, Приложение № 5.

⁷⁵ Иск, п. 5–8.

⁷⁶ Егоров А.В., 2017. С. 545.

⁷⁷ Постановление АС Московского округа от 08.11.2016 по делу № А40-231880/2015; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 22.07.2020 по делу № А61-4386/2018.

⁷⁸ Разъяснения к Фабуле, п. 18.

55. Во-вторых, Ответчик предпринял достаточные действия для контроля полномочий Дистрибьютора по нанесению этикетки на Товар – макет этикетки подлежал предварительному согласованию с Ответчиком⁷⁹. Дистрибьютор самостоятельно и в нарушение Дистрибьюторского договора изменил макет этикетки и нанес ее на Товар, несмотря на согласование Ответчиком иного макета⁸⁰. Возложение обязанности на Ответчика, как производителя Товара, повторно проверять этикетку необоснованно, т.к. в момент согласования этикетки данное обязательство уже было им исполнено и, соответственно, прекращено.
56. В-третьих, функция производителя в дистрибьюторском договоре не предполагает постоянный контроль всего процесса реализации продукции на рынке. Наиболее распространенный способ контроля действий контрагента – получение отчетности⁸¹.
57. Ответчик контролировал действия Дистрибьютора путем получения отчетов о ходе запуска Товара, в т.ч. о выполненных им юридических действиях (например, получение сертификата соответствия)⁸². Тот факт, что Дистрибьютор не сообщил о включении Арбитражного соглашения в макет этикетки⁸³, не свидетельствует о неосмотрительности Ответчика. Утверждение о необходимости постоянного контроля всех процессов Ответчиком лишает Дистрибьюторский договор смысла: если бы Ответчику было необходимо постоянно следить за всеми действиями Дистрибьютора, то ему было бы проще и дешевле самостоятельно реализовывать Товар.
58. **Следовательно**, заключение Дистрибьютором Арбитражного соглашения не является результатом непредусмотрительности Ответчика.

iii. Действия Истцов являются недобросовестными и неразумными

59. Представляемый не может быть связан сделкой в случае, если третье лицо знало об отсутствии полномочий представителя на ее заключение⁸⁴. Знание третьего

⁷⁹ Фабула, Приложение № 2, п. 3.8 Дистрибьюторского договора.

⁸⁰ Фабула, п. 11; Разъяснения к Фабуле, п. 20.

⁸¹ Данный способ контроля характерен для большого количества договорных типов: поручение (см. ГК РФ, ст. 974 ч. 5), комиссия (см. ГК РФ, ст. 999), агентирование (см. ГК РФ, ст. 1008); действие в чужом интересе (см. ГК РФ, ст. 989); доверительное управление (см. ГК РФ, ст. 1020 п. 4) и др.

⁸² Разъяснения к Фабуле, п. 31, 36.

⁸³ Разъяснения к Фабуле, п. 37.

⁸⁴ ГК РФ, ст. 182 п. 1 абз. 2; Постановление АС Дальневосточного округа от 28.01.2013 по делу № А04-5398/2012; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.11.2014 по делу № А32-35975/2013; Ломакина П.А., 2015.

лица об отсутствии полномочий у представителя может подтверждаться, например, получением уведомления об отмене доверенности на заключение сделки, выданной представителю⁸⁵.

60. В настоящем случае имеет место аналогичная ситуация. Истцы должны были знать об отсутствии полномочий Дистрибьютора, поскольку были уведомлены о приостановке продаж Товара в целом⁸⁶ – Ответчик публично сообщил о том, что он приостанавливает продажи на территории России⁸⁷.
61. С учетом того, что Дистрибьютор являлся единственным лицом, которое продавало Товар в России⁸⁸, заявление Ответчика о приостановке продаж Товара однозначно свидетельствовало о том, что Дистрибьютор более не имеет права на его реализацию. Также это означало, что он не имеет права направлять оферту на заключение Арбитражного соглашения, которое размещалось на этикетке Товара (если считать ее направленной от имени Ответчика Дистрибьютором, что отрицается Ответчиком).
62. Более того, в заявлении о приостановке продаж Товара Ответчик указывает о сохранении Соглашения, однако ничего не говорит об Арбитражном соглашении. Данный факт свидетельствует либо о том, что Ответчик вообще не считает себя связанным им, либо о том, что более не желает быть связанным офертой на заключение Арбитражного соглашения (если считать ее направленной от имени Ответчика Дистрибьютором, что отрицается Ответчиком).
63. При таких обстоятельствах Истцы должны были осознавать, что Товар находится в продаже без согласия Ответчика. Аналогичным образом любой разумный покупатель понимает, что товары ушедших компаний из России продолжают торговаться без какого-либо согласования со стороны этих компаний, и покупатели не имеют права предъявлять требования к таким компаниям⁸⁹.

⁸⁵ ГК РФ, ст. 189 п. 2; Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 379; Сергеев А.П., Терещенко Т.А., 2016. С. 53.

⁸⁶ Истцы имели возможность ознакомиться с данным заявлением при регистрации на Онлайн-маркетплейсе так и при переходе по qr-коду, размещенному на этикетке Товара.

⁸⁷ Фабула, Приложение № 9.

⁸⁸ Фабула, Приложение № 2, п. 2.3 Дистрибьюторского договора; Приложение № 4, п. 1.3, 2.1.2 Соглашения.

⁸⁹ Публикация РБК о параллельном импорте URL: <https://clck.ru/3AZPRU>; Публикация в Тинькофф Журнал о параллельном импорте URL: <https://clck.ru/3AZPRd>; Публикация СберБизнес о параллельном импорте URL: <https://clck.ru/3AZPRi>; Публикация в Википедии о параллельном импорте. URL: <https://clck.ru/3AWFS8>.

64. **Следовательно**, Истцы, действуя добросовестно и разумно, не могли воспринимать Арбитражное соглашение как сделку, совершенную от имени Ответчика.

65. **Таким образом**, полномочия Дистрибьютора на заключение Арбитражного соглашения от имени Ответчика не явствовало из обстановки.

С. Последующее одобрение Арбитражного соглашения Ответчиком отсутствует

66. При заключении сделки неуполномоченным лицом последующее одобрение сделки представляемым действительно создает, изменяет и прекращает для последнего гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения⁹⁰.

67. В настоящем случае последующее одобрение Ответчиком Арбитражного соглашения не имело место ввиду следующего.

68. Во-первых, одобрение сделки невозможно в случае, когда представляемый не знает о существовании сделки⁹¹.

69. Ответчик не знал об Арбитражном соглашении вплоть до начала арбитражного разбирательства⁹². Более того, как было обосновано ранее⁹³, Ответчик и не должен был знать о заключении Арбитражного соглашения, т.к. получал информацию о реализации Товара в отчетах Дистрибьютора, которые не содержали сведений об использовании Арбитражного соглашения.

70. Во-вторых, одобрение сделки может быть совершено только путем активных действий и не может осуществляться бездействием⁹⁴.

71. Ответчик не совершил ни одного действия, которое могло бы свидетельствовать о его одобрении Арбитражного соглашения. Более того, Дистрибьютор не запрашивал у Ответчика одобрения Арбитражного соглашения.

72. **Таким образом**, последующее одобрение Арбитражного соглашения Ответчиком отсутствует.

⁹⁰ ГК РФ, ст. 183 п. 2.

⁹¹ Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 267; Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В., 2014; Сергеев А. П., Терещенко Т.А., 2016. С. 51; Ягельницкий А.А., 2010.

⁹² Разъяснения к Фабуле, п. 37.

⁹³ Отзыв, Раздел IV(В)(ii).

⁹⁴ Постановление № 25, п. 13, 54; ИП ВАС РФ от 23.10.2000 № 57, п. 5; Постановление АС Московского округа от 15.02.2021 по делу № А40-111498/2020; Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016. С. 270; Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В., 2014; Постатейный комментарий к статьям 153 - 208 ГК РФ, 2018.С.1009; Рясенцев В.А., 2006. С. 285.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

V. К ОТНОШЕНИЯМ СТОРОН ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРАВО РФ

73. Между Истцами и Ответчиком отсутствует спор о применимом материальном праве к отношениям Сторон. Так, Истцы считают, что отношения Сторон подчиняются праву РФ⁹⁵.
74. Третейский суд разрешает спор в соответствии с такими нормами права, которые стороны избрали в качестве применимых к существу спора⁹⁶. Стороны могут выбрать применимое право как при заключении договора, так и в последующем⁹⁷.
75. Стороны не заключили соглашение о применимом праве, однако между ними отсутствует спор по поводу применимого права, Истцы и Ответчик считают применимым правом право РФ.
76. **Таким образом**, к отношениям Сторон применяется право РФ.

VI. ОТВЕТЧИК НЕ ДОЛЖЕН ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ ИСТЦОВ ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЗАКОНОМ РФ О ЗПП

77. Производитель несет ответственность перед потребителями за вред, причиненный недостатками товара, в т.ч. за вред, возникший вследствие непредоставления полной и достоверной информации о товаре⁹⁸.
78. В настоящем случае **[А]** взыскание убытков ограничено Соглашением, заключенным между Сторонами. Более того **[В]** Ответчик не действовал противоправно, а **[С]** между его действиями и возникшим вредом отсутствует причинно-следственная связь. Кроме того, **[D]** вред, причиненный Истцам, не подлежит возмещению, а **[Е]** действия Истцов свидетельствуют о наличии смешанной вины.
- A. Соглашение, заключенное с Истцами, действительно и ограничивает взыскание убытков**
79. **[i]** Соглашение действительно, поскольку оно было заключено после предполагаемого правонарушения. **[ii]** Русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков.

⁹⁵ Иск, п. 65.

⁹⁶ Закон о МКА, ст. 28 п.1; Регламент SIAC, ст. 31 п. 31.1.

⁹⁷ ГК РФ, ст. 1210, п. 2; Асосков А.В., 2017. С. 214–216.

⁹⁸ Закон РФ о ЗПП, ст. 14 п. 3 пп. 4, ст. 12 п. 3.

i. Соглашение действительно, поскольку оно было заключено после предполагаемого правонарушения

80. Истцами было заявлено требование о признании Соглашения ничтожным в соответствии с п. 2 ст. 400 ГК РФ⁹⁹.
81. Для признания соглашения об ограничении ответственности ничтожным помимо соблюдения субъектного состава необходимо, чтобы оно было заключено до возникновения тех обстоятельств, которые влекут причинение вреда¹⁰⁰.
82. Истцы никак не освещают вопрос момента заключения Соглашения. Вместе с тем, обстоятельством, которое по мнению Истцов повлекло возникновение у них убытков, является публикация Ответчика на своем сайте о характеристиках Товара¹⁰¹. Данная публикация была сделана 10.09.2022¹⁰², т.е. гораздо раньше, чем Товар был размещен на Онлайн-маркетплейсе и Истцами было заключено Соглашение и приобретен Товар¹⁰³.
83. **Следовательно**, Соглашение действительно, поскольку оно было заключено после предполагаемого правонарушения.

ii. Русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков

84. Истцы считают, что между русской и английской версией Соглашения существует противоречие в вопросе объема ограничения ответственности¹⁰⁴. При этом русская версия Соглашения содержит условие, исключающее взыскание «любых» убытков, без разделения на «прямые» и «косвенные». Английская версия ограничивает истребование лишь «прямых» убытков, в то время как взыскание «косвенных» убытков также не допускается.
85. При толковании договора необходимо исходить из действительности и разумности всех его условий, при этом не допускается такое толкование, которое приводит к недействительности и/или абсурдности одного или некоторых условий договора¹⁰⁵.

⁹⁹ Иск, п. 68.

¹⁰⁰ ГК РФ, ст. 400, п. 2.

¹⁰¹ Иск, п. 80.

¹⁰² Фабула, с. 9.

¹⁰³ Фабула, с. 3.

¹⁰⁴ Иск, п. 78.

¹⁰⁵ Постановление № 49, абз. 3, п. 43; Постатейный комментарий к ст. 420–453 ГК РФ, 2020. С. 521–522.

86. Английская версия Соглашения ограничивает взыскание «прямых» убытков, при этом английское право – как и индийское – исходит из отсутствия обязанности возмещать «косвенные» убытки¹⁰⁶. Разделение «прямых» и «косвенных» убытков по иностранному праву происходит в соответствии с критерием причинно-следственной связи¹⁰⁷. «Прямые» (типичные) убытки являются предвидимыми для нарушителя, «косвенные», напротив, непредвидимы для нарушителя, т.е. слишком отдалены от действий нарушителя¹⁰⁸.
87. **Следовательно**, русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков.
88. **Таким образом**, Соглашение, заключенное с Истцами, действительно и ограничивает взыскание убытков.
- В. Ответчик не нарушил обязанностей производителя по предоставлению информации о товаре и обеспечению его качества**
89. Ответчик предоставил полную и достоверную информацию о товаре, т.к. в соответствии с правом РФ [i] он не был обязан предоставлять информацию о гликемическом индексе Товара, а [ii] указанная норма потребления касалась минимальных требований к качеству Товара. Кроме того, [iii] Товар соответствует требованиям публичного законодательства и обычным целям использования изотонических напитков в обороте.
- i. Отсутствует обязанность указывать гликемический индекс на этикетке товара по праву РФ*
90. Объем информации, который изготовитель обязан разместить на этикетке товара, исчерпывающе определен в ст. 4 Технического регламента Таможенного союза («Пищевая продукция в части ее маркировки»¹⁰⁹).
91. К числу сведений, обязательных к указанию на товаре при его реализации, не относятся сведения о гликемическом индексе.
92. **Следовательно**, Ответчик не был обязан предоставлять информацию о гликемическом индексе Товара.

¹⁰⁶ Закон о Договорах Индии, ст. 73; Будылин С.Л., 2020; Van Dam С., 2013.Р. 343–344.

¹⁰⁷ Жученко С.П., 2017. С. 131; Степанов С.К., 2021. С. 227.

¹⁰⁸ Hadley and another v Baxendale and others; Белов В.А., 2019.

¹⁰⁹ ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки».

ii. Норма потребления, указанная на этикетке Товара, касалась минимальных требований к качеству Товара

93. Производитель обязан указывать на товаре рекомендации по его употреблению только в случаях, когда в отсутствие указанной информации потребителю может быть причинен вред или использование товара будет затруднено¹¹⁰.
94. В судебной практике устоялся подход, в соответствии с которым набор массы тела сам по себе не признается вредом здоровью, но может являться его последствием¹¹¹.
95. Указание Ответчиком суточной нормы потребления товара на этикетке было необходимо, т.к. напиток обогащен большим количеством витаминов, чрезмерное употребление которых может привести к развитию заболеваний, связанных с переизбытком витаминов определенных групп в организме.
96. **Следовательно**, размещение нормы потребления на этикетке Товара не имело своей целью установление предельного объема потребления, при соблюдении которого человек не набирал бы лишний вес.

iii. Товар соответствует как публичным нормам, предъявляемым к качеству пищевых товаров, так и обычным целям потребления

97. Пищевая продукция должна соответствовать минимальным требованиям к качеству, установленным ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», а также конкретизирующим его положения актам¹¹².
98. Положения данного закона при реализации пищевой продукции на территории таможенного союза ЕАЭС, к которому принадлежит Россия, конкретизируются требованиями Технического регламента «О безопасности пищевой продукции». При соответствии указанным требованиям, выдается сертификат соответствия¹¹³.

¹¹⁰ ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки», пп. 8 ч. 1 ст. 4.

¹¹¹ Определение ВС Удмуртской Республики от 06.12.2021 по делу № 33-4504/2021; Решение Динского районного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу № 2-940/2017; Решение Советского районного суда г. Уфы от 20.10.2023 по делу № 2-2797/2023; Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 20.03.2023 по делу № 2-111/2023.

¹¹² ФЗ о безопасности пищевой продукции, ст. 15.

¹¹³ ТР ТС «О безопасности пищевой продукции», п. 1 ст. 5.

99. Дистрибьютором был получен сертификат соответствия¹¹⁴, который подтверждает, что Товар соответствует всем нормам, установленным для пищевой продукции на территории России.
100. При этом пищевая продукция должна соответствовать тем целям, для которых она обычно использует в обороте¹¹⁵.
101. Изотонические напитки обычно используются для снятия мышечной усталости во время тренировки, а также для восстановления водно-солевого баланса. Иными словами, их целью является поддержание в теле энергии, необходимой для эффективного выполнения физических упражнений.
102. Как следует из нутрициологического заключения, Товар содержит оптимальное количество веществ для удовлетворения физиологических потребностей организма во время тренировки¹¹⁶.
103. **Следовательно**, Товар соответствует всем требованиям, предъявляемым к его качеству по праву РФ.
104. **Таким образом**, Ответчик не нарушил своих обязанностей как производитель Товара.

С. Действия Ответчика не находятся в причинно-следственной связи с убытками Истцов.

105. Истцами заявлены требования о взыскании средств, которые были возвращены потребителям по решениям судов общей юрисдикции, а также о взыскании недополученной прибыли в связи с падением спроса на их услуги¹¹⁷.
106. Убытки, понесенные Истцами, **[i]** не состоят в типичной для гражданского оборота причинной связи. Кроме того, **[ii]** Истцы собственными действиями способствовали наступлению убытков.

i. Убытки Истцов не являются типичными

107. В российском праве признан подход¹¹⁸, в соответствии с которым при установлении причинной связи необходимо учитывать, к каким последствиям в обычных условиях

¹¹⁴ Фабула, Приложение № 3.

¹¹⁵ Закон РФ о ЗПП, п. 2 ст. 4; Егоров А.В., 2021. С. 46.

¹¹⁶ Фабула, Приложение № 13.

¹¹⁷ Иск, п. 91.

¹¹⁸ Михайлов В.С., 2021. С. 52; Тололаева Н.В., Церковников М.А., 2023. С. 164.

гражданского оборота могло привести произошедшее нарушение¹¹⁹. Простой фактической причинности недостаточно для установления причинной связи.

108. При приобретении некачественных товаров в рамках розничной купли-продажи типичными для потребителя убытками являются потери в связи с заключением замещающей сделки¹²⁰, моральный вред, возмещение за причинение вреда употреблением некачественной продукции.
109. Истцы оказывали услуги в сфере фитнеса, проводя онлайн-курсы по различным направлениям¹²¹. К октябрю 2023 г. спрос существенно снизился, из-за чего Истцы потеряли до 70% своей аудитории. Кроме того, были расторгнуты уже заключенные договоры об оказании услуг¹²². Совокупные потери Истцов составили более \$ 3 000 000¹²³. Данные убытки носят коммерческий характер, связаны с профессиональной деятельностью Истцов в качестве ИП.
110. При запуске реализации Товара на территории России Ответчик изначально ориентировался на потребительский рынок. Товары продавались через Онлайн-маркетплейс, принадлежавший Дистрибьютору¹²⁴, в рамках розничной торговли с физическими лицами. Товар позиционировался как предназначенный для всех, кто хочет лучше восстанавливаться после тренировок¹²⁵, а не только для профессиональных фитнес-тренеров.
111. Ответчик не мог предвидеть, что употребление Товара, соответствующего всем необходимым требованиям¹²⁶, может привести к настолько отдаленным последствиям. Убытки, связанные с коммерческой деятельностью потребителя, не являются типичными.
112. Кроме того, Ответчик не гарантировал, что употребление Товара само по себе способно обеспечить поддержание хорошей физической формы. Это зависит от многих факторов, таких как регулярность тренировок, поддержание соответствующей диеты, соблюдение баланса макроэлементов.

¹¹⁹ Постановление № 7, п. 5; Михайлов В.С., 2021. С. 34; Сераков В.В., 2014. С. 250; Тузов Д.О., Саргсян А.М., 2021. С. 96–97.

¹²⁰ Определение 1 КСОЮ от 13.03.2024 по делу № 2-1473/2021; Определение 1 КСОЮ от 20.12.2023 по делу № 2-658/2022; Определение 2 КСОЮ от 28.07.2022 по делу № 2-1439/2021.

¹²¹ Фабула, п. 20.

¹²² Фабула, п. 21.

¹²³ Фабула, п. 32.

¹²⁴ Фабула, п. 8.

¹²⁵ Фабула, Приложение № 1.

¹²⁶ Отзыв, Раздел VI(С).

113. **Следовательно**, понесенные Истцами убытки не являются типичными в условиях оборота пищевой продукции.

ii. Причиной понесенных убытков стали действия Истцов

114. При установлении причинной связи между действиями правонарушителя и потерей возможности извлекать доход необходимо доказать, что причиненный вред являлся единственным препятствием, повлиявшим на возможность извлечения дохода¹²⁷. Создания абстрактных условий для причинения вреда недостаточно для привлечения делинквента к ответственности¹²⁸.

115. Во-первых, набор веса Истцами был связан с несоблюдением диеты.

116. В том случае, если непосредственной причиной причинения вреда стали действия потерпевшего, причинная связь также является прерванной и все негативные последствия возлагаются на потерпевшего¹²⁹.

117. Употребление продуктов с повышенным гликемическим индексом само по себе не свидетельствует о риске ухудшения физической формы; это зависит от баланса калорий в диете и физической активности. Непосредственной причиной набора веса в таком случае может быть отклонение от диеты.

118. Согласно нутрициологическому заключению, к набору веса могло привести только употребление Истцами Товара без контроля потребляемых калорий¹³⁰.

119. **Следовательно**, Истцы могли набрать вес только при условии выхода за пределы своей дневной нормы калорий, тем самым прервав причинную связь.

120. Во-вторых, даже если потребление Товара привело к набору веса, расторжение договоров об оказании услуг вызвано нетипичными и индивидуальными условиями, ввиду чего причинная связь с действиями Ответчика отсутствует.

121. Убытки, возникающие из нарушения нетипичного условия в договоре с третьим лицом, не находятся в адекватной причинной связи с действиями нарушителя

¹²⁷ Определение СКЭС ВС РФ от 07.02.2023 по делу № А63-6499/2021; Определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2015 по делу № А19-1917/2013; Постановление АС Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-144/2023.

¹²⁸ Постановление АС Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013; Михайлов В.С., 2021. С. 64.

¹²⁹ Сударев Г.А., 2020. С. 96–98.

¹³⁰ Фабула, Приложение № 13.

обязательства¹³¹. В том случае, если договор с третьим лицом был заключен до возникновения обязательства нарушителя, причинная связь также признается отсутствующей¹³². Кроме того, потребитель имеет право немотивированно отказаться от договора об оказании услуг в любой момент¹³³.

122. В соответствии с решениями судов общей юрисдикции, договоры с потребителями были расторгнуты в связи с нарушениями со стороны Истцов¹³⁴. Условие о ненадлежащей физической форме тренеров как основание для расторжения договора является необычным для гражданского оборота. С учетом большого количества клиентов очевидно, что договоры были типовыми и условие включалось в них по инициативе Истцов.
123. Кроме того, договоры оказания услуг были заключены 21.07.2021, т.е. задолго до начала употребления Товара, а также набора веса. В таких условиях убытки Истцов, возникшие в связи с расторжением договоров, не могли быть предвидены Ответчиком, он не имел возможности их проконтролировать или учесть вероятность их наступления.
124. **Следовательно**, действия Истцов стали непосредственной причиной понесенных ими убытков.
125. **Таким образом**, убытки не находятся в причинной связи с действиями Ответчика.

D. Причиненный Истцам вред не может быть возмещен

126. Убытки, понесенные Истцами, не подлежат возмещению, т.к. [i] не являются следствием причинения вреда здоровью и [ii] связаны с чисто экономическими потерями Истцов, которые не подлежат возмещению по праву РФ.

i. Вред здоровью Истцов отсутствует

127. В случае нарушения прав потребителя, последний имеет право требовать возмещения причиненного ему вреда: убытки, связанные с расторжением договора; моральный вред; убытки, связанные с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу потребителя. Учитывая то, что финансовые потери

¹³¹ Определение СКЭС ВС РФ от 16.05.2018 по делу № А21-7047/2016; Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 по делу № А13-4150/2015; Определение СКЭС ВС РФ от 15.12.2015 по делу № А50-17401/2014; Постановление 11 ААС от 19.01.2024 по делу № А49-2673/2023; Постановление 11 ААС от 08.06.2016 по делу № А55-26646/2015; Определение 1 КСОЮ от 12.01.2022 по делу № 2-1-464/2021.

¹³² Постановление АС Московского округа от 29.01.2016 по делу № А40-25617/15.

¹³³ Закон РФ о ЗПП, ст. 32.

¹³⁴ Фабула, Приложение № 14.

Истцов не могут являться моральным вредом, вредом жизни или имуществу, а также то, что Истцы не отказались от договоров с Дистрибьютором, единственной возможной квалификацией их требований является вред здоровью.

128. При причинении гражданину вреда здоровью подлежит возмещению утраченный потерпевшим доход¹³⁵.
129. Вред здоровью гражданина выражается в появлении болезненных изменений, физических дефектов (увечья, профессионального заболевания и т.п.)¹³⁶. Увеличение массы тела не является вредом здоровью, но может являться последствием такого вреда¹³⁷.
130. Истцами не представлено никаких сведений о причинении вреда здоровью, лишь указывается, что масса тела увеличилась, а процент мышечной массы снизился¹³⁸, однако само по себе увеличение веса в отсутствие иных заболеваний, повреждений или увечий не может быть квалифицировано как вред здоровью.
131. **Следовательно**, вред здоровью Истцов отсутствует.

ii. Чистые экономические убытки не взыскиваются по праву РФ

132. Истцы, предъявляя требование о возмещении убытков, не указывают на вред, причиненный их личности или имуществу. Убытки, возникшие без такого вреда, являются чистыми экономическими убытками¹³⁹.
133. Судебная практика удовлетворяет требования о взыскании чистых экономических убытков лишь в исключительных случаях, основываясь на фактических обстоятельствах дела, т.ч.: умысел, выполнение причинителем вреда публичной функции, отсутствие возможности удовлетворить требования потерпевшего договорным иском¹⁴⁰.
134. В настоящем случае в действиях Ответчика отсутствует вина, в любом случае отсутствует умысел, Истцы могут предъявить требования к Дистрибьютору, с которым они связаны договором, Ответчик не выполняет никакой публичной

¹³⁵ ГК РФ, ст. 1086 п. 1.

¹³⁶ Крашенинников П.В., 2011.

¹³⁷ Определение ВС Удмуртской Республики от 06.12.2021 по делу № 33-4504/2021; Решение Динского районного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу № 2-940/2017; Решение Советского районного суда г. Уфы от 20.10.2023 по делу № 2-2797/2023; Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 20.03.2023 по делу № 2-111/2023.

¹³⁸ Иск, п. 87.

¹³⁹ Копяков А.А., 2020.

¹⁴⁰ Драгунова Т.В., 2020; Лугманов Р.Р., 2019; Koziol H., 2012. P. 198-200.; Nektov A., Stepanov S., 2022.

функции. Иными словами, взыскание чистых экономических убытков в подобной ситуации не допускается.

135. **Следовательно**, чистые экономические убытки, заявленные Истцами, не взыскиваются по праву РФ.

136. **Таким образом**, вред, причиненный Истцам, не может быть возмещен.

Е. В любом случае, действия Истцов свидетельствуют о наличии смешанной вины

137. Истцы набрали лишний вес, поскольку не соблюдали надлежащую степень осмотрительности, ввиду чего размер возмещения должен быть уменьшен.

138. При наличии вреда, возникшего вследствие грубой неосторожности потерпевшего, размер компенсации должен быть уменьшен¹⁴¹. Под грубой неосторожностью понимается такое поведение потерпевшего, когда он предвидел или должен был предвидеть наступление вредных последствий, не желал их возникновения, но легкомысленно рассчитывал избежать их наступления¹⁴². При этом необходимо обращать внимание на конкретные фактические обстоятельства, субъективные особенности потерпевшего и характер его деятельности¹⁴³.

139. Как следует из медицинского заключения, представленного Истцами, набор веса происходил постепенно на протяжении 2 месяцев. При этом спортсмены ежедневно фиксировали свой вес. Кроме того, в медицинском заключении содержится информация, что якобы единственным изменением в диете Истцов является употребление Товара¹⁴⁴.

140. Даже если Истцами не совершались иные изменения в диете, при соблюдении минимальной осторожности они, как профессиональные спортсмены, должны были понимать, что необходимо сократить потребление Товара, чтобы избежать дальнейшего набора веса. Однако Истцы продолжали употребление Товара, не принимая никаких мер к снижению негативных последствий вплоть до момента, когда у них уже появились убытки.

¹⁴¹ ГК РФ, ст. 1083 п. 2.

¹⁴² Постановление 11 ААС от 18.05.2016 по делу № А72-1472/2016; Определение ВС Республики Башкортостан от 10.08.2021 по делу № 2-44/2021; Определение ВС Удмуртской Республики от 31.05.2017 по делу № 33-2500/2017; Определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.08.2018 по делу № 2-830/2018.

¹⁴³ Определение КС РФ от 21.02.2008 № 120-О-О, п. 2.2; Постановление № 1, п. 17.

¹⁴⁴ Фабула, Приложение № 10.

141. **Таким образом**, в любом случае размер возмещения убытков должен быть уменьшен ввиду вины потерпевших.

VII. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ ИСТЦОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ОТВЕТЧИК НЕ ДОЛЖЕН ВОЗМЕЩАТЬ УБЫТКИ ИСТЦАМ

142. В настоящем случае **[А]** взыскание убытков ограничено Соглашением, заключенным между Сторонами. Более того, **[В]** Ответчик не несет перед Истцами никаких обязанностей, а **[С]** между его действиями и возникшим вредом отсутствует причинно-следственная связь. Кроме того, **[D]** вред, причиненный Истцам, не подлежит возмещению, а **[Е]** действия Истцов свидетельствуют о наличии смешанной вины.

A. Соглашение, заключенное с Истцами, действительно и ограничивает взыскание убытков

143. В коммерческих отношениях по общему правилу допускается ограничение ответственности должника по обязательству¹⁴⁵.

144. Стороны могли заключить Соглашение, т.к. **[i]** они являются предпринимателями и их переговорные возможности равны, а **[ii]** русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков.

i. Ответчик имел возможность заключить Соглашение с Истцами-коммерсантами, так как переговорные возможности сторон были равны

145. Договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон, если он содержит явно обременительные для нее условия (несправедливые договорные условия), тогда как согласование иного содержания спорных условий было для такой стороны затруднительно (слабая сторона)¹⁴⁶.

146. Неравенство переговорных возможностей наличествует в ситуации, когда сторона не может активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения¹⁴⁷. В частности, когда одна из сторон является

¹⁴⁵ Постановление ВС № 7, п. 6.

¹⁴⁶ ГК РФ, ст. 428 п. 2 абз. 1; Постановление № 16, п. 9 абз. 2.

¹⁴⁷ Определение СКЭС ВС РФ от 18.10.2023 по делу № А40-33927/2022; Определение СКЭС ВС РФ от 13.02.2024 по делу № А40-57939/2021; Определение СКЭС ВС РФ от 24.03.2023 по делу № А43-11822/2021; Постановление АС Московского округа от 07.02.2024 по делу № А40-166473/2021; Постановление АС Московского округа от 27.12.2023 по делу № А40-204784/2022.

профессионалом в соответствующей сфере деятельности, а у другой отсутствуют соответствующие специальные познания¹⁴⁸.

147. В настоящем случае Истцы являлись профессионалами в области фитнеса, в т.ч. в вопросах составления плана питания с учетом пищевых свойств включаемых в диету продуктов¹⁴⁹, а Ответчик был открыт к индивидуальному сотрудничеству, о чем свидетельствуют заключенные им с рядом спортсменов рекламные соглашения о продвижении Товара¹⁵⁰.

148. Несмотря на это Истцы не предприняли каких-либо действий, направленных на согласование иных условий Соглашения. Кроме того, профессионализм Истцов в области спорта позволял им адекватно оценить риски, связанные с употреблением Товара и минимизировать их заключением индивидуальных соглашений об ограничении ответственности с Ответчиком.

149. **Следовательно**, бездействие Истцов в ситуации равенства переговорных возможностей Сторон не является основанием для расторжения Соглашения.

ii. Русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание любых убытков.

150. Как было обосновано ранее¹⁵¹, русская и английская версии исключают взыскание «любых» убытков.

151. **Следовательно**, русская и английская версии Соглашения не противоречат друг другу и ограничивают взыскание «любых» убытков.

152. **Таким образом**, Соглашение, заключенное с Истцами, действительно и ограничивает взыскание убытков.

В. Убытки Истцов не подлежат возмещению ни по договорным, ни по деликтным основаниям

153. Между Сторонами отсутствуют [i] договорные отношения, а [ii] предъявление деликтного иска не допускается.

¹⁴⁸ Постановление № 16, п. 10 абз. 1.

¹⁴⁹ Фабула, п. 3.

¹⁵⁰ Фабула, п. 13.

¹⁵¹ Отзыв, Раздел VI(A)(ii).

i. Надлежащим ответчиком по договорному иску является Дистрибьютор

154. В том случае, если маркетплейс продает товары от своего имени, он признается действующим по модели комиссии¹⁵². В такой ситуации договорные отношения возникают только между комиссионером (продавцом) и покупателем¹⁵³.
155. Истцы приобрели Товар непосредственно у Дистрибьютора при помощи принадлежащего ему Онлайн-маркетплейса¹⁵⁴. Также у Сторон нет сведений о том, что договоры с покупателями содержали условие об ответственности Ответчика, ввиду чего презюмируется отсутствие такого условия¹⁵⁵.
156. **Следовательно**, надлежащим ответчиком по договорному иску является Дистрибьютор.

ii. Предъявление деликтного иска к Ответчику не допускается

157. Во-первых, при наличии у предпринимателя возможности обратиться с договорным иском к своему контрагенту обращение к третьему лицу с деликтным иском (конкуренция требований) не допускается¹⁵⁶. Конкуренция требований может допускаться лишь в исключительных случаях, например, при ликвидации непосредственного контрагента¹⁵⁷ либо нарушении обязанности ответчика, установленной в публичном законодательстве¹⁵⁸.
158. Истцы приобрели Товар у Дистрибьютора посредством принадлежащего ему Онлайн-маркетплейса¹⁵⁹. Требование о взыскании убытков, вытекающих из некачественного предоставления по договору купли-продажи, может быть предъявлено непосредственно к Дистрибьютору.
159. Во-вторых, по российскому праву для привлечения к деликтной ответственности необходимо, чтобы действия делинквента были противоправными¹⁶⁰.

¹⁵² Постановление АС Московского округа от 23.01.2024 по делу № А40-195249/2022; Постановление АС Московского округа от 13.11.2023 по делу № А41-16153/2023; Постановление 9 ААС от 20.01.2022 по делу № А40-113779/2021.

¹⁵³ ГК РФ, ст. 990 п. 1.

¹⁵⁴ Разъяснения к Фабуле, п. 39.

¹⁵⁵ Разъяснения к Фабуле, п. 12.

¹⁵⁶ ППр. ВАС РФ от 03.06.2014 по делу № А41-2321/13; ППр. ВАС РФ от 18.06.2013 по делу № А40-112862/11; Постановление АС Московского округа от 24.02.2022 по делу № А40-42558/2021.

¹⁵⁷ Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 по делу № А51-273/2015 («дело Бомарше»).

¹⁵⁸ Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 по делу № А57-15013/2016 («дело Магадан Тест»).

¹⁵⁹ Разъяснения к Фабуле, п. 39.

¹⁶⁰ ГК РФ, ст. 1064; Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 № 36-П.

160. Как было показано ранее, Товар, выпущенный Ответчиком, соответствует всем требованиям, установленным законодательством РФ в части качества пищевой продукции и ее стандартов маркировки¹⁶¹.

161. **Следовательно**, предъявление деликтного иска к Ответчику не допускается.

162. **Таким образом**, убытки Истцов не подлежат возмещению ни по договорным, ни по деликтным основаниям.

С. Причинно-следственная связь между действиями Ответчика и убытками Истцов отсутствует

163. Коммерческие убытки, которые были понесены Истцами, [i] не являются типичными для гражданского оборота. Кроме того, [ii] Истцы собственными действиями способствовали наступлению убытков.

i. Понесенные Истцами убытки нетипичны для коммерческого оборота пищевых продуктов

164. Предприниматель может рассчитывать на взыскание только таких убытков, которые в условиях обычного коммерческого оборота могли быть предвидимы для его разумного участника¹⁶².

165. Типичным способом коммерческого использования пищевых продуктов является перепродажа¹⁶³. Следовательно, предприниматель может претендовать на возмещение таких убытков, которые связаны с нарушением договоров купли-продажи с третьими лицами по вине производителя.

166. В иных случаях приобретение пищевых продуктов предпринимателем может быть лишь способом обеспечения и поддержания предпринимательской деятельности, но не необходимым условием получения прибыли.

167. Требования Истцов связаны, во-первых, с расторжением договоров оказания услуг, во-вторых, с потерей потенциальных клиентов вследствие набора веса и ухудшения физической формы. Средний участник коммерческого оборота пищевой продукции не способен предвидеть, что такого рода убытки могут возникнуть вследствие употребления некачественного товара.

¹⁶¹ Отзыв, Раздел VI (В).

¹⁶² Постановление 11 ААС от 19.01.2024 по делу № А49-2673/2023; Постановление 11 ААС от 08.06.2016 по делу № А55-26646/2015; Рекомендации круглого стола АС Западно-Сибирского округа, п. 1.7.

¹⁶³ ППР. ВАС РФ от 26.03.2013 по делу № А40-36805/12-37-133.

168. **Следовательно**, убытки Истцов не являются типичными.
- ii. Причиной понесенных убытков стали действия Истцов*
169. Как было доказано ранее¹⁶⁴, убытки возникли вследствие действий Истцов.
170. **Следовательно**, причиной понесенных убытков стали действия Истцов.
171. **Таким образом**, убытки не находятся в причинной связи с действиями Ответчика.
- D. Убытки Истцов являются чистыми экономическими, их взыскание по российскому праву ограничено**
172. Как было доказано ранее¹⁶⁵, убытки Истцов не могут быть взысканы в соответствии с российским правом.
173. **Таким образом**, убытки Истцов являются чистыми экономическими, а их взыскание по российскому праву ограничено.
- E. Действия Истцов свидетельствуют о наличии смешанной вины**
174. Как было доказано ранее¹⁶⁶, Истцами была допущена грубая неосторожность при употреблении Товара.
175. **Таким образом**, в любом случае размер возмещения убытков должен быть уменьшен ввиду вины потерпевших.

¹⁶⁴ Отзыв, Раздел VI (C)(ii).

¹⁶⁵ Отзыв, Раздел VI (D)(ii).

¹⁶⁶ Отзыв, Раздел VI (E).

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного Ответчик просит Состав арбитража:

1. Признать компетенцию Состава арбитража на рассмотрение Спора отсутствующей;
2. Отказать Истцам в удовлетворении заявленных требований в полном объеме;
3. Возложить арбитражные расходы на Истцов в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СОКРАЩЕНИЙ К НИМ

| НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ | | |
|---|--|---|
| Международные акты | | |
| Нью-Йоркская конвенция | Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) | §1 |
| ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки» | Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 «О принятии технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (вместе с «ТР ТС 022/2011. Технический регламент Таможенного союза. Пищевая продукция в части ее маркировки») | §44, 47, 90, 93 |
| Российская Федерация | | |
| Закон о МКА | Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» | §3, 74 |
| Закон РФ о ЗПП | Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» | §6, 7, 10, 25, 27, 77, 100, 121 |
| ГК РФ | Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ, часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ, часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ) | §10, 24, 25, 26, 32, 36, 48, 56, 59, 66, 74, 80, 81, 128, 138, 145, 154, 159 |

| | | |
|--|---|---------|
| ГПК РФ | Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ | §14, 17 |
| АПК РФ | Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ | §14 |
| ГОСТ Р 51074-2003 | ГОСТ Р 51074-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования | §44 |
| Иные юрисдикции | | |
| Закон о Договорах Индии | Indian Contract Act, 1872 | §86 |
| Регламенты арбитражных учреждений | | |
| Регламент SIAC | Арбитражный регламент международного арбитражного центра в Сингапуре 2016 г. | §3, 74 |
| СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА | | |
| Акты высших судов | | |
| Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О | Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона | §11 |

| | | |
|--|---|------|
| | Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»» | |
| Определение КС РФ от 21.02.2008 № 120-О-О | Определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 № 120-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновича Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации» | §138 |
| ИП ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 | Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» | §70 |
| ППр. ВАС РФ от 03.06.2014 по делу № А41-2321/13 | Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2014 № 2410/14 по делу № А41-2321/13 | §157 |
| ППр. ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012 | Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012 | §11 |
| ППр. ВАС РФ от 18.06.2013 по делу № А40-112862/11 | Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 | §157 |

| | | |
|--|--|---------------------|
| ППр. ВАС РФ от 26.03.2013 по делу № А40-36805/12-37-133 | Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 № 15078/12 по делу № А40-36805/12-37-133 | §165 |
| ППр. ВАС РФ от 07.06.2012 по делу № А63-4088/2011 | Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 16517/11 по делу № А63-4088/2011 | Приложение № 2 |
| ППр. ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10 | Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10 | §32, Приложение № 2 |
| ППр. ВАС РФ от 01.06.2010 по делу № А81-4139/2009 | Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 18170/09 по делу № А81-4139/2009 | §32, Приложение № 2 |
| Определение ВАС РФ от 23.12.2011 по делу № А40-56769/07-23-401 | Определение ВАС РФ от 23.12.2011 № ВАС-14910/11 по делу № А40-56769/07-23-401 | §29 |
| Постановление № 53 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» | §1, 14 |
| Постановление № 49 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» | §36, 85 |

| | | |
|---|---|---------|
| Постановление № 7 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» | §107 |
| Постановление № 25 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» | §10, 70 |
| Постановление № 17 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» | §6, 7 |
| Постановление № 1 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» | §138 |
| Обзор № 1 от 2020 г. | Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) | §16 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2023 по | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного | §14 |

| | | |
|---|--|------|
| делу № А40-193861/2022 | Суда РФ от 25.08.2023 № 305-ЭС23-5624 по делу № А40-193861/2022 | |
| Определение СКЭС ВС РФ от 07.02.2023 по делу № А63-6499/2021 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.02.2023 № 308-ЭС22-17045 по делу № А63-6499/2021 | §114 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 16.05.2018 по делу № А21-7047/2016 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.05.2018 № 307-ЭС17-22975 по делу № А21-7047/2016 | §121 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 по делу № А57-15013/2016 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 по делу № А57-15013/2016 | §157 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 по делу № А13-4150/2015 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 307-ЭС17-9329 по делу № А13-4150/2015 | §121 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2017 по делу № А51-273/2015 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319 по делу № А51-273/2015 | §157 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 15.12.2015 по делу № А50-17401/2014 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.12.2015 № 309-ЭС15-10298 по делу № А50-17401/2014 | §121 |
| Определение СКЭС ВС РФ от 07.12.2015 по | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного | §25 |

| | | |
|---|---|---------|
| делу № А40-209873/2014 | Суда РФ от 07.12.2015 № 305-ЭС15-15743 по делу № А40-209873/2014 | |
| Определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2015 по делу № А19-1917/2013 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 302-ЭС14-735 по делу № А19-1917/2013 | §114 |
| Определение СКГД ВС РФ от 09.08.2016 № 46-КГ16-18 | Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.08.2016 № 46-КГ16-18 | §46 |
| Определение СКГД ВС РФ от 04.06.2013 № 66-КГ13-5 | Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.06.2013 № 66-КГ13-5 | §25 |
| Акты арбитражных судов | | |
| Постановление АС Дальневосточного округа от 28.01.2013 по делу № А04-5398/2012 | Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2013 по делу № А04-5398/2012 | §59 |
| Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011 | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу № А45-11081/2011 | §49, 59 |
| Постановление АС Московского округа от 07.02.2024 по делу № А40-166473/2021 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2024 по делу № А40-166473/2021 | §146 |
| Постановление АС Московского округа от | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2024 | §154 |

| | | |
|---|--|------|
| 23.01.2024 по делу № А40-195249/2022 | № Ф05-32594/2023 по делу № А40-195249/2022 | |
| Постановление АС Московского округа от 27.12.2023 по делу № А40-204784/2022 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2023 по делу № А40-204784/2022 | §146 |
| Постановление АС Московского округа от 13.11.2023 по делу № А41-16153/2023 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2023 № Ф05-24519/2023 по делу № А41-16153/2023 | §154 |
| Постановление АС Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-144/2023 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-144/2023 | §114 |
| Постановление АС Московского округа от 27.10.2022 по делу № А40-26763/2022 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2022 по делу № А40-26763/2022 | §19 |
| Постановление АС Московского округа от 24.02.2022 по делу № А40-42558/2021 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 по делу № А40-42558/2021 | §157 |
| Постановление АС Московского округа от 24.01.2022 по делу № А40-10191/2021 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2022 по делу № А40-10191/2021 | §16 |

| | | |
|---|--|------|
| Постановление АС Московского округа от 15.02.2021 по делу № А40-111498/2020 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2021 по делу № А40-111498/2020 | §70 |
| Постановление АС Московского округа от 12.02.2021 по делу № А40-39955/2020 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2021 по делу № А40-39955/2020 | §49 |
| Постановление АС Московского округа от 20.10.2020 по делу № А40-45244/2020 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу № А40-45244/2020 | §29 |
| Постановление АС Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-257804/2018 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-257804/2018 | §49 |
| Постановление АС Московского округа от 07.02.2018 по делу № А40-74242/2017 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2018 по делу № А40-74242/2017 | §49 |
| Постановление АС Московского округа от 08.11.2016 по делу № А40-231880/2015 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2016 по делу № А40-231880/2015 | §53 |
| Постановление АС Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-151983/2013 | §114 |

| | | |
|--|--|-------------------|
| Постановление АС Московского округа от 29.01.2016 по делу № А40-25617/15 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 по делу № А40-25617/15 | §121 |
| Определение АС Московского округа от 29.03.2005 по делу № А40-36689/03-25-143 | Определение Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2005 по делу № А40-36689/03-25-143 | §46 |
| Постановление АС Поволжского округа от 30.10.2018 по делу № А55-204/2018 | Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2018 по делу № А55-204/2018 | §25 |
| Постановление АС Северо-Западного округа от 17.02.2016 по делу № А56-9227/2015 | Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2016 по делу № А56-9227/2015 | §14 |
| Постановление АС Северо-Западного округа от 15.12.2014 по делу № А56-36664/2014 | Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2014 по делу № А56-36664/2014 | Приложение № 2 |
| Постановление АС Северо-Кавказского округа от 22.07.2020 по делу № А61-4386/2018 | Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2020 по делу № А61-4386/2018 | §53 |
| Постановление АС Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 по делу № А32-41035/2014 | Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 по делу № А32-41035/2014 | Приложение № 2 |
| Постановление АС | Постановление Арбитражного суда | §59 |

| | | |
|--|--|----------------|
| Северо-Кавказского округа от 25.11.2014 по делу № А32-35975/2013 | Северо-Кавказского округа от 25.11.2014 по делу № А32-35975/2013 | |
| Постановление АС Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016 | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А60-23030/2016 | §43 |
| Постановление АС Центрального округа от 04.12.2023 по делу № А35-4672/2023 | Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2023 по делу № А35-4672/2023 | Приложение № 2 |
| Постановление 3 ААС от 25.10.2023 по делу № А33-20522/2023 | Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.10.2023 по делу № А33-20522/2023 | §29 |
| Постановление 7 ААС от 31.03.2023 по делу № А67-6331/2020 | Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 по делу № А67-6331/2020 | §29 |
| Постановление 7 ААС от 17.03.2021 по делу № А45-14734/2020 | Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 по делу № А45-14734/2020 | §29 |
| Постановление 9 ААС от 20.01.2022 по делу № А40-113779/2021 | Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 по делу № А40-113779/2021 | §154 |
| Постановление 11 ААС от 19.01.2024 по делу № А49-2673/2023 | Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2024 по делу № А49-2673/2023 | §121 |
| Постановление 11 ААС от 08.06.2016 по делу | Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от | §164 |

| | | |
|---|--|---------------|
| № А55-26646/2015 | 08.06.2016 по делу № А55-26646/2015 | |
| Постановление 11 ААС от 18.05.2016 по делу № А72-1472/2016 | Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 по делу № А72-1472/2016 | §138 |
| Постановление 13 АСС от 26.12.2017 по делу № А56-11672/2017 | Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 по делу № А56-11672/2017 | Приложение №1 |
| Решение АС г. Москвы от 22.04.2022 по делу № А40-14827/22-93-109 | Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022 по делу № А40-14827/22-93-109 | §19 |
| Решение АС Республики Башкортостан от 20.11.2020 по делу № А07-32644/2019 | Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.11.2020 по делу № А07-32644/2019 | §43 |
| Акты судов общей юрисдикции | | |
| Обзор от 2019 г. | Постановление № 44-г-6 от 01.03.2019 в Обзоре апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским делам за первое полугодие 2019 г. | §11 |
| Определение 1 КСОЮ от 13.03.2024 по делу № 2-1473/2021 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.03.2024 № 88-3193/2024 по делу № 2-1473/2021 | §108 |
| Определение 1 КСОЮ от 20.12.2023 по делу № 2-658/2022 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2023 № 88-31893/2023 по делу № 2-658/2022 | §108 |

| | | |
|--|--|------|
| Определение 1 КСОЮ от 12.01.2022 по делу № 2-1-464/2021 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.01.2022 № 88-1021/2022 по делу № 2-1-464/2021 | §121 |
| Определение 2 КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 88-28600/2022 | Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2022 по делу № 88-28600/2022 | §24 |
| Определение 2 КСОЮ от 28.07.2022 по делу № 2-1439/2021 | Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.07.2022 № 88-17256/2022 по делу № 2-1439/2021 | §108 |
| Определение 7 КСОЮ от 25.12.2023 по делу № 2-90/2023 | Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2023 № 88-22175/2023 по делу № 2-90/2023 | §22 |
| Определение 7 КСОЮ от 07.07.2022 по делу № 2-7755/2021 | Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2022 № 88-10936/2022 по делу № 2-7755/2021 | §19 |
| Определение 8 КСОЮ от 12.05.2022 по делу № 2-75/2021 | Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2022 № 88-8305/2022 по делу № 2-75/2021 | §19 |
| Определение 1 АСОЮ от 16.02.2022 по делу № 66-526/2022 | Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 по делу № 66-526/2022 | §22 |
| Определение ВС Республики Башкортостан от | Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 10.08.2021 № 33- | §138 |

| | | |
|---|---|------------|
| 10.08.2021 по делу № 2-44/2021 | 14083/2021 по делу № 2-44/2021 | |
| Определение ВС Удмуртской Республики от 31.05.2017 по делу № 33-2500/2017 | Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 31.05.2017 по делу № 33-2500/2017 | §138 |
| Определение Воронежского областного суда от 26.01.2017 по делу № 33-614/2017 | Апелляционное определение Воронежского областного суда от 26.01.2017 по делу № 33-614/2017 | §10 |
| Определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.08.2018 по делу № 2-830/2018 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.08.2018 № 33-15176/2018 по делу № 2-830/2018 | §138 |
| Определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018 | Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-15564/2018 | §11 |
| Определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу № 33-6765/2017 | Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу № 33-6765/2017 | §46 |
| Определение Московского городского суда от 20.09.2016 по делу № 33-29385/2016 | Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2016 по делу № 33-29385/2016 | §29 |
| Определение | Апелляционное определение | Приложение |

| | | |
|---|---|---------------|
| Новгородского областного суда от 01.06.2016 по делу № 33-1149/2016 | Новгородского областного суда от 01.06.2016 по делу № 33-1149/2016 | № 2 |
| Определение ВС Удмуртской Республики от 06.12.2021 по делу № 33-4504/2021 | Апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 06.12.2021 по делу № 33-4504/2021 | §94, 129 |
| Решение Калужского районного суда Калужской области от 13.12.2013 по делу № 2-9757/2013~М-8642/2013 | Решение Калужского районного суда Калужской области от 13.12.2013 по делу № 2-9757/2013~М-8642/2013 | §22 |
| Решение Головинского районного суда города Москвы от 20.12.2022 по делу № 2-4279/2022 | Решение Головинского районного суда г. Москвы от 20.12.2022 по делу № 2-4279/2022 | Приложение №1 |
| Решение Кашинского городского суда Тверской области от 25.02.2022 № 2-40/2022 (2-549/2021)~М-600/2021 | Решение Кашинского городского суда Тверской области от 25.02.2022 № 2-40/2022 (2-549/2021)~М-600/2021 | Приложение №1 |
| Решение Динского районного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу № 2-940/2017 | Решение Динского районного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу № 2-940/2017 | §94, 129 |
| Решение Октябрьского районного суда города | Решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 26.07.2023 | Приложение №1 |

| | | |
|---|---|----------|
| Новороссийска от 26.07.2023 по делу № 2-1247/2023 | по делу № 2-1247/2023 | |
| Решение Советского районного суда г. Уфы от 20.10.2023 по делу № 2-2797/2023 | Решение Советского районного суда г. Уфы от 20.10.2023 по делу № 2-2797/2023 | §94, 129 |
| Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 11.05.2016 по делу № 2-1082/2016~М-223/2016 | Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 11.05.2016 по делу № 2-1082/2016~М-223/2016 | §19 |
| Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20.02.2017 по делу № 2-455/2017 (2-6065/2016) | Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20.02.2017 по делу № 2-455/2017 (2-6065/2016) | §22 |
| Определение Чарышского районного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № 2-171/2020 | Определение Чарышского районного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № 2-171/2020 | §24 |
| Решение Центрального районного суда г. Омска от 23.11.2011 по делу № 2-5460/2011 | Решение Центрального районного суда г. Омска от 23.11.2011 по делу № 2-5460/2011 | §19 |
| Решение Куйбышевского | Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 20.03.2023 по делу | §94, 129 |

| | | |
|---|--|-----|
| районного суда г. Омска от 20.03.2023 по делу № 2-111/2023 | № 2-111/2023 | |
| Арбитражные решения и акты иностранных судов | | |
| Решение МКАС при ТПП от 30.10.2015 по делу № 227/2014 | Решение МКАС при ТПП от 30.10.2015 по делу № 227/2014 | §46 |
| Решение МКАС при ТПП РФ от 09.03.2004 по делу № 91/2003 | Решение МКАС при ТПП РФ от 09.03.2004 по делу № 91/2003 | §46 |
| Решение МКАС при ТПП РФ от 05.11.1997 по делу № 2/1995 | Решение МКАС при ТПП РФ от 05.11.1997 по делу № 2/1995 | §46 |
| Решение МКАС при ТПП от 08.10.1996 по делу № 407/1995 | Решение МКАС при ТПП от 08.10.1996 по делу № 407/1995 | §46 |
| Постановление МКАС при ТПП РФ от 12.09.1996 по делу № 376/1995 | Постановление МКАС при ТПП РФ от 12.09.1996 по делу № 376/1995 | §46 |
| Mylcris Builders Limited v. Buck | Mylcris Builders Limited v Buck [2009] 2 All ER (Comm) 259 | §13 |
| Zealander & Zealander v. Laing Homes | Zealander & Zealander v Laing Homes [2000] TCLR 724 | §13 |
| Hadley and another v. Baxendale and others | Hadley and another v Baxendale and others, [1843-60] All ER Rep 461 | §86 |

ДОКТРИНА

| | | |
|--------------------|---|------------|
| Анотье Б., 2013 | Анотье, Б. Согласие на участие в арбитраже: разделяем ли мы общее мнение? / Б. Анотье // Вестник международного коммерческого арбитража. 2013. № 1(7) | §29, 41 |
| Асосков А.В., 2017 | Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств [Электронное издание]. М.: М-Логос, 2017 | §74 |
| Асосков А.В., 2023 | Асосков А.В. Право, применимое к арбитражному соглашению: есть ли свет в конце туннеля? // Цивилистика. Выпуск № 2 / март–апрель / 2023 | §1 |
| Белов В.А., 2003 | Белов В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учеб. М., 2003 | §25 |
| Белов В.А., 2019 | Белов В.А. Что такое предвидимость? // Закон. 2019. № 3. С. 33–46 | §86 |
| Борн Гэри Б., 2020 | Международный арбитраж: право и практика / Гэри Б. Борн; пер. с англ, под ред. Н.А. Бабаджаняна. М.: Российский институт современного арбитража, 2020 | §1, 29, 41 |
| Будылин С.Л., 2020 | Будылин С.Л. От того что в кузнице не было гвоздя. Причинная связь и предвидимость убытков в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. | §86 |

| | | |
|----------------------|---|-----|
| | 2020. № 1. С. 111–151 | |
| Бычков А.И., 2012 | Бычков А. И. Дистрибьюторский договор // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. – №. 9. С. 88–98 | §37 |
| Вешнякова И.А., 2012 | Вешнякова И.А. Арбитражное соглашение. Оспаривание в государственном суде // Арбитражная практика. 2012. № 9 | §14 |
| Власова Н.В., 2023 | Власова, Н. В. Трансграничный дистрибьюторский договор в национальном законодательстве и международной коммерческой практике / Н. В. Власова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19, № 3. С. 78–89 | §37 |
| Григорьев Т.Ю., 2018 | Григорьев Т. Ю. Трансграничные дистрибьюторское соглашение и договор торгового представительства в российском и зарубежном праве: дис. – Московский государственный институт международных отношений (университет), 2018 | §37 |
| Гутников О.В., 2017 | Гутников О. В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве //Закон. 2017. №. 1. С. 22–37 | §25 |

| | | |
|---|--|---------------------|
| Драгунова Т.В., 2020 | Драгунова Т.В. Конкуренция договорных и деликтных требований в сфере предпринимательских отношений // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 12. С. 91–161 | §133 |
| Егоров А.В., 2017 | Сделки, представительство, исковая давность [Текст]: сборник работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С. С. Алексеева при Президенте РФ / Исследовательский центр частного права им. С. С. Алексеева при Президенте РФ; сост. и отв. ред. А. В. Егоров. М.: РШЧП [изд.], 2017. 667 с. | §53 |
| Егоров А.В., 2021 | Проблемы гражданского права в судебной практике и законодательстве: сборник статей, посвященный юбилею профессора Василия Владимировича Витрянского (с аудиоприложением) / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва: Статут, 2021. 420 с. | §100 |
| Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М., 2016 | Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. М.: Статут, 2016 | §42, 43, 59, 68, 70 |
| Жученко С.П., 2017 | Жученко С.П. Убытки: зарубежные подходы и отечественная практика // | §86 |

| | | |
|--|--|---------|
| | Защита гражданских прав: избранные аспекты. 2017. С. 104–161 | |
| Калинин М.С., 2015 | Калинин М.С. Действие арбитражного соглашения в отношении лиц, которые его не подписывали // М.: Новые горизонты международного арбитража. 2015 | §29, 41 |
| Коломиец А.И., 2018 | Коломиец А.И. Право, применимое к арбитражному соглашению: принцип валидности и основные подходы // Право и экономика. 2018. № 5 | §1 |
| Копяков А.А., 2020 | Копяков А.А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2020. № 1. С. 146–196 | §132 |
| Крашенинников Е. А., Байгушева Ю. В., 2014 | Крашенинников Е. А., Байгушева Ю. В. Представительство без полномочия // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. №. 2. С. 72 | §68, 70 |
| Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В., 2012 | Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Элементы понятия представительства // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3. С. 6–35 | §43 |
| Крашенинников П.В., 2011 | Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 3 | §129 |

| | | |
|---------------------|--|---------|
| Ломакина П.А., 2015 | Ломакина П.А. Представитель действовал без доверенности. Как доказать, что его полномочия явствовало из обстановки // Арбитражная практика. 2015. № 5 | §59 |
| Лугманов Р.Р., 2019 | Лугманов Р.Р. Деликтное право как средство взыскания чисто экономических убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 2. С. 115–153 | §133 |
| Лунаева Т.А., 2018 | Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. Вып. 9 | §29 |
| Лысов С.В., 2015 | Лысов С.В. Участие в арбитражном разбирательстве лиц, не являющихся подписантами арбитражного соглашения // Вестник международного коммерческого арбитража. 2015. № 1(10) | §29, 41 |
| Маслова В.А., 2011 | Маслова, В.А. Место дистрибьюторского договора в системе торговых договоров / В. А. Маслова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2011. | §37 |

| | | |
|---|---|-----------|
| | № 3. С. 49–64 | |
| Михайлов В.С., 2021 | Михайлов В.С. Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности: дис.... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2021 | §107, 114 |
| Николюкин С.В., 2010 | Николюкин С.В. Посреднические договоры. М.: Юстицинформ, 2010. 224 с. | §37 |
| Постатейный комментарий к ст. 153–208 ГК РФ, 2018 | Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. [Электронное издание. Редакция 1.0] | §43, 70 |
| Постатейный комментарий к ст. 420–453 ГК РФ, 2020 | Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.К. Байрамкулов, О.А. Беляева, А.А. Громов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2020. 1425 с. | §85 |
| Рамберг Я., 2011 | Рамберг Я. Международные коммерческие транзакции / пер. с англ. под ред. Н.Г. Вилковой. 4-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 896 с. | §37 |
| Рекомендации круглого стола АС Западно- | Рекомендации круглого стола Арбитражного суда Западно- | §164 |

| | | |
|---|---|-------------|
| Сибирского округа | Сибирского округа «Актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских дел, а также при применении арбитражного процессуального законодательства» (принятые по итогам обсуждения на заседании круглого стола, состоявшегося 28 февраля - 1 марта 2023 года в г. Томск) (утв. на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 15.09.2023) | |
| Рясенцев В.А., 2006 | Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М.: Статут. 2006 | §42, 43, 70 |
| Сераков В.В., 2014 | Сераков В.В. Теория адекватной причинности как способ ограничения размера причиненных убытков // Вестник гражданского права. 2014. № 5. С. 233–250 | §107 |
| Сергеев А. П., Терещенко Т. А., 2016 | Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Видимое (подразумеваемое) полномочие в отечественной доктрине, гражданском законодательстве и правоприменительной практике //Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 1. С. 43–53 | §59, 68 |
| Смирнов В.Т., Собчак А.А., 1983 | Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в | §25 |

| | | |
|---|--|------|
| | советском гражданском праве: учебное пособие. Изд-во Ленингр. ун-та, 1983 | |
| Степанов С.К., 2021 | Степанов С.К. Современные теории противоправности: швейцарский подход // Вестник гражданского права. 2021. №1. С. 219–253 | §86 |
| Стригунова Д.П., 2015 | Стригунова, Д.П. К вопросу о правовой природе дистрибьюторского договора / Д. П. Стригунова // Вестник университета. 2015. № 6. С. 210–213 | §37 |
| Сударев Г.А., 2020 | Сударев Г.А. Некоторые трудности при определении границ вины потерпевшего // Вестник гражданского права. 2020. № 3. С. 84–135 | §116 |
| Терентьева Л.В., 2020 | Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 2 | §11 |
| Тололаева Н.В., Церковников М.А., 2023 | Тололаева Н.В., Церковников М.А. Научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (начало) // Вестник гражданского права. 2023. № 5. С. 153–199 | §107 |

| | | |
|--------------------------------|--|---------|
| Тузов Д.О., 2007 | Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции // М.: Статут, 2007 | §10 |
| Тузов Д.О., Саргсян А.М., 2021 | Тузов Д.О. Саргсян А.М. Общие положения об обязательствах Гражданского кодекса Италии (перевод и постатейный комментарий ст. 1173–1320) (часть 2) // Вестник экономического правосудия. 2021. № 2. С. 83-140 | §107 |
| Туктаров Ю.Е., 2006 | Туктаров Ю.Е. Чисто экономические убытки // Убытки и практика их возмещения. 2006. С. 138–168 | §26 |
| Фогельсон Ю.Б., 2012 | Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 576 с. | §19 |
| Хвалей В.В., 2017 | Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / М.Н. Акуев, М.А. Акчурина, Т.К. Андреева и др.; под общей ред. В.В. Хвалея. М.: РАА, 2017 | §14, 29 |
| Ягельницкий А.А., 2010 | Ягельницкий А.А. Последствия совершения сделки от имени другого лица без полномочий. Комментарий к статье 183 Гражданского кодекса РФ // Вестник гражданского права. 2010. № 4. С. 102 | §68 |

| | | |
|---|--|---------|
| Azubike O., 2016 | Okoye, Azubike, When Can a Non-Signatory Third-Party Be Bound by An Arbitration Award? (March 16, 2022). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=4059343 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4059343 | §29, 41 |
| ITC, 2010 | International Trade Centre (ITC). Model Contracts for Small Firms: Legal Guidance for Doing International Business. Geneva: ITC, 2010. x, 148 p. | §37 |
| Hanotiau B., 2020 | Bernard Hanotiau, Complex Arbitrations: Multi- party, Multi-contract, Multi-issue – A comparative Study (Second Edition), International Arbitration Law Library, Volume 14 (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2020) | §29, 41 |
| Koziol H., 2012 | Koziol H. Basic Questions of Tort Law From a Germanic Perspective. – Jan Sramek, 2012 | §133 |
| Nektov A., Stepanov S., 2022 | Nektov, Artyom and Stepanov, Semyon. «Pure Economic Losses from the Russian Perspective» Journal of Tort Law, vol. 15, no. 2, 2022, PP. 215-267 | §133 |
| Van Dam C., 2013 | Van Dam C. European tort law. – OUP Oxford, 2013 | §86 |
| ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ | | |
| Публикация РБК о параллельном импорте URL: | Что такое параллельный импорт и как он работает в России// РБК Тренды. [Электронный ресурс]. URL: | §63 |

| | | |
|---|--|------------|
| <p>https://clck.ru/3AZPRU</p> | <p>https://trends.rbc.ru/trends/innovation/6285e79c9a7947bcff6e7dfc?from=copy</p> | |
| <p>Публикация в Тинькофф Журнал о параллельном импорте URL: https://clck.ru/3AZPRd</p> | <p>В России разрешили параллельный импорт. Что это значит// Тинькофф Журнал. [Электронный ресурс]. URL: https://journal.tinkoff.ru/parallel-import/</p> | <p>§63</p> |
| <p>Публикация СберБизнес о параллельном импорте URL: https://clck.ru/3AZPRi</p> | <p>Параллельный импорт// СберБизнес. [Электронный ресурс]. URL: http://www.sberbank.ru/ru/s_m_business/pro_business/parallelnyi-import</p> | <p>§63</p> |
| <p>Публикация в Википедии о параллельном импорте. URL: https://clck.ru/3AWFS8</p> | <p>Легализация параллельного импорта в России // Википедия. [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8?clckid=bb064f11</p> | <p>§63</p> |

**ПОДБОРКА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В ДОГОВОРАХ С ПОТРЕБИТЕЛЯМИ**

| № п/п | Позиция суда |
|-------|---|
| 1 | <p>«Согласно п. 7.3 договора поставки и установки корпусной мебели N от ДД.ММ.ГГГГ указано, что все споры, возникшие в ходе исполнения указанного договора должны быть урегулированы путем переговоров. Если сторонам не удалось достигнуть соглашения относительно возникшего спора, для его разрешения стороны обращаются в Третейский Суд при автономной некоммерческой организации «Новороссийский комитет по права человека».</p> <p>Таким образом, пункт 7.3 договора поставки и установки корпусной мебели N от ДД.ММ.ГГГГ относительно третейской оговорки рассмотрения споров, следует признать незаконным, поскольку данное условие ущемляет права истца, как потребителя на альтернативную подсудность разрешения спора»¹⁶⁷.</p> |
| 2 | <p>«В силу пункта 8.2 договора управления многоквартирным домом от 13.01.2006 N МИ-14/1-1115 все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, разрешаются путем переговоров. При невозможности разрешения споров, разногласий или требований путем переговоров они рассматриваются третейским судом при Ассоциации управляющих недвижимостью (адрес для корреспонденции: Санкт-Петербург, ул. Сердобольская д. 64 лит. Д, пом. 321).</p> |

¹⁶⁷ Решение Октябрьского районного суда города Новороссийска от 26.07.2023 по делу № 2-1247/2023.

| № п/п | Позиция суда |
|-------|--|
| | <p>Третьим соглашением в том виде, как оно сформулировано в договоре управления многоквартирным домом, исключается право потребителя на обращение напрямую в государственное судебное учреждение, нарушено право потребителя на государственную судебную защиту, предусмотренную пунктом 1 статьи 17 Закона «О защите прав потребителей». Третьим соглашением нарушено право потребителя на альтернативную подсудность, предусмотренную частями 7 и 10 статьи 29 ГПК РФ и пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей»¹⁶⁸.</p> |
| 3 | <p>«Заключенный между сторонами является типовым, с заранее выработанными ответчиком условиями, что ответчиком не опровергнуто, в связи с чем истец как экономически более слабая сторона в договоре, был лишен возможности влиять на его содержание, в том числе на включение в п. 11.10 договора условия о подсудности спора, ограничивающей права, предусмотренные ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей».</p> <p>Таким образом, указанное условие является ничтожным в силу закона и не подлежит применению, поскольку препятствует реализации истцами своих прав на судебную защиту в суде общей юрисдикции в соответствии со ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей»¹⁶⁹.</p> |
| 4 | <p>«Согласно пункту 7.2 договора стороны пришли к соглашению, что при отсутствии согласия сторон любой спор, разногласие, требование или претензия, возникающие из настоящего договора или в связи с</p> |

¹⁶⁸ Постановление 13 АСС от 26.12.2017 по делу № А56-11672/2017.

¹⁶⁹ Решение Головинского районного суда города Москвы от 20.12.2022 по делу № 2-4279/2022.

| № п/п | Позиция суда |
|-------|---|
| | <p>ним, либо его нарушения, прекращения или недействительности, подлежат рассмотрению в Третейском суде при АСРО «Кадастровые инженеры» на условиях и в порядке предусмотренными Положением о Третейском суде и его Регламентом. Решение Третейского суда будет являться для сторон окончательным и обязательным, будет ими исполнено в сроки и в порядке, указанными в решении Третейского суда.</p> <p>Следовательно, установленная пункту 7.2 договора третейская оговорка нарушает права истца как потребителя, ограничивая его права по защите в части выбора суда.</p> <p>При таких обстоятельствах, пункт 7.2 договора подлежит признанию недействительным»¹⁷⁰.</p> |

¹⁷⁰ Решение Кашинского городского суда Тверской области от 25.02.2022 № 2-40/2022(2-549/2021;)-М-600/2021.

**ПОДБОРКА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ
О НАЛИЧИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЯ ИСХОДЯ ИЗ
ФОРМУЛИРОВКИ ДОВЕРЕННОСТИ**

| Признается «общим» полномочием и предполагает возможность заключения арбитражного соглашения | Не признается «общим» полномочием и не предполагает возможность заключения арбитражного соглашения |
|--|--|
| <p>[...] «уполномочен от имени и в интересах общества заключать от имени доверителя сделки, подписывать договоры и контракты с российскими и зарубежными юридическими и физическими лицами, а также контролировать их исполнение»¹⁷¹.</p> | <p>[...] «уполномочен представлять интересы предприятия в органах государственной власти и местного самоуправления, арбитражном суде, суде общей юрисдикции, мировом суде, совершать от имени предприятия все действия, связанные с исполнительным производством, для выполнения представительских функций он вправе, в том числе, передавать споры в третейский суд»¹⁷².</p> |
| <p>[...] «руководить деятельностью общества; заключать все разрешенные законом и уставом общества сделки, связанные с его деятельностью, с правом подписи всех хозяйственных и финансовых документов, в том числе контрактов, гражданско-правовых договоров и т.д., с учетом</p> | <p>[...] «представлять интересы общества во всех государственных, муниципальных, общественных и частных учреждениях, организациях, во всех судебных, административных и правоохранительных органах, со всеми правами, которые предоставлены законом заявителю, истцу,</p> |

¹⁷¹ ППр. ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/1.

¹⁷² ППр. ВАС РФ от 07.06.2012 по делу № А63-4088/2011.

| Признается «общим» полномочием и предполагает возможность заключения арбитражного соглашения | Не признается «общим» полномочием и не предполагает возможность заключения арбитражного соглашения |
|---|--|
| ограничений, установленных уставом данного общества; исполнять другие функции и законные действия, необходимые для достижения целей деятельности общества и обеспечения его нормальной работы» ¹⁷³ | ответчику, третьему лицу, защитнику, потерпевшему, его представителю, в том числе с правом на подписание искового заявления, заявления об обеспечении иска, предъявления его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда и выполнение других процессуальных действий; при этом оговорено право подавать от имени общества любые заявления, расписываться и совершать все необходимые действия, связанные с выполнением данного поручения ¹⁷⁴ . |
| [...] «представлять интересы истца в отношениях с юридическими лицами, в том числе заключать, изменять и расторгать договоры, контракты и дополнительные соглашения» ¹⁷⁵ . | [...] «представление интересов ООО «СВИТ ФРУТ» в третейских судах, а также полномочия на передачу дела в третейский суд» ¹⁷⁶ . |
| [...] «уполномочен вести и заключать от имени предприятия все виды договоров с предприятиями всех форм собственности с правом их подписи» ¹⁷⁷ . | [...] «представлять ООО «Новгородские теплицы» во всех компетентных государственных и муниципальных учреждениях, органах государственной власти, управления и |

¹⁷³ ППр. ВАС РФ от 01.06.2010 по делу № А81-4139/2009.

¹⁷⁴ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 по делу № А32-41035/2014.

¹⁷⁵ Постановление АС Центрального округа от 04.12.2023 по делу № А35-4672/2023.

¹⁷⁶ Постановление АС Северо-Западного округа от 15.12.2014 по делу № А56-36664/2014.

¹⁷⁷ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.03.2012 по делу № А63-4021/2011.

| Признается «общим» полномочием и предполагает возможность заключения арбитражного соглашения | Не признается «общим» полномочием и не предполагает возможность заключения арбитражного соглашения |
|---|--|
| | местного самоуправления, общественных и иных органах и организациях, включая ведение дел Общества во всех судебных учреждениях со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, потерпевшему, его представителю, в том числе с правом передачи спора на рассмотрение третейского суда» ¹⁷⁸ . |

¹⁷⁸ Определение Новгородского областного суда от 01.06.2016 по делу № 33-1149/2016.